المنطقيات للفارابي

المجلد الثاني

الشروح على النصوص المنطقية

حققها وقدم لها
محمد تقي دانش پژوه

إشراف:
السيد محمود المرعشي

المنطقيات للفارابي

المنطقيات للفارابي

المجلد الثاني

الشروح المنطقية

حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

فارابي، محمّد بن محمّد، ۲۵۹-۳۳۹ق.
المنطقيّات الفارابي (مج. الثّاني)/ المؤلّف ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي ؛ محقّق محمّدتقي دانش‌پژوه ؛ إشراف السّـيّد محمود المرعشـي النّجفي . – قم: مكتبة سماحة آية الله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى – الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة – قم – ايران، ۱٤۳۳هـ = ۲۰۱۲م = ۱۳۹۰.
۳ج.
بها: ۲۵۰۰۰۰ ريال (دوره) ISBN 978 - 600 - 161 - 054 - 7
(جلد دوم): ISBN 978 - 600 - 161 - 056 - 1
فهرست نويسی بر اساس اطّلاعات فيپا.
اثر حاضر در سال ۱۳٦٦ به وسيلهٔ همين انتشارات به چاپ رسيده است.
كتابنامه به صورت زيرنويس.
مندرجات: ج.۱،۲.النّصوص المنطقيّة. ج.۳.الشّروح علي النّصوص المنطقيّة.
چاپ دوم.
عربی.
۱.منطق- متون قديمی تا قرن ۱٤. الف. دانش‌پژوه، محمّدتقی، ۱۲۹۰- ۱۳۷۵، محقّق. ب. مرعشی نجفی، سيّد محمود، ۱۳۲۰- ، زير نظر . ج. كتابخانهٔ بزرگ حضرت آيت‌الله العظمی مرعشی نجفی(ره)، گنجينهٔ جهانی مخطوطات اسلامی. د. عنوان.
BC ۵۰/ف۲م۸۲ ۱٦۰
۱۳۹۰ ۲۳۲۵۸٤۲

المنطقيّات (مج. الثّاني)

المؤلّف : ابونصر محمّد بن محمّد الفارابي (۲۵۹ – ۳۳۹ ق)

المحقّق : محمّدتقي الدّانش‌پژوه؛ باشراف السّـيّد محمود المرعشي النّجفي

النّاشر : مكتبة سماحة آيةالله العظمى المرعشي النّجفي الكبرى
-الخزانة العالميّة للمخطوطات الاسلاميّة - قم - ايران

الطّبعة الثّانية : ۱٤۳۳ هـ . ق/ ۲۰۱۲م / ۱۳۹۰هـ . ش

العدد المطبوع : ۵۰۰ نسخة

المطبعة : گل‌وردي – قم

ليتوغرافيا : تيزهوش – قم

مشرف الطّباعة : علي الحاجي باقريان

الثّمن الدّورة: ۲۵۰۰۰۰ ريال

ردمك(الدّورة):۷-۰۵٤-۱٦۱-٦۰۰-۹۷۸ **ISBN**(vols.):978-600-161-054-7

ردمك (مج.۲):۱-۰۵۶-۱۶۱-۶۰۰-۹۷۸ **ISBN**(Vol.2): 978-600-161-056-1

AYATOLLAH MAR'ASHI NAJAFI ST., Qom 3715799473, I.R.IRAN
TEL: + 98 251 7741970-78; FAX +98 251 7743637
http:// www.marashilibrary.com
http:// www.marashilibrary.net
http:// www.marashilibrary.org
E_mail: info@marashilibrary.org

بسم الله الرحمن الرحيم

دیباچهٔ منطقیات فارابی

بنام خداوند جان وخرد کزین برتر اندیشه برنگذرد

خوانندگان گرامی ! این دفتر که پیش‌چشم شما است دومین‌بخش ازدیوان منطقی از نگارشهای فارابی یا کرپوس فارابیکوم Corpus Farabicum است و درآن دو گزارش او بر دونص یا فص ارسطاطالیسی‌را می‌بینید.

نخست چند نکته‌ای دربارهٔ خود فارابی و رشتهٔ آموزش فلسفی‌او میاورم سپس از گزارندگان یا شراح ارسطو یادمیکنم آنگاه ازآن دو گزارش سخن میدارم.

آغاز فارابی شناسی

۱ ـ گویا نخستین‌بار درپاریس سلیمان مونك S. Munk در«آمیخته‌ای ازفلسفهٔ یهودی و عربی (اسلامی) » Melanges de philosophic juivc ct arabe به‌فرانسه درسال ۱۸۵۷ (ص ۳۲۱ ـ ۳۵۰) از فلسفه واخلاق وسیاست وموسیقی فارابی کاوش‌کرده وازگزیدهٔ منطق او به‌عبری یادنموده‌وگفته است‌که نسخه‌های‌خطی نگارشهای او بسیارکم‌یاب است.

محمد لطفی جمعهٔ مصری درتاریخ فلسفهٔ خود به‌عربی چاپ ۱۳۴۵ ه ق از آن بهره برده است (دیباچهٔ من برتاریخ الحکماء شهر زوری ۱۸۶).

۲ ـ موریتس اشتاینشنایدر M. Steinchneider در «الفارابیوس ، زندگی ونوشته‌های فیلسوف عربی نویس با نگاهی ویژه به‌تاریخ فلسفهٔ یونانی نزد دانشمندان عربی نویس همراه با سرگذشت یحیی فیلوپونس و با سفارشنامهٔ ارسطو از پتولمائوس وبا گزارشی از فلسفهٔ افلاطـون ازفلفرا بیشتر از روی سرچشمه هـای دستنویس»

Al Farabi (Al pharabius) des arabischen philosophen Leben und Schriften...) یادآکادمی پادشاهی برای دانشها درسنت‌پترسبورگ در ۱۸۶۹ (چاپ دوم آن در ۱۹۲۶) از فارابی ونگارشهای اوکاوش نموده است. دفتریست بسیار دشوارپاب وپر است ازعبارتهای یونانی ولاتینی وعبری و عربی. چون به‌همهٔ نسخه‌های عربی فارابی دسترسی نداشته است کاوشهای او فراگیرندگی ندارد ولـی در روزگار خود او بسیار ارزنده بوده است.

۳ ـ ابراهیم بیومی مدکور درسال ۱۹۳۴ دفتری به فرانسه بنام «جایگاه فارابی درآموزشگاه فلسفی سرزمین اسلامی » La place d' al Farabi daus l'ecole philosophique musulmane در ۱۹۳۴ درپاریس بنگارش درآورده وبیشتراز نگارشهای فلسفی فارابی کاوش‌کرده وچون فصوص‌الحکمة گمنام را ازاو پنداشته فلسفهٔ فارابی‌را باگونه‌ای عرفان روزگار پسین درآمیخته است. بشیـرفارس درالمقتطف سال ۱۹۳۵ ص ۲۲۷ ـ ۲۵۱ گزارشی دربارهٔآن دارد. هم او را دفتری است بنام «جایگاه ارغنون ارسطو درجهان اسلامی» La place de la Logique d' Aristote dans le monde arabe چاپ ۱۹۳۴ در پاریس‌که پایان نامـهٔ دکتری او است در دانشگاه پاریس، درآن ازترجمه‌ها ونگارشهای منطقی‌اوکاوش نموده است ولی‌درآن (ص ۹ چاپ دوم‌آن در ۱۹۶۹) میگوید‌که من خواسته‌ام منطق‌را به‌روش‌فارابی‌که دروی گفتگوئی نیست وبنیادگذار روش منطقی جهان اسلامی او است بیاورم ولی نگارشهای او درمنطق وگزارشهای او جزپاره‌هایی نابسنده بما نرسیده است، این بود که به‌سخنان شاگرد و جانشین‌او ابن‌سینا بس‌کردم‌که خود نمایندهٔ این روزگاران در اندیشه و پندار منطقی ارسطو است.

۴ ـ خلیل‌جر Kh. Georr در ۱۹۴۵ دفتری ساخته است بنام «فهرست انتقادی فارابی با دومتن چاپ نشدهٔ منطقی اوبا ترجمهٔ فرانسوی آنها»که پایان‌نامهٔ نشر نشدهٔ او است در دانشکدهٔ ادبیات دانشگاه پاریس در۱۹۴۵ به‌فرانسه (فهرست رشرص ۲۲).

۵ ـ احمدآتش‌که فهرستی به‌ترکی درسال ۱۹۶۰ دراستانبول بـرای نگارشهای فارابی ساختهٔ وآن در «بررسی از فارابـی» دفتـر یکم (ص ۱۱۱ ـ ۱۲۶) گذارده شده است.

۶ ـ نیکـولاس رشر N. Rescher در Al Farabi an annotated bibliographie چاپ ۱۹۶۲ در دوبخش و به انگلیسی نگارشهای فارابـی‌را با آنچه دانشمندان دربارهٔ او نوشته‌اند بـرشمرده است. عنـوان بخشهای هفتگانـهٔ آن را

حسین‌علی محفوظ درمراجع خود (ص ۳۱ ـ ۳۲) آورده است.

۷ ـ خانم مژگان جونبور فهرست کتابها ومقاله‌های دربارهٔ فارابی دارد به ترکی چاپ ۱۹۷۳ که تا اندازه‌ای خوب است.

۸ ـ قاضی وردو درتاشکند در ۱۹۷۵ رساله‌ای به‌روسی ساخته ودرآن مجموعهٔ رسائل حکماء مورخ ۱۰۷۵ شمارهٔ ۲۳۸۵ فرهنگستان بیرونی آکادمی تاشکند را همراه باچند عکسی ازآن شناسانده‌که درآن چند رساله ازفارابی درآن هست. من آنمجموعه را درآنجا دیدم وفیلم‌آن درکتابخانهٔ ملی پاریس هم هست (دفتر نهم‌کتابداری‌کتابخانهٔ مرکزی سال ۱۳۶۲ ص ۲۹۸).

۹ ـ حسین‌علی محفوظ دکتر در ادبیات فارسی از دانشگاه تهران وجعفر آل‌یاسین در۱۹۷۵ مؤلفات الفارابی ساخته‌اند (چاپ بغداد ص ۵۲۲ص) وتا توانستند دربارهٔآن کوشش وبررسی کردند.

محفوظ درهمین سال «الفارابی فی‌المراجع» ساخته است‌که راه‌گشای‌خوبی‌است (مجلد ۱ چاپ بغداد ۴۲۰ص).

۱۰ ـ گورگیس و میخائیل عواد در۱۹۷۵ درمجلهٔ المـورد در ۱۹۷۵ (۴ : ۳) فهرستی به‌عربی درآن گذارده‌اند (ص۱۶۵ ـ ۲۶۸)، دراین شماره همهٔ‌گفتارها دربارهٔ فارابی است و بسیار سودمند.

۱۱ ـ جعفرآقایانی چـاوشی را «کتابشناسی تـوصیفی ابونصر فارابـی» است چاپ فرهنگ وهنر درتهران در۱۹۷۶ در دوبخش : فارسی در ۳۲۴ ص و انگلیسی در ۱۹۱ ص.

۱۲ ـ محمد شیروانی در ۱۳۵۳ (۱۹۷۴) درجزوه‌ای‌دارای ترجمهٔ‌گفتار والنسر دربارهٔ فارابی از رضا داوری، نسخه‌های خطی وعکسی نگارشهای‌فارابی‌را در دانشگاه تهران شناسانده است.

۱۳ ـ دکتر صلاح‌الدین منجد در۱۹۷۵ در دانشگاه تهران «مصادر عربیة للدراسة الفارابیة» بیرون داده است، دفتریست در۲۴ ص.

دراین زمینه از دوفهرست ارزنده به‌زبان آلمانی نمیتوان درگذشت :

۱ ـ تاریخ فرهنگ عربی بروکلمن چاپ ۱۹۳۷ و ۱۹۴۳ که درآن (۱ : ۲۱۰ـ ۲۱۳ و ذیل ۱ : ۳۷۵ ـ ۳۷۷، ترجمهٔ عربی‌آن ۴ : ۱۳۷ ـ ۱۵۲) ازمنطقیات فارابی ونسخه‌های آنها به‌زبانهای عربی وعبری و لاتینی یاد شده است.

۲ ـ تاریخ نگارشهای عربی محمد فؤاد سزگین‌که تاکنون نه مجلد آن چاپ شده وهنوز بخش فلسفی‌آن را چشم براهیم. او درمجلـدات سوم (۲۹۸ ـ ۳۰۰ و ۳۷۸) و

چهارم (۲۸۸ – ۲۸۹) وپنجم (۳۹۵ – ۳۹۶) وششم (۱۹۵ – ۱۹۶) و نهم (۲۳۳ – ۲۳۵) از نگارشهای فارابی دربارهٔ دانشهای دیگر سخن داشته است. من در نشر دانش سال ۳ – ۱۳۶۲ (۳ : ۵) و دیباچهٔ جلد یکم ترجمهٔ فارسی آن ازآقای چنگیـز پهلوان از این دفتر سخن داشته‌ام.

شالودهٔ نگارشهای فارابی یادیوان منطقی وفلسفی او (Corpus Farabicum) دراین فهرستها که برشمردم روشن میگردد وتاکنون کسی به‌چاپ همهٔ آنها یکجا دست‌نیازیده است. چون دراستاد برخی‌ازآنها هنوز شك است و درفهرستهای خاوری وباختری هم کمی‌وکاستی دیده میشود ونسخه‌های‌آن فراوان و درکشورها پراکنده است، ازین روی‌کار درآن بسیار دشوار خواهد. به نوشتهٔ خانم مباهت‌تورکر دانشمند فارابی شناس ترك در مجلهٔ اراشتیرما Arastirma درسال ۱۹۶۳ (ص۱۷۴) بایستی مانند شالـودهٔ ریزی ولفسن A. Wolfson در مجلهٔ اسپکولوم Speculum درسال ۱۹۳۱ (۶: ۴۱۲–۴۲۲) و سال ۱۹۶۳ (۴۳ : ۸۸ : ۱۰۴) بـرای چاپ دیـوان نگارشهـای ابن رشد (Corpus Commentarium averrois) درچهار زبان عربی و عبری ولاتونی و انگلیسی، شالوده‌ای برای نگارشهای فارابی ریخت وآنهارا در زبان عربی وفارسی و هرزبانی دیگر که پیشها بدان درآمده ویاگزارش شده‌بود نشرکرد وهرچه‌ازآنها شناخته شده است در دسترس دانشمندان‌گذارد تا بهتر بتوان اندیشهٔ فلسفی اورا دریافت. برخی از نگارشهای اورا در ایران و اروپا و امریکا نشرکردند و دانشمندانـی مانند دیتریـسی و محسن مهدی و دنلوب ووالتسر وآل یاسین و خلیفات و دیگـران بـدان پرداختند و رساله‌های اخلاقی و سیاسی اورا نشر کردند. تنها دربیروت در ۱۹۸۵ – ۱۹۸۷ چند رساله‌ای منطقی از فارابی یکجا چاپ شده‌کـه درمجلد چهارم از هـرچه چاپ شده یاد خواهیم کرد.

برای همین ناآگاهی دانشمندان ازکارهای فارابی بودکه‌شیخ‌الاسلام اسعد یانینی استاد مدرسهٔ ایوب‌که داماد ابراهیم پاشا وزیر بزرگ سلطان‌احمدسوم اورا بکارگمارده است گفته است‌که «استاد دوم» ابن رشد است نه ابونصر فارابی. او چون دیده‌بود که ترجمه‌های روزگار عباسیان درکار ارسطو نادرست است و روشن نیست ، خود یونانی آموخته و به ترجمهٔ هشت دفتر طبیعی ارسطو پرداخته و در دفتر هشتم طبیعی چنین سخن آورده است.

(گفتار مباهت تورکردر Au DTCED 14 1956 87-102).

آموزش فارابی

رشته و زنجیرهٔ آموزش منطق‌را رشر درسنت منطقی نزد فارابی بدینگـونه نشان میدهد :

۱ ـ روزگار جانشینان ارسطو.

۲ ـ روزگار اسکندرانی پس‌از پاکسازی آوگوستوس.

۳ ـ روزگار پیروزی رومیان تا آمدن‌آیین ترسائی (این سه‌تا تا اندازه‌ای‌نزدیك به افسانه است.)

۴ ـ روزگار پیروزی آیین ترسایی تا پیدایش آیین اسلام.

۵ ـ روزگار اسلامی.

(این دو شاید درست‌تر باشد)

به‌نوشتهٔ فارابی درظهور الفلسفة دانش و فلسفهٔ از اسکندریـه به انطاکیه آمده و درآنجا یك استاده مانده‌بودکه دوشاگرد داشته است: یکی استاد حرانی که خود هم دو شاگرد داشته است یکی اسرائیل اسقف، دومی قویری ابو اسحق ابـراهیم استاد متی‌بن یونس (فهرست چاپ تهران ۳۰۵ و فرنگ ۷۷ و۲۴۲ و۱۱۰ لاتینی ـ قفطی۳۶ و۲۷ و۳۲۳) دومی استاد مروی‌که او خود استاد ابراهیم مروزی استاد متی بن یـونس بوده است وهم استاد یوحنابن خیلان استاد فارابی .

این‌راهم نوشته‌اند که ابو یحیی زکـریای مروزی (۸۴۰ ـ ۹۱۰) را که منطقی دارد و بر فرهنگ یونانی به‌سریانی چنین افزوده است دوشاگرد بوده است :

۱ ـ یوحناین خیلان (۸۶۰ ـ ۹۲۰) کـه خـود استاد فارابـی (۸۷۳ ـ ۹۵۰) بوده است .

۲ ـ ابراهیم مروزی (۸۵۰ ـ ۹۲۰) که استاد ابوبشر متی قنائی (۸۷۰ ـ ۹۴۰) بوده است .

(رشر ۲۵ ـ ابونا ۲۵۰ و ۳۵۳ ـ خزرجی ۱ : ۲۷۰ تا ۲۷۲ ـ الفهرست‌چاپ فلوگل ۲۶۳ ـ دووال ۲۵۵ ـ شابو ۱۱۲ ـ گفتار من دربارهٔ فارابی در مجلهٔ الهیات مشهد) .

گزارش نگاران یونانی ارسطو

من درمجلهٔ معارف (۱ : ۱ ص ۱۲۱ ـ ۱۶۰) ازگزارش نگاران العبـارة ارسطو یادکرده‌ام‌دراینجاهمین‌اندازه رایادآورمیشوم که در«منطق‌ارسطو» (De La Logique

d' Aristote) که تاریخی است بسیار گسترده و روان به فرانسه از بارتلمی‌سنت J. Barthelemy Saint Hilair چاپ ۱۸۳۸ (۲ : ۱۵۸ – ۱۵۹) از گزارندگان یونانی ولاتینی و ایرانی واسلامی منطق سخن داشته شده است.

پرانتل G. Prantl درتاریخ منطق درباختر Geschiche der Logike im Abenland به‌آلمانی در۴ مجلد چاپ ۱۸۶۷ که هنوز مانندآن نوشته نشده وآن به زبان دیگرهم درنیامده است، درفصلهای ۶ تا ۱۲ مجلد یکم دراین‌زمینه داد سخن داده است. او ازروی ترجمه‌های لاتینی ازکارهای فارابی و ابن‌سینا وابن‌رشد نیزآگاه‌است.

نیل‌یاکنئال Kneal درتاریخ‌منطق‌خود بنام The Developwent of Logic به‌انگلیسی چاپ هفتم در ۱۹۷۸ (ص ۱۰۰ – ۱۱۲) از گزارندگان منطق ارسطو یاد کرده و از سیسرون تابئسوس‌را نام برده است.

ماخولسکی دانشمندروس درتاریخ منطق خود به‌روسی (چاپ۱۹۶۷) که به‌فرانسه (چاپ ۱۹۷۸) وفارسی (۱۳۶۴ خ) درآمده است درفصل ۴ و۵ از منطق یونانی و رم (ص ۲۱۷ – ۲۷۹) سخن داشته و ازچندگزارش منطقی و از فارابی وابن‌سینا وبهمنیار یاد کرده است. درآن (ص۲۲۲ – ۲۲۳ فرانسه وفارسی) از تئوفرستوس و اودیموس و اندرونیکوس وشاگرد او بوئسیوس صیدونی واسکندر افرودیسی نام برده شده است.

پاول مورو P. Moraux در «اریستوتلیسموس نزد یونانیها» Der Aristol-ismus Bei Griechem) که بهترین کتابی است بـه‌آلمانی دربارهٔ سنت و روش ارسطالیسی وتاکنون دوجلدآن درسالهای ۱۹۷۳ و ۱۹۸۴ درآمده وبایستی جلدسومی‌هم داشته باشد وچشم براهم‌که آنهم به‌دست من برسد از گزارندگان ارسطو ورشتهٔ رهروان (المشاؤن) و شاگردان او سخن میدارد وسخن‌را به سزابه درازا هم می‌کشاند. اودر این دومجلد یادکرده است از :

۱ – اندرونیکوس ردسی‌وپیناکس یا فهرست وگزیدهٔ مقولات او.

۲ – بوئثوس صیدانی وگزارش او برمقولات وقیاس اوکه فارابی چندین بار از او نام برده است.

۳ – اریستون اسکندرانی وکرونولگی وگزارش‌مقولات وقیاس او (این‌همه‌درمجلد یکم است).

۴ – سوتیون Sotin : گزارش مقولات وجدل.

۵ – دانشمندی‌گمنام وگزارش جدل او.

۶ – آپولونیوس : گزارش مقولات

۷ ـ اخایوس : گزارش مقولات
۸ ـ اسکندر آیگائی : گزارش مقولات
۹ ـ اسپاسیوس : گزارش مقولات وعبارت
۱۰ ـ آدراستوس : افرودیسیائی که نگارشهای ارسطورا مرتب ساخته است.
۱۱ ـ اسکندر افرودیسیائی گه گذشته ازگزارشها در رساله‌های جداگانهٔ خود هم به‌سخنان ارسطو می‌نگرد.
۲۲ ـ هرمینوس که گزارش مقولات وعبارت وقیاس و جدل دارد.
۱۳ ـ اریستوکلس یا ارسطوی مینی‌لنی : عقل
۱۴ ـ الینوس : جدل
۱۵ ـ او دو روس اسکندرانی : گزارش مقولات
۱۶ ـ لوکیوس ونیکوستراتوس : ترادف، فصل و جز اینها.
۱۷ ـ جالینوس که کتابهای منطقی دارد.
۱۸ ـ ارخیتاس : مقولات ، تناقض.

(از اینان درمجلد دوم یاد شده است)

سخن گسترده در بارهٔ این گزارندگان را امیدوارم که درمجلدچهارم منطقیات‌فارابی بیاورم و اینك دراینجا به‌آنچه‌که جیرارجهامی در دیباچهٔ تلخیص منطق ابن‌رشد (چاپ بیروت سال ۱۹۸۲ ص ۶۶ ـ ۷۸) به‌عربی‌آورده است بس می‌کنم :

۱ ـ تئوفرستوس (۳۷۲ پ م تا ۲۸۸) که در ۳۲۲ رهبر لوکئیون یا آموزشگاه ارسطو شده وتا مرگش آنجا را رهبری می‌کرده است (تاریخ منطـق هلانشه ص ۸۳ ـ تاریخ منطق نیل ۱۰۰).

۲ ـ ادموس جانشین او در رهبری لوکئیون.

۳ ـ جالینوس (۱۲۹ ـ ۱۹۹ م) که درفهرست خود از نگارشهای منطقی خویش یادکرده است (دیباجهٔ من برتاریخ حکماء شهر زوری ص ۶۳ ـ ۷۷).

۴ ـ اسکندر افرودیسی (۱۶۰ ـ ۲۱۰) بازپسین رهرو یا مشائـی بزرگ . من گفتاری دربارهٔ او دارم که اکنون زیر چاپ است .

۵ ـ ثامسیوس (۳۲۰ ـ ۳۹۵)-که در بوزنتیا یاکنستانتینوپل و در آتـن استاد فلسفه بوده است. این‌سه‌را فیلسوفان‌ما خوب می‌شناسند.

گزارش نگاران سریانی و پهلوی

ترجمه‌های نخستین که از یونانی به‌زبان سریانی درآمده از سدهٔ پنجم بالاتر نمی‌رود .

نخست دستور زبان یونانی دیونیسیوس تراکیائی که یوسف خوزایا (اهوازی) در گذشتهٔ ۶۸۰ (ابونا ۱۵۶) به‌سریانی درآورد و دستور زبان شناسان پس‌از وی از او برمی‌گرفته‌اند تا اینکه الیاس‌تیرهان (تیرهائی‌در گذشتهٔ ۱۰۴۹) ازدستورزبان تازی‌بهره برده است.

او گویا جز ایلیای صوباوی یا ایلیا برشینای نستوری نصیبینی است که او هم دستور زبان دارد (ادب‌اللغة الارامیة از بشیر ابوتا ۲۱۵ و ۲۱۹) او نگارندهٔ «الالفاظ للهکسیکون» است به‌سریانی وعربی درسی فصل و با وزیر ابوالقاسم مغربی درمجالس سبعه درسال ۴۱۷ گفتگوئی دارد که شیخو (۴۹) و دووال (۳۹۵ و ۳۹۹) از آن یاد کرده‌اند و درمجلهٔ دانشگاه قدس یوسف بیروت‌هم چاپ شده است.

نستوریان از منطق‌هم مانند دستور زبان برای تفسیر کتابهای الهی بهره می‌بردند . عهد قدیم یا تورات راهم گویا درسدهٔ دوم درشهر ادس که نخستین جایگاه فرهنگ یونانی وسریانی بوده است ترجمه کردند (ابونا ۴۶) چهار سرانجیل یاد یاتسارون پرداختهٔ تاتیانوس (۱۲۰ ــ ۱۸۰) که دررم در ۱۵۰ ــ ۱۷۰ بنگارش درآمده بود درآنجا نزد سریانیان آشکارشد، باردسان (ابن دیصان) وپسرش نیز ازآنجا هستند (دیباچهٔ فرانسوی خلیل جر برمقولات ارسطو ص ۵).

دانشگاه آتن گویا تا ۷۲۹ بازبوده است ولی‌دیری میگذشت که‌فیلسوفی ارجمند ونگارشی با ارزش ازآنجا برنمی‌خاست، شهر روم که جایگاه آیین و قانون شناسی بود نه فلسفهٔ نظری، دانشگاه انطاکیه اگرچه شکوفابود ولی ارزش دوم‌را داشته‌است. آتن بافیلسوفان دشمنی داشته است چون آنهارا دوستان ماکدونیا میهن اسکندر میدانسته‌است، و از این روی‌بود که آنان ناگزیر ازآتن گریخته به اسکندریه روی‌آوردند ورفته رفته آنجا جایگاه خردمندان جهان‌شد. درسدهٔ یکم کتاب آسمانی یا عهد را به‌زبان یونانی میخوانده‌اند و جوانان دانشهای فلسفی می‌آموختند.

اربجانس یا اریژن اسکندری (۲۵۲ ــ ۱۸۵) شاگرد آمونیوس ساکاس (حامل) انجیل را بروش یونانی تفسیر می‌کرد و دراین تفسیر تاویل‌مجاز بکارمیرفت همانکه در دانشگاه اسکندریه روایی داشته است، (عثمان امین ۴۸) و او پس‌از کلمانت اسکندرانی (۱۶۰ ــ ۲۱۵) رهبر دیداسکاله Didascale که پانتن Panten رواقی‌بنیاد نهاده‌بود

شده است تا بتواند آیین مسیح‌را دربرابر یونانی‌گـرایی یا هلنیسم نگاه‌داری کند. او همان پانتیوس (Panetius ۱۲۹ – ۲۲۰) (برهیه ۱: ۳۹۰) یابنایطوس (عثمان‌امین ۳۹) است.

این فیلسوفان مسیحی به‌فلسفهٔ یونانی ژرف می‌نگریستند و اصول وبنیاد ارزندهٔ آن درنوشته‌های آنها خواه برای‌شکست و رد و خواه برای بیرون‌کشیدن قواعدی سازگار با ایمان مسیحی ازآنها وکمك‌گرفتن ازآنها آشکارا دیده میشود.

اریجانس پیش‌از بیرون‌شدن از اسکندریه ورفتن به‌فلسطین درآنجا بازپسین‌نمایندهٔ بزرگ اندیشهٔ مسیحی بشمار می‌آمده است. او درقیساریهٔ فلسطین آموزشگاهـی نمونهٔ همانکه پیشنهاد داشته است بنیاد گذارده وآن از آموزشگاه او در اسکندریه بهتر بوده است، وی هوشمندان روزگار خودرا به‌سوی‌آنجا کشانده، مانند گرگوریس ثماتورگس Gregorios Thaumaturgos مؤلف رسالهٔ نفس در دونگارش بزرگ و کوچك که افضل‌کاشانی آن‌را به‌فارسی درآورده و درمصنفات او دیده‌میشود وعربی‌آن‌را گت‌به چاپ کرده است(۵۴).

پیشینهٔ تاریخی‌آن‌را چنین‌نوشته‌اندکه سن ژوستن (۹۰ – ۱۶۷) واثناوگورسیطرهٔ فیلسوفان‌را پذیره بودند تا پاگانیسم وبت‌پرستی‌را بشکنند وازآیین مسیح پشتیبانی‌کنند. ایرنه (۱۴۰ – ۱۵۲) اسقف لیون با گنوستیك وعرفان آن‌روزگار می‌جنگیده وکلمانت بود که شالودهٔ فلسفهٔ الهی مسیحی‌را ریخته و اریجانس آن‌را استوار ساخته‌است (ژانه وسئای ۹۹۶).

باری آموزشگاه قیساریه از رهگذر فلسفی چندان روائی چشم‌گیری پیدا نکـرده بود، ولی اریجانس اندیشهٔ فلسفی‌را بکار می‌برده ومانند آمونیوس روش آشتی‌گذاری‌یا اکلکتیك داشته وآن اندیشه‌را با دستگاه آموزشی خویش سازگار می‌ساخت. نشانه‌های فلسفه‌های دیگررا هم نمی‌توان به‌آسانی در اندیشهٔ او یافت تا دانست‌کـه تا چه اندازه درآن راه یافته‌اند.

نگارشهای او از فلسفهٔ هلنی نشانه‌هائی دارد وبا اندیشهٔ‌گریگوریوس ثماتورگس سازگار و درآموزشگاه ادس روایی داشته است (خلیل جر ۸).

آموزشگاه‌انطاکیه راملکیون Melcion در۲۷۰ بنیادگذارده وآن‌را رهبری‌میکرده و او استاد پیشین هنر خطابه بوده است.

لوسیانوس‌که فلسفهٔ ارسطو را نزد اسکندرانیها برتر از اندیشهٔ افلاطون یافته‌بود باروش آشتی‌گذاری (اکلکتیسم) خـود می‌آموخت و بسیاری از نـویسندگان سریانی دراین آموزشگاه پرورده شده وبا فلسفهٔ یونانی آشنا شده بودند.

آموزشگاه نصیبین نزدیك به‌پنجاه سالی دیرتر از آن آموزشگاه درسوریا بنیاد گرفته وسنت افرم درگذشتهٔ ٣٧٥ از بزرگ‌ترین نویسندگان درزبان سریانی مایهٔ سرافرازی آنجا بشمار می‌آمده است.

درسال ٣٦٣ با دست رومانوس شهر نصیبین به ایرانیان سپرده شده‌بود و دراین هنگام بودکه آموزشگاه ادس یارها بنیاد گرفت و زبان یونانی‌را درآنجا ناگزیر بودندکه فرا بگیرند وآشنایی باآن دربرنامه آنجا گذارده شده‌بود. یکی‌ازگردانندگان آن‌هیبا بودکه اورا همگان دوست میداشتند وبزرگ می‌شمردند و از فراوانی دانش وآگاهی‌او ویرا بزرگ و دانشمند میخوانده‌اند (ابونا ١١٢).

اگرچه‌منطق ارسطو و روانشناسی ومتافیزیك ازروی گزارشهای اسکندرا فرودیسی درشناخت فلسفی پایه‌کار بوده است ولی سریانیان جزبا سازگارساختن آنها با گرایش دینی مسیحی این‌آموزشهارا نمی‌پذیرفتند. ازین روی دراین روزگار است که نشانه‌های اندیشهٔ وپندار ارسطوئی و تئولوگی نوپلاتونیها در ژرفای اندیشهٔ آنان نمودار است. از این هنگام صدسالی می‌گذرد تا سریانیان در زبان خود نوشته‌های فلسفی بیرون دهند که هیچ باکاوشهای تئولوژیك و نوشته‌های کلامی دسته‌های دینی مانندگی و پیوندی نداشته باشد.

از نیمهٔ سدهٔ چهارم تا سدهٔ پنجم نشانی‌از ترجمهٔ سریانی منطق‌ارسطودیده نمیشود نسخه‌های خطی‌که به‌سریانی مانده وشناخته‌شده ونمونه‌ای از این فرهنگ پایدار یونانی وسریانی پیوستهٔ با هم را نمایاننده است وگواهی تاریخ‌نگاران نمی‌رسانند، که‌این‌گونه ترجمه‌های فلسفی درآموزشگاه ایرانی‌آن سامان آغاز شده باشد. منطق ارسطو به‌ویژه مقولات وعبارت وقیاس دربرنامه آنجا گنجانده شده‌بود. ایساغوجی فرفوریس هم‌پیش درآمد منطق بشمار می‌آمد نه جدای ازآن.

دراین روزگار تنها روش اسکولاستیك و مدرسی بکار می‌رفت و استاد ناگزیر می‌بایست متنی فلسفی و علمی درزبان یونانی برای شاگردان برخواند وگزارش‌کند خواه به یونانی یا به‌سریانی سپس شاگردان آن‌را بنویسند واین‌گونه نوشتن‌ها کار بایستنی آموزشگاهی به‌شمار می‌آمد. آنان باروائی فرهنگ ایران و فرمان‌روایی ساسانیان کمتر بهزبان یونانی می‌پرداختند ، استادان ناگزیر شده‌بودندکه در رساله‌هائی که‌درس میدادند دانشهارا به‌سریانی برگردانند وبه‌این زبان‌آنهارا گزارش دهند. اگرچه‌درمیان سریانیان فیلسوفی یافت نمی‌شد ولی بسیار بودند کسانی که به فلسفه آشنائی داشتند و بدان می‌پرداختند. بگفته همهٔ خاورشناسان کارهای فلسفی سریانیان با ترجمه آغاز گشته بود تا اینکه رسیدند به‌آنجائی‌که توانستند برآن‌گزارش بنویسند. ترجمه‌های سریانی‌که امروز

درگنجینه‌ها یافت میشود پایهٔ ترجمه‌ها است که امروزه از یونانی میکنند. عبارت وقیاس پروبوس که امروز در دست ما است نمیدانیم که‌خود ترجمه است یا گزیده‌ای از گزارش یونانی. درست مانند برخی‌از نگارشهای فارابی‌همچون «ما ینبغی ان‌یقدم قبل‌تعلم‌الفلسفه» که باکار الیاس وآمونیوس وسومپلیکیوس همانند است و او دراحصاءالعلوم از نگارش منطقی پاولس فارسی بهره برده است.

پس می‌توان گفت که چراغ دانش و فلسفهٔ یونانی‌که روم و ایران ازمیان رودان تاوراورد وهمچنین سوریارا روشن‌میداشته وپرتوآن در دیرها وصومعه‌ها وآموزشگاههای دینی دیده میشد هیچگاه خاموش نشد نه‌اینکه با بازپسین اندیشندگان اسکندر خاموش شده باشد و یک‌باره درسدهٔ یازدهم دربغداد ومرو روشن شده‌باشد. (خلیل جر ۱۰)

باری فلسفهٔ یونانی در زبان سریانی سه‌هنگام راگذرانده:

نخست دنبالهٔ آموزشهای آموزشگاه آتن و دور ازگزارشهای اسکندر افرودیسی وآمونیوس ساکاس که اینانند نمایندگان برجسته این روزگار:

۱ – هیبارهبر مدرسهٔ ایرانی رها که درآنجا دوستش‌میداشتند وبزرگش می‌شمردند و از فراوانی دانش‌او ویرا بزرگوار و دانشمند می‌خوانده‌اند. او درسالهای ۴۳۵ تا ۴۵۷ اسقف بوده و از ستارگان درخشندهٔ آموزشگاه ادس پیش‌از ناپدید شدن آن بوده وعبد یشوع اورا مترجم خوانده است. او درجوانی با همکاری کومی وپروبوس ومانی همه از سدهٔ پنجم نگارشهائی بیرون داده وآثار تئود وردمپست (تئود و روس مصیصی) مفسرو دیود وروس تارسی‌را ترجمه‌کرده، او بودکه فلسفهٔ ارسطاطالیسی وآیین‌نستوری را درادس روایی داده ومنطق ارسطو به‌جز جدل‌را به سریانی درآورد.

ترجمهٔ کهن سریانی ایساغوجی‌هم گویا از اوباشد وشاید ترجمهٔ پری ارمیناس هم از او باشد.

همکاران او مانی وکومی کم شناخته‌اند و تنها پروبوس است که ارزشی دارد. (جر ۱۲).

۲ – پربوس انطاکی یا پروبها یا پروبا Probus که نخستین دانشمند سریانی است که درست به فلسفه پرداخته و دراین‌راه بسیار کوشیده‌است. او پیروسوریانوس‌بوده و پاولس فارسی پیرواو است و از اوست ترجمهٔ ایساغوجی‌وعبارت وقیاس. ازعبارت اوشش نسخه در دست هست، قیاس او همان هفت فصل نخستین‌آن است درهمان نسخه‌ها پس‌از عبارت وبا ترجمه فرانسوی به چاپ رسیده است. اوگزارشهای اسکندر را هم می‌شناخته است. (جر ۱۴، تکاچ ۵۸، ابونا ۱۱۴).

۳ – پاولس فارسی نستوری نصیبینی در گذشتهٔ ۵۷۱ که منطقی برای انوشیروان

ساسانی شاید به‌پهلوی ساخته و سریانی‌آن در دست هست(دیباچهٔ من برمنطق ابن‌مقفع) فارابی چنانکه گوتاس نوشته است دراحصاء العلوم از نوشتهٔ او بهره برده است. (جر ۱۵ ـ ابونا ۱۵۸).

دراین هنگام یادور نخستین فلسفهٔ یونانی در زبان سریانی منطقی‌بوده و از ادس آغاز می‌شده تا به اندرون‌کشور ایران میرسیده است.

این فلسفه در ادس پس‌از پروبوس دوستارانی نداشته است که نامش درتاریخ آن مانده است.

زنون امپراطور رومی به‌انگیزهٔ کوروش اسقف آموزشگاه ادس‌را در۴۸۹ بست‌و شاگردان نسطوری ناگزیر به‌شهر نصیبین پناه برده‌اند و برصوما همهٔ‌آنهارا پذیرفت و آنان درآنجا آموزشگاهی تازه بنیاد نهادندکه برنامه‌ای‌داشته وبه‌چاپ هم رسیده‌است. آنان درآنجا برای کلام یا شناخت آیین و دین درجستجوی فلسفه و منطق می‌شده‌اند.

دوم دور دانشنامه‌ای یا آنسیکلپد یایی است‌که اینانند برجستگان آن:

۱ ـ سرگیوس راش عینا یا سرجیوس راسی عینی از راس‌عین یائئودوسیوپولیس شهری درمیان‌رودان‌بالاکه درقسطنطنیه۵۳۶در گذشته، نویسنده‌ای بزرگ‌است درسریانی و به‌فلسفه می‌پرداخته و اورا رهبر پزشگان (آرخی یاتروس) میخوانده‌اند. گذشته از این مورخ بود وادیب وزبان‌شناس‌ودانشمند دینی (پرتر) نستوریان وکشیش ارتودکس، برای آموختن فلسفه به‌اسکندریه رفته بود. او درمنطق کارهای آموزشگاه ادس را از سر گرفته وآن‌را رسا وکامل ساخته است. ابن ابی‌اصیبعه (۱ : ۱۵۹ و۱۸۵ و۱۸۹ و۲۰۴) و ابن‌العبری وعبدیشوع ازنگارشهای فراوان اویاد کرده‌اند. از او است مقالات‌ارسطو، کون‌العالم، مقالهٔ نفس درپنج فصل وکشاورزی یونانی (جر ۱۶ ـ ابونا ۱۳۱).

از او است : ایساغوجی فرفوریوس با جدول، جدل، گزارش مقولات در هفت دفتر، سلب وایجاب، جنس ونوع.

۲ ـ پربودئوتس (البریاذوط = زائر) بود (Bodh) از سدهٔ ششم‌که کلیله‌ودمنه را ازپهلوی به سریانی درآورده ونخستین دفتر متافیزیك ارسطورا گزارش نوشته و مسائل ارسطاطالیس دارد بنام آلفامگانا یا الالف‌الصغری (جر ۲۳ ـ ابونا ۱۷۲).

۳ ـ ابو (حو) دمهٔ تکریتی نستوری در گذشتهٔ ۵۷۵ دستور شناس در روزگار انوشروان‌که از اوست : تعریفات منطقی، کتاب‌الانسان‌که چاپ شده است وهمان‌درنفس و انسان همچون جهان‌کوچك است، کتاب ضد فلاسفه ومجوس، کتاب‌الفصاحة (جر۲۲، ابونا ۵۴ و ۲۵۴).

سومین هنگام یا دور فرهنگ سریانی دوبخش دارد نخست سریانی ناب دوم در پناه زبان و سیاست خلافت‌عربی‌که اینانند نمایندگان برجستهٔ آن :

۱ ـ سوروس سه بخت در گذشتهٔ ۶۶۷ ریاضی‌دان منطقی‌که آموزش استوار فلسفی داشته و اسقف صومعه قنسرین بوده و در سراسر زندگی خود به‌دانش و فلسفه وتئولوگی یاکلام پرداخته و چندین نگارش دارد :

نخست نامه‌ای‌که به پرتر یا دانشمند دینی بنام «اتیلاها»ی نینوایی، دربـارهٔ چند واژه «عبارت» نوشته وچهار نسخه‌ای ازآن در دست هست.

دوم ترجمهٔ سریانی پاره‌ای ازگزارش عبارت ساختهٔ پولس فارسی به پهلوی (دو نسخه ازآن هست).

سوم اشکال قیاس‌که پنج نسخه ازآن مانده است،

۴ ـ نامه‌ای به یوناس دربارهٔ چند مسالهٔ خطابی ارسطوکه همان تفسیر خطابهٔ او است‌که سه نسخه ازآن داریم. (جر ۱۵ ـ ابونا ۳۶۳ ـ باومشتارك ۲۴۶/۲).

صومعهٔ قنسرین‌که یاد شده است بنیاد یوحنا یا انتومیا درگذشتهٔ ۵۳۸ است که در صومعهٔ سنت توماس درسلوکی درارنت کشیش بوده و از ترس ژوستینوس‌امپراتور روم آنجارا گذاشته وبا پیروان خود به‌کنارچپ فرات‌آمده ودرقنسرین صومعه‌ای بنیاد نهاده وآن برای فرهنگ سریانی یونانی پایگاهی شده‌بود و از برجستگان آنجا کـه آنها را پروین شاگردان میخوانده‌اند همین سوروس سه بخت است.

۲ ـ آتاناسیوس بلدی (اسکی موصلی) درگذشتهٔ ۶۹۶/۹/۱۱ شاگردسوروس‌که درصومعه قنسرین (عش‌النور) درس خوانده و یونانی میدانسته است. اوپیش‌از اینکه به دستگاه آخوندی‌کلیسا درآید و بطریق یعقوبیها شود به‌بیت تلکاو نوراهدین رفته بود.

از او است ترجمهٔ ایساغوجی در ۶۴۲/۵که چهار نسخه ازآن مانده است و در ۱۸۹۱ چاپ هم شده است. درنسخهٔ عربی منطق ارسطودرپاریس‌حاشیه‌هائی از اوهست، او نوشته‌های منطقی بسیار دارد (جر ۶ ـ ابونا ۳۶۵).

۳ ـ یعقوب رهاوی یا ادسی (نزدیك ۶۳۳ ـ ۷۰۸) دانشمند هنرمند همه چیزدان که درقنسرین همانجایی‌که سوروس سه‌بخت آن‌را می‌گردانده است‌آموزش دیده‌وبرای اینکه یونانی‌را درست بیاموزد و درآن به ژرفی بنگرد به اسکندریه رفته‌بود. اوفیلسوفی است الهی ومفسر و مورخ وگئوگرافس (جغرافیادان) و گراماتیکـوس (دستور زبان شناس) از او است :

۱ ـ انگیریدیون‌که مختصر وگزیده ایست دربارهٔ واژه‌های الهی و فلسفی‌که یك نسخه ازآن مانده است.

۲ ـ دفتری در دستور زبان.
۳ ـ ترجمهٔ کاتیکوریاس یا مقولات ارسطو که هشت نسخه ازآن مانده است (جر ۲۶ ـ ابونا ۶۳).
۴ ـ گرگیوس در گذشتهٔ ۷۲۴ شاگرد آتاناسیوس بلدی که در ۶۸۶ اسقف‌عربها شده بود. او به‌فلسفه پرداخته ونگارشهای او دراین زمینه بسیار استوار و ارزنده است، روش درست گزارش او درمیان سریانیان بی‌مانند است.

از او است ترجمهٔ تازه‌ای از مقولات وعبارت و دفتر نخستین قیاس، عبارت او دوبار چاپ شده است. (جر ۲۷ ـ ابونا ۳۷۵).

باری دراین هنگام یادور بودکه سوریانی‌ها الهی بودند و سه دفتر نخستین منطق برای آنان درجدل وگفتگو وجستار دینی افزار و برای دستور زبان که‌ازآن‌در دریافت واژه‌های کتاب مقدس سود می‌بردند پایه و بنهاد به‌شمار میرفت.

در روزگاری‌که تازیان برآنان چیره شده‌بود، زبان سریانی از روایی افتاده و لهجه‌ای شده‌بود و زبان دینی، اگرچه کتابهائی‌هم بدین زبان نوشته می‌شده است. ولی فلسفه به‌زبان‌عربی‌درمی‌آمد. دانشمندان‌سریانی‌زبان‌دانشگاه جندی‌شاپوررا می‌گرداندند، آنان درآغاز درپناه دربار ساسانی بوده‌اند (جر ۲۸).

چند دانشمند سریانی دیگر

۱ ـ یعقوب فرهاد (افراهاط) گویا در گذشته ۳۴۶، دانشمندی است ایرانی که نقض مجوسی دارد (ابونا ۷۱).
۲ ـ حنان یشوع گنک‌که تا ۷۰۱ زنده بوده است و در ۶۸۶ بطریق شده بود، او راست آنالوتیکا یا تحلیلات (ابونا ۲۸۹ ـ شابو ۱۰۳ ـ دووال ۲۵۴ و ۳۷۲ ـ رایت ۱۸۱).
۳ ـ یشوع یا ایشوع دناح بصری درپایان سدهٔ ۸ وآغاز سده ۹ مطران فرات میشان و اسقف بصره که مدخل منطق دارد و درکتاب الفقه او ساختهٔ ۸۶۰ سرگذشت ۱۵ دیرساز ایران آمده است.

(رایت ۱۹۵ ـ شابو ۱۱۳ ـ دووال ۲۵۴ ـ ابونا ۳۵۴).

۴ ـ ابوزید حنین‌بن اسحاق عبادی نسنوری (۸۰۸ ـ ۸۷۳) (ابونا ۳۴۹).
۵ ـ موسی بارکیفا ساویروس یعقوبی پسر شمعون کیفا یا پتر (۸۱۳ ـ ۹۰۳) اسقف بیت‌رمال و موصل‌را گزارشی است برجدل ارسطو و رساله‌ای دربارهٔ قدر و

اختیار درچهار بخش و او درآن دانائی خداوند را با خواست مردمی نـزدیك میسازد (ابونا ۳۹۹ ـ شابو ۹۵ و ۱۱۱ ـ دووال ۲۵۳ و ۳۰۱ ـ رایت ۲۰۷ تا ۲۱۱).

۶ ـ میکائیل بازود Bishop گویا همان بیشوپ Bazud اهوازی باشد که از نیمهٔ سدهٔ ۱۰ است.

اوراست ، رسالهٔ براهین، رسالهٔ انسان بمانند جهان کوچك، رسالهٔ تعاریف کـه بزرگ وبه‌ترتیب تهجی است ودرآن بندهائی است ازکتابهائی کـه گم شده و اکنون در دسترس نیست وبندهائی ازگزارشهای ایساغوجـی او گویا هم ازترجمهٔ ایساغوجی اثناسیوس‌بلدی که نسخهٔ‌آن دربرلین است (دووال ۲۵۵ ـ شابو ۱۱۷ ـ رایت ۲۲۹ ـ ایونا ۴۵۸).

۷ ـ ابزود Abhzud دهرو مشاء نیمهٔ۲ سده ۹ که دربغداد نزدیك ۸۳۲ سرور مدرسه‌ای بودکه شهر ایشوع Shahr Isho دوم ساخته بود در روزگار سرگیوس (۸۶۰ ـ ۸۷۲).

از وی شعری مانده دربـارهٔ هفت هجاء زبان سریانـی و اقسام فلسفه خطاب به دوستش کورتا Kourta ، گویا اوجز با زود مولف رسالهٔ تعاریف است.

(رایت ۲۲۸ تا ۲۳۰ ـ دووال ۲۵۴ ـ باو مشترك ۱۲۹ و حـاشیه ۱۲ ـ شابو ۱۱۷).

دوفرهنگ دیگر

۱ ـ فرهنگ ارمنی که شکوفایی‌آن با فرهنگهای بوزنتیانی و ایرانی و سوریانی در روزگاران تیولداری یا فئودالیته وابسته بوده است. دانشمندانی نویلاتونی از سوریا به ارمنستان آمده بودند و نماینده برجستهٔ‌آنان داود ارمنی از نیمهٔ نخستین سدهٔ‌ششم‌بوده و او را چیرگی ناپذیر خوانده‌اند و گزارنده و شارح است و منطـق را بـدان سامان برده است .

درنیمهٔ نخستین سدهٔ ۱۱ مسیحی گریگورپا ختلاونی به منطق ارسطو و فرفوریوس و داود ارمنی آشنا بوده وبنیادگذار آکادمی ارمنی‌که درآنجـا نگارشهای ارسطـو و داود را می‌آموختند. او درمنطق وخطابه ازسرآمد آن بوده است.

درآغاز سده ۱۲ یحیای سوفسطائی میزیسته وچند نگارش دارد و چند گـزارش برای نوشته‌های ارسطو و برای تعاریف فلسفه باز ماندهٔ از داود ارمنی.

باری نوشته‌های ارسطو از سوریا و ارمنستان به ایران رفته بـود. در سدهٔ پنجم

دانشگاه نستوری ادس کانونی برای فلسفهٔ ارسطو شده‌بود وآن درسال ۴۸۹ بسته شده و پذیرفتگان آنجا بهسایهٔ پادشاه ساسانی پناه بردند و فلسفه‌را آموزش دادند.

درسال ۵۲۵ که دانشگاه آتن هم بسته شده و هفت فیلسوف که داماسیکوس و ثامسطیوس ازآنها بودند به خسرو انوشیروان پناه برده بودند.

فیلسوفان یونانی که نمایندگی‌فلسفه نوپلاتونی‌را داشتند درایران‌راه یافتند ورهبران آنها دانشمندانی بودند از سوریا، و نگارشهای داود ارمنی بودکه درآنها روش ارسطو و نوپلاتونیها آشکار بود و ایرانیان بدانها آشنا شده بودند.

۲ ــ فرهنگ گرجی‌که مردم گرجستان و ارمنستان منطق‌را از بوزنتیا و سوریا گرفته‌اند. از تاریخ منطق در گرجستان پرداختهٔ کلندریشویلی بر می‌آید که منطق در سدهٔ چهارم درآن سامان با آموزشگاه خطابی‌کلشید Colchid شهری درآسیای کوچك وابسته بود همچنانکه درهند و یونان کهن چنین وابستگی میان آن دو بوده است . در آموزشگاه‌کلشید شاگردانی بودند آشنای بایونانی ومنطق میدانستند و ثامستیوس‌درآنجا پرورده شده‌بود .

درسدهٔ ۵ تا ۱۰که آغاز تیولداری یا فئودالیته بوده است دانشمندان از پیوند منطق و فلسفه با الهی‌کاوش میکردند چنانکه در بوزنتیا و سوریا درهمین روزگار چنین کاوشی‌می‌شده است. درگرجستان دانشمندانی‌که پیرایور P. Iver از برجستگان آنان بوده است مانند فیلسوفان سدهٔ پنجم فلسفه را خادم الهی میدانستند. درآن سامان درآن روزگاران از سدهٔ ۱۱ آموزش دردست کلیسا بود و درصومعه‌ها بدان می‌پرداختند در سدهٔ ۱۱ و ۱۲ آکادمی‌گرجستان بنیاد گرفت و درآنجا روش آموزشگاهی مدرسی به گونهٔآرمانی یا ایدآلیسم روایی داشته و با روش ارسطا طالیسی ونوپلاتونی همیشه در جنگ وستیز بوده‌اند. سخنان یحیی دمشقی درآنجا ارزشی داشته و جدال او دوبار به زبان گرجی درآمده بود، یوحنا پتریستی Jean Petristi (۱۰۵۵ ــ ۱۱۳۰) منطقی بهترین دانشمند گرجی بوده و او دربوزنتیا آموخته بود. (تاریخ منطق ماخوولسکی به فرانسه ص ۲۸۷ و۲۹۰ و۲۹۹ و فارسی ص ۲۸۹ و۲۹۱ و۲۹۹) .

دانشگاه بغداد

این بود سرگذشت منطق درسوریا و ایران شهر تا اینکه در سال ۱۴۸ (۷۶۵ م) شهر بغداد درتیسفون‌ساخته‌شده، ثئوفیل ادسی درگذشتهٔ ۱۸۸ (۷۸۵) ستاره‌شناس‌روزگار مهدی عباسی ایلیاد و ادیسهٔ همیروس‌را به‌سریانی درآورده و برخی ازبخشهای منطق‌را

ترجمه‌کرد که درنسخهٔ پاریس نشانی ازآن هست.

بیت‌الحکمة یا دانشگاه بغداد در ۲۱۷ (۸۳۲) بنیادگـذارده شده و یـوحنا پسر ماسویه رهبرآنجا بود و پس از مرگش درسال ۲۴۳ (۸۵۷) بـه دست حنین‌بن اسحاق سپرده شده است. درسدهٔ سوم وچهارم بودکه فارابی میزیسته و او بودکه درمنطق‌وفلسفه از سرآمدآن بشمار آمده است.

فارابی سرگذشت دانش اندوزی خودرا در«ظهـور الفلسفة» آورده و خطابی هم نکته‌ای برآن افزوده است و اوگویا زندگی خودرا همان دانشجوئی و دانش آمـوزی میدانسته وتا پایان زندگانی خود درهمین راه بسربرده و نشان نداده‌اندکه فرمان‌روایی‌را بستاید یا دربرابرکسی سر فرود آورد.

روش فارابی چنانکه به‌ویژه ازنصوص منطقیات اوپیدا است گـزارش و تفسیر و گزین و تلخیص وگلچینی و جوامع‌نویسی نیست بلکه اومطالب ارسطورا به‌ذهن می‌سپرد و خود آنهارا آمیزش میدهد و ترکیب وسنتزی ازآنها میسازد و از خود دفتری میسازد پس روش او روش سازشی و آفرینشی (سنتتیك) است.

اوگذشته از منطق به زبان‌شناسی پرداخته و درنگارشهای منطقی خود مباحث‌آن‌را گنجانده است. درغررالامثال و دررالاقوال بیهقی‌فرید خراسان‌آمده‌است‌که وی‌را است «رسالة فی‌اسباب اختلاف اللغات» (برگ ۱۹۵ نسخهٔ شمـاره ۳۹۰ (۱۰۴۴) لیدن ـ گفتار آلمانی زلهایم Selheim دربارهٔ‌آن ص ۲۳۲) وآن باید همان «کتاب‌اللغات» اوکه ابن ابی‌اصیبعه (۲ : ۱۴۹) یادکرده است باشد یا الحروف والالفاظ اوکـه چاپ شده‌است. نام آن‌را درتتمه صوان‌الحکمة بیهقی و تاریخ‌الحکماء بیهقی نمـی‌بینیم ولی دریك نسخه تتمة (بارمزك) از تقویم اللسان او یاد شده است.

ابراهیم سامرائی درگفتار خود در المورد سال ۱۹۷۵ (ص ۲۸ ـ ۳۴) «من‌قرأة فی‌کتب‌المنطق للفارابی» از روش منطقی او و از پیوندآن بازبان‌شناسی‌سخن‌داشته‌است.

درزمینهٔ پیوند زبان و اندیشه از یك‌سوی و دستور زبان ومنطق از سوی دیگـر گویا ابن‌الطیب سرخسی کشتهٔ در ۲۸۶ (۸۹۹ م) رساله‌ای دارد بنام کتاب فـی‌الفرق بین نحوالعرب والمنطق (سزگین ۹: ۲۴۳) پس‌از این‌گفتگوی متی قنایی درگذشتهٔ۳۲۸ و سیرافی درگذشته ۳۶۸ است‌که مارگولیوس آن‌را در JRAS سال ۱۹۰۵ (ص۷۹ـ ۱۲۹) بـه‌انگلیسی و بدوی در اربیکا سال ۱۹۷۸ (۲۵ : ۳۱۰ ـ ۳۲۳) به فـرانسه درآوردند(سزگین ۹ : ۱۰۰) .

سپس «الفصل بین صناعتی المنطق الفلسفی والنحوالعربی» از ابن‌عدی‌که گرهارد

اندرس آن‌را از روی نسخهٔ ۱۳۷۶ طباطبائی در مجلس (از سدهٔ ۱۱ برگ ۱ – ۷) چاپ کرده، درمجلهٔ تاریخ‌العلوم سال ۱۹۷۷ و ۱۹۷۸ (۱ : ۲ ص ۱۰۶ – ۱۱۸ و ۲ : ۱ ص ۳۸ – ۵۰) مقالهٔ او باعنوان «المناظرة بین‌المنطق الفلسفی والنحو العربی گذارده شده واین رساله در رسائل ابن‌عدی چاپ خلیفات (ص ۴۱۲ – ۴۲۴) هم آمده است. سزگین درتاریخ نگارشهای عربی (۹ : ۲۳۵) ازآن یاد کرده است. اندرس درفهرست خود برای نگارشهای ابن‌عدی (ص ۴۵) میگویدکه آن‌را با ترجمهٔ آلمانی در ۱۹۷۸ هم چاپ‌کرده‌ام. الامرانی الجمال هم‌آن‌را درمنطق ارسطو و نحوعربی به‌فرانسه درآورد (چاپ ۱۹۸۳ ص ۱۸۷ – ۱۹۷).

گفته‌ایم که یکی‌از بحثها که فارابی بدان پرداخته کاوش از پیوند زبان و اندیشه است و او درکتاب الحـروف والالفاظ و همچنین چندین جای منطق اوسط ازآن سخن داشته است. از پسینیان افضل‌الدین‌محمد مرقی‌کاشانی‌در گذشتهٔ ۶۱۰ است‌که درنوشته‌های خود به‌ویژه درجاودان‌نامه و منهاج مبین‌که در دونگارش فارسی و عربی گذارده است (فهرست دانشگاه ۶ : ۲۲۰۶ که درآنجا به سه دلیل روشن‌کرده‌ام‌که این‌دفتراز ابن‌سینا نیست و باید ازکاشانی باشد) ازگفتار و کردار و اندیشه و از دانستن و سخن گفتگـو داشته‌است. او درمنهاج مبین (ص ۵۷۳ مصنفات) از قیاس‌خلف یادکرده و گویا دراین‌جا از فارابی بهره و از پایان جدل او (ص ۵۷۳ چاپ من) اندیشهٔ اورا آورده است.

فارابی میگویدکه سماع طبیعی ارسطورا چهل‌بار خواندم و باز نیاز به‌خواندنش دارم همچنین خطابهٔ اورا دویست‌بار خواندم (گفتار رزنتال‌درمدرسی اسلامی درآنالکتا اریئتالیا ۲۲ (۱۹۴۷) ۷۴ – محفوظ ۱۱۶ از ابن‌خلکان).

نسخه‌ای از نفس یافتند نوشتهٔ فارابی‌که درآن نوشته بودکه مـن آن‌را صدبار و به روایت صفدی ویافعی دویست‌بار خواندم.

(محفوظ در الفارابی فی‌المراجع ص ۱۳۵ از وافی صفدی و ۱۵۰ از یافعی و ۱۸۵ از مفتاح السعادة طاشکبری‌زاده).

فارابی کتابهای بسیاری از افلاطون می‌خوانده وچند کتاب ارسطورا گـزارش نوشته است. ازگفتار گوتاس برمیآیدکه وی دراحصاء العلوم از منطـق پاولس فارسی دانشمند روزگار انوشیروان دادگر بهره برده است.

نخستین رساله‌ای‌که درمجلد ۱ آورده‌ام «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» است که‌گریناشی دربارهٔ آن‌گفتاری به فرانسه دارد و اوگویدکه‌آن با نگارشهای‌سومپلیکیوس والیاس پیوستگی دارد. درگزارشی‌که آمونیوس ازمقولات‌کرده است‌آغاز آن‌را بااین نگارش فارابی‌یکی دیده‌ام (چاپ‌آن به فرانسه‌از ایوان پلتیه Y. Pelletier در ۱۹۸۳

همراه با مقولات ارسطو بنام «Les Atribution» بسیاری‌ازدشواریهای آن‌را با این نوشتهٔ آمونیوس و گفتار گریناشی میتوان برداشت.

برخی از پیروان فارابی

۱ ــ ابن‌عدی در گذشتهٔ ۳۶۳ شاگرد فارابی. بیهقی در تتمة صوان الحکمة (ص ۱۷) مینویسدکه نگارشهای فارابی را درکتابخانهٔ نقیب‌النقباء ری دیده‌ام و چیزهائی درآن بوده است که نشنیده بودم و بیشتر آنها دست نویس خود او ویا نوشتهٔ شاگردش ابن‌عدی‌بوده‌است.همین ابن‌عدی درمسألهٔامکان‌استقبالی با استادش فارابی سرناسازگاری دارد و گفتار اورا که بسیار موشکافانه است در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۳۷ ــ ۲۷۴) می‌بینیم .

اوراست «فصل صناعة‌المنطق» چاپ شده در رسائل او چاپ خلیفات (ص ۲۰۱ــ ۲۰۵) همچنین «البحوث الاربعة العلمیة عن صناعة‌المنطق» یا «الهدایة لمن تاه الی‌سبیل النجاة» (فهرست اندرس ۴۲) که‌خانم مباهات تورکرآن را با ترجمهٔ ترکی در مجله «AUDTCED» ۱۴ (۱۹۵۶) ۸۷ ــ ۱۰۲ چاپ‌کرده و رشرآن‌را به‌انگلیسی‌درآورده است (ص ۹ خلیفات) .

۲ ــ ابوعلی عیسی‌بن زرعة درگذشتهٔ ۳۹۸ را مقالة فی‌براءة الناظرین فی‌المنطق والفلسفةکه رشر آن‌را به‌انگلیسی درآورده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۳۴).

۳ ــ گویا ابن هندو است‌که درانموذج العلوم درپنج مقالهٔ آغازآن که در منطق است بیشتراز ارسطو وشارحان یونانی گرفته است و او درباب ۱۳ (ص ۲۰۴) فارابی را از یاران ارسطو به شمار آورده است.

۴ ــ ازکسانی‌که به‌کار فارابی می‌نگریسته‌اند یکی ابو عبدالله محمد (علی) بن محمدبن سید والنسی بطلیوسی (۴۴۴ ــ ۵۲۱) است‌که فیلسوفی است دستور زبان‌شناس و ادیب منطقی (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۶۷ـدائرة‌المعارف اسلامی به‌فرانسه ۲: ۱۲۲۵) او در «کتاب‌المسائل والاجوبة فی‌النحو» خود ازپیوند منطق و دستور زبان سخن داشته و از فارابی بهره برده است.

بندی ازین‌کتاب را در اربیکا ۶ (۱۹۷۹) ص ۷۶ــ۷۹ می‌بینیم و امرا نی‌الجمال درمنطق ارسطوئی و دستور زبان عربی چاپ ۱۹۸۴ چندین‌جا از او یادکرده و بندی ازآن‌را به فرانسه درآورده است (فهرست نامهای آن دربارهٔ فارابی) .

از همین بطلیوسی است «شرح‌الخمس مقالات فلسفیة فی‌الواجب و نعوته من‌کلام

ابی نصرالفارابی» که نسخهٔ آن درقاهره (تیموریه ۳۴۷/۵) هست و از نسخهٔ دیگـرآن درفهرست گارت (ص ۲۶۲) بشمارهٔ ۹۷۶ یاد شده است.

۵ ــ محمدبن علی بن عبدالله بن هندی‌را جمل‌الفلسفه است بروش پرسش و پاسخ در ریاضی ومنطق درپنج مقاله وطبیعی و الهی و منطق آن از ایساغوجی است تا برهان و مغالطه و درپایان آن بندی است درنسخه که به خطابه اشارت دارد. درپایان نسخه شرایط الیقین فارابی است که از روی آن چاپ کرده‌ام ، نسخهٔ آن نـوشتهٔ خـود او در ۵۲۹ اکنون هست .

۶ ــ لوکری دربیان‌الحق بضمان‌الصدق از فارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

۷ ــ ابوالبرکات بغدادی (۴۶۰ ــ ۵۴۷) در المعتبر نیز ازفارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۰).

۸ ــ ابن میمون اسرائیلی (۵۳۴ ــ ۶۰۱) درمقالة فی‌صناعة المنطـق از الاوسط بهره گرفته است (همانجا ۵۱) .

۹ ــ ابن طملوس درگذشتهٔ ۶۲۰ در المدخل و شرح‌العبارة والقیاس والبـرهان والتحلیل از فارابی بهره برده است (همانجا ۵۱) .

۱۰ ــ قطب رازی‌درگذشتهٔ ۷۶۶ درلوامع‌الاسرارفی‌شرح مطالع‌الانوار می‌گوید که متاخران صناعات خمس یا پنج هنررا با اینکه سودآنها بسیاراست از منطق‌برداشتند و درآغاز آن میگوید که استاد دوم (فارابی) آنرا سرور همه دانشها خوانده و ابن‌سینا آنرا برای دریافت دانشها بهترین کمك دانسته است. من هرکتابی ارزنده درمنطق دیدم خواندم به‌ویژه شفای ابن‌سینا راکه کمتر کسی می‌تواندآن‌را فراگیرد وپیشینیان هم آن‌را درست درنیافتند .

۱۱ ــ نجم‌الدین عبدالله‌بن شهاب‌الدین حسین شهابادی یـزدی درگـذشتهٔ ۹۸۱ درحاشیة التهذیب (چاپ محمدعلی خراسانی درتهران در ۱۲۸۰ ه ق بی‌صفحه شمار) میگوید ابونصر فارابی معلم دوم آن‌را پاکیزه‌کرده و استوارش ساخت وپس‌از تباه‌شدن نوشته‌های‌او ابن‌سینادرآن‌کار کرد. اوپس‌ازاین درآنجادر«المشبهات» گفته است که‌آنچه متاخران درصناعات وخمس آورده‌اند کوتاه ورزی درآن شده با اینکه‌آن بسیار ارزنده است وآنها در اقترانیات شرطی و لوازم شرطیات سخن بدرازا کشاندند بـا اینکه در آنها سودی نیست و خوب است که تو نوشته‌های پیشینیان‌را بخوانید کـه درآن درمان بیمار و رهائی تشنه است.

۱۲ ــ علی‌قلی‌خان ایروانی درمنطق خود ساختهٔ ۱۰۷۶ ازمنطق ارسطو وابن‌زرعه

وابن عدی وابن‌سینا و ابن رشد بهره برده و از شرح فارابی برمنطق ارسطو یاد کرده است. اواز اسیدوس[۲](هزیود) نام می‌برد وچنین برمیآیدکه شرح فرفوریوس برمقولات وعبارت ارسطورا دردست داشته است. اواز اسکندر افرودیسی‌هم یادکرده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

۱۳ ـ محمد حسین تهرانی درنقدالاصول وتلخیص‌الفصول ساختهٔ ۱۱۰۴ از اندیشه منطقی فارابی بهره برده است (دیباچهٔ منطق ابن مقفع ۵۹).

از منطق فارابی در اروپا گویا نخستین‌بار بارتلمی سنت هیلر «منطق ارسطو» چاپ ۱۸۳۸ پاریس (۲ : ۱۸۸) یادکرده است.

پرانتل نیز درتاریخ منطق درباختر چاپ سال ۱۸۵۵ (۲ : ۳۰۸ ـ ۳۲۵) ازآن سخن داشته است وآن‌را از سخنان آلبرت بزرگ و ابن رشد برداشته است. ماخولسکی درتاریخ منطق خود به‌روسی ازآن‌کاوش نموده‌که در ترجمه‌های فرانسوی (ص ۳۱۲ ـ ۳۱۶) و فارسی‌آن (ص ۳۱۴ و ۳۱۷) و عربی‌آن درالمورد (ص ۵۹ـ۶۵) می‌بینیم. زیمرمن درترجمهٔ انگلیسی عبارت فارابی چاپ ۲ ـ ۱۹۸۱ دیباچه‌ای دراز در۱۲۲ص گذارده و از تاریخ‌آن‌کاوش خوبی کرده‌است.

درتاریخ فلسفهٔ اسلامی ماجدفخری به‌انگلیسی چاپ ۱۹۸۳ (ص ۱۱۲) نیزسخنانی دراین‌باره دیده میشود.

گزارشهای فارابی برمنطق ارسطو

فارابی به‌جز شرح‌العبارة والقیاس شرح الایساغوجی هم دارد که بندی از آن‌را ابن‌المطران دربستان‌الاطباء آورده ومن آن‌را در دیباچهٔ منطق ابن مقفع (ص ۱۳۰) گذارده‌ام. او در شرح‌القیاس ازشرح‌الجدل خود یادمیکند. میدانیم‌که اورا شرح‌الخطابة هم هست.

شرح‌العبارة را من از روی نسخهٔ نوشتهٔ دههٔ سوم ذق ۵۳۸ در احمدثالث شمارهٔ ۳۲۳۹ در۱۳۳ برگ (فهرست قرطای ۶۷۶۳) که کوچ‌مارو W.Kutch Marrow نیزاز روی‌آن با دیباچه‌ای‌انگلیسی دربیروت در۱۹۶۰ چاپ‌کرده‌اند واز روی دونسخهٔ بی‌تاریخ شمارهٔ ۹۲۹ طباطبائی درمجلس‌شورای‌ملی پیشین ایران (فیلم شمارهٔ ۲۷۱۴ بنام تفسیرالعبارة والقیاس درفهرست فیلمهای دانشگاه ۱ : ۳۰۹) وشمارهٔ ۲۷۰ کتابخانهٔ ملی درتهران (۷ : ۲۴۳) چاپ‌کرده‌ام. درچاپ شرح‌القیاس جز این‌دو شمارهٔ ایرانی نسخهٔ دیگری نمی‌شناسم و دربسیاری ازجاها ناگزیر بودم که به گمان و حدس آن را

پیرایم .

در ترجمهٔ انگلیسی العبارة و شرح‌العبارة از زیمرمن Zimermann درسال ۱۹۸۲ که من گفتاری دربارهٔ آن درمجلهٔ معارف دارم وصف نسخه احمدثالث (A) درص ۱۲۱ آمده و وصف دونسخهٔ ایرانی که او عکس آن‌را هم داشته بود درص۱۲۳ دیباچه وص ۲۲۹ ترجمه دیده میشود.

استاد محسن مهدی درپایان الالفاظ فارابی (ص ۱۱۶) هم از آن دو یاد کرده است. میریام س. گالستن Miriam s. Galston درگفتار خود «فارابی ومنطق‌ارسطاطالیسی درفلسفهٔ اسلامی» در «ارسطو در امروز» (Aristot augourd'hui) به فرانسه (ص ۲۱۱) گردآوری سیناسر M. A. Sinaccur (۱۹۸۵) از این دونسخهٔ ایرانی از روی گفتهٔ استادمهدی یاد کرده است .

من درشرح‌العبارة جای متن‌را درنص ارسطو از روی چاپ بیروت نشان داده‌ام وشمارهٔ صفحات چاپ‌بدوی راهم با رمز«ب»درکنارآن گذاشته‌ام .

شرح‌القیاس دراین دونسخه از بند ۶۱/۱۹ الف متن ارسطو دربارهٔ «الرفع الی المحال فی‌الشکل‌الاول» درص ۲۶۲ چاپ بدوی درفصل ۱۱ مقاله ۲ قیاس آغاز و میرسد به‌پایان‌آن وگزارش نیمهٔ دوم قیاس است، ومن‌متن قیاس ارسطورا درآن باچاپ عبدالرحمن بدوی سنجیدم وبا رمز «ب» صفحات آن چاپ‌را نشان داده‌ام که ازص۲۶۴ تا ص ۳۰۳ آنست (ازص ۲۶۳ این چاپ تا پایان‌آن) بیشتر حاشیه‌های چاپ کوچ و مارو را من با اندك دگرگونی آوردم. درشرح‌العبارة درچاپ کوچ ومارو دوآشفتگی پیش آمده است :

یکی درص ۲۵ ــ ۲۸ برابر با ص ۱۰ ــ ۱۳ این چاپ وترجمهٔ انگلیسی زیمرمن (ص ۱۲ ــ ۱۵) که درآن چاپ پس‌وپیش شده ودراین چاپ وترجمهٔ انگلیسی درست آن آمده است . چون دوبرگ درنسخه خطی (A) پس‌وپیش گذارده شده بود وبایستی پایان برگ ۶ پ به ۸ پ به پیوند دوبرگهای ۷ و۸ جا بجا شده است (۱۲۳ دیباچهٔ زیمرمن) .

دومی به‌گفته زیمرمن (ص ۱۴۲ دیباچه و ص ۲ ــ ۵۶ ترجمه) برابر با ص۵۴ــ ۵۹ این چاپ که باید درچاپ کوچ چنین شود ۶۰ ، ۶۱/۶، ۶۲، ۲۳ ــ ۶۳/۱، ۶۰/۴، ۵ ــ ۶۱/۱، ۶۳/۲۴، ۶۴ ولی من‌آن‌را با نگاه به دونسخهٔ ایرانی آن‌چنان کرده‌ام که دراین چاپ می‌بینید. افسوس که درص ۵۹ س ۱۴ درپایان واژه «واحب» افتاده‌است.

چنانکه یادکرده‌ام از گزارش فارابی برقیاس در دو نسخه ایرانی نیمهٔ دوم آن مانده است و نیمهٔ نخستین‌آن‌را تاکنون کسی نشان نداده است.

از فیلسوف سریانی پروبوس یا پربها گزارش نیمهٔ نخستین قیاس بهسریانی در دست هست که هوناکر Hoonacker آنرا با ترجمهٔ فرانسوی درمجلهٔ آسیایی سال ۱۹۰۰ چاپ کرده است و در آغاز آن هفت بنیاد (رؤس سبعه) یاد شده نزدیك به آنچه در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» فارابی می‌بینیم و میرسد تا بهپایان شکلهای قیاس و نیمهٔ دوم را ندارد. نمیدانم فارابی این گزارش‌را دیده یا نه و من روش پروبوس‌را با روش فارابی یکی ندیدم چه کار پروبوس بسیار گزیده است و گزارش دراز نیست.

آقای شعبان خلیفات درمقالات یحیی بن عدی چاپ ۱۹۸۸ اردن ص ۱۱۲ گمان برده است که آنچه درشرح الالف الصغری ابن عدی (ص ۲۲۸) بنام فروبس یاد شده همین دانشمند است، بااینکه آن درشرح الف الصغری در گفتار ارسطو (بند 994a) نام فرونیس Phrynis است و ازآن فرونیس میتی‌لنی خواسته شده نه پروبوس دانشمند سریانی سدهٔ ۵ پس‌از مسیح که آن را «فوبری» هم نوشته (دیباچهٔ فرانسوی شرح‌القیاس او ص ۷۵) و گفته‌اند که دانشمندان ما از روش او در گزارش فلسفی پیروی کرده‌اند (ص ۱۱۳ خلیفات) پس درنسخهٔ شرح‌الالف الصغری ابن عدی باید «فرنیس» خواند نه «فروبس».

این راهم بگویم که من روی فراوانی نسخه‌ها که در دسترسم بود ناگزیر شدم که روش ابن‌السمح ابو علی‌الحسن منطقی عراقی در گذشتهٔ ج ۴۱۲/۲ را پیش گیرم. او فیلسوفی است آشنای به سریانی وسرآمد درمنطق که دشواریهای آنرا آسان ساخته است وگزارشی برفیزیك ارسطو دارد و رساله‌ای دربارهٔ اخبار متواتر وگفتاری دربارهٔ غایت فلسفه.

او فیزیك ارسطورا تصحیح کرده و درآن روش ویرایش گزینشی دارد و خودآن را بازگو کرده است (منطق ابن مقفع ص۳۸ دیباچه ـ خطابهٔ ارسطو به‌عربی چاپ لیونز ص۲و۳ دیباچه و چاپ بدوی ص ۵۵ و منطق ارسطو چاپ بدوی ـ مقولات ارسطو به عربی و سریانی چاپ خلیل‌جر به فرانسه ص ۱۸۶ و ۱۸۸).

این بود آنچه‌که خواسته‌ام دراین دیباچهٔ کوتاه بیاورم امیدوارم‌که بتوانم درمجلد چهارم آنچه بایستنی است یادکنم شاید به‌اندکی از بسیارکه خوانندگان گرامی در می‌خواهند وفا کنم.

درپایان از جناب دکتر محمود مرعشی سپاسگزارم که در تهیهٔ وسائل برای‌نشراین کتاب بی‌اندازه کمك کرده‌اند و آرزو دارم که بتوانم کاررا به‌پایان برم.

درپایان گفتارم بجامیدانم که گذشته از پدربزرگوارم که مرا ازکودکی‌وجوانی با

منطق آشنا ساخته است از دو استاد بزرگوارم که با آمـوزش ونکته سنجیهـای آنـان توانستم تا اندازه‌ای به روش فلسفی اروپایی ازآغاز دانشجویی آشنا شوم و همیشه هم مهر وبزرگ منشی و راهنمائی آن‌دو .همراه من است : جناب‌آقای دکترغلامحسین‌صدیقی وجناب آقای دکتر یحیی مهدوی، از ته‌دل سپاسگزار باشم.

به‌امید کمك ویاری پروردگار بزرگ ، محمدتقـی دانش پژوه ، آبان ۱۳۶۷ ، تهران .

المنطقيات للفارابي

المجلد الثاني

الشروح المنطقية

حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

قال الشيخ ابو نصر محمد بن محمد الفارابى
رضى الله عنه

غرض ارسطو طاليس فى كتاب العبارة، هو الكلام فى القول الجازم الحملى البسيط من جهة تاليفه، لا من جهة مادته، و فى اصناف الاقاويل الحملـيّـة الجازمة البسيطة المتقابلة من جهة تاليفها، و مماذا ياتلف القول الجازم ، و كيف ياتلف ، و بماذا يرتبطها.

و انه ياتلف من اسم و كلمة، و يرتبط هذان حتى تحصل منهما الاقاويل الجازمة بمعنى الوجود. ومعنى الوجود قد يدل عليه بلفظه الخاص به، مثل قولنا : موجود و وجد و يوجد، وكان ويكون، و ما اشبه ذلك من الالفاظ التى تسمى الكلم الوجودية. و قد يدل عليه بالالفاظ التى تسمى الكلم على الاطلاق ، فان بنية الكلمة نفسها تدل على معنى الوجود. لانها اذا استعملت محمولة ، دلت على معنى مرتبط بموضوع. ففى قـوّتها الدلالة على معنى الارتباط. ومعنى ارتباط المحمول بالموضوع هو ان يوجد المحمول للموضوع.

فتحصل الاقاويل الجازمة ضربين:

منها ما تحتاج الى ان يكون معنى الوجود مصـرّحاً به، امـّا فى اللفظ، و امـّا فى الضمير.

ومنها ما يكون فى قوة بنية المحمول دلالة على الوجود، فتلك تسمى الثلاثيـّة، و هذه الثنائيـّة.

و معنى الوجود اما ان يؤخذ مطلقا، واما ان يؤخذ بشريطة تبيّن عن كيفية وجود المحمول للموضوع.

فالشريطة هى التى تدل على كيفيّة الوجود، و تسمى الجهة (٢ ر) والاقاويل التى يشترط فيها ما يدل على كيفية الوجود تسمى الاقاويل ذوات الجهات. فتنقسم الثلاثية والثنايية، كل واحدة منها، الى ذوات الجهة والى غير ذوات الجهة. فتنقسم كذلك المتقابلات الى هذه الاصناف.

و اجزاء الكتاب خمسة :

فالجزو الاول يشتمل على صدر الكتاب، و على تحديد الاسم والكلمة، و احصاء اقسامها التى نحتاج اليها فى تاليف القول الجازم، و على تحديد القول الجازم الحملى البسيط من جهة تاليفه.

و صدر الكتاب يشتمل على نسبة المعقولات الى الموجودات، و نسبتها الى الالفاظ. من قبل انه انما ينظر فى صناعة المنطق فى المعقولات من جهة دلالة الالفاظ عليها، و من جهة نسبتها الى الموجودات بطريق مّا. و يبيّن فيه مشابهة الالفاظ للمعقولات، لانه قد تستعمل الالفاظ فنّاً من المعقولات فى المواضع التى تشبه فيها الالفاظ للمعقولات. واحتاج الى تحديد الاسم والكلمة، لان الاقاويل الجازمة الحملية البسيطة انما تاتلف من الاسماء والكلم.

و فى الجزو الثانى يبيّن فيه الاقاويل المتقابلة باى شرايط تصير متقابلة، ثم احصى اصناف المتقابلات الثنايية كم هى، و بيّن فى كل واحد منها كيف حال بعضها من بعض فى الصدق والكذب.

وفى الجزو الثالث ذكر كيف تحدث الاقاويل (مج٢) الجازمة الحملية البسيطة الثلاثية المتقابلة وقصد احصاءها، واصنافها كلّها، و يبيّن حال بعضها من بعض فى الصدق والكذب، وصرّح فيها بالاشياء التى تباين فيها الاقاويل الثنائية، واما فيما تشارك فيه الثنائية، فانه اخبر بما ذكر منها فى الثنائية والثلاثية.

والجزو الرابع التمس فيه تبيين الاقاويل الحملية المتقابلة ذوات (٢ ب)

الجهات، و کیف و بماذا تحدث، واحصاء اصنافها، و کیف و بای حال کل متقابلین منها فی الصدق والکذب. الا انه اقتصر من بین جمیع الجهات علی الاضطراری والممکن فقط، لانهما هما الجهتان الاولتان اللتان تتقدمان جمیع الجهات. و اذا عرفت الحال فیهما، عرفت الحال فی سایر الجهات الاخر. غیر انه انما صرّح منها بما تخالف فیه الثلاثیة الثنائیة، واجتزی فیما تتشارك فیه الثلاثیة والثنائیة بما ذکره فی بابیها.

ثم شرع فی ان یبیّن فی الممکن والاضطراری امورا فیها شکوك توجب تلك الشکوك تعرّف الجهات الاولی کم هی، وان الممکن والاضطراری یقالان باشتراك الاسم علی انحاء کثیرة . الا انه یبین فی اخر الامر بعد الشکوك ان الممکن یقال علی ثلثة انحاء : علی ما هو اضطراری علی الاطلاق، و علی ما هو اضطراری الی وقت ما، وعلی ما لیس موجوداً الان بالفعل، و یتهیّأ فی المستقبل ان یوجد وان لا یوجد ، وان الجهات الاولی هی هذه الثلثة، و ان الاضطراری یقال علی نحوین من الانحاء التی یقال علیها الممکن، وهما الاضطراری علی الاطلاق، والاضطراری الی وقت مّا. وان الممکن اعم من الاضطراری، وان الممکن الحقیقی هو المعنی الثالث الذی یقال علی ما لیس بموجود بالفعل ویهیّأ فی المستقبل ان یوجد وان لا یوجد. و ان الاضطراری الحقیقی هو الاضطراری علی الاطلاق، واما الاضطراری الی وقت ما فانه یخصه فی کتاب القیاس باسم الوجودی والمطلق. و یستعمل فی کتاب القیاس عند تالیفه اصناف القیاس هذه الجهات الثلث، فلذلك لما کانت هذه الجهات الثلث ضروریة فی ان یتقوم بها القیاس من جهة تالیفاتها، احتاج الی بیانها. ولما کانت لا تبیّن الا بعدفحص؛ فحص عنها فی هذا الفصل، (٣ ر) وبیّنها، وجعلها عدة یستعملها فی کتاب القیاس.

والجزو الخامس میّز فیه بین الاقاویل من جهة تالیفاتها، و فحص عن ای هذین الصنفین اشّد تقابلا، هل التی موادها متقابلة، او التی تألیفاتها متقابلة. فبیّن ان التی تتقابل تألیفاتها اهی اشّد تقابلاً (مج ٣) من التی تتقابل موادها، و عرّف

ان المطلوبات ينبغي ان تكون من هذه المتقابلات اشدّ تقابلا، وهي التي تتقابل تأليفاتها.
فهذه اجزاء الكتاب.

و اما عنوانه فانه كتاب العبارة، لان معنى العبارة هو القول التام. والتام على الاطلاق هو اتمّ الاشيا التي يقال انها تامّة، هو اتمّ الاقاويل التامّة، و اقدمها. فخص بهذا الاسم اقدم الاقاويل التامّة، و هو غرضه في هذا الكتاب فجعل عنوانه يدل على جملة ما فيه.

و اما نسبته، فهو جزو من المنطق.

و اما منفعته، فان القياس لايعرف ولا يلتئم الا بما في هذا الكتاب. وذلك ان القياس انما يؤلف عن المقدمات، ولاجل المطلوبات. والمطلوب هو الذي ينحصر الصدق والكذب فيه. حتى نتيقّن ان الصدق في احد جزويه، والكذب في الاخر، من غير ان يعلم من اول الامر في ايّهما هو.

والقياس انما نلتمسه لنعلم به الصادق من جزويه.

و هذا الكتاب قد جمع الفصول فيما تعلم به المقدمات والمطلوب: الا انه اعتنى بالمطلوبات من حيث هي مطلوبات، ومن حيث يوجد لها اشياء تخصّها دون المقدمات، ولم يذكر من امر المقدمات فيه الا ما تشارك فيه المطلوبات. فكان الكتاب التمس فيه على القصد الاول تلخيص المطلوبات اكثر من تلخيص امر المقدمات. والمقدمة من حيث (٣ ب) هي مقدمة انما هي بالاضافة الى القياس، ولذلك اخّر امرها الى ان يذكر القياس ما هو، ثم يلخّص امرها بعد ذلك و هذا منفعته.

و اما مرتبته فانها قبل كتاب القياس. و اما انه بعد كتاب المقولات ففيه شك و فحص. و ذلك ان ما في هذا الكتاب اسهل على المتعلم مما في كتاب المقولات. و يمكن ان يتعلم ما في هذا الكتاب، و ان لم يعرف شيئا مما في كتاب المقولات. وان ارسطوطاليس لم يستعمل في هذا الكتاب شيئا من الاجناس، ولا احال على شيء مما في كتاب المقولات في شيء شيء مما في هذا الكتاب. فمن هذه الجهة قد يظنّ

ان هذا الكتاب مرتبته قبل المقولات. و مع ذلك فان الذى فى المقولات هى مواد للمقدمات والمطلوبات. و فى هذا الكتاب انما ينظر فى المقدمات والمطلوبات من جهة تأليفاتها، لا من جهة موادها. وكذلك فى كتاب القياس فانه انما ينظر فى القياس من جهة تأليفه وصورته. فلذلك جعل هاؤلاء كتاب المقولات قبل الكتب التى يبيّن فيها (مج٤) موادالقياس، و بعده الكتب التى يبيّن فيها تأليف القياس وصورته.

واما جلّ المفسرين فانهم مجمعون على ان هذا الكتاب بعد المقولات وقبل القياس، قالوا : و ذالك ان التى فى كتاب المقولات لما كانت اجزاء المقدمات، والمقدمات اجزاء المقاييس، وكان عندهم ان هذا الكتاب فى المقدمات، و كان تلخيص اجزاء الشيء وتعليمه يتقدّم قبل تعليم الشيء؛ وجب ان يتقدّم كتاب المقولات كتاب العبارة، ويتقدّم كتاب العبارة كتاب القياس. غير ان اولئك لهم يقولوا: ان اجزاء الشيء من جهة مادته غير جزوه من جهة تأليفه. والمقدمات تلخّص فى كتاب العبارة، وامر تأليفها. فلذلك لم توجد اجزاؤها التى لها من طريق (٤ ر) موادها، ولكن اجزاؤها من طريق تأليفها. فاجزاؤها من طريق تأليفها هى الاسم والكلمة، و بالجملة الالفاظ التى هى فى الوضع الثانى. واما ما تدل عليه الالفاظ التى فى الوضع الاول، فانها ليس تحتاج اليها من جهة تأليفها. ولذلك لم ياخذ ارسطوطاليس فى كتاب العبارة شيئا من المقولات عندما اراد ان يبيّن تأليف القول، لا الجوهر ولا الكم ولا الكيف. و انما اخذ الاسم والكلمة، و هذه هى الالفاظ الدالة التى فى الوضع الثانى. و لذلك لمّا شرع ينظر فى المقدمات من جهة موادها؛ جعل المقدمة تنقسم الى ما جزوه جوهر، والى ما جزوه كم، والى ما جزوه كيف، او غير ذلك من ساير المقولات، على ما عمله فى كتاب طوبيقا، وفى كتاب البرهان من قبل ذالك. فانه لما اراد ان يبيّن ان المحمولات ليست الى غير نهاية ، بيّن ذلك فى المقولات. اذ كان قصده هناك النظر فى المقدمات من جهة اجزاؤها طبايع قايمة موجودة. ولما لم يكن قصده فى هذا الكتاب تلخيص المقدمات من هذه الجهة، لم يستعمل فى هذا الكتاب شيئاً من المقولات . و يشبه ان يكون كتاب المقولات متقدّماً لجميع اجزاء

صناعة المنطق بحسب اضافة ما فيه الى ما فى الصناعة، و اما بحسب المتعلم فان كتاب العبارة اسهل على المتعلم من كتاب المقولات.

و اما نحو تعليمه فالتحديد والقياس والتمثيل والقسمة. و فى كتاب القياس عرف المقدمة من جهة تأليفها، لا من جهة مادتها، و من جهة ما هى جزو للقياس على الاطلاق.

واما مرتبة الكتاب من صناعة المنطق فان هذا الكتاب يتبع كتاب المقولات و يتقدم (۴ پ) كتاب القياس. اما انه بعد كتاب المقولات (مج ۵) ففيه شك. و ذلك انه ليس يضطر المتعلّم الى ان يستعمل فى هذا الكتاب شيئا مما لخّص فى كتاب المقولات، بل كل ما فى هذا الكتاب يمكن ان يتعلّم ويفهم دون المقولات. فلذلك يظّن انه اول اجزاء المنطق. غير ان ارسطوطاليس لما احصى المقولات فى اول كتابه فى المقولات على طريق التمثيل، قال بعقب ذلك انهذه التى اذا ذكرت على انفرادها، لم تقل بايجاب و لا سلب. و انما تحدث الموجبة والسالبة بتأليف بعض هذه الى بعض. فمن هذا تبيّن انه جعل ذلك الكتاب متقدماً لهذا الكتاب.

والمفسرون يزعمون ان هذا الكتاب فى المقدمات، و يقولون: انه لما كان ما فى هذا الكتاب اجزاء القياس، صار لذلك متقدما للقياس. كذلك لما كانت المقولات اجزاء المقدمات، لزم ان يكون الكتاب الذى فيه المقولات متقدماً لكتاب العبارة.

لكن قد يقول قايل : ان كتاب العبارة لم يتقدم كتاب القياس لاجل ان ما فيه هو المقدمات، بل ليس هو فى المقدّمات؛ بل انما تعرف فيه المطلوبات التى لاجلها القياس، ولاجل ذلك صار متقدماً لكتاب القياس. والدليل على ذلك انه لم يذكر شيئا من المقدمات فى هذا الكتاب، لان المقدمة انما تصير مقدمة بحسب الاضافة الى القياس. ولكن ذكر فى هذا الكتاب المطلوبات مستقصاة، وذكر من المقدمات جنسها الذى يعمّها والمطلوبات، وخلّى عن ذكر المقدمات من حيث هى مقدّمات، و اقبل على ذكر المطلوبات و تمييزها من ساير اصناف المتقابلات . و كان قصده الاول فى هذا الكتاب هو تمييز المطلوبات من ساير المتقابلات.

و لذلك سمي ثاوفرسطس (٥ ر) كتابه الذى عمله فــى مثل الغــرض الذى عمل هذا الكتاب فيه، كتاب الموجبة و السالبة، ولم يسمه كتاب المقــدمات. ولكن يشبه ان يكون هذا الكتاب بحسب الاضافة الى المتعلمين ، اذكان تعلم ما فيه اسهل من تفهّم ما فى المقولات، ويمكن ان يفهم ما فيه دون المقولات.

و اما بحسب الاضافة الى الصناعة، فان المقولات تتقدم هذا الكتاب، من قبل انما فى كتاب المقولات اول المنطق، اذكان شبيهاً بالمادة والموضوع لجميع اجزاء المنطق، وابسط مواده وموضوعاته التى فيها يفعل. فلــذلك صار كتاب المقولات متقـدّما لجميع اجزاء المنطق. فالذى تعرفه صناعة المنطق منها اعنى المقولات يخصـّها و يرسم كل واحد [مج ٦] منها برسم منطقى، هو تأليفاتها لاحوالها من جهة ما هى مواد وموجودات، ولكن تأليفاتها فــى النفس من حيث هى معقولة مدلــول عليها بالالفاظ .

فمن هذا يجب ان يكون هذا الكتاب يتلو كتاب المقولات. وذلك انصورة الشىء تسبر قبل مادته، لانـّها اول ما يشاهد من كل مركـّب من مادة وصورة. فلذلك لما كان التاليف صورة الاقاويل، لزم ان يقـدّم النظر فى صورها قبل النظر فى احوال موادها. فلذلك صار النظر فى تأليف القضايا قبل النظر فى احوال موادها، و صار النظر فى تأليف ابسط القضايا قبل النظر فى صورة ما هو منها مركـّب. فلذلك صار هذا الكتاب متاخـرا عن كتاب المقولات، ومتقـدّما لكتاب القياس. و ذلك ان الذى احصى فى كتاب المقولات هو المواد المطلقة التى لم يذكر معها ما هو منها ذاتى و ما ليس بذاتى، و ما منها اول وما ليس باول، و ما هــو منها ضرورى و ما ليس بضرورى، فان هذه كلها احوال المواد من جهة وجودها. و انما احصيت مــن غير ان يحصى معها شىء من احوالها من جهة ما هى موجودة، وذكرت من حيث تدل عليها الالفاظ المفردة فقط .

ثم اتبع ذلك بتعريف اول شىء ينبغى ان يعلم منها و هو تأليفاتها، و كيف هى. ثم بعد ذلك ذكر احوال هذا المواد فى انفسها، و بعضها من بعض، من حيث

هى موجودات.

فهذه مراتب الكتب من جهة (٥ ب) مراتب اجزاءالصناعة .

و امـا مراتبها بحسب الاضافة الـى المتعلّمين ، فان هذا الكتاب يمكن ان يعلم ما فيه علماً تامّاً، و ان لم يعرف شيء مما فى كتاب المقـولات. فلذلك جعل قوم كتـاب المقـولات متقدمـاً لكتاب طوبيقا ، و سمّوه ما قبل كتـاب طوبيقا ، وجعلوا هذا الكتاب هو اول اجزاء المنطق، و ذلك بالاضافة الى المتعلمين. و اما بحسب مراتب اجزاء الصناعة، فان كتاب المقولات متقدّم لجميع اجـزاء المنطق من جهة اخرى. فهو متقدم لجميع اجزاءالفلسفة. لان الفلسفة ليست تنظر فى شيء اخر غير المقولات اولاً ، لا التعاليم، ولا العلم الطبيعى، ولا العلـم المدنـى . فاما العلم الالاهى فانه انما ينظر اكثر شيء ينظر فيه فى المقولات.

اما عنوان الكتاب فهو العبارة، واراد به ان اول شيء يمكن قولا مفهوما تاماً. و اقدمه هو القول الجازم الحملى البسيط، فانه اقدم الاقاويل التامة. و معنى العبارة هو القول التام، فخص بهذا الاسم اقدم الاقاويل التامّة . و هذا كان [مج ٧] غرضه فى هذا الكتاب، فجعل عنوانه عنوانا يدل على جملة ما فيه.

و اما نحو تعليمه فانه استعمل فيه التحديد و التقسيم والقياس والتمثيل.

تم صدر الكتاب الذى قدمه قبل الشرح

ثم قال الشيخ ابو نصر محمد بن محمد الفارابى رضى الله عنه:

الفصل الاول

من الاوايل التى ينبغى لمن شرع فى المنطق ان يعرفها ان يعلم ان هاهنا محسوسات، و بالجملة موجودات خارج النفس، ثم معقولات و متصورات و متخيلات فى النفس، و الفاظ و خطوطاً. و ينبغى ان نعلم نسبة هذه بعضها الى بعض، لان صاحب علم المنطق ينظر فى المعقولات من حيث لها نسبة الى الطرفين و هما الموجودات التى خارج النفس والالفاظ. و ينظر (٦ ر) صاحب المنطق ايضاً فى الالفاظ انفسها من حيث لها نسبة الى المعقولات .

فابتدا ارسطو طاليس يعرف نسبة الالفاظ الى المعقولات، و نسبة الخطوط الى الالفاظ، فقال :

ينبغى ان نضع اولا ما الاسم وما الكلمة، ثم نضع بعد ذلك ما الايجاب وما السلب وما الحكم وما القول، فنقول ان ما يخرج بالصوت دال على الاثار التى فى النفس ، وما يكتب دال على ما يخرج بالصوت.

(16 a 1-4) (بدوى ٥٩)

يريد بقوله ما يخرج بالصوت الالفاظ. فاخبر ان الفاظ دالة على المعقولات التى فى النفس . و انت فينبغى ان تزيد فى ذلك فتقول: ما يخرج بالصوت وهو الالفاظ دال اولا على المعقولات التى فى النفس. و تعنى بقولك اولا بلا واسطة،

وكانه قال : ان الالفاظ دالة على المعقولات دلالة بلاواسطة. و قال : الاثار التى فى النفس، و لم يقل: المعقولات، لانه اراد ان يجمع كل ما يحصل فى النفس بعد غيبة المحسوسات عن الحسّ . فان النفس تحصل فيها معقولات و خيالات المحسوسات، كما أحسّت مثل خيال زيد فى الحس واشياء اخر تخترعها النفس بتركيب الخيالات بعضها الى بعض، مثل عنزايّل واشباهه. فاراد ان يجمع هذه كلها، فسماها الاثار التى فى النفس.

وقوله : ما يكتب دال على ما يخرج بالصوت، يعنى به الخطوط. و ينبغى ايضاً ان تزيد فى قراءتك قولك: دال، اولا على مايخرج بالصوت، ثم تزيد من عند نفسك ان ما يخرج بالصوت دال على على محسوسات المعقولات ثانياً ، يعنى به بتوسط المعقولات، و ما يكتب دال ثانيا على الاثار التى فى النفس، والاثار التى فى النفس مثالات للمعانى الموجودة خارج النفس. (٦ ب)

والمفسرون يزعمون ان المعقولات التى فى النفس دالة على الموجودات التى خارج النفس، ثم يقولون: ان الموجودات خارج النفس هى مدلول عليها، والالفاظ غير دالة عليها، والخطوط دالة غير مدلول عليها، والالفاظ والمعقولات كل واحدة منها دالة و مدلول عليها.

وارسطوطاليس لم يذكرهاهنا [مج ٨] نسبة المعقولات الى الموجودات من خارج النفس. والمعقولات التى قالوا انها دالة، فبيّن انها دالة، فبيّن ان دلالتها على المحسوسات ليست على مثال دلالة الالفاظ على المعقولات، بل ان كانت دالة، فانما هى معرفة ما هو المحسوس ، او غيرذلك من انحاء التعريف. و اما الالفاظ ، فانها دالة على انها علامات مشتركة، اذا سمعت خطر ببال الانسان بالفعل الشىء الذى جعل اللفظ علامة له، وليس لها من الدلالة اكثر من ذلك. و ذلك شبيه بساير العلامات التى يجعلها الانسان لتذكره ما يحتاج الى ان يذكره . فليس معنى دلالة الالفاظ شيئا اكثرمن ذاك .و كذلك الخطوط ليس دلالتها على اللفظ اكثرمن ذلك. و تعريف المعقولات التى من خارج ليس هو هذه الدلالة، فليس ينبغى ان يقرن الى

دلالة الالفاظ على المعاني. واراد بهذا القول ان يعرفنا وجه دلالة الالفاظ على المعقولات التي فيالنفس، و انها شبيهة بدلالة الخطوط علىالالفاظ. ثم قال :

فكما انالكتاب ليس هو واحد بعينه للجميع، كذلك
ليس ما يخرج بالصوت واحدا بعينه لهم.

(16 a 5–6) (ب ٩)

واراد بهذا القول تعريف امر الالفاظ. وان هذه الدلالة لها (٧ ر)باصطلاح، اذكانت الخطوط شبيهة فيالدلالة بالالفاظ، وكان الامر فيالخطوط ابين[١] منه فيالالفاظ، فقال: كما انالخطوط ليست هي واحدة باعيانها لجميع الامم، بلخطوطهم مختلفة، كذلك الالفاظ الدالة على المعقولات ليست واحدة عند جميع الامم ، بل لغات الامم مختلفة، كما ان خطوطهم مختلفة. ولو كانت الالفاظ طبيعية للانسان؛ لكانت واحدة باعيانها لجميع الامم، كما كانت المعقولات عن اللغات المختلفة واحدة باعيانها عند جميع الامم، و محسوسات تلك المعقولات ايضاً مشتركة عند جميع الامم .

وكل ما يمكن ان يقال فيالالفاظ، فانه ممكن ان يقال بعينه في الخطوط . فلما كانت الخطوط دلالتها علىالالفاظ يشرع فيالامم ، كما يشرع باصطلاح ، كذلك دلالة الالفاظ على المعقولات التي في النفس باصطلاح و وضع و شريعة. فان الالفاظ تشرع للامم كما تشرع الشرايع في افعالهم. يعني انالالفاظ تشرعها الامم و تضعها، كما تشرعالشرايع في الافعال وغيرها . و واضعو الالاناظ هم ايضا واضعو الشرايع. فكما ان الشرايع فيالافعال ربما كانت باصطلاح جماعة من جمهور امّة اومدينة، او بان تشرعها لهمجماعة مدبّرون لهم، او يشرعها لهم مدبّر واحد يحملهم (مج ٩) عليها؛ كذلك الالفاظ، وكذلك الخطوط . ونسبة المعقولات التي فيالنفس الى الموجودات خارج النفس نسبة حاصلة بالطبع . و اما النسبة

١– مج ذ برسطر: فيه تأمل

التى للمعقولات الى الالفاظ و هى نسبة دلالة الالفاظ عليها ، فهى نسبة بـوضـع و بشرع ساذج . ثم قال : (٧ ب)

الا ان الاشياء التى ما يخرج بالصوت دال عليها اولاً، و هى آثار النفس واحدة بعينها للجميع، والاشيآ التى آثار للنفس امثلة لها، وهى المعانى توجد ايضاً واحدة للجميع

(ب ٥٩) (16 a 6–8)

يعنى ان المعقولات التى يفهمها الجميع عن لغاتهم المختلفة معقولات لهم واحدة باعيانها، ومحسوسات تلك المعقولات هى ايضا مشتركة للجميع، و ذلك ان ما يحسّه اهل الهند من اشخاص الناس فهم باعيانهم اذا شاهدهم العرب، ادركوا منهم ما يدركه اهل الهند منهم .

وقوله: الاشياء التى ما يخرج بالصوت دال عليها اولا وهى آثار النفس، اراد به المعقولات التى تدل عليها الالفاظ اولاً اى بلاواسطة. وقوله: الاشياء التى اثار النفس امثلة لها، ولم يقل الاشياء التى اثار النفس دالة عليها، بل سماها مثالات. ولا فرق بين المثال وبين ان يقال انها صورلها وخيالات لها. ولم يكن ارسطوطاليس يحتاج فى هذا الموضع الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الموجودات التى من خارج النفس. و انما كان يحتاج الى ان يذكر نسبة المعقولات الى الالفاظ ، او نسبة الالفاظ الى المعقولات. فلماذكرها؛ عرف وجه دلالة الالفاظ ، اى وجه من الدلالة هـو، و انه مثل وجه دلالة الخطوط على الالفاظ . و وجه دلالة الخطوط على الالفاظ وجهان: احدهما مثل دلالات علامات التذكرة ، والثانى انها باصطلاح . وهذا هو مشترك لجميع اجزا المنطق.

ثم ان الالفاظ ينظر فيهافى المنطق على ضربين اولين: احدهما ان ينظر باى احوال ينبغى ان توجد حتى يكون لها ضرب (٨ ر) كذى من الدلالة. فان من احوالها احوالاً اذا اخذت بها ، دلت على خدع و ضلالات و غموض و دلالات مغلطة ، و

احوالاً اخر اذا اخذت الالفاظ بها كانت اجود ابانة بحسب موضع موضع. فهذا هو ضرب من النظر في الالفاظ في كتاب السوفسطايية و الخطابة والشعر. و كذلك مقدار ما ينظر فيه من الالفاظ في الجدل، وفي كتاب البرهان.

والثانى ينظر فيها من جهة محاكياتها للمعقولات على ان يقام مقامها و يبدل مكانها، كالنظر فيها فى هذا الكتاب. فان الالفاظ المركّبة تقام هاهنا مقام المعقولات (مج ١٠) المركبة، اذكانت تلحقها اشياء متشابهة. فلا فرق بين ان يذكر مركبات الالفاظ، او تركيبات المعقولات المدلول عليها بالالفاظ. والمقصود اولا هو تركيب المعقولات. ولما عسر الوقوف عليها ابدل مكانها تركيب الالفاظ الدالة عليها، فلم ير بين تركيب الالفاظ و بين تركيب المعقولات فرق. فلذلك لما ذكر وجه دلالة الالفاظ على المعقولات؛ صار بعد ذلك الى ذكر مشابهة ما بينهما، واخذ من تشابه ما بينهما مقدار ما يحتاج اليه فى كتابه هذا، فقال:

> وكما ان فى النفس ربما كان الشيء معقولا من غير صدق ولا كذب، و ربما كان معقولا، قد لزمه ضرورة احد هذين الامرين، كذلك الامر فيما يخرج بالصوت. فان الصدق والكذب انّما هما فى التركيب والتفصيل. فالاسماء والكلم انفسها تشبه المعقول من غير تركيب ولا تفصيل. مثال ذلك قولنا: انسان، او بياض، متى لم يستثن معه بشيء، فانه ليس هو بعد (٨ ب) حقا ولا باطلا. الا انه دال على المشار اليه به، فان قولنا ايضا: عنز ايّل، قد يدل على معنى مّا، لكنه ليس هو بعد حقا ولا كذبا، ما لم يستثن معه بوجود او غير وجود مطلقاً او فى زمان
>
> (16 a 9–19) (ب ٥٩)

يقصد بذلك ذكر مشابهة الالفاظ للمعقولات فى الصدق والكذب، فاخبر ان الالفاظ تشبه المعقولات. وكما ان المعقولات فى النفس على ضربين: معقولات

تصدق وتكذب، و معقولات لا تصدق ولا تكذب، كذلك فيالالفاظ الفاظ تصدق وتكذب، والفاظ لاتصدق ولا تكذب.

ثم اخبر اى (ملى ١) المعقولات تصدقوتكذب وايّها لا تصدق ولا تكذب، فقال: المعقولات التى تصدق او تكذب، هى المعقولات التى تـوّلف بعضها الـى بعض و هى المعقولات المركبة والمفصلة. فالمركّبة هى التى اثبت فيهـا معقول لمعقول، والمفـّصاة هى التى سلب فيها معقول عنمعقول.

والالفاظ التىتصدق وتكذب، فهىالالفاظ المولفة التى بعضها موجبات تدل على المعقولات المـركبة، وبعضهـا سوالب تدل على المعقولات المفـّصلة. فان التركيب هو فىالنفس نظيرالايجاب فىاللفظ، والتفصيل هو فىالنفس نظير السلب فى اللفظ.

واما المعقولات التى لا تصدق ولا تكذب، فهىالمعقولات المفردة. والالفاظ التى لا تصدق ولا تكذب، فهى الالفاظ المفردة الدالة علىالمعقولات المفردة.

والالفاظ هى ثلثة اجناس اسمآء وكلم وادوات. وهذه فكل واحد منها على حياله يشبه المعقول منغيرتركيب ولا تفصيل. مثال ذلك قولنا: انسان او بياض. فان هذين اسمان: احدهما اسم جوهر، و الاخر اسم عرض. متى لم يشترط معه شىء يحمل عليه او شىء يوضع له، لميكن بعد حقا ولا باطلا. الا انكل واحد من(٩ ر) الالفاظ المفردة دال على المعنى الذى قصد الابانة عنه به.

والالفاظ المفردة منها ما يدل على خيالات فى النفس لا تستند الى موجود منخارج، مثل عنزايّل، وعنقاء مغرب. و منها الفاظ تدل علىمعقولات تستند الى موجود من خـارج. فالالفاظ المفردة كلها، سوآء كانت دالة خيالات تستند الى موجودمنخارج، اوكانتدالةعلىخيالاتلاتستند(مج١١)الىموجودمنخارج، فليس منها شىء لا صادقا ولا كاذبا. فانالتى(ملى٢) تدلعلى ما يستند الىموجود منخارج ليست هى صادقة ما لم يقلانها تستند الى موجود، او تدل على ما تستند الىموجود. ولا التى تدل على ما تستند الى موجود، تكذب، ما لم يقل معها انها لا تستند الى

موجود، او تدل على ما لا يستند الى موجود. فانقولنا: عنزايـّل، قد يدل علىمعنى متصور فىالضمير، وهوحيوان نصفه بدنايـّل ونصفه بدن عنز. لكن لا هذا اللفظ، ولا ما نفهم منه لا صادق ولا كاذب ما لم نشترط معه انه موجود او غيرموجود، اما فىالزمان كله او فى زمان بعينه. مثل ما يقال فى كثيرمنالحيوانات انهاكانت موجودة فىالقديم، مثل الهديل. وعلى مثال ما يقال فى كثيرمنالخرافات ان حيواناً سيوجد فىالمستقبل، من غير ان يكون وجد فىالماضى.

وقوله فى تحديد الاسم:

> هو لفظة دالة بتواطؤ مجردة منالزمان وليس واحد من اجزائها دال على انفراده.

(16 a 19–20) (ب ٦٥)

قوله : لفظة هوجنس الاسم، وقد اشتمل علىالاسم البسيط والاسم المركب جميعا. و ذلك ان الاسم المركبقـّوته قـّوة الاسم البسيط . فانالاسم المركبدال علىمعقول بسيط . فكان تحديد اللفظة كل لفظة دلت علىمعقول (٩ ب) بسيط سواء كانت اللفظة بسيطة او مركبة .

وليس ينبغى انيظـّن ان الصوت هوجنسالاسم. ولايظـّن ان ارسطوطاليس اخذ مكان الصوت اللفظة من قبل ان الاسم مركب من حـروف . والمـركب من الحروف نوع من انواع الكم المنفصل. والصوت نوع من انـواع الكيفية و هو داخل من انواع الكيفية فى الكيفية الانفعالية ، اذكان الصـوت بجوهره انفعالا من الانفعالات و هو جنس للحروف.

والحرف صوت له فصل ما يحدث فيه بقرع شىء من اجزاء الفم من لهاة [ملى ٣] اولسان او شىء من اجزآء الحلق او مـن اجزاء الشفتين بعضهـا بعضاً، و فصولها التى يتميز بها بعضهاً عن بعض انما تختلف باختلاف اجزاء الفـم القارعة او المقروعة.

وقال ارسطو طاليس فی کتاب الحیوان[۱] ینبغی لمن آثر ان یقف علی فصول الحروف، ان یاخذ ذلك من اهل صناعة وزن الشعر. فانا نری المعنیّین[۲] من اهل کل لسان بحروف لغتهم هم اهل صناعة او زان اشعار اهل ذلك اللسان. فان المعنیّین بفصول الحروف العربیة هم اصحاب اوزان شعر العرب، وکذلك فی الیونانیین. والحروف فهی مادة اللفظ، کما ان الوحدات او الآحاد مادة [مج ۱۲] العدد. والاحاد او الواحد او الوحدة لیس واحد منها جنسا للعدد بل مواد، کذلك الحروف هی مواد اللفظ، والصوت هو جنس مادة اللفظ لا جنس اللفظ.

و قوله: دالة قد بیّن فیما تقدم من هذا الکتاب، کیف وجه دلالة الالفاظ علی المعقولات، وبیّن ایضا ان دلالته بتواطؤ. ولم یقل هاهنا علی ای شیء هی دالة، لانه یفهم انها دالة علی امر ما اما معقول و اما محسوس بتوسط المعقول. و انما سکت لانه اراد ان یجمع فیها ما دلالته علیه اولا، وما دلالته (۱۵ ر) علیه ثانیاً.

وقوله: مجردة من الزمان، یعنی به دالة علی امر ما، من غیر ان تدل علی زمان ذلك الامر. و ینبغی ان تشترط انت عند قوله. مجردة من الزمان، ان احتجت الی ذلك خوفا من مطاعن المغالطین ان تقول بذاته و بشکله. و ان لم تحتج الی ذلك، لم تشترط. و اما انت فیما بینك و بین نفسك، فلیست بك حاجة الی هذا.

و قوله: ولیس واحد من اجزائه دالا علی انفراده، هذا ینتظم الاسم المفرد والمرکب جمیعا. و ینبغی اذا احتجت خوفا من مطاعن المغالطین ان [ملی ۴] تشترط فیه ایضا من حیث هو جزو اسم، او تشترط فیه بذاته، او تشترط فیه لا بالعرض، او تشترط فی اخره ان تقول دالا علی انفراده، لکن ان کان ولا بد فبالعرض.

۱– اجزاء الحیوانات 660 a 7 ، ثعرف ۲۵

۲– مج وملی : المعتنی

ثم قال :

و ذلك ان «قالبس» اذا افرد منه «ابس» لم يدل بانفراده
على شیء، كما يدل فی قولك «قالوس ابس» ای فرس فاره

(16 a 21-22) (ب ۶۰)

انما قال ذلك وهو يريد ان يبيّن ان الاسم المركب ليس واحد من اجزائه ايضاً دالاً على انفراده. فان «قالوس ابس» اسم مركب فی اليونانية، وهو قد يستعمل لقباً لشخص انسان، مثل «قالوس ابس» المنجم الذی يذكره ارسطوطاليس فی كتاب مابعدالطبيعة[۱]. وقد يستعمل لقبا لفرس فاره. فاخبر ان «قالوس ابس» حين مايستعمل لقباً لشخص انسان اذا افرد منه «ابس» على انه جزو لهذا الاسم المركب، لم يدل وحده على شیء اصلا، كما يدل «ابس» اذا افرد عن «قالوس ابس» اذا اريد به نعت فرس فاره .فان «ابس» من حيث هو جزو لهذا النعت يدل، ومن حيث هو جزو للقب شخص انسان، فلا يدل، اللهم الا ان نقول انه بالعرض.

ثم قال : (۱۰ پ).

وليست الحال فی الاسماء المركبة كالحال فی الاسمآء
البسيطة. و ذلك ان الجزو من الاسم البسيط ليس يدل
على شیء اصلاً ، و اما الاسم المركب فمن شان الجزو
منه ان يدل على شیء لكن ليس على الانفراد

(19 a 23-29) (ب ۱۶)

فان قوله: الجزو من الاسم البسيط ليس يدل على شیء اصلا فيه موضع لمقال. و ذلك ان [مج ۱۳] قولنا : ابكم، هو اسم بسيط فی العربية، و قولنا : اب ، و قولنا: كم، اذا افرد كل واحد منهما دل على شیء ما. ولكن واضعه لم يقصد به ان

۱- 1073 b 32

يجعل الاسم مركبا من لفظتين، ولكن ابتداء وضعه على ان هذين جزوا هذه اللفظة على انها بسيطة. و ليس [ملى ٥] ذلك كالاسم المركب، فان الاسم المركب تعمد فيه ان اخذ لفظتين على ان كل واحدة منهما دالة على معنى، فركب منهما اسم على ان اسقطت عنه الدلالة على شخص المسمى باسم المركب دلالة كل واحـدة من تينك بعد ان كانتا دالتين. فهذا الجزو منه كان قبل ان يصير جزوا دالا، وهو الان لا يمتنع ان يصير دالاً اذا جعل نعتا. فكذلك شان الجزو من الاسم المركب ان يدل على شيء ما لكن بالعرض. فاما الاسم البسيط فليس يدل جزوه على شيء لا بالذات ولاً بالعرض. وقوله : مثل قولك «فيلوسوفس» اى موثر الحكمة. يريد انه ليس الاسم المركب ايضاً مثل «فيلوسوفس»، فان «فيلوسوفس» قول ليس باسم. وما بعد هذا من قوله فينبغي ان تقول اذا قراته:

> فاما قولنا بتواطؤ فمـن قبل انـه ليس مـن الاسمآء اسم بالطبـع ، الا اذا صار دليلا. فان الاصوات ايضاً التى لا تكتب نجدها قد تدل على شيء مثل اصوات البهايم ، الا انه ليس شيء منها اسماً.

(16 a 8 2٨-29) (ب ٦٠)

(١١ ر) ثم تقول من عند نفسك: واما قولنا دالة فمن قبل انه ليس شيء من الالفاظ اسماً الا اذا صار دليلاً، فابان بهذا القول شرط قوله بتواطؤ.

وقوم من المفسرين بل كلهم يزعمون ان جنس الاسم ان اخذ قولنا: لفظة، كانت هذه الشريطة فضلاً. لان اللفظة ليست تكون لفظة الا باصطلاح، فيقال لهاؤلاء: انا اذا اثبتنا قولنا بتواطؤ فى حـد الاسم، لم يصلـح ان يكـون جنس الاسم لفظة ، بل قولنا صوت. فان الصوت قد يكون بالطبع: وقد يكون بتواطؤ، فاما اللفظة ولا تكون الا بتواطؤ. ولكنا نجد ارسطوطاليس يقول فى كتاب الحيوان[1] ان كثيرا من

١- تاريخ الحيوان 20 504 b 2, 536 a . اجزاء الحيوان 29 660 a

الطيور و من ساير الحيوانات قد تصوت باشياء مركبة من الحـروف. واللفظ ان كان مركباً من حروف، فان هذه الحيوانات تصـوت بما هو لفظ، و ان لم تكـن حروفاً نعرفها [ملى ۶] نحن. على انا نشاهد كثيرا من هذه الحيوانات التى لدينا، مثل المعزى و غيرها، تصوت باشياء مركبة من حروف نعرفها، وهى اصواتها التى لها بالطبع. ولست اريد بها الطيور التى تلقن الالفاظ مثل الببغاء والعقعق، بل التى تصوت التصويت الذى لها [مج ۱۴] بالطبع. فتلك الفـاظ ، وليست بتواطـؤ. و احسب انه انما اشترط قولنا بتواطوء لاجل الفاظ المسموعة من هذه الحيوانات.

و قوله : الاصوات ايضا التى لا تكتب ، يعنى بها الاصوات التى لم يتفق ان دل عليها بالخطوط؛ نجدها قد تدل، يعنى تدل تلك البهائم التى تصوت بهـا بعضها بعضا على ما فى نفوسها من مفزع او ملذ او مؤذ، فان كثيرا من الحيوانات تنذر بعضها بعضاً .

و قوله : مثل اصوات البهايم ، ينبغى ان نفهم منه علـى هـذا التفسير مثل اصوات البهايم التى تنطق بالفاظ .

و قوله :

> و اما قولنا : لا انسان، فليس باسم، ولا وضع لـه ايضا اسم ينبغى ان يسمى به. وذلك انه ليس بقول ولا سالبة، فليكن اسماً غير محصل .

(16 a 30-32) (ب ۶۰)

(۱۱پ) قوله اما قولنا لا انسان فليس باسم، يعنى ، ان قـولنا : لا انسان، و كل ما اشبهه من اسم قرن به حرف لا، فصار مجموعهما فى صـورة لفظة واحدة، فلم يسم الى هذه الغاية بلفظة الا سم ، ولا وضع ايضاً لهذا الصنف اسم آخـر. و ذلك انه ليس لاجل انه من لفظتين قولا، ولاجل ان فيه حرف السلب سالباً، فلنسمه نحن اسماً غير محصل.

و امّا قوله :

فاما الاسم اذا نصب او خفض او غير تغييرا آخر ممّا
اشبه ذلك، فليس يكون اسماً، لكن تصريفا من تصاريف
الاسم .

(16 b 1) (ب ٦١)

فانه يريد الاسم المايل. فان علامة الاسم المايل فى العربية النصب او الخفض، او ان نجعل مع الاسم حرف من حروف النسبة. فذكر ان هذا الاسم ليس يسمى ايضا اسما، ولكن حاله هذه هى تصريف من تصاريف الاسم، و ينبغى ان يسمى ايضا اسما مصرفاً .

قال الفارابى، رحمه الله : و ما قاله بعد ذلك الى اخر الباب، فهو مفهوم ، غير اننى ذكرته استظهارا و هو:

وحدّ الاسماء المصرّفة هو ذلك الحد الذى للاسماء اذا
لم تصرّف بعينه. الا ان الفرق بين تلك وبين هذه انه
اذا اضيف الى الاسماء المصرفة كان او يكون او هو الان
لم تصدق ولم تكذب. والاسم اذا اضيف اليه واحد من
هذه كان ابدا صادقا اوكاذبا.

(16 b 2-5) (ب ٦١)

قال ابونصر، رحمه الله: و قوله : مثال ذلك فلان بالخفض [ملى ٧] كان او لم يكن، فان هذا القول ليس هو بعد صادقا ولا كاذبا.

يعنى به اذا قال قايل: فلان بالخفض و كان موضع الاسم موضعا سبيله ان يخفض فيه، و تقرن به احدى الكلمات الوجودية، لم يصدق ولم يكذب.

و اما الكلمة فهى ما تدل مع ما تدل عليه على (١٢ ر)
زمان وليس واحدمن اجزائه يدل على انفراده وهو ابدا

دليل ما يقال على غيره. ومعنى قولى. انه مع ما يدل عليه يدل على زمان هذا المعنى الذى انا واصفه. اما قولنا: صحة، فاسم. واما قولنا: صحّ: اذا عنينا الان، فكلمة، وذلك ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه: انه صح فى الزمان الحاضر، والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره، كانك قلت ما يقال على الموضوع او ما يقال فى الموضوع.

(26 b 6-12) (ب ٦١)

قال الفارابى، رحمه الله : الذى ذكره فى حد الكلمة، هو خلاف ما بين الكلمة والاسم، وبيّن مما استعمله فى حد الاسم، و ترك باقى ذلك. و ينبغى ان ينقل ما تركه، فيقال فى حد الكلمة : انها لفظة دالة بتواطؤ تدل مع ما تدل عليه على زمان.

و قوله : وهى ابدا دليل ما يقال على غيره ، ينبغى ان نفهم منه انها مثل الا لفاظ المشتقة ، فانها تدل على موضوع لم يصرّح به مثل الاسم المشتق. و تدل ايضاً على ارتباطها بالموضوع الذى تحمل عليه من غير حاجة بها الى كلمة وجودية تكون رابطة لها . و تدل ايضا على ما شانه اذا اخذ وحده من غير صلة الا يكون موضوعا اصلاً، بل يكون محمولا ابدا.

ثم قوله : والكلمة [مج ١٥] دايما دليل ما يقال على غيره، كانك قلت ما يقال على الموضوع، او مايقال فى الموضوع، ينبغى ان نفهم ان الكلمة دايما دليل ما يحمل على غيره من جهة ما هو محمول، اى دليل ارتباط المحمول بالموضوع. و ذلك ان المحمول لا يخلو من ان يكون كلمة او اسماً. فان كان كلمة؛ فقد جمعت امرين: احدهما المحمول، والاخر ارتباط المحمول بالموضوع. فان كان المحمول اسما ، فان الاسم ليس يصير محمولا على (١٢ ب) اسم، او يرتبط بكلمة وجودية، فيكون المحمول حينئذ اما معرفاً ذات الموضوع، او ان يكون فى موضوع. ففى

كلتى الحالين تكون الكلمة هى التى تدل على ارتباطه بالموضوع من جهة ما هو محمول، فتكون هى دالة عليه من حيث هو [ملى ٨] محمول، كان المحمول محمولا على موضوع او كان فى موضوع.

وقد فسر اخرون هذا القول بان قوله: ان الكلمة نفسها دايما تكون محمولة، و احيانا تكون محمولة على الموضوع، على انها انما تقال على ذلك الموضوع، و احيانا على انها تقال فى ذلك الموضوع.

و هذا تفسير عليه طعن. وذلك ان الكلمة مشتقة تدل على موضوع لم يصرّح به، فكيف يعرف جوهر شيء و هو ينطوى فيها موضوع الشى الذى اشتق اسمه من اسمه. فان الجوهر ليس يمكن ان يكون له موضوع اصلاً، اللهم الا ان يشتق للجوهر المحمول على نوعه او على شخصه كلمة تدل على ان ذلك المحمول موجود لذلك الموضوع فى زمان مّا. مثال ذلك قولنا: زيد يوجد انسانا. اذا اشتق من الانسان اسم مثل قولنا فى العربيّة: يتأنس، فتكون هذه الكلمة لافرق بينها وبين قولنا: زيد يوجد انساناً غدا. فحينئذ تكون هذه الكلمة دالة على ما يقال على موضوع على هذه الجهة. وقد يشبه ان تكون اسمآء فصول الجوهر هى احرى ان نجعل منها كلم. وذلك انه انما تقال على طريق الاشتقاق مثل المتنفس والحساس والناطق. الا ان العادة لم تجر بان نعمل منها كلم تدل على معانى هذه الفصول فى ازمنة محدودة بالماضى والمستقبل والحاضر. و ذلك ان قولنا: ينطق و يحس و يتنفس، انما هى كلمات، الا انها ليست دالة على معانى الفصول انفسها، و لكنها انما (١٣ ر) تدل على الافعال الكاينة عن الجوهر التى لها هذه الفصول.

فان اسم [مج ١٦] النطق فى العربية قد يدل على ذات الفصل[١]، و هى القوة التى بها يعقل الانسان، و يدل على فعل هذه القوة و يدل ايضا على النطق باللسان. فقولنا: ينطق [ملى ٩] ليس يدل على ان هذه القوة توجد للانسان فى زمان مستقبل، بل انما تدل على ما يدل عليه قولنا. يفعل او يقول او يتكلم. ولذلك قولنا: «يحسّ»

١ــ مج ملى : العقلى

ليس يدل به على ان القوة التى بها يحسّ الحيوان توجد له فى الزمان المستقبل، بل انما يدل به على انه يقبل فعل هذه القوة فى الزمان المستقبل ، كقولنا : يبصر و يسمع. و كذلك «يتنفس» انما نعنى به يستنشق النفس بريته، او انه يتغذّى، وذلك كله فعل من افعال النفس و هى القوة التى بها يتغذّى الحيوان.

و اما اسمآء الجواهر الثوانى فانه بيّن انها لا تجعل كلما اصلا، اذ كانت لا تقال على طريق الاشتقاق، ولا تدل على موضوع اصلاً.

و قد يسال سابل عن قولنا : «حيّ» وهو اسم يستعمل فى الدلالة على مايدل عليه قولنا : «حيوان»، و هو دال على جوهر مائان، و هو اسم مشتق. و قولنا : «يحيى» كلمة، فكيف صار جوهرمّا، فان اسمه مشتق، و كيف صار يدل عليه بكلمة. فان كان هذا كذلك ؛ فان هذا الجوهر له موضوع، اذ كان الاسم المشتق يدل ابدا على موضوع. و كذلك قولنا : «يحيى» ان كان كلمة، فانها تدل ايضا على موضوع، و تدل ابدا على ما يحمل على غيره .

فالجواب فى ذلك ان قولنا : «حيّ» شكله شكل مشتق، و هو شكل مشترك ، قد يكون لما هو مشتق اسمه، و لما هو ليس بمشتق اسمه . و ذلك ان احد شرايط المشتق اسمه، ان يكون دالا على موضوع. (١٣ ب)

و قولنا : «حيّ» قد نعنى به احياناً ما نعنى بقولنا : ذو نفس ، فحينئذ يكون اسما مشتقاً فى الحقيقة . فانه لافرق بين قولنا : «حيّ» وبين قولنا: «متنفس»، فعند ذلك يكون دالا على فصل مّا. فانا قد نقول : «جسم حيّ» و نعنى به جسماً متنفساً . فعلى هذه الجهة نعنى بلفظ الحياة، ما نعنى [ملى ١٥] بقولنا : النفس الغاذية. فلذلك سمى ارسطوطاليس النبات حيّاً، ولم يسمه حيوانا، و افلاطن سماه بالاسمين جميعا. و ذلك ان الحيوان انما يدل على ما له مع القوة الغاذية قوة الحسّ. وقد نقول فى الشىء ، او فى الحيوان، انه حيّ، و نعنى به انه باق على الحيوانيّة، فبقاؤه ليس هو جوهره، بل انما بقاؤه بالاضافة الى الزمان، و نعنى به انه ممتدّ وجوده مع الزمان. فان قولنا : الحياة [مج ١٧] انما نعنى به بقاء الحيوان

و وجوده الممتد مع الزمان ، فحينئذ يكون هذا المعنى من معانى الحياة عرضا فى الحيوان. فلفظ الحىّ الدال على هذا المعنى هو مشتق من الحياة الدالة على المعنى الذى قلنا : انه عرض، و يكون حينئذ دالاً على موضوع. فحينئذ قد يمكن ان يجعل كلمة، فيقال : يحيى، ونحن نعنى به يبقى حيوانا مدّة مّا . و قد نقول فى الشيء : انه حىّ، ونحن نعنى به المجتمع من جسم ونفس حساسة، وهو المجتمع من مادة و صورة. فحينئذ لا يدل به لا على فصل، ولا على عرض فى الحيوان ، و لكن على ما ندل عليه بقولنا : حيوان. و عند ذلك يكون الحىّ اسما لجوهر مّا ثان، ولا يدل على موضوع، ولا يكون مشتقا، و لكن يكون شكله شكل مشتق، ولا يجعل هذا الاسم كلمة .

ثم ذكر معنى قوله : انه يدّل على زمان، اى معنىً اراد به ، وجعل مثال ذلك من العرض فقال : اما قولنا : «صحة» فاسم، و اما قولنا : «صح» اذا عنينا به الان، فكلمة، وذلك ان هذه اللفظة تدل مع ما تدل عليه على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه (١٤ ر) انه قد صح فى الزمان الحاضر.

فقوله : على ان الصحة قد وجدت للذى قيل فيه انه قد صحّ، دل به على ان قولنا «صحّ»، دل بشكله على [ملى ١١] موضوع لم يصرّح به. و ذلك بقوله للذى قيل فيه: انه صحّ، وعرف مع ذلك انه قد انطوى فيه معنى الكلمة الوجوديّة بقوله: على ان الصحّة قد وجدت، فقد جمع شكل هذه الكلمة، وهو قولنا : «صح»، ثلثة اشياء : موضوع لم يصرّح به ، و معنى الكلمة الوجودية من حيث هى كلمة وجودية ، والزمان .

و قوله تدّل مع ما تدل عليه، يعنى به انها مع دلالة هذه اللفظة على معنى الصحة التى هى طبيعة مجردة دون الموضوع، تدل ايضاً على تلك الثلثة المقرونة بهذه الطبيعة .

وانما اشترط فقال : اذا عنينا الان، لانّه انما يسمّى الكلمة على الاطلاق ما دلت على الزمان الحاضر، و ما دل على الزمان الماضى والمستقبل فليس يسميه

كلمة على الاطلاق، بل كلمة مصرّفة. و انما احتاج الى هذه الشريطة، لان قولنا : «صح» قد يدّل به على الزمان الماضى، و قد يدل به على الزمان الحاضر ، وشكلها فى العربية شكل مشترك للماضى والحاضر، فلذلك احتاج الى هذه الشريطة .

وقوله والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره، ينبغى ان يفهم منه ان الكلمة دايما فيها دليل [مج ١٨] ارتباط محمول بموضوع اما بالقوة و اما بالتصريح. اما بالتصريح فحيث يصرّح فيها بالكلمة الوجودية . و ذلك اذا كان المحمول اسماً كقولنا : الانسان يوجد عادلا او حيوانا. و اما بالقوة فحيث يكون المحمول فيه شیء من الكلم غير الوجودية، كقولنا : زيد يمشى. فان قولنا : «يمشى» يدل بشكله على ما تدل عليه الكلمة الوجودية، الا انها بالقوة. و يعنى ان فى قوة هذا الشكل قوة الكلمة الوجودية .

ثم قال : كانك قلت ما يقال على الموضوع او ما يقال فى الموضوع. فقوله: ما يقال فى الموضوع، يعنى به الاعراض من حيث [ملى ١٢] هى اعراض فى الشیء الموضوع لها. (١۴ ب) فان هذه اذا دل عليها باسماء مشتقة ارتبطت بموضوعاتها بالكلم الوجودية، كقولنا : الانسان يوجد عادلا. و اذا دل عليها بالكلم، ارتبطت بانفسها. لاجل ما فيها من قوة الكلم الوجودية، كقولنا: الانسان يعدل. .

وقوله: مايقال على الموضوع، يعنى به الجواهر الكلية. و كلّيّات الاعراض اذا حملت على انواعها، ان كانت اجناسا، وعلى اشخاصها، ان كانت انواعاً ؛ فان هذه انما ترتبط بموضوعاتها بالكلم الوجودية، لا بان تجعل من اسمائها كلم. فانا لا نقول : ان البياض يتلوّن او قد تلوّن ، بل نقول : ان البياض يوجد لوناً. ولا نقول فى زيد : انه يانس او يتانّس، بل نقول : انه يوجد انسانا. فيكون معنى قوله: والكلمة دايما دليل ما يقال على غيره ان الكلمة هى الدالة على ارتباط المحمول بالموضوع، فبعضها يدل على ارتباط اسم محمول باسم موضوع ، و هى الكلمة الوجودية، و بعضها يدل على ارتباطها نفسها بالموضوع.

و اما ان تكون فى الجواهر، و بالجملة فيما يقال على الموضوع ما يرتبط

بانفسها على ان تكون الفاظها كلها كلماً غير وجودية، فلذلك لم تجربه العادة ، و لم توضع كلم تدل عليها. و قد يمكن ان يفعل ذلك، فانه قد يمكن ان يشتق من الحيوان كلمة تدل على ما يدل عليه قولنا: يوجد حيواناً، و لكن لم يفعل ذلك الى غايتنا هذه .

وما يظنّن قوم من انه قد فعل ذلك فى اسماء الفصول ، مثل قولنا : يتنفس و يتغذى و يحس و ينطق، فان هذه وما اشبهها انما تدل على اعراض، وهى افعال القوى التى تدل عليها فصول الجواهر، لا انها تدل على ان القوى توجد فى موادها فى الزمان المستقبل او فى زمان اخر غيره. ولو فعل ذلك، لجاز، ولكنه لم (١٥ر) يفعل. و كذلك قولنا : [ملى ١٣] يحيى، فانه يدل على عرض كما قلنا قبل.

ثم قال :

و اما قولنا : لا صح، او قولنا : مرض [مج١٩]، فلست اسمّيه كلمة، فانه وان كان يدل مع ما يدل عليه على زمان، وكان ايضا دايما على شيء، الا انه ليس لهذا الصنف اسم موضوع، فليسمّ كلمة غير محصلة .

(16 b 12-15) (ب ۶۴)

يريد بقوله : لست اسميّه كلمة، اى ليس يسميّه كلمة على الاطلاق بلا شريطة، ليس انّه لا يسميّه كلمة اصلا . و ذلك انه عرف انه داخل تحت حدّ الكلمة و تحت خاصتها، بقوله: انه يدل مع ما يدل عليه على زمان . فانه عرف ان هذا الصنف داخل تحت حدّ الكلمة.

و قوله : وكان ايضا دايما يقال على شيء عرف به انه داخل تحت خاصتها، فهذا الصنف نوع من انواع الكلمة، و هو الذى يقرن به حرف لا، حتى يصير مجموعهما فى صورة كلمة واحدة. و هو فى انواع الكلم مثل الاسم غير المحصل، فى انواع الاسم. و ذكر ان هذا الصنف ليس له اسم موضوع لا عند الجمهور،

ولا عندالنحويين. على مثال ما قال ذلك فى نظيره فى باب الاسم، فسمّاه كلمة غير محصّلة. وهذا الصنف من الكلم فغير موجود اصلا فى اللسان العربى، ففى هذا الموضع كانه قد قسم الكلمة الى كلمة محصلة والى كلمة غير محصلة، ثم عرّف على اى شىء تدل الكلم غير المحصّلة فقال:

و ذلك انها تقال على شىء من الاشيا موجوداكان اوغير موجود على مثال واحد.

(16 b 15-16)) (ب ٦٢)

و قوله هذا يفسره جلّ المفسرين على ظاهره، فيقولون : ان هذه الاصناف (١٥ ب) من الكلم تدل على اى شىء اتفق من الاموركان موجوداً او غير موجود، بعد ان يكون سوى الشىء الذى تدل عليه الكلمة المحصلة التى قرن بها حرف «لا». وكذلك قالوا فى دلالة الاسم غير المحصل: انه يدّل على اى شىء مّا اتفق مما سوى ذلك الاسم. مثل قولنا: لا انسان، [ملى ١٤] فانّه عندهم دال على اى شىء ما اتّفق ممّا سوى الانسان، كان ذلك الشىء موجودا مثل الحمار والفرس والحايط، او كان غير موجود مثل عنزايّل. فان عنزايّل هو لا انسان، والحايط هو لا انسان. وكذلك قولنا : لا صح، او لا يصح، ولا مرض، او لا يمرض، يُدل على كلّ ما عدا الصحّة موجودا كان او غير موجود، و على كل ما عدا المرض موجودا كان او غير موجود. قالوا: و لذلك سمّى امّا الاسم فاسم غير محصل، و اما الكلمة فكلمة غير محّصلة، اذكانت لا تدل على معنى محصل، و اذ كانت لا تحصل فى النفس شيا اصلا.

فهذا ما قاله المفسرون، و هو يحتمله ظاهر اللفظ.

و اما ما عندنا فى ذلك، فانا نقول : انمعنى هذا القول انالاسم غير المحصل والكلمة غير المحصلة كل واحد منهما يدل على شىء مّا منالاشياء موجبا كان او مسلوباً، فهوعلى [مج ٢٠] مثال واحد فى الحالين جميعاً، اى فى حال الايجاب

والسلب. و ان ذلك المعنى الذى يدل عليه كل واحد من هذين، غير المحصلين هو العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات[١] ، و هو فقد الشىء عن الموضوع الذى شأنه ان يوجد فيه ، فانالعدم قد يسلب عن الموضوع : حينا ، و يوجب له حينا. مثل قولنا : لا بصير ولا يبصر، فان الاول اسم غير محصل ، والثانى كلمة غير محصلة. فالاول يدل على ما يدل عليه قولنا : اعمى ، والثانى يدل على ما يدل عليه قولنا : يعمى. و كلا هذين يوجبان حينا ، كقولنا : زيد اعمى ، (١٦ ر) و زيديعمى، ويسلبان حينا، كقولنا : زيد ليس يوجد اعمى، زيد ليس يعمى. فهذا العدم هو شىء من الاشيآء.

و انما سماه كلمة غير محصلة، لان العدم ليس هوطبيعة و ذاتاً مثل الملكة، وليس هو محصلا بنفسه، بل انما يصير العدم محصلاً و شيئا من الاشياء بالاضافة الى [ملى ١٥] الملكة و الى الموضوع. فانا انما نقول فى العدم : انه ان لا توجد الملكة فى الموضوع الذى شان الملكة ان توجد فيه ، فلاجل هذه الاضافة يصير محصلا، و هو الاضافة الى الموضوع، ولاجل الامكان الذى فيه. ولو اطلقالقول، فقيل ان لا توجد الملكة، و ارتفعت شريطة الامكان، حتى يصير ان لا تمكنالملكة؛ لكان حينئذ هذا القول لا يدل على شىء له ذات اصلا لا بنفسه ولا بغيره، وحينئذ كان يكون دالا على ما يقوله المفسرون بان العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد .

و اما ما يقوله المفسرون فى معنى الكلم غير المحصلة، فانه دال على لا وجود ما لا يمكن وجوده. او دال على اللاوجود المطلق الذى هو كالجنس للاوجود ما يمكن وجوده وللاوجود ما لا يمكن وجوده. و ارسطوطاليس يخالف هذا . و ذلك انه يجعل فى الفصل الثالث قوةالمعدولات عند البسائط قوة العدميات عندها. فعلى هذا ينبغى ان نفهم ما يقولها هنا من ان نجعل الكلم والاسماء غير المحصلة دالة على اصناف العدم .

وقد قال هذا ايضابعينه فى كتاب مابعدالطبيعة (2 10 22 b2) فانه قالهكذى: و بالجملة فان اصناف العدم هىالتى يدلعليها قولنا: لاكذى، وقولنا: لاكذى، مثل

١- 35 - 22 a 26

لا عادل ولا بصير. فهذا قوله فما تدل عليه اصناف الاسماء والكلم. وكذلك قال ايضاً فى اخر المقالة الاولى من كتاب انالوطيقا (55 a 15) .

واقاويله كلها فى دلالة الاسمآء والكلم (١٦ ب) غير المحصلة موافق بعضها لبعض فى جميع المواضع التى ذكر فيها هذا الصنف من الاسماء والكلم . وما ادرى [مج ٢١] كيف ذهب ذلك على هاولاء القوم المفسرين حتى فسروه على المعنى الذى لا يوافق ما قاله، ولا يوافق الحق [ملى ١٦] نفسه[١].

ثم قال :

> وعلى هذا المثال قولنا : صحّ الذى يدل على الزمان الماضى، او يصحّ الذى يدل على الزمان المستانف، ليس بكلمة، لكن تصريف من تصاريف الكلمة. والفرق بين هذين و بين الكلمة، ان الكلمة تدل على الزمان الحاضر، و هذين وما اشبهما يدل على الزمان الذى حوله.

(16 b 16-18) ب (٦٢)

قال الفارابى، رحمه الله: هذا مفهوم بنفسه، فانه قصد الى ان يقسم كل واحد من صنفى الكلمة الى كلمة مصرّفة و كلمة غير مصرّفة، فجعل المصرّفة ما دل على الزمان الماضى والمستقبل، و غير المصرّفة ما دل على الزمان الحاضر . و قوم من الناس ينكرون ان تكون كلمة تدل على الزمان الحاضر، فانهم يزعمون انه لا يوجد زمان حاضر اصلا، وان الزمان هو ماض او مستقبل. فان الحركات والافعال انما تكون ابدا فى زمان، ولا يمكن ان يكون فعل ولا حركة فى الان اصلا، و خاصة الحركة. فان ارسطو طاليس قد برهن هذا ايضا فى المقالة السادسة من كتاب السماع الطبيعى[٢]، و انه لا يمكن ان يقع فعل ولا حركة فى آن اصلاً. فاذا كان كذلك ، فليس يمكن ان يقع فعل ولا حركة فى آن. فالكلم انما تدل على الافعال والحركات،

١ـ اصل : فيه، مج ملى: نفسه

٢ـ 223 b 33

فليست تكون كلمة دالة على الان، اصلا ولا على زمان حاضر، اذلم يمكن انيكون هاهنا زمان حاضر اصلا. فان الزمان يتقضّى اولا فاولا، وليس شيء من اجزايه ثابتا. وهذاشيء صرّح به ارسطو طاليس فى كتاب المقولات[1] ايضا.

فاذاً (١٧ ر) ليست هاهنا كلمة غيرمصرّفةاصلا، بل كلها مصرفة. اذ لايمكن ان يقال. ان هاهنا شكلاً من اشكال الكلم يدل على وجود الشيء فى الان الحاضر الذى هو نهاية الزمان الماضى، ومبدا الزمان المستقبل، لانالكلم قد حدّدت انها تدل على زمان لا على نهاية زمان. فاذاً الذى قيل هاهنا مناقض لما قاله ارسطوطاليس ومناقض للحق نفسه. واحسب كثيرا من النحويّن يتابعون هذا الراى وانه ليست هاهنا لفظة تدل على زمان [ملى ١٧] حاضر اصلا .

فالجواب . انقولنا : الان، دلالته، عند اصحاب العلم الطبيعى وعند ارسطو طاليس اعم و اكثر من دلالته عند الجمهور. وذلك ان ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعى يوقعون اسم الان، على نهاية الزمان الماضى، و مبدا الزمان المستقبل، الذى هو شيء غير منقسم. و اما الجمهور فانهم يعنون بهغير هذا المعنى، فانهم ربما عنوا به الزمان الذى بعده من هذا الان بعد يشتركان به فى الماضى او فى المستقبل. فان الناس يقولون: فعلت الان، وسافعل الان: ليس يعنون به نهاية الزمان الماضى و مبدا الزمان المستقبل [مج ٢٢] : لكن انما يعنون به الزمان القريب من نهاية الزمان الماضى و من مبدا الزمان المستقبل.

و ارسطو طاليس و اصحاب العلم الطبيعى ربما عنوا بالان المعنى الاول، و ربما عنوا بهالمعنى الثانى، ويوقعون اسم الان على هذين . واما الجمهورفانهم ليس يعرفون المعنى الاول. فاذا اخذ زمان له بعد محدود فى الماضى من الان الذى هونهاية ومبدا، وجمع الى مثله من المستقبل، وكان بعدهما جميعا من الان الذى هو النهاية والمبدا بعداً واحدا فى الماضى والمستقبل، وجمعا جميعا؛ كان ذلك الزمان هو الزمان الحاضر. وما قبل هذا الزمان هو الزمان(١٧ ب) الماضى، وما بعده هو الزمان

١- 14 a 26-29

المستقبل. فهذا هو الزمان الحاضر والماضي والمستقبل الذي هو الاعرف عندنا اولا، وعلى هذه الثلثة ندل بالكلم.

والزمان الحاضر الذي حددناه قد يكون طويلاً، وقد يكون قصيرا. فانه قد يكون مقدار ساعة واحدة و مقدار ساعتين و مقدار يوم و مقدار شهر ومقدار سنة، فلذلك نقول: ساعتنا هذه ويومنا هذا وشهرنا هذا وعامنا هذا و دهرنا هذا. فانا انما [ملى ١٨] نشير بكل واحد من هذه الى ماهو زمان واحد حاضر محدود بالوجه الذي قلناه، وهومجموع زمانين بعدهما من الان الذي هو النهاية والمبدأ بعد واحد. فاذا كان كذلك، فالكلم غير المصرّفة انما تدل على وجود الشيء في الزمان الحاضر الذي معناه هنا المعنى، كان ذلك الشي حركة او غيره من الأعراض التي ليست بحركة. فانا على هذا الزمان ندل بقولنا فيما هودايب: يمشي حينما يمشي، انه هوذا يمشي، وكذلك نقول في الشيء انه يعيش الان، ونحن نعني انه يبقى حيوانا في الزمان الحاضر، و انه ممتد وجوده مع امتداد هذا الزمان الحاضر المحدود من طرفيه وعلى منصّفه الان غير المنقسم الذي هو نهاية ومبدا.

واخرون يظنون ان الأسماء المشتقة هي الكلم غير المصرّفة، وانها هي التي تدل على وجود الشي في الزمان الحاضر.

وليس الامر كذلك، لان بنية الاسم المشتق شكله ليس يدل على زمان اصلا، الا على مثال ما تدل عليه اشكال الاسماء التي هي مثالات اول، اللهم الا ان تكون بالعرض. والدليل على ذلك ان الاسماء المشتقة لو كانت بالذات وبنيتها كلما، لدلت ايضا على ما تدل عليه الكلم الوجودية، ولاستغنت [مج ٢٣] عن ان ترتبط اذا كانت محمولة بان يصرّح معها بكلمة وجودية ولا تضمر. و نحن نجدها لا ترتبط بالموضوع الا بكلمة وجودية (١٨ ر) مظهرة في اللفظ او مضمرة في النفس. كقولنا: زيد يوجد عادلا، و زيد يوجد ماشيا. ولو صرّحنا بالكلمة الوجودية مع الكلمة المحمولة، لكان هذياناً وفضلا. كقولك: زيد يوجد يمشي، زيد يوجد مشى، زيد سيوجد يمشي، او يوجد سيمشي.

فان قال قايل : فانا نقول: زيدكان [ملى ١٩] يمشى، ونقرن الكلمة الوجودية بفعل، فتصح العبارة ولا يكون هذيانا .

فالجواب ان قولنا : كان ، فى قولنا: زيدكان يمشى، لم يدخل على ان يكون رابطا ، بل انما ادخل للدلالة على زمـان ماض. و ذلك ان قـولنا: يمشى، فى هذا المكان انما يدل به على زمان حاضر. فاذا اردنا ان ندل على حـاضر لمن تقدمنا او على ما كان حاضرا من الزمان المتقدم انا حين كنا فى ذلك الزمان، دللنا عليه بقولنا: كان يمشى .

وعلى ان لفظة «كان» انما تدل على قولنا: يمشى، متى اخذناها دالة على زمان حاضر لمن تقدمنا قبل الان الذى نحن فيه فى اللسان العربى فقط. و ذلك ان الكلمة الدالة على الزمان الحاضر فى ساير الألسنة لهـا بنية تخصـّها تدل بنيتها على زمـان حاضر لا غير. و اما فى العربية اضيقها عن هذه الاشياء ، فان الكلمة الدالة على الحاضر شكلها شكل الدالة على المستقبل، فتؤخذ فى ساير الألسنة الكلمة الدالة على الزمان الحاضر، فيقرن بها حرف يغيـّر بهشكلها تغييرأما، فيدل بهعلى زمان حاضر قد تقـّدم فيغنى بذلك عن تقرن به «كان». فتلك الزيادة انما دلت على حاضر قد تقـّدم، لا على ارتباط المحمول بالموضوع . فلذلك صارت لفظة «كان» فى العربية تـدل اذا قرنت بقولنا: يمشى، على ما يدل عليه ذلك الحرف الذى غيـّر بنية الكلمة الدالة على الحاضر لنا الان، فصيره حاضرا قد تقدم. و اذكان ذلك الحرف ليس يدل على ارتباط ، بل على التقـّدم فقط ؛ كانت (١٨ ب) قوة «كان» هذه القوة بعينها ، ولم يلتفت بعد ذلك الـى ما عليه دلالة لفظة «كان» من معنى الـوجود، بل اسقط عن لفظة «كان» معنى الوجود و معنى الرباط حين قرن بيمشى وذلك للاضطرار الداخل على اللسان العربى.

واما الاسمآء [ملى ٢٠] المشتقة فان الكلم الوجودية تستعمل معها على انها روابط . والدليل على ذلك انهـا قد تتصرف فى الازمان . فانا نقول: كان ماشيا ، و سيكون ماشيا ، وهو الان ماش. فليست الاسماء المشتقة كلماً اصلا لا مصرفة ولا غير مصرفة. [مج ٢٢] وهذا انما ظـّن بها اكثر ذلك فى اللسان العربى، اذكان ليس لهم كلمة

لها بنية خاصة بالزمان الحاضر، فجعلوا المشتق يقوم مقام الكلمة الدالة على الزمان الحاضر. فلذلك كل لسان كانت فيه كلمة تدل على الزمان الحاضر، لم يقع فى ظن احد من نحويّى ذلك اللسان فى المشتق اصلا انه دال على الزمان الحاضر ولا على زمان اصلا، وانما صارت آفة هذا الظن عوز الكلمة الدالة على الزمان الحاضر.

فهذه اقسام الكلم. وقد بقى من اقسامها الفرق بين الوجودية وغير الوجودية. وارسطوطاليس لم يصرّح بقسمة الكلم الى الوجودية و غير الوجودية، ولكن فى قوة كلامه فى المستقبل فى هذا الباب، فانه يدل على انه قد قسم الكلم الى الوجودية و غير الوجودية.

ثم قال:

واقول: ان الكلم اذا قيلت على انفرادها، فهى تجرى مجرى الاسمآء، فتدل على شىء.

(16 b 19-20) (ب ٦٣)

فهذا هو الذى تشترك فيه الاسمآء والكلم، وهو ان كل واحد منهما يدل بذاته وانفراده على معنى مّا وطبيعة تصح معقولة فى النفس، من غير (١٩ ر) ان تحتاج لا الكلم ولا الاسماء الى ان يقرن بغيرها من اجزاء القول. وانما قصد بهذا الفرق بين الاسماء والكلم و بين اجزاء القول التى تسمى الادوات، و يسميها نحويو العرب حروف المعانى، فان تلك ليست تدل على معنى اصلا، دون ان تقرن باسم او كلمة او بهما جميعا، و هى مضطرة فى ان تدل على شىء الى اسم او [ملى ٢١] كلمة. والاسم والكلمة ليس واحد منهما مضطرّا فى دلالته على الشىء الى دلالة اصلاً ثم جعل الدلالة على ذلك بان قال.

و ذلك ان القايل لها يقف بذهنه عليه، و اذا سمعه منه السامع قنع به

(16 b 20-21) (ب ٦٣)

يعنى: ان الناطق بالاسم او بالكلمة وحدها دون شيء اخر، ليس ينطق بها الا وقد وقف بذهنه على معنى محصّل. فاذا سمعه منه السامع والمخاطب، وان لم يسمع معه لفظة اخرى؛ اكتفى به، ولم يحتج الى زيادة تقرن بواحد منهما . ثم قال:

الا انها لا تدل بعد على
ان الشى او ليس هـو

(61 b 21-22) (ب ۶۳)

يعنى ان كل واحد من الاسم والكلمة، و ان دل على معنى ما محصّل، فليس يدّل بعد على ايجاب شيء لشيء او سلب شيء عن شيء . وقوله :

لو[1] قلنا كان او يكون، دللنا على المعنى و كذلك قولنا :
لم يكن او لايكون؛ ولا لو قلنا : ان مجردا علـى حياله
دللنا عليه، وذلك انه فى نفسه ليس هو شيئا لكنه يـدل
مع ما يدل عليه [مج ۲۵] على تركيب مّا وهذاالتركيب
لا سبيل الى فهمه دون الاشياء المركبة .

(16 b 22-25) (ب ۶۳)

(۱۹ پ) فان المفسرين يجعلون هذا القول موصولا بقوله : انالكلمة لاتدل على ايجاب او سلب، و يجعلونه حجة على ان الكلم لا تدل على ايجاب اوسلب. قالوا : انالكلم الوجودية لما لم تكن تدل لا على ايجاب ولا علـى سلب ، كانت الكلمة غير الوجودية احرى ان لا تدل لا على ايجاب ولا على سلب ، مـن قبل ان غير الوجودية انما توجد فيها الوجودية بالقوة. فاذاكانت الوجودية انفسها مصرّحا بها ليست تدل على ايجاب او سلب، فالتى تكون الوجودية فيها بالقوة احرى انلا تدل على ايجاب او سلب .

و اما انا فانى ارى ان الغموض والوضوح فى امر الوجوديّة انها دالة على

۱ـ اصل : وقوله فانا ولا لو.

ايجاب او سلب، او غيردالة مثلهما فی غيرالوجودية، اذا اخذت الوجوديّة محمولة بانفسها و بذواتها لا لاجل غيرها. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غيرها ، كقولنا : يوجد ماشيا ويوجد عادلا[1] ، [ملى ٢٢] فامرها اغمض. وذلك انها احرى ان يظنّن بها حينئذ انها تدل على ايجاب او سلب. فلذلك كان الاشبه عندی ان لا نجعل هذا حجة لذلك الاول، ولكن نجعل القول ابانة عن قوة الكلمة الوجودية من حيثهی وجوديه. فكانه قيل : والكلم الوجودية قد توجد محمولة بانفسها و بذواتها ، و قد توجد محمولة لاجل غيرها. و ذالك ليرتبط الاسم بالاسم ، فيصير احد الاسمين محمولا على الاخر. فاذا اخذت محمولة بذواتها؛ جرت مجرىالكلم غيرالوجودية، فدلت على مثال ما تدل عليه تلك. و اما اذا اخذت محمولة لاجل غيرها؛ فقلنا : كان، او يكون، و اردنا بها ان تكون وجودية، و محمولة لاجل غيرها، فانها لا تدل على معنى اصلا ، ولا على ذات محمولة، ولا غير محمولة عندما نفردها . وكذلك اذا قلنا : لم يكن، اولا يكون، ليس لم يكن (٢٥ ر) نكون قد سلبنا[2] معنى معقولا.

وقوله: ولا لو قلنا ان مجردا على حياله دللنا عليه. يعنی بقوله: انا نعنی بقولنا : موجود، فانا اذا قلنا : موجود، واردنا به معنى الوجود الربط، لم يدلعلى شیء اصلاً.

وقوله : دللنا عليه يعنی به دللنا على المعنى.

ثم قال : وذلك انه فی نفسه ليس هوشيئا، يعنی ان قولنا : ان، و موجود ، و يوجد، و وجد، ليس هو وحده دالا على شیء ، لكن انما يدل على تركيب مّا، والتركيب اضافة مّا. و هذا التركيب الذی هو اضافة لاسبيل الى فهمه دونالاشياء المركبة، وهی الاسم المحمول والاسم الموضوع، [مج ٢٦] كما لا تفهمالاضافات الا بان تحصر الاشياء المضافة .

و قوله: يدل مع ما يدل عليه على تركيب مّا، يوهم ان له دلالة اخرى على

١– مج ملی : عالما

٢– ملی مج : ام يكن اولا ام يكن قد سلبنا

شيء غير التركيب، واراد به الزمان. فان الكلم الوجودية تدل على الزمان، و تدل على التركيب، [ماى ۲۳] اى الرباط هو، وتدل ايضاً على موضوع غير مصرّح به. وهذه دلالات الكلم الوجودية من حيث هى وجودية.

وقد يسال سايل عن الكلم الوجودية، اذا اخذت محمولات بانفسها، اولاجل غيرها، هل تشارك باقى الكلم، و هى التى ليست وجودية، فى ان الكلم الوجودية ينطوى فيها ايضا ارتباط المحمول بالموضوع. فان كان قد انطوى فيها ارتباط، فاى معنى من المعانى ينبغى ان يجعل رابطا لها بالموضوع. فان قولنا: يمشى ويصحّ و اشباه ذلك، انما انطوى فيها معنى يوجد، فارتبطت به، فصار لا فرق بين قولنا : زيد يمشى، و قولنا : زيد يوجد ماشيا. فهل الذى ارتبط بقولنا: يوجد زيد، او موضوع مّا من الموضوعات بمعنىً يقوم مقام معنى يوجد، حتى يكون لا فرق بين قولنا: زيد يوجد، و بين قولنا: زيد يوجد موجودا. فان كان ذلك كذلك، فان معنى الوجود قد تكرر فى قولنا مرتين: احدهما المعنى المحمول، والثانى الذى ربط المحمول بالموضوع. فكما ان قولنا: يمشى فيه معنى محمول مقرون (۲۵پ) بمعنى الوجود الذى هو الرابط، كذلك قولنا : يوجد، و خاصة اذا كان محمولا بنفسه لا لاجل غيره. فاذا كان كذلك، فقولنا: يوجد، ايضا يتكرر فيه معنى الوجود مرتين.

والجواب انه ليس فى تكرير معنى الوجود مرتين شيء من المحال، ولا من الشنعة اذا تكرر و على انه محمول فى احدى المرّتين، و روابط فى المرّة الاخرى. هذا فى قولنا يوجد وما اشبهه متى اخذت محمولات بانفسها. فاما اذا حملت لاجل غيرها فليس، فيها تكرير. لانه ليس يدل قولنا يوجد الا على زمان، وموضوع، و معنى وجود رابط فقط، و يكون المعنى المحمول شيئا اخر غير معنى الوجود.

ولكن قد يسال سايل عن هذا الربط [ملى ۲۴] ما نسبته الى الموضوع : فان كان نسبة محمول، فانه يحتاج الى رابط اخر، اما بالفعل واما بالقوة. و ان كان محمولا لا يحتاج الى رابط؛ فما الذى اغناه عن الرابط، و هو محمول، و احوج ساير المحمولات الى رابط. و ان لم تكن نسبته نسبة محمول، فكيف صار غيره

محمولا به . و ان كانت نسبته نسبة محمول، وكان يحتاج الى رابط ، وكان الرابط ايضا يحتاج الى رابط ايضا؛ مرّت هكذى الى غير نهاية [مج ٢٧].

فالجواب في ذلك انه ليس في شيء مما لزم محال ولا شنعة ، اذكان معنى الرابط هاهنا من المعقولات الثواني. وليس بمحال ولا ممتنع ان تمرّ المعقولات الثواني الى غير نهاية على ما سمعتنى مرارا كثيرة اقوله، و على ما كتبت. غير ان المتكرر فيما يجرى الى غير نهاية من المعقولات الثواني اذا كانت اشياء واحدة باعيانها. فان اخذنا ما يعم الجميع يغنى عن التكرير و يقطعه ، فالوجه ان تفعل ذلك. و ان لم تفعل و آثرت ان تكرره ، فليس يضرّك.

ولكن قد يسال سايل عن قولهما هنا : ان مجردا على حياله، فانه اراد (٢١ر) بقوله : ان ما يعنى بقولنا في العربية: موجود، و هو اسم. فان كان هذا قد يوجد رابطا ، حتى يصح قولنا زيد موجود عادلا؛ فقد صح قول جازم محموله اسم من غير كلمة .

وارسطو طاليس يقول ان القول الجازم لا يصح او يكون فيه كلمة امّا محمولة بنفسها او محمولة لاجل غيرها. فقولنا : زيد موجود عادلا ان كان قولا جازماً صحيحاً، فهو بغير كلمة. فان كان كذلك، فما الذى منع ان نقول: زيد عادل، فيصح حمل العادل، على زيد من غير كلمة وجودية. و ذلك ان قولنا : موجود، قد صحّ حمله على زيد من غير كلمة وجودية. فان [ملى ٢٥] كان لا يصح؛ فينبغى ان نقول زيد يوجد موجودا عادلا، و ذلك هذيان. و هذا الامر نجده كذلك في جميع الالسنة. فانا نجد فيها كلما وجودية دالة على الزمان الحاضر وعلى الزمان المستقبل وعلى الزمان الماضى. ونجد فيها اسما مشتقا من مصدر الكلمة الوجودية مثل ساير الاسماء المشتقة لا تدل على زمان تستعمل ايضا رابطا فى القضايا التى محمولاتها اسماء، لفظ ذلك بالعربية قولنا: موجود. وهو باليونانية «استين» و «اون». وهو بالفارسية: «است، هست» و كذلك فى ساير الالسنة. وتستعمل هذه الالفاظ روابط من غير ان يدل بها على زمان محصل، بل يدل بها على ارتباط الاسم المحمول بالاسم

الموضوع رباطاً مطلقاً، اما لا فى زمان او فى زمان على الاطلاق.

و كيف قال ارسطوطاليس : انه ليس يكون قول جازم خلوا من كلمة. و يشبه اذا ان يكون ارسطوطاليس لم يأخذفى كتابه هذا من القضايا، الاما كان محمولها مرتبطا بموضوعها بكلم، دون قولنا «اون» او «موجود»، من قبل انه انما اخذ منها الاعرف. والاعرف، هى هذه، وهى التى انما ترتبط بكلم. ومع ذلك فكيف تصحّ القضايا فى الاشياء التى ليست فى زمان اصلا، وفى الاشياء الضروريّة.

فقد يجيب مجيب عن هذه المسالة فيقول (٢١ ب) ان الكلمة الوجودية [مج ٢٨] التى تدل على زمان، فى امثال هذه القضايا ليست تدل على انها فى ذلك الزمان فقط. مثل قولنا : القطر يوجد مباينا للضلع. فليس معناه انه يوجد فى المستقبل من غير ان يكون فى الماضى كذلك، بل انه يوجد فى المستقبل من غير ان يعرض لحاله فى الماضى والحاضر.

ولكن هذا الجواب غير كاف فيما كانت القضية فيه صحيحة بحسب طبيعة الشى من ان لا تكون فى زمان اصلا، فكيف يحكم عليها انها فى زمان ماض او [ملى ٢٦] مستقبل او حاضر. فإنا ان حكمنا بذلك عليها، كانت القضية كاذبة. على ان ارسطو طاليس قال فى الفصل الثالث فقولنا : يوجد، شىء ثالث مقرون بها فى هذا الايجاب اما اسم او كلمة. والمفسرون يزعمون ان قوله: اما اسم او كلمة يريد الشىء الثالث الدال على الوجود. فان كان كذلك؛ فان الدال على الوجود، و هو الثالث الرابط، قد يكون كلمة و قد يكون اسما، و قد سمى الجميع الكلمة الدالة على الوجود. فعسى ان يكون اراد بالكلمة الدالة على الوجود فى الفصل الثالث، غير الكلمة التى حدّ ها بعد حدّ الاسم. فتكون الكلمة تقال بعموم و خصوص: احد هما ان يعنى بالكلمة، كل لفظة الدالة، فان هذا مشهور فى لسان جميع الامم. والثانى ان يعنى بالكلمة، اللفظة دالة على الوجود التى تستعمل ثالثا رابطة للمحمول بالموضوع. والمعنى الثالث هو الذى حده بعد الاسم.

فيكون ارسطو طاليس قد استعمل اسم الكلمة فى كل موضع على المعنى

الذی یلیق به. فیکون قوله : لیس تکون قضیة خلواً من کلمة، یعنی به خلوا من لفظة دالة علی معنی الوجود الرابط المحمول، مثل قولنا: یمشی، او مثل قولنا: ماش. فان قولنا: ماش نربطه بالموضوع، امّا بقولنا، یوجد او بقولنا: موجود. فربطه بقولنا : یوجد، متی اردنا ان ندل علی وجوده (۲۲ ر) فی زمان حاضر او زمان مستقبل. و نربطه بقولنا : موجود ان اردنا ان ندل علی ارتباطه به لا فی زمان اصلا. فنقول : زید یوجد عادلا، و زید موجود عادلا. فیکون الرابط فی کلتی الحالین کلمة، علی ان لا یکون معنی الکلمة هو المعنی الذی حدّه علی ما قلنا .

فان لم نقل هذا القول، کان مخالفاً لما استعمله ارسطو طالیس فی العلوم و فی کلامه فی الاشیا الضروریة. فانه، انما یستعمل معنی الوجود فی القضایا التی لا تدل علی [ملی ۲۷] زمان اصلا، و هذا هو الذی یحتاج الیه فی العلوم. واما الکلم الوجودیة الدالة علی ازمنة محصلة فانها [مج ۲۹] انما یصلح استعمالها فی القضایا الخطبیة والشعریة فقط، و ذلك فی الشخصیات منها ایضاً.

واقتصر ارسطوطالیس من تحدید اجزاء القول علی هذین فقط، اعنی الاسم والکلمة ، اذکان انما یحتاج فی العاجل الیهما دون الادوات . و اما الادوات فانه یذکرها فی کتاب الشعر[1] و فی کتاب الخطابة[2].

و قوله :

> و اما القول فهو لفظ دال الواحد من اجزائه ، قد یدل علی انفراده علی طریق انه لفظة لا علی طریق انه ایجاب.
> واعنی بذلك ان قولی: انسان مثلا قد یدل علی شیء ، لکنه لیس یدل علی انه موجود او غیر موجود، لکنه یصیر ایجابا او سلبا ان اضیف الیه شیء اخر.

(16 b 26-30) (ب ۶۳)

۱ــ الشعر 1456 b 21

۲ــ الخطابة 1407 a 20,24·1413 b 32

هذا هو حد القول. و يشبه ان يكون القول الذى حده، اراد به جنس انواع القول كلها. والقول منه بسيط و منه مركب. فهذا الحد يشبه ان يكون عامّا للبسيط والمركب جميعا جازماكان او غير جازم. فجعل جنسه ان قال : انه لفظ، ولم يقل : لفظة، لاجل ان القول ليس بلفظة واحدة، بل هو لفظ واحد. فلذلك اخرج اللفظ على بنية الجمع لا على بنية الشيء المفرد.

وقوله: الواحد من اجزائه قد (٢٢ ب) يدل على انفراده، ينبغى ان يفهم من قوله: الواحد من اجزائه، الواحد الذى لاينقسم بحسب دلالته. و ذلك ان القول المركب قد يدل الجزو منه على طريق الايجاب او السلب. مثل القياس، فانه قول مركب و اجزاوه قضايا، و لكن ليست اجزاوه الصغرى. و اما اجزاوه الصغرى، وهى اجزاوه التى لا تنقسم بحسب دلالتها، فانما يدل كل واحد منها لا على انه ايجاب او سلب، و لكنه على طريق انه لفظة مفردة. فعلى هذه الجهة يكون هذا الحدّ عاما البسيط والمركب. والا فمتى جعل قولنا: على طريق لفظة، لاعلى طريق انه ايجاب، جزو من حد القول، على ان القول يشتمل على البسيط والمركب. فان قوله : الواحد من اجزايه، يفهم منه الذى لا ينقسم [ملى ٢٨] اجزائه بحسب دلالته، و الاكان هذا الحدّ حدّا للقول البسيط فقط. و ان جعل قوله على طريق انه لفظة، لا على طريق انه ايجاب، محذوفا من حد القول؛ لم يحتج ان يتاؤل فى الواحد ما قلته. وكان الحد حداً للجنس، اعنى جنس القول، و يشتمل على البسيط والمركب جميعا.

و قوله : الواحد من اجزائه قد يدل على انفراده، فصل ميّز به القول من الاسم والكلمة.

و قوله :

فاما المقطع الواحد من مقاطع الاسم،
فليس بدال لكنه حينئذ صوت فقط.

(16 b 31-32) (ب ٦٣)

یرید بالمقطع مجموع حرف مصوّت و حرف غیر مصوّت. فانه متی اخذ شیء منه جزو الاسم مفرد لم یکن دالا علی جزو المعنی الذی دل الاسم علی جملته، لکنه یکـون حینئذ کحرف واحـد، [مج ۳۰] فلذلك جعله صوتا فقط . و ینبغی ان یوجد هذا علی انه حزو بالاضافة الـی اسم مـّا مشاراليه. فان کثیرا مـن اجزاء الاسم (۲۳ ر) ربما کان اسماً مفردا لم یقصد به حیث اخذ جزوا للاسم المفرد، ان یکون حزواً له علی انه قد کان اسما دالاً . مثل قولنا: ابکم فی العربیـّة، فان قولنا: اب، و قولنا : کم، کل واحد منهما، دال علی انفراده لا من حیث هو جزوللاسم. ولکن یقال فی امثال هذه : ان اجزاءها دالة بالعرض . و امثال هـذه تشبه الاسمآء المرکبة، ولکن لم یقصد به الترکیبّ، و انمـا اتفق اتفاقاً ، و هـی تجعل فی جملة الاسمآء المفردة.

و قوله :

واما فی الاسمآء المضعـّفة، فقد یدل المقطع من مقاطعها،
لکن دلالة لیست بذاته علی ما تقـّدم من قولنا،

(16 b 32-33) (ب ۶۳)

والامر فی هذا بین. و ذلك مثل هذا الانسان المشار الیه اذا کان لقبه الدال علیه عبدالملك، وکان مع ذلك عبداً لملك من الملوك.

و قوله :

و کل قول ، فدالّ لا علی طریق الالة ،
لکن کما قلنا علی طریق المواطأة.

(16 b 31-32) (ب ۶۳)

هذا رای ارسطوطالیس فی القول و فی الالفاظ المفردة جمیعا.

فان قوما یرون فی الالفاظ المفردة [ملی ۲۹] الدالة انها لیست علی طریق المواطأة . فبعضهم یری انها بالطبـع ، وبعضهم یری انها آلة استخرجت بـالارادة

على ما تستخرج آلات الصنايع.

وذلك انهم يقول: ان كل لفظة دالة، فينبغى ان تكون محاكية للمعنى المدلول عليه، ومعرفة بطبعها لذات ذلك الشى، او لعرض يكون علامة للمدلول عليه خاصة، وتكون اللفظة بطبعها محاكية. مثل قولنا: هدهد للطاير الذى يحاكى هذه اللفظة صوته الخاص به. ومثل العقعق ومثل خرير المآء. و ربما لم تكن اللفظة بأسرها محاكية و لكن ببعض اجـزآيها مثل زنبور وطنبور. فان المقطع الاول (۲۳پ) من زنبور يحاكى ذميمه اذا طار ، وطنبور يحاكى الجز و الاول من «ذ» اللفظة صوت الالة. و ربما كان حرف واحد من حروفه محاكيا اه» او لعرض من اعراضه. وذلك انه ان كان آلة، وكانت كل آلة فبنيتها وخلقتها خلقة يصدر عنها الفعل المطلوب بتلك الالة ، مثل المثقب للثقب، ومثل المنشار، ومثل سايرالالات الاخر. كذلك اللفظ الدال لما كان آلة للقوة الناطقة، فينبغى ان تكون نفس صيغتها صيغة تعرف المدلـول عليه ، وانما يكون ذلك بان يحاكيها.

وآخرون راوا ان الفاظ المفردة [مج ۳۱] الاولى باصطلاح وتواطؤ.

واما المشتق عن الاول، والاسماء المركبة عن الاول، فليست باصطلاح ، وانما الزمت طبيعة الامر المدلول عليه ان يدل عليه باسم مركب، او باسم مشتق من الالفاظ المفردة الاول.

وقوم اخرون راوا هذا فـى الاقـاويل، لا فـى الالفاظ المفـردة . فـانهم يزعمون ان تركيب الاقاويل تابع لتركيب الامور، وانها تحاكى بها الامور المركبة. وقول هاؤلاء اشد اقناعاً، لانا انما نركب الاقاويل عن الالفاظ التى تدل على اجزاء الامر المركب(۱) الذى يدل عليه القول . و [ملى ۳۰] ارسطوطاليس يرى ان جميع ذلك باصطلاح وتواطؤ. فان الاقاويل ليس تركيبها من نوع تركيب الامور، وانما اصطلح على ان يكون تركيب كذى دالا على تركيب امر ما. ولوجعل للقول تركيب

۱ــ درهامش اصل وملى ومج چنين آمده است:
«عن الالفاظ التى تدل عليها اجزاء الامر المركب»

اخر يصطلح على انه دال على هذا التركيب، لكان يدل عليه مثل ما يدل عليه التركيب الاول. ومحاكاة تركيب المعانى بتركيب اللفظ هى مصطلح عليه، فكانه اصطلح على ان يكون محاكيا له، لا على انه فى طباع الامر ان يكون تركيبه مشابها لتركيب اللفظ بالطبع ، لكن بالاصطلاح . (٢٤ ر) فان محاكاة الامور المتشابهة بعضها بعضا هى محاكاة بالطبع، ومحاكاة التركيب فى اللفظ للتركيب المشار اليه فى المعنى هو بالاصطلاح .

واما الالفاظ المفردة ، فان الالفاظ الاول بيّن انها ليست تحاكى شيئا من المعانى اصلاً ، ولا عرضا من اعراضه . واما المشتقة منها فانها باصطلاح دلت على ما دلت عليه غير المشتقة. وكذلك الاسمآء المركبة فى اللسان الذى توجد فيه الاسمآء المركبة مثل الفارسية واليونانية .

ثم قال :

وليس كل قول بجازم

(2 a 17) (ب ٦٣)

ففى هذا الموضع ينبغى ان يقسم القول الى انواعه الاول ، اعنى الى الامر والطلب والتضرع والنداء والى الجازم.

وعلى انا نجد اشكال الامر والطلب والتضرع فى الالسنة التى عرفناها اشكالا واحدة باعيانها ، وهى كلها داخلة تحت قسم واحد من جهة اشكالها ، وانما تختلف بالمخاطب فقط .

وامّا الندآء ففيه شك هل هو قول جازم او لفظة مفردة . فان النداء المستعمل انما هو لفظة واحدة مقرونة بحروف التصويت، اما فى اول اللفظة او فى اخرها او فيهما جميعا، فلذلك يستعمل عند الامر وعند الطلب وعند التضرّع .

وقوم يجعلون الندآء قولا، لاجل ان الاسم المنادى المقرون به حرف التصويت يضمر معه عندهم «اصغ» او «اسمع» و ما قام [مج ٣٢] مقامها، فلذلك جعلوه قولا. والذى نرى انه لفظ مفرد ، و ذلك بان [ماى ٣١] الاسم المنادى المقرون به حرف

التصويت يقرن بالامر. فلو كان اضمرمعه «اصغ» لكان يصلح ان يصرح به مع الامر. فيقال يــا زيد اصغ اقبل. فيكون قولا تاماً تبعه جزو القول وهو قولنا: «اقبل». او يكون معنى ذلك كله (۲۴ ب) يا زيد اصغ ، يا زيد اقبل ، فيكون ذلك قولين . فان كان ذلك ليس هكذى ، بل كان معه يا زيد اصغ، يا زيد اقبل ، فان الاسم المقرون بقولنا، اقبل، يصيرقولا، والا بقى الامرليس بقول بل كلمة مفردة .

او يقول قايل: ان الامر الواحد حملت عليه كلمتان، فلذلك صارقولين: احدهما نداء، والاخر امر . فقد كان يجب ان يكون الاسم المقرون بــالامر غيرمنادى به . ومع، ذلك فما حاجتنا الى ان نضمرمعه «اصغ» وحرف التصويت فيه كفاية. اللهم الا ان تكون قوة حرف التصويت قوة «اصغ» . فجعل النداء قولا لاجل ذلك، ولكن يكون قولاً بالقوة . وليس ينبغى ان نكثر فى ذلك، لانه ليس المقصد تصحيح عدد الاقاويل كم هو، وانما ينبغى ان نصحح ان القول ليس فقط هو الجازم، بل جازم، وما شكله شكل الامر والنهى ، و ما تاليفه تاليف الحد و الرسم، وهو الذى تركيبه تــركيب تقييد و اشتراط . وهذه الثلثة هى اجناس الاقاويل ، فلذلك قال ليس كل قول جازما. ثم قال :

> وانما الجازم القول الذى يوجد فيه الصدق أو الكذب،
> و ليس ذلك بموجود فى الاقاويل كلّهــا . و مثال ذلك
> الدعآء ، فانه قول مـّا، لكنه ليس بصادق ولاكاذب.

(17 a 2-5) (ب ۶۳)

وهذا بيـّن بنفسه. و قوم قالوا فى قوله الجازم : هو القول الذى يـوجد فيه الصدق او الكذب: انه هوحد ما الجازم. واخرون قالوا : انه خاصـّة له.

ثم قال :

> فاما ساير الاقاويل غير ما قصدنا له منها، فنحن تاركوها،
> اذكان النظر فيها اولى بالنظر فى الخطب او الشعر .[ملى ۳۲]

(17 a 5-7) (ب ۶۳)

يريد بساير الاقاويل: الامر والطلب والنداء ان كان قولا ، ولم يرد بها الحد. (۲۵ ر) لانه انما اراد بالاقاويلها هنا الاقاويل التامّة . والحد ليس بقول تام ، من قبل ان الحد والرسم كل واحد منها يمكن ان يوجد جزو قول تام ، وما امكن ان يوجد جزو قول تام، فليس بتام.

وقوله: اذ كان النظر فيها يليق بالنظر فى الخطب و الشعر، دليل على انه لـم يدخل الحد و الرسم فى جهة الاقاويلهاهنا . لان الاقاويل التامّة سوى الجازم هى التى تخص الخطب والشعر. و اما النظر فى الحد فانه انما يليق بالبرهان والجدل، لا بالخطب والشعر. فعرف ان ما سوى [مج ۳۳] القول الجازم يوخر النظر فيه الى الخطابة والشعر. وقال:

واما القول الجازم فهو قصدنا فى هذا النظر

(17 a 7) (ب ۶۳)

يعنى فى هذا الكتاب، وكتاب انولوطيقى الاولى. و ينبغى ان نعلم انه انما ينظر فى هذا الكتاب ، وفى انولوطيقى الاولى فى القول الجازم منجهة تاليفه؛ لا منجهة مادته. وهذا القانون ينبغى ان نحتفظ فىجميع الاقاويل الجازمة،كانتبسيطة اوكانت مركبة. وفى هذا الكتاب خاصة ، انما ينظر فىالقول الجازمالحملىالبسيط. وذلك ان القول الجازم منه حملى، و منه شرطى. فهو ليس ينظر فىتاليف الشرطى فى هذا الكتاب اصلاً ، وينظر فيه فى كتاب القياسنظرا يسيرا. وقد نظر فيه اصحاب الرواق واخروسيبس و غيره من الرواقيين نظراً مستقصى ، وافرطوا فيه واستقصوا امر القياسات الشرطيّة. وكذلكثاوفرسطس واوذيمس بعد ارسطوطاليس. وزعموا ان لارسطوطاليس كتبا فى المقاييس الشرطية ، واما فى المنطق فمـا نعلم انه افرد قولا فىالمقاييس (۲۵ ب) الشرطية، وانما يوجد ذلك فىتفاسيرالمفسرين يحكونها عن ثاوفرسطس. فشرع الان هاهنا [ملى ۳۳] فىالقول الجازم الحملى البسيط فقال:

فاقول ان القول الواحد الاول الجازم
هـو الايجاب ، ثم من بعده السلب .

(ب ٦٢) (17 a 8-9)

يعني بالواحد الـذي محموله معنى واحد ، وموضوعه معنى واحد . و يعني بالاول المتقـدم لساير الاقاويل كلها في البساطة وقلة الأجزاء . والمتقدم في الكمال هو الايجاب، ثم من بعده السلب. وانما جعل الايجاب متقدما للسلب، لان السلب اكثر الفاظا من الايجاب ، وذلك لزيادة جرف السلب فيه ، وهو قولنا: «لا» او «ليس» . و ايضا فان الايجاب يفيد معـرفة اكمل من المعرفة التي يفيدها السلب . فان الايجاب يعرفنا ما هو الشيء وجوهره ، والسلب يعرفنا ما ليس هو الشيء وما هو خـارج عن جوهره . وايضا فان البراهين اكثرها من مقدمات موجبة تنتج نتايج موجبة، والسلب يوجد في البراهين اقل ذلك فلذلك صار الايجاب اقدم من السلب.

ثم قال:

واما ساير الأقاويل كلها، فانما تصير واحدا برباط يربطها

(ب ٦٢) (17 a 9)

وينبغي ان تعلم: ان الأقاويل التي تصير واحدة بانحاء كثيرة:

احدها ان تنطق باجزائه بعضها على اثـر بعض ، وتجعل متقاربة في الزمان جدا. ويقال في هذا الصنف من الاقاويل: انه قول واحد، على مثال ما يقال في صبة القمح انها واحدة، وفي الشيء المتصل، [مج ٣٢] او الذي اجزاوه متماسة، انه واحد، ليس لاجل شيء غير تقارب اجزائه جدا، اما في المكان ففي الأجسام ، واما في الزمان ففي الاقاويل.

والثاني ان تكون اجزاء القول مرتبطة بعضهـا ببعض بالحروف التي تسمى بالعربية حروف (٢٦ ر) العطف و حروف النسق ، وباليونانية الـروابط . وهي في

العربية الواو والفآ وثم وما قام مقامها فى سايرالالسنة. وذلك مثل كى فى اليونانية، فان هذا مقام واو العطف [ملى ٣٢] فى العربية.

والثالث ان تكون اقاويل كثيرة تنتهى الى غرض واحد ، مثل ما نقول خبر وقعة بدر خبر واحد. على انه اذا كتب، كان اكثر من ماية ورقة، لان الغرض بها كلها غرض واحد. وقصيدة اوميرس المعروفة باليا ، هو قول واحد، لانه قصد به غرض واحد، وهو اقتصاص الحرب التى فتحت بها مدينة ايليون .

والرابع ان تكون الاقاويل كثيرة جازمة مرتبطه، فان ارتباطها بالاقتران يجعلها واحدا .

والخامس ان يكون قول مقترن ينتج نتيجة[١] واحدة.

والسادس ان يكون قول كثير الاجزاء قوته قوة اسم واحد اولفظ واحد بالجملة فى الدلالة مثل ما نقول حد واحد او رسم واحد.

والسابع ان تكون اقاويل كثيرة جازمة قرن بها او باحدها شريطة ربطت بعضها ببعض، فحدث منها قول شرطى متصل او منفصل. فانه يقال: انه قول واحد ، لاجل الرباط الذى ربط بعضها ببعض، وهو الشريطة . كقولنا ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود.

والثامن ان يكون قول جازم مؤلف من محمول وموضوع، ويكون كل واحد منها لفظة واحدة ، والمفهوم منه معنى واحد. او يكون القول اما ايجابا واما سلباً ، غير ان الايجاب لاجل انه ابسط فهو احرى ان يقال واحداً من السلب.

وقوله : القول الواحد الاول الجازم، و هو الايجاب ، يعنى به القول الذى لا ينقسم الى اقاويل. فالاول منه هو الايجاب ، ثم من بعده السلب . فان هذين ليس ينقسمان الى اقاويل، اذ كان معنى المحمول فى كل واحد منها معنى واحدا ، و معنى الموضوع فى كل واحد منها معنى واحداً.

١- Kaj

وقوله : فاما سائر الاقاويل كلها، فانما تصير واحدا برباط (٢٦ ب) يربطها .
فان معناه عندى [ملى ٣٥] سائر الاقاويل الجازمة التى هى شرطيّة. فانها ايضا تقال: انها واحدة ، ويقال فى كل واحد منها: انه قضية واحدة او مقدمة واحدة . واقلّ ما يكون ذلك [مج ٣٥] من جازمين حمليين ، ولكن يصير مجموعهما قضية واحدة ، لاجل الشريطة التى ربطت بينهما. وقد يحتمل ان يكون الامر على ما يقوله كثير من المفسرين ، وهو ان يوجد قوله سائر الاقاويل ، انه اراد به الاقاويل الجازمة كلها ، كانت شرطية او غير شرطية . فمن ذلك الشرطية ، فان الشريطة رباطها . و من ذلك الاقاويل الجازمة الكثيرة المربوطة بحرف العطف . ومنها القياسات ، فان الحدّ الاوسط فى كل قياس يربط المقدمتين احديهما بالاخرى . و قد يمكن ان نجعل مع هذه ايضاً الاقاويل التى يقصد بها على كثرتها غرض واحد، فان ذلك الغرض يجعل مثل رباط يربط جميعها. وينبغى ان نخرج عن هذه الاقاويل التى يقال: انها واحدة لتقارن اجزائها وهى التى نطق بها المتكلم على ترادف اجزائها الى ان سكت و قطع الكلام.

وقوله :

وقد يجب ضرورةً فى كل قول جازم ان يكون جازماً
عن كلمة، او عن تصريف من تصاريف كلمة

(17 a 9-11) (ب ٦٤)

يعرف بهذا القول الشىء الذى به يلتئم القول الجازم، لاجله يصير المحمول بالفعل محمولا على موضوع . فانه ما لم يكن شىء ما يربط الشىء بالشى لم يصر احدهما محمولا والاخر موضوعا. فالخبر الذى يربط بين الشيئين حتى يصير منهما قول جازم ، هو كلمة غير مصرّفة او كلمة مصرّفة. ويشبه ان يكون الزمان المدلول عليه بالكلمة ليس له مدخل مع ان يصير القول به جازماً. (٢٧ ر) فان الزمان ليس يربط شيئاً بشىء . ولكن الرباط مما تدل عليه الكلمة هو الوجود، امّا مصرّحاً به واما

مضمرا او ان يكون منطوياً[1] فی كلمة مّا ليست وجودية. فكانه انما يصير القول جازماً بالكلمة [ملی ۳۶] لا بكل ما تدل عليه الكلمة ، اعنی: معنی الوجود الذی فيه كان بالقوة او بالفعل. فلذلك لا فرق اذاً بين ان يكون الدال علی الوجود كلمة او اسماً. اما الكلمة فقولنا: زيد يوجد عادلا ، والاسم كقولنا: زيد موجود عادلا . والا فان كان الزمان مدخل كما يظنه كثير من المفسرين، فكيف تكون الاقاويل الجازمة فی الامور الضروريّة والتی ليس يمكن ان تكون فی الزمان.

فلما قال هذا القول امكن ان يسئاله سايل عن شيئين فی الحد .

احدهما انا نقول فی المدلول عليه باسم انه المدلول عليه بالحد . كقولنا الانسان هو الحيّ المشّاء ذو الرجلين . فيكون ذلك قولا جازماً من غير ان يكون احدهما مرتبطا [مج ۳۶] بالاخر بكلمة اصلا. فاخبر ان قولنا: ان الانسان حی مشاء ، ذو رجلين، ان اردنا به انهما جميعاً دالان علی معنی واحد، لم يكن احدهما محمولا علی الاخر، ولم ياتلف منهما قول جازم ، ولم يكن بين الحد والاسم و بين اسمين مترادفين يدلان علی شیء واحد فرق . فكما ، ان الاسمين المترادفين ليس يحمل احدهما علی الاخر، ولا ياتلف منها جازم؛ كذلك حدّ الشی ، فلذلك لم يحتج فی هذا الی كلمة اصلاً. واما اذا اردنا ان نجعل الحد علی المحدود، لم يصحّ الحمل الا بكلمة وجودية. فلذلك قال:

و ذلك ان قول الانسان ما لم يستثن معه انه الان، او كان، او يكون، او شیء من نظاير هذه ، فليس هو بعد جازما. (۲۷ ب) و انما صار قولنا حيّ مشّاء ذو رجلين واحدا لا كثيرا ، لانه يدل علی واحد لا من قبل انه قيل علی تقارب بعضه علی اثر بعض.

(17 a 11-14) (ب ۶۲)

۱ـ مج : منظوما ، ملی : منطوقا

يعني ان حد الانسان اذا قرن بالانسان، ولم يشترط معه ان الانسان كان حيّا مشآء ذا رجلين، او يكون، اوهو الان حيّ مشآء ذو رجلين، او شيء من نظاير هذه كان، اويكون؛ فليس يكون المؤتلف منهما قولا جازما. كما ان قولنا: البعير هو الجمل ليس بقول جازم، بل هما اسمان مترادفان يدلان [ملى ٣٧] على معنى واحد.

و قد يحتمل قوله هذا معنى يمكن ان يسئله سايل في الحد وفيما اشبهه من الاقاويل التي اجزاؤها تتال بتقييد بعض ببعض، مثل قولنا: حيّ مشآء ذو رجلين. فنقول في المشاء: انه محمول على الحيّ، او ذو الرجلين محمول على الحيّ المشآء من غير كلمة. فاخبر ارسطوطاليس ان المشاء وان كان قد شرط في الحيّ، او كان محمولا عليه، فليس بهذا النحو من الحمل يصير جازماً. بل الجازم هو ان يرتبط المشاء بمعنى الوجود. فيقال: الحيّ يوجد مشآء، او الحيّ المشآء يوجد ذا رجلين، فحينئذ يصير جازماً. ثم انه اردف هذا القول بحل شك يمكن ان يظن في قوله ان القول الجازم يكون واحدا، بان يكون محموله معنى واحداً وموضوعه معنى واحدا.

ثم قوله: ان الحد قد يمكن ان يجعل محمولا على المحدود، فانه في جملة ما هو واحد. فقد يقول قايل كيف يكون محمول القضية التي محمولها حدا لشي محمولا واحدا، والحد قول اجزاؤه كثيرة. فان كان كذلك، فقولنا: زيد كاتب وابيض وطويل قول واحد بسيط، اذ (٢٨ ر) كان المحمول مقولا بتقارب اجزائه بعضه من بعض. وكذلك كل قول جازم كان محموله ذا اجزآء متقاربة يكون محمولا واحدا. مثل قولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل. فان هذا المحمول اذا كانت [مج ٣٧] اجزاؤه متقاربة في النطق بها، فينبغي ان يكون المؤتلف منه و من موضوعه قولا جازما بسيطا واحدا. والا فكيف صار قولنا: الانسان حيّ مشآء ذو رجلين قولا واحد اجازما. وهل صار الحد محمولا واحدا الا لان اجزاءه متقاربة في النطق بها، فيكون كل محمول ذي اجزاء كثيرة متقاربة في النطق بها محمولا واحدا. واذ اكان كذلك فقولنا: زيد انسان كاتب ابيض طويل، محمول واحد لتقارب اجزايه في النطق بها [ملى ٣٨].

فاخبر ان الحد لم يصر محمولا واحدا لاجل تقارب اجزائه ، وان كانت اجزاؤه متقاربة فيالنطق ، و لكن انما صار واحدا لانه يدل على واحد لا من قبل تقارب اجزايه.

ثم قال :

الا ان هذا المعنى من غير ما قصدنا له

(17 a 14-15) (ب ٦٤)

يعنى كيف صار الحد واجزاؤه كثيرة يصيرواحدا، ولا يصيرقولنا: زيد انسان ابيض كاتب، معنىواحدا . فانه لم يقصد هاهنا ان يبيّن من اى جهة صار الحد واحدا ، وهذا لم يصر واحدا . وهو سيبيّن فيما بعد هذا الموضع منهذا الكتاب السبب فى ان صار الحد معنى واحدا.

ثم قال:

فالقول الجازم يكون واحدا، متىكان دالا على واحد، او
كان بالرباط واحدا ، و يكون كثيرا ، متى كان دالا على
كثير، لا على واحد، او لم يكن مرتبطا

(7 a 15-17) (ب ٦٤)

يريد ان معنى الواحد فيالقول الجازم هو واحد هذين المعنيين: اما فيالجازم (٢٨ ب) الحملى البسيط ، فانيكون محموله معنى واحدا، وموضوعه معنى واحدا؛ واما فى الجازم الشرطى ، فان تكون الشريطة تربط احد القولين بالاخر ؛ ويكون القول الجازم كثيرا متىكان محموله او موضوعه دالاً على معان كثيرة ، او ان تكون اقاويل كثيرة ليست مرتبطة بحرف الشريطة.

ثم قال :

فيحصل الان ان كل واحد من الاسم والكلمة لفظة فقط ،
اذ كان ليس لقايل ان يقول: انه يدل فى اللفظ علىشىء

يحكم به اما فى جواب مسئلة سايل، واما فى غير ذلك مما يبتديه الانسان من تلقاء نفسه .

(17 a 17-20) (ب ٦٢)

يريد انه يحصل ممّا تقدّم من القول فى صدر الكتاب، و فيما قيل فى تحديد الاسم وتحديد الكلمة ، وفيما قيل فى باب القول، ان الاسم والكلمة كل واحد منهما لفظة مفردة ، ليست تدل لا على ايجـاب ولا على سلب . وقد يمكن ان يسال سايل فيقول: انا قد نرى الانسان يسأل عن شيء فيقال له مثلا : من الجائى او من المرئى. فيجيب المجيب فيقول: زيد. فيفهم [ملى ٣٩] منه ان الجائى هو زيد. فيكون قوله: زيد دالا على ان الجآئى هو زيد، وان زيدا هوالجآئى. فتكون هذهاللفظة المفردة دالة [مج ٣٨] على ايجاب شيء لها او ايجابها لشيء مـّا. وكذلك قد يبتدى الانسان من تلقاء نفسه ، فينطق بلفظة واحدة ، فيفهم عنه السامع ايجـاب شيء لشيء . مثل انك لو رايت زيدا مقبلا من بعيد، واردت ان تخبر من عندك ان زيدا قد اقبل ، فانك كثيراً ما لا تقول : اقبل زيد ، لكن تقول : زيد . فتنبهه على اقبال زيد ، فيفهم السامع منك ان زيداً قد اقبل، فتكون(٢٩ ر) هذه اللفظة الواحدة التى نطقت بها دلت على ايجاب شيء لشيء.

فعـّرف ارسطوطاليس ان اللفظة وحدها من غيرشيء اخريقرن بهالم تكن هى التى دلت على ايجاب شيء لها او ايجابها لشيء ما آخر، بل اللفظة والحال الحاضرة. فان اقتران الحال باللفظة هما جميعا دلتا على ايجاب شيء لشيء : فان تلك الحال قامت مقام لفظة اخرى مقرونة بالاخرى التى صـّرح بها. فلو كانت اللفظة مجـّردة دون شيء آخر حاضر فى الوقت تبيـّن عند السامع وعند القايل ، لماكانت اللفظة الواحدة تفهم ايجاب شيء لشيء .

ثم قال :

واما الحكم البسيط الكاين من هذه ، فبمنزلة ايقاع شيء

على شیء او انتزاع شیء من شیء

(17 a 20-21) (ب ۶۵)

یرید ان الحکم البسیط الکاین من الاسم والکلمة هوبمنزلة ایقاع شیء على شیء، او انتزاع شیء من شیء. و هذا قول خیّل الى المتعلم معنى الحکم البسیط تشبیهه: امامن المحسوس، واما من المعقول. وقوله: ایقاع شیء على شیء مثال خیل به الایجاب، و انتزاع شیء من شیء خیل به السلب، کان الشیء جسما او غیرجسم، محسوسا کان او معقولا.

ثم قال:

والمؤلف من هذه فبمنزلة القول الذی قد صار مرکباً

(17 a 21) (ب ۶۵)

یعنی المؤلف من الاحکام البسیطة [ملی ۴۰] مثل القیاس، فانه بمنزلة القول الذی قد صار مرکباً.

ثم قال:

والحکم البسیط، لفظ دال على ان الشیء موجود، او غیر موجود على حسب قسمتنا للزمان

(17 a 20-21) (ب ۶۵)

فهذا حدّ الحکم البسیط على ما یتوله المفسرون، وزعموا انه حدّده فی هذا الباب بثلثة حدود:

احدها ان الجازم هوالقول الذی یوجد فیه الصدق والکذب.

و الثانی ان الحکم البسیط هو بمنزلة ایقاع شیء على شیء او انتزاع شیء من شیء[1].

۱ــ اینجا در مج ورای افتادگی دارد.

والثالث ان الحكم البسيط لفظ دال على ان الشيء موجود (۲۹ پ) او غير موجود على حسب قسمتنا للزمان. يريد فى احد الازمان الثلثة.

وقالوا: انما حده بحدود مختلفة، ليمكن فى نفس المتعلم معنى القول الجازم، وما شرطه فى الحد الاخر من ذكر اقسام الزمان يدل على انه لم يحد به الحكم البسيط على الاطلاق، بل الحكم البسيط الدال على الاشيآء التى فى احد الازمنة الثلثة. واما فى الحدين الاولين، فلم يشترط فيهما الزمان. فلذلك صارت تلك وان كانت حدوداً، فهى اعم من هذا الاخير.

ثم قال :

و اما الايجاب فانه الحكم بشيء على شيء

والسلب هو الحكم بنفى شيء عن شيء

(17 a 25-26) (ب ۶۵)

و اخذ الاقاويل المتناقضة دون المتضادين حتى يحتاج الى ان يزاد مع شرايطه هذه شرايط التناقض، بل ينبغى ان يؤخذ هاهنا من الشرايط الشرايط التى تعم المتناقضات والمتضادات و ما تحت المتضادين والمهملة والشخصيتين.

الذى [مج ۳۹] احوج المفسرين الى هذا قوله التناقض هو هذا. فظنوا انه يريد به واحسب التناقض على المعنى الاخص، بل ليس يريد به التناقض الذى هو اخص بل على العموم. فانه لذلك يخصه بان قال : اعنى ايجابا و سلباً متقابلين. فعرفك انه اراد بالتناقض التقابل .

و ايضاً فانه قال فى الباب الذى يتلوه: ما كان من المناقضات الكلية كلياً ، فواجب ضرورة ان يكون احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقاً والاخر كاذبا . و كذلك ماكان منها فى الاشخاص، و ما كان منها فى معان كلية، وليس بكلى ، و ليس ابداً يكون احد الحكمين من المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

ثم قال فى موضع اخر : و انه ليس كل مناقضة فهى اما صادقة و اما كاذبة

فجعل المهملتين تحت المتناقضتين. و انتم تعلمون ان التناقض (٣٠ ر) الذى هو الاخصّ ليس يقال على المهملتين. بل اراد المناقضات التى ادخل تحتها المهملات ما يعنى بالمتقابلات.

ثم شرع فى الفصل الثانى [ملى ٤١] فى احصاء اصناف المتقابلات. فلما احصاها؛ نظر بعد ذلك فى اقتسامها الصدق والكذب، وجعل افتتاح تقسيمه المتقابلات الى اصنافها ان قسم المعانى التى تدل عليها الالفاظ المفردة.

فقال : المعانى التى تدل عليها الالفاظ ، منها كلى، و منها شخصى. و سمى الشخصى الجزوى. و حد الكلى انه المعنى الذى شانه ان يحمل على اكثر من واحد. والشخصى و هو الجزوى بانه المعنى الذى ليس من شأنه ان يحمل على اكثر من واحد. فلذلك صارت المتقابلات تنقسم اولا الى التى موضوعاتها معان كلّية ، والى التى موضوعاتها معان جزويّة. وهى الاشخاص.

فقال و لما كانت المعانى بعضها كلياً و بعضها جزوياً، و اعنى بقولى: كلى ما من شانه ان يحمل على اكثر من واحد، و اعنى بقولى : جزوى ما ليس ذلك من شانه. فواجب ضرورة متى حكمنا بوجود او غير وجود ، انيكون ذلك احيانا لمعنى من المعانى الكلية ، و احياناً لمعنى من المعانى الجزوية .

يعنى انالمعانى التى تدل عليها الالفاظ المفردة، لماكان بعضهاكلياً وبعضها شخصياً، لزم ضرورة متى حكمنا بايجاب شيء اوسلبه ان يكون حكمنا هذا مفهوماً بنفسه . غير انه لم يرد بالسلب هاهنا السلب المقابل للايجاب، بل اراد به السلب على العموم، و كان مقابلاً او غير مقابل.

ثم شرع بعد هذا فى الايجاب والسلب المتقابلين، فبيّن اولاً كيف يحدثان، وكيف وجود هما يميّز بين معنى المتقابلين، [ملى ٤٣] و باى شريطة او شرايط يصيران متقابلين. فبيّن انهما يحدثان فى النفس من حيث تدل عليهما الالفاظ ، لامن حيث هما مستندان معا الى شيء خارج النفس. فانه لا يمكن ان يوجد (٣٠ ب) خارج النفس ايجاب وسلب متقابلين . و ذلك ان المتقابلين انما يكونان متقابلين ،

متى كانا موجودين معا. والاشياء [مج ۲۱] الضروريّة من الموجبات ليس يمكن ان تكون سوالبها موجودة خارج النفس، كقولنا : القطر مباين للضلع لا معا و لا في وقت آخر. فاما الممكنات فان الايجاب والسلب المتقابلين يتعاقبان عليها ، الا انهما ليس يوجدان معا فى آن واحد، و انما يمكن ان يوجدا معا فى ان واحد فى اللفظ فقط . فأن للانسان ان يقيم فى نفسه ايجاب شيء اشيء و سلب ذلك الشيء عن ذلك الشي فى آن واحد .

فقال :

و اذكان قد يمكن ان يحكم على ما هو موجود الان بانه ليس بموجود، و على ماليس بموجود انه موجود، وعلى ما هو موجود بانه موجود، وعلى ماليس بموجود بانه ليس بموجود، و على الأزمان ايضا الخارجة من الزمان الذى هو الان قد يمكن مثل ذلك.

(17 a 26-30) (ب ۶۵)

يعنى ان نخترع فى انفسنا و فى الفاظنا، اما فى الان، و اما فى الماضى، واما فى المستقبل.

ثم قال :

فقد يمكن فى كل ما اوجبه موجب ان يسلب، وفى كل ما سلبه ان يوجب، فمن البيّن اذا ان لكل ايجاب سلبا قبالته ، و لكل سلب ايجابا قبالته.

(17 a 30-33) (ب ۶۵)

يعنى مقابلة فى النفس او فى اللفظ .

ثم قال :

فليكن التناقض هو هذا اعنى ايجاباً و سلبا متقابلين

لیس یرید التناقض هاهنا التناقض الذی نجده فصلا بعد وذلك (۳۱ ر) فی الفصل الثانی من هذا الکتاب. بل یرید بالتناقض هاهنا التقابل و تعاند الاقاویل و ذلك بالمعنى الاعم .

و قال :

واعنی بالتقابل ان یقابل الواحد بعینه فی‌المعنی الواحد بعینه لیس علی طریق الاتفاق فی‌الاسم، وسایر ما اشبه ذلك مما قد استثنیناه کله لمطاعن المغالطین.

(17 a 33-36) (ب ۶۵)

یرید ان یحصی بهذا القول شرایط الایجاب والسلب المتقابلین. فیقول: انما یکونان متقابلین فی ان یکون محمولهما واحداً ، و موضوعهما واحداً ، لاتفاق الاسم. و هو ان محمول الایجاب والسلب ینبغی ان یکون واحداً بعینه، لا علی ان یکون اسمه واحداً ، و معناه فی محمول الایجاب غیر معناه فی محمول السلب . بل ینبغی ان یکون المفهوم من تلك اللفظة فی محمول الایجاب ، هو بعینه المعنی المفهوم من تلك اللفظة بعینها فی محمول السلب . وکذلك الموضوع فیهما ینبغی ان یکون واحداً بعینه فی اللفظ والمعنی جمیعاً . و لم یذکر من سایر تلك‌الشرایط الاخر الا هذا الواحد، من قبل ان هذا الواحد هو کاف یشتمل علی جمیع تلك الشرایط .

ولولا تعنت المغالطین، لم یکن لیحتاج الی شرح هذه الشرایط، بان یقال : لیس علی طریق الاتفاق فی الاسم ولا سایر الشرایط التی تلخص بها هذه‌الشرایطة الواحدة التی ذکرها . و تلك هی ان یکون الایجاب والسلب فی جزو واحد بعینه، و ان تکون الجهة واحدة بعینها، و ان تکون الشریطة التی تشترط فی‌الایجاب هی بعینها تشترط فی السلب، فی الموضوع کانت الشریطة او فی‌المحمول . (۳۱ پ) فانه لیس فی هذه الشرایط سوی شرح معنی ان المحمول والموضوع کل واحد

منهما ينبغى ان يكون واحداً بعينه فى القولين. و ذلك ان الايجاب اذا كان فى جزو ، والسلب عن غير ذلك الجزو، لم يكن الموضوع واحداً. وكذلك اذا كانت الجهة مختلفة ، حتى يكون الايجاب شىء هو بالقوة ، والسلب سلب ذلك الشىء و هو بالفعل ، لم يكن المسلوب بعينه هو الذى أوجب . وكذلك اذا لم يكن الزمان واحداً ، بل اوجب شىء لشىء فى زمان، و سلب عنه فى غير ذلك الزمان الماخوذ فى زمان غيره و هو ماخوذ فى زمان اخر. لان الاعراض، و انكانت بعيدة، فانها قد تكسب الغيرية .

وكذلك متى اوجب شىء لشىء فى مكان، و سلب عنه فى غير ذلك المكان ، لم يكن ما فى الايجاب هو بعينه الذى فى السلب. وكذلك اذا اخذ الموضوع او المحمول فى الايجاب بشريطة ، و فى السلب بغير تلك الشريطة، او بشريطة اخرى؛ لم يكن المحمول او الموضوع هو المحمول او الموضوع فى السلب . لان الشريطة وحديّتها او اشتراط اخرى غيرها يكسبان الشىء غيرية، فيزيلان انيكون واحداً بعينه . و هذا المعنى من معانى الواحد بعينه ، و ينبغى ان يفهم هاهنا. وهو ان يكون المحمول فيهما او الموضوع فيهما واحداً بعينه فى العدد، ولا يختلفان بشىء اصلا ، الا ان يكون فى احدهما حرف«لا»، وليس فى الاخر حرف«لا»، فحينئذ يكونان متقابلين. فلذلك لما كانت هذه الشرايط كلها داخلة فى تلك الشريطة الواحدة، لم يحتج الى تلخيصها الا حيث اضطر اليها فى كتاب سوفسطيقا [1] .

ولاجل ان الاشيآ التى يتحرز بها من مطاعن المغالطين ليس تحتاج ان توضع فى(۳۲ر)الكتب الصناعية [2]، على ما قد سمعتنى اقوله مراراً كثيرة. ثم مايزيده المفسرون بعد هذا من انه انكان المتقابلان متناقضين فينبغى انيكون حرف السلب مع السور، و يكون فى احدهما سور كلى و فى الاخر سورجزوى، ليس يحتاج اليه (ملى ۴۴) فى هذا الموضع. لان ارسطو طاليس لم يقصد فى هذا الموضع ان

۱- 167 a 23

۲- مج : الصماعية

يذكر شرايط نوع واحد من انواع هذين الصنفين اولاً . وفى هذا الموضع ينبغى ان نحصى نحن الاصناف التى ارشدنا نحن الى طريق احصائها .

فنقول: الايجاب والسلب المتقابلان صنفان: منه صنف موضوع كل متقابلين منه معنى كل ، وصنف موضوع كل متقابلين منه معنى شخصى . والصنف الذى موضوع كلى متقابلين منه معنى كلى منه ما هو مهمل من غير ان يكون معه سور، ولا فى واحد من المتقابلين، و منه معه سور. والذى يقرن بموضوعه سور منه ما يقرن بموضوع كلى المتقابلين منه سور كلى ، ومنه ما يقرن بموضوع كلى المتقابلين منه سور جزوى ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور كلى، وبموضوع السالب سور جزوى ، ومنه ما يقرن بموضوع الموجب منهما سور جزوى، وبموضوع السالب سور كلى. فيحصل من ذلك ستة اصناف.

فاذا كرر ذلك فى المواد الثلث وهى الضرورى والممتنع والممكن، حصل من ذلك ثمانية عشر صنفاً . فاذا ضوعف ذلك بالازمان الثلثة، حصل من ذلك اربعة وخمسون صنفا . وكل واحد من هذه الاربعة والخمسين اما موضوعه اسم محصل، واما موضوعه اسم غير محصل، (٣٢ ب) فيحصل من ذلك مابة و ثمانية اصناف . وكل واحد من هذه اما اسم مستقيم، او مايل، و هو المصرّف، فيحصل من ذلك مائتان و ستة عشر صنفاً .

وقد يمكن ان تقسم الاسماء المايلة الى اصنافها، وهى اربعة على ما حصلها نحويو اليونانيين، فتتضاعف المابة والثمانية ، فتصير اربع مابة و اثنين وثلثين صنفا . فاذا زيد على ذلك المابة والثمانية المستقيمة ، صارت خمس مابة و اربعين صنفا . ولان هذه الاصناف كلها متقابلات، وكل متقابلين منها فاحد هما موجبة والاخرى سالبة ، فتحصل اصناف القضايا الثنائية ضعف هذه و هى الف و ثمانون قضية .

من قبل ان الكلم غير المحصلة بحسب دلالتها ليست تدل الا على السلب، فلذلك ليس يكون فيها معدول. ولو كان منها معدول، لصارت ضعف هذه . و لكن

لما كانت قوة الكلم غير المحصلة قوة السلب على ظاهر ما جرت به العادة فى الالسنة كلها ، لم يكن فى الثنائية بحسب دلالة الفاظها عليها معدولات. فهذه اصناف المتقابلات الثنائية كلها .

فيبتدى لذلك اولاً ، فينظر فى تلك الستة الاولى ، فيجعل لكل واحد منها لقباً يميّزه عن الاخر. فيسمّى المتقابلين اللذين موضوعهما شخص الشخصيتين، واللذين موضوعهما معنى كل من غير ان يكون مع موضوعهما سور اصلا، مهملين. و هذا الاسم لم يصرح به هاهنا ، و لكن ذكره فى كتاب القياس .

و نقله المفسرون الى هاهنا . واللذين يقرن بموضوعهما جميعا سور كلى ، مع الموجب منهما قولنا: «كل» ، ومع السالب قولنا: «ولا واحد»، سمّا هما متضادين. واللذين يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوى، سماهما المقابلين للمتضادين . (٣٣ ر).

والمفسرون يسمّونهما ما تحت المتضادين. واللذين يقرن بموضوع احدهما سور كلى، و بموضوع الاخر سور جزوى، سمّاهما المتناقضين، كان السور الكلى مع الموجب منهما او مع السالب .

فلما ميّز بين هذه الستة بالالقاب، شرع بعد ذلك فى ان يبيّن اقتسامها للصدق والكذب. و احتاج فى ذلك الى ان يعتبر حال واحدة واحدة منها كيف اقتسامها الصدق والكذب فى المواد الثلث . فاخذ كل واحدة منها فى المواد الثلث، فبيّن كيف اقتسام المتضادتين للصدق والكذب فى المواد الثلث ، و اقتسام ما تحت المتضادتين منها. ثم اعتبر اقتسام المتناقضتين للصدق والكذب فى المواد الثلث . وكذلك اعتبر مثل ذلك فى [مج ٤٢] الشخصيات والمهملات . فلما اتى على ذلك كله احتاج الى ان يعتبر اقتسام ما يقتسم منها الصدق والكذب فى المواد الثلث ، كيف يقتسم هل يقتسم على غير التحصيل، او على التحصيل. فاحتاج فى ذلك الى

١- 29b2

ان يعتبر كل واحد من الثمانية العشر الصنف فى الأزمان الثلاثة. فلما ميز هذه هذه ايضا فيها،قسم هذه الاربعة والخمسين بعدها الى ما موضوعه محصّل، والى ما موضوعه غير محصّل، ثم ختم هذا الفصل .

و هذا جميع ما بيّنه من امر المتقابلات فى هذا الفصل.

الفصل الثانى

و لما كانت المعانى بعضا كلياً و بعضا جزويا ، و اعنى بقولى: كلياً، ما من شانه ان يحمل على اكثر من واحد، واعنى بقولى، جزويا، ما ليس ذلك من شأنه، ومثال ذلك انقولنا: انسان، (٣٣ب) من المعانى الكلية وقولنا: زيد، من الجزوية؛ فواجب ضرورة متى حكمنا بوجود اوغيروجود ان يكون ذلك احيانا لمعنى من المعانى الكلّية و احياناً لمعنى من المعانى الجزوية، فمتى كان الحكم كلياً على معنى كلى بان له شيئاً موجوداً اوغير موجود، كان الحكمان متضادين. واعنى بقولى، حكما كلياً، على معنى كلى، مثل قولك: كل انسان ابيض وقولك ولا انسان واحد ابيض.

(17a,38.b6) (ب ٦٦)

هذا اول المتقابلات سماه باسم ميّزه به عن غيره، و هو الصنف الذى يقرن بموضوع [ملى ٤٥] كل واحد منهما سور كلى. يعنى بقوله هذا : متى كان الحكم على موضوع كلى، وكان الحكم على جميع ذلك المعنى بان له شيئا موجودا او غير موجود، يعنى: متى كان، الحكم على جميع الموضوع الكلى بان له شيئاً اوجب له او سلب عنه، كان الحكمان متضادين . فانه اذا اوجب شيء لجميع ما يوصف

بمعنى ما و سلب ذلك الشيء عن جميع ما يوصف بذلك المعنى ، كان القولان المتقابلان متضادين.

و انما سماهما متضادين لان البعد بين هذين القولين غاية البعد فى التباين. فان احدهما يوجب المحمول لجميع ذلك الموضوع، والاخر يسلب ذلك المحمول بعينه عن جميع ذلك الموضوع بعينه. فهما يشبهان الامرين المتضادين، مثل البياض والسواد، والزوج والفرد . و ذلك ان البعد بين الأمرين المتضادين فى التباين فى الجوهر غاية البعد، بعد ان يكون البعد محدوداً . فان غايه التباين لا يمكن ان يكون فيما البعد بينهما غير محدود. فلذلك ينبغى ان يكون البعد بين المتضادين بعداً محدوداً ، الا انه ابعد بعد محدود ينبغى ان (٣٤ ر) يكون بين شيئين يوجد البعد بينهما محدوداً. فلما كان هذان القولان فى متقابلات الاقاويل مثل الامرين المتضادين فى الامور المتقابلة ، سمّى القولين متضادين .

ثم قال :

> ومتى كان الحكم على معنى كلى، ولم يكن هو كليا ، لم يكن الحكمان فى انفسهما متضادين. غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بهما، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين . واعنى بقولى الحكم غير الكلى على المعنى الكلى ، مثل قولك : الانسان هو ابيض ، الانسان ليس هو ابيض، فان قولنا : انسان، وان كان كلياً، غير ان الحكم عليه لم يستعمل كليا. وذلك ان «كل» يدل على ان الحكم كلى لا المعنى متى كان كليا .

(ب ٦٦) (17b.7 - 13)

يريد بهذا القول تبيين امر المهملين، و اراد به متى كان الحكم بالايجاب او السلب على موضوع كلى، ولم يكن مع [مج ٤٣] الموضوع سور اصلا؛ لم يكن

القولان المتقابلان فى انفسها (ملى ۴۶) متضادين. فانه ينبغى ان نفهم من قوله : و لم يكن هو كليا ، ما نفهم من قولنا : و لم يكن فيه سور اصلا ، لاسور كلى ، ولا سور جزوى . وليس ينبغى ان نفهم منه ما يوجبه ظاهر لفظه .

فقوله : لم يكن الحكمان فى انفسهما متضادين، يعنى : لم يكن القولان المتقابلان متضادين بحسب تأليفهما و الفاظهما ، اذ لم يكن معهما سور كلى. غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما بالايجاب والسلب، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين. و ذلك انه اذا اتفق انكان الموجب منهما يوجب شيئا لموضوع ما،وكان ذلك الشىء المحمول له ضد، ولم يكن بينهما متوسط ، (۳۴ ب) وكان ذلك الموضوع قابلاً لاحد هما؛ فان سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع يلزم عنه ايجاب ضد المحمول الذلك الموضوع، فيكون المعنى المستدل عليه من سلب ذلك المحمول ايجاب لذلك الموضوع.

و اما اذاكان الشىء المحمول لا ضد له، اوكان بينه و بين ضده متوسط ؛ لم يكن سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع دالا على ايجاب ضد المحمول لذلك الموضوع. فلذلك قال : يمكن احيانا ان يكونا متضادين. اذكان انما يكون ذلك فى المتضادين المتقابلين اللذين ليس بينهما متوسط . فهذا مايقوله المفسرون.

و اما انا فلا ارتضى هذا التفسير. من قبل ان الذى قال المفسرون ليس يخص المهملين، دون المتضادين، و دون المتناقضين . فان السالب من القولين المتضادين يلزم عنه ايضاً ايجاب الضد فيما ليس بينهما متوسط ، و كذلك فى المتناقضين .

و ارسطو طاليس ذكر هذا على انه خاص بالمهملين. و ايضاً فان سلب احد الضدين اللذين ليس بينهما متوسط، ليس يدل لفظه على الضد الاخر، بل يلزم عنه ايجاب الضد الاخر . (ملى ۴۷) و ايجاب الضد الاخر قضيّة اخرى ، غير سلب الضد الاول. غير ان الايجاب يلزم السلب، و ليس اللازم عن السلب هو المستدل عليه بلفظ السلب. فان قولنا : النهار غير موجود، هو سلب وجود النهار فقط .

وليس هذا اللفظ يدل على وجود الليل، لكن وجود الليل لازم عن سلب النهار.

و ارسطو طاليس يقول : غير ان المعنيين اللذين يستدل عليهما ، قد يمكن احياناً ان يكونا متضادين . فجعل المدلول عليه [مج ۴۴] بلفظ السلب (۳۵ ر) هو المضاد للايجاب، ليس اللازم عن السلب. فانه لم يقل : غير ان سلبه يلزم عنه ايجاب ضده .

و ايضاً فانه انّما قال : المعنيان اللذان يستدل عليهما بالقولين ، قد يمكن احيانا ان يكونا متضادين. على ان معنى الايجاب هو المضاد للمعنى المفهوم عن السلب، و ليس المعنى المفهوم عن السلب هو اللازم عنه . وايضاً فان ارسطوطاليس فی كتابه هذا ليس ينظر فی تضاد الاقاويل من جهة موادها ، لكن من جهة تضاد تأليفاتها فقط . والذی قالوه انّما يجعل المعنيين اللذين يستدل عليهما بانهما متضادين من جهة تضاد موادهما، لا من جهة تضاد تأليفهما.

فلهذه الاسباب لست ارضى ما يقول المفسرون، ولكن اقول شيئا هو اليق باللفظ والموضع و غرض الكتاب . و ذلك ان الموضوع فی القولين المتقابلين المهملين تكون العبارة عنه بالف ولام التعريف، و هذا عام فی كل لسان . فان العبارة عن موضوع المهمل بالفارسية هی ان يقرن باسمه الحرف الذی يقوم مقام الف و لام التعريف فی العربية .

و كذلك فی اليونانية . والحرف الذی يقوم فی اليونانية مقام الف و لام التعريف فی العربية هو الحرف الذی يسميه نحويو اليونانيين (ملی ۴۸) ارثرن .

و الف ولام التعريف و ما قام مقام فی الالسنة يستعمل فی اربعة امكنة :

احدها اذا ارادوا ان يدلوا بهما على المعنى الكلی الذی اطلق بلا شريطة.

والثانی نعنی به احياناً ما نعنی بقولنا : كل . فان ارسطوطاليس قد صرح بهذا فی آخر الفصل الخامس من هذا الكتاب.

فانه قال : و ذلك ان العقد فی الخير انه خير الذی يعتقد فی الخير على المعنى الكلی هو (۳۵ پ) العقد بعينه فی ای خير كان انه خير . ولا فرق بين هذا و بين

العقد ان کل ماکان خیرا فهو خیر. والمفسرون متطابقون جمیعا فی تفسیر هذا الموضع من الفصل الخامس ان الف ولام التعریف اذا ارید بها معنی «کل»، فلا فرق بین ان نقول : ان الخیر هو خیر، و بین ان نقول : کل خیر فهو خیر. فهذان هما معنیا الف ولام التعریف اذا قرنا بموضوع المهمل .

و قد تدل الف ولام التعریف علی معنی ثالث و هو الاذکار بالامر المعهود عند المخاطب قبل ذلک . فلذلک سماه نحویو العرب الف ولام التعریف .

و قد یدل ایضاً اذا قرن بالمحمول علی ان المحمول خاص بالموضوع ، و ان الموضوع منفرد بذلک المحمول کقولنا : زید هو الانسان وحده ، او عمرو [مج ۴۵] هو الکریم وحده .

فهذه الاربعة المعانی هی التی تدل علیها الف و لام التعریف فی العربیة ، و ما قام مقامه فی جمیع الالسنة عند کل الامم . و دلالته فی موضوع المهمل احدی تینک الدلالتین . و ذلک انه اذا ارید به الدلالة علی ان المعنی مطلق غیر مقید بشریطة ، لم یکن المعنیان اللذان یستدل علیهما بلفظیهما متضادین . و اذا ارید بهما «کل»، کان الحکمان حینئذ متضادین . فانه ان کان قولنا: الانسان، نعنی به احیانا کل انسان، کان قولنا: الانسان ابیض ، معناه کل انسان ابیض؛ و قولنا : الانسان لیس بابیض، معناه ولا انسان واحد ابیض . فیکون المعنیان [ملی ۴۹] اللذان تدل علیهما الف و لام التعریف فی الحکمین متضادین احیانا ، و ذلک اذا ارید بالالف واللام السور الکلی . و اذا ارید بهما الدلالة علی الاطلاق، لم یکونا متضادین.

فهذا معنی قوله : غیر ان المعنیین اللذین یستدل علیها بالحکم قد یمکن احیاناً ان یکونا متضادین . فان التضاد فیهما من جهة دلالة (۳۶ ر) الفاظهما علیهما لا من جهة اللازم، اذا ارید بالفاظهما معنی «کل ولاواحد» لاجل ان احد المتقابلین یلزمه ایجاب الضد . و مع ذلک فان هذا الذی قلناه هو خاص بالمهملین، لایوجد فی ذوات الاسوار ولا فی الشخصیات . فان الالف واللام فی الشخصیات، لا تدل علی کل اصلاً . والسلب فی الشخصیات فی المتضادین اللذین بینهما متوسط

يلزم عنه ايجاب الضد للآخر. و ايضاً فان هذا الذى من التضاد هو من جهة صور المتقابلات، لا من جهة موادها . فهذا ما اقوله انا فى تفسير القول.

و قوله :

و امّا فى المحمول فان حمل الكلى كليا ليس بحق

(17b,13) (ب ۶۷)

كانه قال : امّا الموضوع فى المتقابلات اذا كان كليا ، فقد يقرن به السور حيناً و يحذف عنه حيناً . و اما المحمول فى المتقابلات فانـه اذا كان كلياً، فانـه ليس ينبغى ان يقرن به سور اصلا . و ذلك ان حمل المعنى الكلى اذا كان معه سور كلى ليس بحمل صادق اصلا. و انما يصدق فيه الحمل، اذا لم يكن مع المحمول سور اصلا .

و قوله :

وذلك انه ليس يكون ايجابا يحمل فيه فى محمول كلى محمول كلى. ومثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان

(17b،14 - 16) (ب ۶۷)

يعنى به انه ليس يوجد ايجاب اصلا يحمل فى ذلك الايجاب محمول مقرون به سور كلى، والحكم فى نفسه كلى . مثال ذلك قولك: كل انسان هو كل حيوان. فان الحيوان معنى كلى قد حمل على الانسان [مج ۴۶]، والانسان موضوع كلى قرن به سور. فاخبر ان الموضوع الكلى اذا قرن به سور كلى وحمل عليه [ملی ۵۰] معنى كلى و قرن بالمحمول سور كلى ، ليس يكون احياناً صادقاً اصلا ، كان المحمول كلياً اعم من الموضوع الكلى ، او مساوياً له فى الحمل . وذلك ان قولنا: كل انسان هو كل حيوان، يعنى به كل ما نصف انسانا ، هو (۳۶ ب) كل واحد من الحيوان، و ذلك كذب . لان زيدا هو انسان ، و ليس بفرس ، والفـرس حيوان. وكـذلك قولنا : كل انسان هو كل ضحاك ، فان معناه كل واحد من الناس هو كل واحد من

الضحاكين . فيكون زيد هو عمرو، و ذلك كذب، لان عمرا هو احد الضحاكين. و كذلك قولنا : ولا انسان واحد هو كل حيوان: ولا انسان واحد هـو كل ضحاك. و اما قولنا : كل انسان هو بعض حيوان ، و اشباه ذلك ، فانه و ان كان صادقا، فهو فضل[1]. فان معناه كل ما يوصف بالانسان هو بعض ما يوصف بالحيوان. والمفسرون يكثرون فی هذا الباب، وفيما قلناه نحن كفاية .

ثم قال :

> فاقول الان : الايجاب والسلب يكونان متقابلين على طريق التناقض ، متى كان يدل فی الشیء الواحد بعينه ان الكلی ليس بكلی و مثال ذلك كل انسان ابيض ، ليس كل انسان ابيض، ولا انسان واحد ابيض: قد يكون انسان واحد ابيض.

(14b19 - 20) (ب ۶۷)

يريد متى كان يدل فی الموضوع الواحد المشترك لها ان الحكم الكلی الذی فيه ليس بحكم كلی. يعنی : انه اذا كان فی احدهما سور كلی، كان فی الآخر سور جزوی؛ و انه اذا كان فی احدهما سور كلی، كان فی الآخر رفع ذلك الكلی. فاذا كان الايجاب ايجابا كلياً، كان السلب المناقض له رفع ذلك الكلی، و اذا كان السالب هو الكلی، كان المناقض له ايجابا كلياً فيه ابطال السالب الكلی.

ثم قال :

> و يكونان متقابلين [ملی ۵۱] على طريق التضاد، متى كان فيهما الايجاب الكلی والسلب الكلی . و مثال ذلك كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض.

(17b,20 - 22) (بدوی ۶۷)

۱ــ فی الاصل : فصل .

فقد ميز بهذين القولين بين المتناقضين و بين المتضادين . ولم يذكر ما (٣٧ ر) تحت المتضادين، ولكن ذلك فى قوة كلامه، على انه ذكرهما فيما بعدقليل.

ثم قال :

و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا صادقتين. فاما المتقابلتان لهما، فقد يمكن ذلك فيهما فى المعنى الواحد بعينه، [مج ٤٧] مثل قولك : ليس كل انسان ابيض، و قد يكون انسان واحد ابيض. فماكان من المناقضات الكلية كليا ، فواجب ضرورةً ان يكون احد الحكمين من كل مناقضة منها صادقا، والآخر كاذبا. و كذلك ما كان منها فى الاشخاص ، و مثال ذلك زيد ابيض ليس زيد ابيض .

(17b,23 - 29) (ب ٦٧)

شرع الان يعرف حال كل صنف من اصناف المتقابلات الستة فى صدق ما يصدق منها معا، و فى كذب ما يكذب منها معا ، و فى اقتسام ما يقتسم منها الصدق والكذب دايما و احيانا. فاخبر ان المتضادين لا يمكن ان يكونا معا صادقين ، و لكن قد يكذبان احيانا ، و يقتسمان الصدق والكذب احيانا . و ذلك ان المتضادين يقتسمان الصدق والكذب فى المادة الضرورية و فى الممتنعة ، و يكذبان معا فى المادة الممكنة . و انت تقدر من تلقآ نفسك على معرفة مثالات هذه فى المواد الثلث .

و اما المتقابلتان المتضادين، يعنى ما تحت المتضادتين ، فقد يمكن ان تصدقا جميعا على موضوع واحد بعينه . و ذلك انهما لا تكذبان معا، ولكن قد تقتسمان الصدق والكذب فى الضرورية والممتنعة، وتصدقان معا فى المادة الممكنة. مثل قولك : ليس كل انسان ابيض، قد يكون انسان واحد (٣٧ ب) ابيض.

فقوله : و من قبل ذلك صارت هاتان لا يمكن ان تكونا معا صادقتين، و اما المتقابلتان لهما، فقد يمكن ذلك فيهما [ان]؛ يعطي السبب فى ان المتضادتين، لا يمكن ان تكونا معا صادقتين ، و ما تحتهما يمكن ان تكونا معا صادقتين ، والسبب ايضا في ان المتناقضتين تقتسمان الصدق والكذب دايما [ملى ٥٢] فى كل مادة ، و هو ان القولين المتضادين لما كان البعد بينهما ابعد بعد محدود يمكن ان يكون بين قولين متقابلين ، وكان اللذان بينهما ابعد البعد قد يمكن ان لا يكون بين الطرفين اللذين هما فى الغايتين متوسط ، و قد يمكن ان يكون بينهما متوسط، والمتوسط هو ماكان الاصل من الطرفين ، والذى يسلب المحمول عن جميع الموضوع هو فى الطرف الاقصى من الذى يوجب ذلك المحمول لجميع ذلك الموضوع.

والتضاد فى الاقاويل يشبه التضاد فى الامور، فالطرفان باسرهما لا يمكن ان يوجدا معا فى موضوع واحد، فلذلك لا يصدق القولان المتقابلان معا. و اما ما هو داخل من الطرفين ، وهو اللذى يوجب و يسلب فى البعض، فانهما جميعا دون الطرفين وكانهما متوسطان . فقد يمكن احياناً ان يوجد المتوسطان معا، فان المتوسط هو مجتمع شىء من احد الطرفين الى شىء من الطرف الاخر. فالقضيتان الجزويتان اذا كانتا متقابلتين قد تجتمعان على الصدق، لاجل انهما متوسطان [مج ٤٨] بين الطرفين ، الا ان ذلك غير ممكن الا فى المادة الممكنة .

فان الممكن لماكان كالمتوسط بين الذى يوجد دايماً و بين الذى هو غير موجود دايماً ، امكن ان يوجد بين القولين المتضادين متوسط بينهما ، فيصدقا فى المادة الممكنة. و اما فى الضرورية (٣٨ ر) والممتنعة فغير ممكن. لان المتضادين فى الضرورية والممتنعة لا يمكن ان يوجد بينهما متوسط . ولان المتضادين قد يرتفعان عن الموضوع، و يوجد المتوسطان. فلذلك يصدق ما يجب المتضادين فى الممكن، و يكذب المتضادان. غير انه فى المادة الممكنة لايمكن ان يرتفع الطرفان والاوسطان معا . فانه لا يخلو اما ان يوجد احد الطرفين . [ملى ٥٣] و ذلك امّا الطرف الموجب و اما الطرف السالب ، و اما المتوسطان ، و لايجوز

ان ترتفع الثلثة. فلذلك صار احد الاوسطين اذا صدق، كذب الطرف الآخر؛ واذا كذب، صدق الطرف الآخر. واذا صدق احد الطرفين، كذب الاوسط الذى ليس من حيّزه؛ و اذا كذب احد الطرفين، صدق الاوسط الآخر الذى ليس من حيّزه. و لا يجتمعان على صدق اصلاً ولا على كذب، كما يجتمع الاوسط على الصدق والطرفان على الكذب، فتحصل المتقابلات ذوات الاسوار باضطرار ثلثة، وهى :

الطرفان اللذان هما فى الاقصى ، والوسطان، واحد الوسطين مع الطرف الذى ليس من حيزه.

فيصير المتقابلان اللذان احدهما احد الطرفين، والآخر احد الوسطين لذلك ضربين. وذلك انا ناخذ احد الطرفين مع الاوسط الذى يلى الطرف الآخر متقابلين، ثم ناخذ الطرف الآخر مع الاوسط الذى يلى الطرف الاول متقابلين، فيحصل المتناقض ضربين، لاجل ذلك، والمتضادان ضربا واحداً، وماتحت المتضادين ضربا واحداً. و ذلك ان المتضادين هما اللذان يقرن بكلى المتقابلين منهما سور كلى ابداً. و ماتحت المتضادين هما اللذان يقرن بموضوع كل واحد منهما سور جزوى ابداً .

والمتناقضان هما اللذان ليس يقرن الجزوى بالموجبة منهما فقط ابدا ، ولا بالسالبة ابدا . ولكن احيانا (٣٨ ب) يكون فى الموجبة فى التناقض سور جزوى، واحياناً يكون فيها سور كلى. و كذلك السالبة. فهذا هو السبب فى اقتسام المتناقضين الصدق والكذب دايما فى الممكنة والضرورية ، و اجتماع المتضادين احياناً ، و صدق ما تحت المتضادين احيانا، وان لا يجتمعان على صدق اصلا، [مج ٤٩] و ما تحت المتضادين لا يجتمعان على كذب [ملى ٥٤] اصلا .

و قوله :

و ما كان منها فى معـان كلية وليس بكلـى ، فليس ابدا
يكون احد الحكمين من المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

(17b.29 - 30) (ب ٦٨)

يعنى به المهملات . ثم بيّن ان ذلك انما يكون فى الممكنة ، وان المهملين فى الممكنة قد يكونان صادقين .

فقال :

و ذلك انه قد يمكننا ان نقول قولاً صادقاً معا : ان الانسان ابيض، وليس الانسان ابيض، وان الانسان جميل، و ليس الانسان جميلا .

(17b,31 - 33) (ب ٦٨)

فان هذين صادقان . ثم بيّن ذلك بان قال :

و ذلك ان ما صار قبيحاً فليس بجميل

(17b 33) (ب ٦٨)

يعنى ان ما حصل قبيحاً ، او يكون قبيحا من اول امره، هو انسان، وليس بجميل. فان قولنا : الانسان قد يقع على القبيح ، و قد يقع على الجميل. فقد يجوز ان يكون القايل : الانسان جميل، قاله على من هو من الناس جميل. و من قال : ليس الانسان جميلاً ، نفى الجمال عمن هو قبيح . و كذلك فى قولنا : الانسان ابيض ، الانسان ليس بابيض، فان الاسود ليس بابيض و هو انسان .

و قوله :

و ما كان متكوّنا فليس بموجود

(17b , 34)(ب ٦٨)

يعنى : انا اذا قلنا الانسان موجود، الانسان ليس بموجود، فان هذين (٣٩ر) صادقان . فان الانسان الذى يتكون و قد حصل من جوهر الانسان فيه جزو من قبل ان يتكامل جوهره و هو بعد فى التكون، فهو بالقوة انسان، فهو انسان غير موجود. فقولنا : الانسان موجود، انما يصدق على ما قد حصل بالفعل. و انه غير موجود

انما يصدق على ماهو انسان ، و هو بعد في التكون. واراد بهذا التنبيه على جميع الاشياء التى هى ممكنة ان يصدق الحكمان المهملان .

ثم قال :

و قد يسبق الى الظن على ظاهر النظر ان هـذا خلف ، من قبل انه قـد يظهـر ان قـولنا: ليس الانسان ابيض ، يدل معا على هذا القول ايضاً ، و هـو انـه ولا انسان واحد ابيض .

(17b,34 - 37) (ب ٦٨)

يريد ان الفاظ الموضوعات في المتقابلات الممكنة لما كانت انما تكـون العبارة عنها بالف ولام التعريف، وكانت الالف واللام انـّما[1] [ملى ٥٥] تستعمل مكان قولنا: «كل» ، صار قولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض ، قد يظن انه اريد به قولنا: كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض . و ايضا فان الالف واللام المقـرونتين بالاسم الدال على الكلى، قد تدلان على المعنى مطلقاً غير مقيد بشريطـة . و معنى الاطلاق يوهم فـى ظاهـر النظر انه تشتمـل على جميع جزوياته كلهـا . فحينئذ يظن بقـولنا : الانسان ابيض ، ليس الانسان ابيض، ان قـوتها قـوة المتضاديـن، و هو قولناً : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض .

ثم قال :

وليس ما يدل عليه هذا هو ما يدل عليه ذاك ، [مج ٥٠] ولا هما ضرورة معا

(17b,36 - 37) (ب ٦٨)أ

(٣٩ ب) يعنى ليس ما يدل عليه قولنا: ولا انسان واحد ابيض، هو الذى يدل

١ـ أضيفت «انما» فى الهامش فى الاصل.

عليه دايما قولنا: ليس الانسان ابيض. ولكن انما يكون ذالك اما من طريق لفظة فالى ما يريده القايل. فان اراد بالف و لام التعريف «كل»، صار القولان حينئذ متضادين، و ان لم يرد به «كل»، كانت الف و لام التعريف حينئذ انما تدل على المعنى مطلقاً بلا شريطة.

و ليس المعنى المطلق بلا شريطة هو المشتمل على جزوياته، لانه ليس فى المعنى المطلق اكثر من ان اخذ طبيعة مجردة عن ساير ما يمكن ان يقرن به. فحينئذ لا يكون قد اخذ لاكليا ولا جزويا، لانه لم يوخذ بالاضافة الى موضوعاته اصلا. فاذا كان كذلك، فلم ينطو فيه شيء من موضوعاته.

و كذلك ان اخذ على انه معنى كلى، فان المعنى الكلى ليس انما يصير كليا، بان تدخل فيه جزوياته كلها، فان هذا غير ممكن. و ذلك ان جزويات الاشياء المتكونة الفاسدة ليس يمكن ان تدخل تحته لا ما فسد[1] فيما مضى من جزوياته، ولا ما سيكون فى المستقبل. بل ان كان ولا بد فانما يدخل فيه ما هو موجود الان، و ما هو موجود الان فقد يقل ويكثر. فاذا كان كذلك، فالمعنى الكلى ليس يصير كلياً [ماى ۵۶] بان تنحصر فيه جميع جزوياته، ولا جميع ما هو موجود الان، بل ينبغى ان يكون المنحصر تحته اثنين فقط.

و مع ذلك فانا لسنا نريد بالمعنى الكلى ما قد حصل فيه من جزوياته اكثر من جزو واحد بالفعل. بل انما نعنى بالكلى ما شانه ان يحمل على اكثر من واحد. حتى يكون لو لم يبق من اشخاص الناس الا اثنان، كان قولنا: الانسان ابيض، معناه كل انسان ابيض. لان المعنى الكلى لا يصير (۴۵ ر) معنى كلياً بان ينحصر من اشخاصه تحته اثنان بالفعل و اكثر، بل الذى شانه ان يكون محمولا على اكثر من واحد، و ان لم يحصل بالفعل.

فاذا كان كذلك، لم يلزم ضرورة اذا قلنا الانسان ابيض ان يكون معنى ذالك هو معنى قولنا: كل انسان ابيض. و ايضا فان من الدليل على ذلك انا لو قرنـّا بكل،

۱ــ اصل: تحت الان ما فسد

قولنا: الانسان، لم يكن ذلك فضلا ولا تكريرا .

ولوكان المعنى الكلى المطلق من جهة ما هو كلى مطلق ما انحصر فيه جميع اشخاصه بالفعل؛ لكان قولنا : كل انسان ابيض مثل قولنا: انسان ابيض، فيكون ذلك فضلاً و تكريراً وهذيانا . فمن هذه الجهات يجب ان يكون قولنا : الانسان ابيض، ليس الانسان ابيض ، ليسا بالضرورة [مج ٥١] يدلان على ما يدل عليه قولنا : كل انسان ابيض، ولا انسان واحد ابيض.

ثم قال :

و من البين ان السلب الواحد انما يكون لايجاب واحد

(17b,39 - 39) (ب ٦٨)

ينبغى ان نفهم انّما اراد ان السلب الواحد انّما يكون لايجاب واحد، متى كانا متناقضين. فحينئذ يصح ما حكم به على المتناقضين من انهما يقتسمان الصدق والكذب دايماً . ويشبه ايضاً ان يكون هذا ايضاً سايغا فى المتضادين، فانه ينبغى ان يكون السلب الواحد على طريق التضاد ، انما يكون لايجاب واحد ، حتى يصح فى المتقابلين على طريق التضاد ما قيل من ان المتضادين قد يكذبان احيانا .

وكذلك فيما تحت المتضادين [ملى ٥٧] و فى المهملين . فانه يصح كل ما قيل، متى عمل على ان السلب الواحد انّما يكون لايجاب واحد. فاما اذا اخذ السلب الكلى والسلب الجزوى، فجعلا جميعاً مقابلين لايجاب واحد كلى مثلاً ؛ لم يحفظ ذلك ما قيل فى كل واحد منهما على ما قيل، بل يكونان (٢٠ ب) حينئذ كاذبين و مقتسمين للصدق والكذب معا . وكذلك ان كانا مقابلين لايجاب واحد جزوى، فانهما يكونان صادقين و مقتسمين للصدق والكذب معا . فلذلك ينبغى ان تحفظ هذه الشريطة فى كل واحد من اصنافها بان يكون واحد مقابلا لواحد لا واحد لاثنين ولا اثنان لواحد .

ثم بيّن ذالك بعد، فقال:

وذلك ان السلب انّما يجب ان يسلب ذلك الشيء بعينه الذى اوجبه الايجاب، ومن شيء واحد بعينه من المعانى الجزوية كان او من المعانـى الكليّة ، و كليّا كان او جزويا. و اعنى بذلك ما انا ممثله : زيد ابيض ليس زيد ابيض. فاما انكان الشيء مختلفاً او كان واحـداً بعينه ، الا انه من مختلف ، لم يكن مقابلا، اكنه يكون لـدال آخر غيره. والمقابل لقولنا : كل انسان ابيض، ليس كل انسان ابيض؛ ولقولنا : انسان مـّا ابيض، ولا انسان واحد ابيض؛ ولقولنا: الانسان هو ابيض، الانسان ليس هو ابيض.

(ب ٦٨) (14b39,18 a, 7,)

يعنى ان السلب انّما يجب ان يسلب ذلك المحمـول بعينه الـذى اوجبـه الايجاب، ومن ذلك الموضوع بعينه الذى فيه اوجب المحمول، كان ذلك الموضوع من الاشخاص او من المعانى الكلية ، كان معه سور او لم يكـن، كان السور كلـّياً او جزوياً . فاما انكان المحمول فـى السلب غير المحمول فى الايجـاب، او كان المحمول فيهما واحد بعينه ، الا انه كان قد سلب من موضوع غير الموضوع الذى اوجب المحمول فيه ؛ لم يكن هذا مقابلا لذلك الايجاب، لكن يكون لذلك الايجاب سلب آخر غيره ، ولهذا السلب ايجاب آخر غيره.

ثم ذكر امثلة من المتناقضات والمهملات (٤١ ر) وجعلها فى المادة الممكنة. ثم قال :

فقد حصل من قولنا: ان الايجاب الواحد انما يكون مقابلا على جهة المناقضة لسلب واحد، و ذكرنا ما هما

(ب ٦٩)(18a,8 - 9)

یعنی انه ذکر المتناقضین ما هما ، و انهما اللذان مع کل واحد سورمع احد ـ هما سور کلی و مع الآخر سور جزوی .

ثم [مج ٥٢] قال :

و ان المتضادین غیر هما

(18a.10) (ب ٦٩)

یعنی انّا بینا ان المتضادین غیر المتناقضین، وانهما اللذان یقرن بموضوعهما سور کلی .

ثم قال :

فانه [ملی ٥٨] لیس کل مناقضة فهی صادقة او کاذبة

(18a.10 - 11) (ب ٦٩).

یرید بالمناقضة ههنا کل متقابلین ، یعنی لیس کل متقابلین فهما صادقان معا او کاذبان معا ، ولا کل متقابلین یقتسمان الصدق والکذب دایما.

ثم قال :

ومن قبل ای شیء ، ومتی تکون صادقة او کاذبة، والایجاب او السلب یکون واحدا ، متی دل بشیء واحد علی شیء واحد .

(18a.10 - 11) (ب ٦٩)

یعنی بیّنا من قبل ای شیء صار المتضادان بتلك الاحوال فی الصدق والکذب، و ما یجب المتضادین والمتناقضین .

ولما قال : ینبغی ان یکون السلب یوجد مقابلا للایجاب الواحد، والایجاب یوجد مقابلاً لسلب واحد، بیّن ما معنی الایجاب الواحد والسلب الواحد. فان هذا ایضا متی لم یحتفظ به فی کل متقابلین ، لم یکن المتقابلان فی الصدق والکذب

علی ما قاله . فان قولنا : ان المتقابلین ینبغی انیکون موضوعاهما واحداً بعینه، غیر قولنا: ان کل واحد من المتقابلین ینبغی ان یکون واحدا (۴۱ پ) بعینه .

فان هاهنا اشیاء ینبغی ان یحتفظ بها فی کل متقابلین : و هوان یکون موضوع المتقابلین واحداً بعینه ، و کذلك محمولهما ، ثم ان یکون السلب الواحد مقابلا لایجاب واحد، ثم ان یکون الایجاب واحداً والسلب واحدا .

واما ان یکون الموضوع فیها واحدا، فقد قاله فی شرایط التقابل، وقد شرحه فی الباب المتقدّم. و بیّن مع ذلك ان السلب الواحد انّما یکون مقابلاً علی طریق التناقض لایجاب واحد، فاخذ الان یبین بای شریطة یقال فی الایجاب : انه ایجاب واحد . فاخبر انه انما یکون ایجاباً واحداً، متی کان لفظ موضوعه واحداً یدل علی معنی واحد ، و لفظ محموله لفظاً واحداً ، یدل علی معنی واحد. و انه لیس ینبغی ان یکون لفظ موضوعه لفظاً مشترکا: ولا لفظ محموله کذلك لفظاً مشترکا.

و قوله :

> اما کلی معنی کلی، و اما لا علی مثال واحد . مثال ذلك کل انسان ابیض ، لیس کل انسان ابیض، الانسان هو ابیض ، الانسان لیس هو ابیض، و لا انسان واحد ابیض، قد یکون انسان مّا ابیض.

(18a,14-17) (ب ۶۹)

یعنی : یکون الایجاب (ملی ۵۹) واحدا بهذه الشریطة ، هو فی الایجاب الذی محموله حکم کلی علی موضوع کلی ، و فیما لم یحکم فیه فحکم کلی علی مثال واحد، و انه لیس یختلف کون الایجاب واحداً فی الحالین ، و انه لیس شریطة الایجاب الواحد، متی کان الایجاب مهملاً غیر شریطته اذا کان ذا سور، بل الامر فی ذلك علی مثال واحد . ثم اتی فی ذلك با مثلة [۵۳] من المتناقضات والمهملات و جعلها فی المادة الممکنة .

فقال : (٢٢ ر) .

هذا ان كان قولنا ابيض، انما يدل على معنى واحد.

(17 ، 18a) (ب ٦٩)

يعنى : ان كان لفظ المحمول اولفظ الموضوع يدل على معنى واحد، فحينئذ تكون هذه الامثلة التى جئنا بها متقابلة و متناقضة .

و قوله :

فاما ان كان قد وضع لمعنين اسم واحد، فمن قبل المعنيين اللذين لهما صار ايس بواحد لا يكون الايجاب واحدا .

(18a,18) (ب ٦٩)

يعنى : من قبل المعنيين اللذين لاجل كونهما اثنين صار الاسم ايضاً ايس باسم واحد، لايكون الايجاب واحدا . وذلك ان الاسم الواحد اذا كانت قوته قوة اسمين متباينين ، فهو فى المتقابلين كاسمين متباينين دالين كل واحد منهما على معنى واحد . فلايكون لا الايجاب واحداً ، ولا الموضوعان في المتقابلين موضوعاً واحداً باضطرار . ولا يكون المقابل لايجاب واحد سلباً واحدا، بل سلبان لايجاب واحد .

ثم قال :

مثال ذلك انه ان وضع واضع للفرس والانسان اسما واحداً ، كقولك : ثوب مثلاً ، فان قوله حينئذ . ان الثوب ابيض، لا يكون ايجاباً واحداً، ولاسلباً واحداً. و ذلك انه لا فرق حينئذ بين هذا القول و بين قوله : الفرس والانسان ابيض؛ ولا فرق بين هذا القول، و بين قوله : الفرس ابيض، الانسان ابيض .

(23 - 18a,19) (ب ٦٩)

هذا کالبیّن بنفسه . فانه لا فرق بین ان یجمعهما باسم واحد و یحمل علیهما محمولا واحداً ، فیقول : الثوب ابیض ؛ و بین ان یاخذ هما [ملی ٦٠] باسمین متباینین، و یحمل علیهما محمولا واحدا فی وقت واحد ، مثل ان یقول : الفرس والانسان ابیض ؛ و بین ان یاخذهما (٤٢ پ) باسمین متباینین ، و یجعل ذلك المحمول علی احد هما فی وقت ، و ذالك المحمول بعینه علی آخر فی وقت آخر ، کان الوقتان متقاربین او متباعدین . الا انه اذا حمل المحمول علی کل واحد منهما فی وقت غیر الوقت الذی یحمل فیه علی الآخر ؛ کانت معرفتنا بانهما قضیتان لا قضیة واحدة اکمل وابین من ان یجمع المحمول علیهما فی وقت واحد ، وابین کثیرا من ان یجمعهما جمیعا باسم واحد فی وقت واحد ، و یحمل علیهما محمولا فی ذلك الوقت. فجمیع هذه انما تدل علی قضیتین اثنتین مختلفتین .

ثم قال :

فاذکان هذان یدلان علی اکثر من واحد و کانا اکثر من واحد، فمن البیّن ان القول الاول ایضا اما ان یکون کثیرا و اما ان لا یکون یدل علی شیء .

(ب ٧٥) (13a,24 - 25)

یعنی اذا کان هذان اللذان اخذ موضوعهما با سمین متباینین، [مج٥٤] وحمل المحمول علی کل واحد منهما فی وقت غیر الوقت اللذی حمل فیه علی الآخر؛ یدلان علی اکثر من معنی واحد ، وکان الاسمان ایضا اکثر من واحد؛ فمن البین ان القول الاول یعنی قولنا: الثوب ابیض ایضا ، اما ان یدل الثوب علی کثیر، فلا تکون القضیّة واحدة بل قضایا کثیرة ، و اما ان لا یدل علی شیء اصلا. اذکان انما وضع دالا علی معنیین ، و لیست دلالته علی الآخر، احدهما احری من دلالته علی، بل دلالته علیهما بالسوا. فما کان دلالته علیهما بالسواء ،فانه اذا سلب دلالته التی له علی احدهما فقد سلب عن الآخر ایضا، اذ کانا من ذلك الاسم علی السواء . (٤٣ ر).

فان المشترك متى قيل انه يدل على معنى واحد دون الآخر، فليس الآخر اولى بان يكون دالا عليه من الاول . فان لم يكن دالا على الاول، فليس بدال على الثاني ايضا .

ثم قال :

و ذلك انه ليس انسان من الناس فرسأ، [ملی ٦١] فواجب ان لا يكون فی مثل ذلك ايضا احد ما فی المناقضة صادقا والآخر كاذبا .

(18a,26 - 27) (ب ٧٥)

يعنى بهذا كأن يكون دالا على شئ واحد و على كثير ، او كان انسان من الناس هو بعينه الفرس وقتا ؛ لانــه كان اذا دل على الفــرس، فقد دل على الانسان. والشيئان يكونان شيا واحدا بالعدد بان يكون جزواهما واحدا، او يكــون احدهما تحت الآخر. فانه لو كان كذلك؛ لكان قولنا: الثوب ابيض، يدل عليهما جميعا، وكانت القضية واحدة .

فاذ لم يكن كذلك، بل كان اسما مشتركا ، وكان الاسم المشترك يجعل القضيّة الواحدة بالاسم قضايا كثيرة فی المعنى ، و كانت القضيّة بكثرة المعنــى لا بكثرة الاسم ؛ لزم ان يكون السلب والايجاب اذا كان موضوعهما واحدا بالاسم لا بالمعنى ان لا يكون احد المتناقضين فی ذلك صادقا والآخر كاذبا ، بل يمكــن ان يكونا صادقين معا او كاذبين معا . و بالجملــة لا يكــونان متنــاقضين ولا فــى الجملــة متقابلين اصلا .

و اما اذا كانا مختلفى الاسم بعد ان يكون المعنى واحدا فــى العدد، لم يزل ذلك يقابلهما ولا يناقض المتناقضين منهما ، فان الاسماء المترادفة لا تجعل القضايا كثيرة بل واحدة . فاما لو قلنا: ان الجمل ابيض، وليس البعير ابيض، لكانا متقابلين. فقد حصل الامر الثالث فی هذا الباب .

ثم صار الى الامر الرابع فى امر المتقابلين، و هو ان ينظر حال المتقابلات فى الأزمان الثلثة ، كيف (٤٣ ب) اقتسام كل واحد منها الصدق والكذب كل واحد من الازمنة الثلثة ، هل [مج ٥٥] تقتسم كلها على التحصيل:

ومعنى التحصيل هو ان يكون احد المتقابلين صادقا فى نفسه، و ان لم نعلم نحن صدقه، والآخر كاذبا، و ان لم نعلم نحن كذبه؛ و يكون صدق ما صدق منهما متميزا فى نفسه عن كذب الكاذب منهما ، من غير ان تكون حالهما فى انفسهما مثل حالهما عندنا .

و اما ما يقتسم الصدق والكذب على غير [٦٢] التحصيل، فان يكونا فى وجود هما مثل حالهما عندنا فى عدم التحصيل، فان المحمول غير محصل الصدق فى انفسنا، و هو ان ينظر فى المتقابلات المجهولة هل حالها فى انفسها فى عدم التحصيل مثل حالها فى عدم التحصيل فى انفسنا او ليس كذلك .

ثم قال :

> و نقول ان المعانى الموجودة الان، او التى قد كانت فيما مضى ، فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب فيها[١] اما صادقاً و اما كاذباً. اما فى الكلية على معنى كلى، فاحدهما ابدا صادق والآخر كاذب، و كذلك فى الاشخاص على ما قلنا . و اما الكلية التى لا تقال على معنى كلى، فليس ذلك واجبا فيها ، و قد قلنا فى هذه ايضا .

(18a,28 - 33) (ب ٧٥)

يريد ان يكون الايجاب والسلب المتقابلين فيها يصدق الصادق منهما على التحصيل ، والكاذب منهما على التحصيل، ما علمناه منها و ما جهلناه . فما علمنا منه

١ـ جاءت فى الاصل «فنها» .

فان الصادق منهما صادق على التحصيل فى نفسه و عندنا ، والكاذب منهما كاذب على التحصيل فى نفسه و عندنا . فان الموجب منهما هو الصادق وحده (٢٢ ر) دون السلب ، والسالب هو الكاذب وحده دون الايجاب ، او الايجاب هو الكاذب وحده دون السالب ، والسالب هو الصادق وحده دون الايجاب.

اما المتناقضان فاحدهما ابدا صادق، والآخر ابداكاذب فى التى هى موجودة الان و التى كانت وتصرّمت. ولذلك ان لم يشترط فى الكليات ايضا زمان ، كانت حالها هذه الحال فيما هى ضرورية و ممتنعة. وكذلك فى الاشخاص الموجودة الان، و التى كانت فيما سلف.

والمهملات فليس احدهما صادقا والآخر كاذبا دايماً .

فهذه التى ينظر فيها و يفحص عنها ينبغى ان تؤخذ فى المتقابلات على طريق التناقض، و فى المتقابلات الشخصيّة فقط ، و يترك الباقى.

فقال ان المتناقضات فيما قد سلف ، و التى هى موجودة الان ، و كذلك المتقابلات الشخصيّة التى سلف فيما قبل ، و التى هى موجودة الان ؛ فان الكاذب منهما كاذب على التحصيل ، والصادق صادق على التحصيل، علمناه او جهلناه على ما قلنا .

فاما المعانى الجزوية المستقبلة [ملى ٦٣] فليس يجرى [مج ٥٦] الامر فيها على هذا المثال .

(18a,33 - 34) (ب ٧٠)

٢المعانى الجزوية تعنى الاشخاص، و تعنى ان الامر فى المتقابلين فيها ليس الصادق منهما صادقا على التحصيل، ولا الكاذب منهما كاذبا على التحصيل لافى نفسه ولا عندنا، و ان الايجاب والسلب المتقابلين منها حالها كحال وجودها. فان وجودها لما كان غير محصل، كان ايضا صدق احد المتقابلين غير محصل. وكذلك لما كان لا وجود ما لا يوجد منها غير محصل، كان كذب احد المتقابلين منهما غير محصل

لا فى نفسه ولا عندنا . و هو الذى قاله: ليس ينبغى ان يفهم فى كل مستقبل: بل فى المستقبلات الممكنة ان توجد و ان لا توجد . و ليس فى المستقبلات التى توجد لا محالة مثل الكسوفات الجزوية و اشباه الكسوفات . بل انّما ينبغى ان يفهم ذلك فى الممكنة من الامور (٤٢ ب) .

فهو الان مبتدى فى الفحص عن المتقابلات فى الامور الممكنة ، هل الصادق من كل متقابلين منها صادق على التحصيل، والكاذب منهما كاذب على التحصيل، او كل واحد منهما فى كل متقابلين على غير التحصيل ، و يعمل فى تلك على ان الممكن موجود فى نفس طبيعة الامور بيّن الوجود بنفسه، و يجعل فحصه عن الاقاويل و الاعتقادات المتقابلة فيها .

وليس الامر فى ذلك على ما يقوله جل المفسرين، فانهم يقولون انه يفحص فى هذا الموضع عن الممكن: هل هو موجود فى طبيعة الامور ام لا ، و ياخذ حال المتقابلات فى الامور الممكنة في اقتسامها الصدق والكذب على انها هى الاعرف، او هى المعلومة بنفسها، حتى يكون علما ان المتقابلات فى كثير من الامور المستقبلة اقتسامها الصدق والكذب على غير التحصيل فى انفسها معلوما بنفسه ، بعلم اول بيّن لا يشك فيه . و انتم تعلمون ان الامر ليس كذلك. بل نحن من اول امرنا ربما فطرنا عليه ، نعلم ان كثيرا من الامور ممكنة ان تكون و ان لا تكون ، و اول شىء هو [ملى ٦٤] الذى يعلم انه الى اختيارنا و ارادتنا .

و انما صار قوم يرفعون الامكان عن الامور لا بالمعرفة الاولى ، و لكن بالوضع والشريعة والقول ، و فطرهم تضطّرهم الى ان تكون اعمالهم و افعالهم تابعة لما فى فطرهم ، فليس تلتفت فيما هو معلوم بالفطرة الى ما يظنه قوم انه غير ذلك بالشريعة .

و على ان الفحص فى المنطق و فى الفلسفة بالجملة انّما هو باشياء و عن اشياء معلومة بالفطرة ، و اما اشياء لازمة عن الاشياء المعلومة بالفطرة ، من غير ان تستعمل فيها مقدمات [مج ٥٧] شرعت او لزمت عن اشياء شرعت ، و لا اشياء

صارت مشهورة فی‌قوم مـّا (۴۵ ر) لازمة عن رای انسان مقبول القول عندهم . فان الفلسفة والمنطق لیس یحتفظ فیها بامثال هذه الامور.

فلذلك لیس ینبغی ان نجعل ما فطرنا علیه من بیان وجود الممکن لنا فی الاشیاء الارادیة التی‌اختیارها الینا مطلوبة . لان ارسطوطالیس یقول‌فی کتاب‌البرهان[١] ان القضیة البینة بنفسها لیس ینبغی ان یجعل سبارها ان یعترف الانسان بها بلفظة او لایعترف ، بل ان یکون الانسان بالفطرة یعترف ذهنه بها و یتیقنهـا ، سواء اعترف بلسانه او لم یعترف. و لذلك لا یجعل سبارها ان تکون مشهورة او غیر مشهورة . فاذا کان کذلك؛ فان وجود الممکن بیـّن لنا بالفطرة ، و هو مـع ذلك مشهور عند الجمیع. فلذلك ینبغی ان نجعل من المقدمات البـّینة بانفسها ومن الاوایل، ونجعل ارتفاعه ممتنعاً محالا .

ثم یفحص عن امر المتقابلین هل الصدق فی احدهما ، والکذب فی الآخر علی التحصیل ام لا ؟ فان جعلناه علی التحصیل، وکان ذلك یلزم عنه رفـع الامکان عن‌الامور اصلا؛ علمنا: ان قولنا فی‌صدق الصادق منهما انه علی‌التحصیل، وکذب الکاذب منهما علی‌التحصیل [ملی ۶۵] فی‌نفسه، قول‌کاذب وعندنا . فقلنا : ان صدق الصادق من‌المتقابلین المقولین فی‌الامور الممکنة علی غیرالتحصیل فی نفسه، فعلی هذا ینبغی ان یجری امر ما نقراوه فی‌هذا الفصل لاعلی ما یقـول المفسرون ، فان ذلك ضلال . و ذلك انهم مع ما قلناه یلزمهم ان یجعلوا المنطق یفحص عن طبایع الامور الموجودة کیف وجودها . و ذلك ضلال منهم . وهم انفسهم یمتنعون من‌ذلك فانهم امتنعوا فی کتاب المقولات ان یجعلوا احصاء الموجـودات فیها مـن حیث (۴۵ پ) هی موجودات ، و امتناعهم ان یجعلوا شیئا من‌المنطق فحصاً عن طبایع الموجودات انفسها احری .

فان الفحص عن الشیء هل هو ممکن الوجود فی نفسه او ضروری الوجود فی‌نفسه ، هو فحص عن کیف وجود هذا الموجود ، ولیس ذلك بلایق فی‌المنطق.

١- 74 b 5

فلذلك ليس ينبغى ان نلتفت الى ما اجروا عليه تفسيرهم لهذا الموضع ، بل نجريه على ماقلناه، فان قوله : دال على ذلك ايضاً . وذلك انه يجعل نتيجة كل ما يقوله فىهذا الموضع ان صدق المتقابلين فىالامور الممكنة اوكذبه غيرمحصل فى نفسه، فكيف ياخذه فى بيان وجود الممكن و هو قد جعله نتيجة قوله .

و كذلك افتتاحه [مج ٥٨] و هو قوله : فاما المعانى الجزوية المستقبلة فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال دال على ما قلنا . و ذلك انه انما يريد ان يبين ما ذكر انه على غير مثالها فىالامور الماضية و التى هى الان ، فلذلك يضع نقيض ما يريد ان يبيّنه وضعا بشريطة . فانه لما قال : فليس يجرى الامر فيها على هذا المثال ، يعنى على التحصيل ، بل الامر فيها على غير التحصيل ، او الامر فيها مجهول: هل هو على التحصيل اوعلى غير التحصيل ، او انه على جهة اخرى، او ان المتقابلين منها تقتسم الصدق والكذب ، بل [ملى ٦٦] يصدقان معا او يكذبان معا : فان الامر فيه مجهول .

و ينبغى ان نفحص فنقول: اما ان تقتسم الصدق والكذب على التحصيل ، او يصدقان معا ، او يكذبان معا ، او يقتسمانه على غير التحصيل؛ فابتدأ اولا يبيّن [١] انهما يقتسمان الصدق والكذب لا على التحصيل . فان لم يكن كذلك، فليكن كلّ ايجاب و سلب متقابلين فى اى الامور كانت فى الضرورية و فى الممكنة ؛ فليكن الصادق منهما صادقا على التحصيل، والكاذب كاذباً على التحصيل.

فلذلك قال : (٤٦ ر).

و ذلك انه انكان كل ايجاب او سلب اما صادقاً و اما كاذباً ، فواجب فى كل شىء ان يكون موجوداً او غير موجود .

(18a.34 - 35) (ب ٧٥)

١ــ اصل بين ، مج ملى : يبين .

هذه قضيــّة كلــّية صحيحة بينة بنفسها. وذلك ان القول الصادق يلزم عنه وجود الامر، والقول الكاذب يلزم عنه لا وجود الامر. و عكس ذلك و هو ان وجود الامر يلزم عنه صدق قول القايل انه موجود، ولاوجود ضرورة يلزم عنه كذب قول القايل انه موجود. فان كان الصدق على التحصيل، كان الوجود اللازم عنه على التحصيل؛ و ان كان على غير التحصيل، كان وجود الامر غير محصل. و كذلك الحال فی الكذب.

ثم نقل هذا القول بعد هذه القضــّية الكلية الى الامور المستقبلة فقال:

فان قال قايل فی شیء من الاشياء: انه سيكون، وقال آخر فيه بعينه: لا يكون، فمــن البين انه يجب ضــرورة ان يصدق احد هما ان كان كل ايجاب فصادق او كاذب.

(18a,35 - 38) (ب ٧٥)

هذا ايضاً بيــّن بنفسه.

ثم قال :

و ذلك انه لا يمكن ان يكــون الامران جميعاً فی ذلك وما اشبهه.

(18a,39) (ب ٧١)

يعنی انه لا يمكن ان يحصل فی المستقبل الكون ولاكون معا فی آن واحد، حتی يجتمع الصدق والكذب معا [مج ٥٩] فی الايجاب او فی السلب.

ثم ذكر مثال ذلك فقال :

فان قولنا فــی شیء انه ابيض [ملی ٦٧] او غير ابيض ان كان صادقا ، فواجب ضرورة ان يكــون هــو ابيض او غيــر ابيض . و ان كان الشیء امــا ابـيض و امــا غيــر ابيض ؛ فقد كان ايجابنا او سلبنا فيه صدقا ، و ان لم يكن، فكذبا. و ان كان كذبــا ، فليس هو . (٤٦ پ]

فواجب ضرورة ان يكون الايجاب او السلب اما صادقا
واما كاذباً . فليس شيء من الاشياء اذا مما يتكوّن او مما
هو موجود يكون بالاتفاق .

(18a,39,18b - 5) (ب ٧١)

يعني ان قولنا في شيء : انه ابيض انكان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون ذلك الشيء ابيض؛ و قولنا : فيه انه غير ابيض ان كان صادقا، فواجب ضرورة ان يكون غير ابيض، وبالعكس. فانه انكان الشيء في نفسه ابيض، فقد كان ايجابنا انه ابيض صادقا؛ و انكان الشيء في نفسه غير ابيض، فقدكان سلبنا البياض عنه صدقا؛ و ان لم يكن الشيء في نفسه غير ابيض، فسلبنا البياض عنه كذب؛ و انكان ايجابنا البياض له كذبا، فالشيء في نفسه ليس هو ابيض؛ و انكان سلبنا البياض عنه كذبا، فليس هو في نفسه غير ابيض؛ و انكان واجبا ضرورة ان يكون صدق الايجاب من متقابل الامور المستقبلة كلها صدقا على التحصيل، وكذب الكاذب منهما كذبا على التحصيل في جميع الامور المستقبلة؛ فليس شيء من الاشيا اذاً ممّا يكون في المستقبل، او ممّا هو موجود الان، وقدكان غيرموجود فيما تقدم، يكون وجوده بالاتفاق .

او باحد الامرين اللذين لا يخلو الشيء منهما ايهما كان،
ولا شيء من الاشياء مزمع بان يكون او لا يكون على
هذه الجهة، بل الامور كلها ضرورية .

(18b,6) (ب ٧١)

يعني ولا شيء من الاشياء مزمع بان يكون غير موجود بالاتفاق بل الامور المستقبلة كلّها ضرورية كاينة لا محالة . و قوله : بالاتفاق يعني به ان لا يكون له من ذاته سبب محصل بالذات . و قوله : باحد الامرين اللذين لا يخلو الامو منهما ايهما كان ، تلخيص الشيء الممكن ان يوجد و ان لا يوجد ؛ فانه ليس الوجود في

نفس طبیعة الممکن احری من لا وجود. فمتی وجد شیء فانـّما یوجـد عن سبب غیر محصل [ملی ۶۸] (۴۷ ر) وعن‌سبب بالعرض، فیرتفع من ذلك ان یکون‌شیء من الاشیاء ممکنا ان یکون، و ان لا یکون. و ما بعد هذا فهو تاکید لبیان لـزوم ما یلزم ما یلزم عن الوضع من ارتفاع الممکن، و کلامـه فیـه بیـّن اذا تا ملته ادنـی تامل . و هو :

ولیس یکون شیء منها علی ای الامرین اتفق وذلك ان الموجب یصدق فیها او السالب. ولو لم یکن کذالك ، لکان کونها و غیر کونها علی‌مثال واحد. وذالك ان‌الشیء الذی یقال فیه : انه یکون علی ای الأمرین اتفق ، فلیس هو باحد الامرین اولی منه بالآخر، و لا یصیر کـذلك . وایضاً ان ّکان شیء من الأشیاء ابیض‌فی‌الوقت الحاضر، فقد کان القول فیه من قبل بانه سیصیر ابیـض صادقا ، فیجب ان یکون القول فی شیء من الاشیاء مما یتکون ایها کان بانه سیکـون قد کان دایمـا صادقـا ، و ان کان القول فی شیء بانه فی‌هذا الوقت، اوسیکون فیما بعد، کان دایما حقا ، فلیس یمکـن ان یـکـون هـذا غیـر موجود ولا یصیر موجودا. و ما کان لا یمکن انلا یصیر موجودا ، فمن‌المحال ان لایصیرموجودا. والشیء الذی من‌المحال‌انلایصیرموجودا، فواجب ضرورةان‌یکون.

(۸۱ب) (18b.7 - 15)

ثم قال بعد ذلك :

فجمیع الاشیاء اذاً المزمعة بالوجود فـواجب ضرورة ان تکون ، فلیس یکون اذاً شیء [مج ۶۰] مـن‌الاشیاء علی

اى الامرين اتفق، ولا بالاتفاق. و ذلك انه ان كان شىء
بالاتفاق، فليس كونه واجبا ضرورة.

(ب ٧٢) (18 b 15 - 16)

هذا هو النتيجة الممتنعة التى انساق اليها القول الذى وضع فيه ان صدق (٤٧ ب) احد المتقابلين فى الامور المستقبلة، صدق على التحصيل فى نفسه. و ان المتقابلين فى جميع الامور المستقبلة يقتسمان الصدق والكذب على التحصيل. فلما لزم المحال من ذالك، فحص بعده فى كلى المتقابلين فى المستقبلة، اترى يصدقان معا او ترى يكذبان معا. فقال: ليس يجوز ان يقال انهما يصدقان معا، ولا يجوز ايضا ان يقال انهما يكذبان معا.

فلذالك قال:

وايضا فليس يجوز ان يقال انه ليس ولا واحد من
القولين حقا، كانك قلت: القول بان الشىء سيكون
والقول بان الشىء ليس يكون، اما اولا فلانه يلزم من
ذلك ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه غير صدق،
والسلب و هو كذب ايجابه غير صدق.

(ب ٧٢) (18b,17 - 20)

يعنى انه ليس يجوز ان يقال: انه ليس، ولايجوز ايضا ان يقال: ولا واحد من القولين حقا. يريد انه ليس يقال فى شىء من الامور المستقبلة: انه يوجد، وليس يوجد، و انهما صادقان معا. ولا يجوز ان يقال ايضاً: انه ولا واحد من القولين حقا، لا الموجب حق ولا السالب حق، بل كاذبان معا. كانك: قلت، بان الشىء سيكون. فان ذلك الشىء ليس يكون فى المستقبل انهما صادقان معا، ولا انهما كاذبان معا. فانهما ان كانا كاذبين جميعا يلزم عنه اولا ان يكون الايجاب و هو كذب سلبه المناقض [ملى ٦٩] له غير صدق، والسلب وهو كذب ايجابه المناقض له غير صدق. فيكون

الايجاب والسلب المتناقضان لايقتسمان الصدق والكذب كلاهما فيجميع المواد. و ذلك شيء قد تبين .

و كذلك ان كانا صادقين، لزم ان يكون الايجاب و هو صـدق (٢٨ ر) سلبه المناقض له غير كذب ، والسلب و هو صدق ايجابه المناقض له غير كذب. فيكون ايجاب و سلب متناقضين لا يقتسمان الصدق والكذب فـي كل مادة ، و ذلك شيء قد تبيّن فيما قبل. فهذا المحال الاول الذى يكون عن قـولنا فـى متقابلى الامـور المستقبلة: انهما صادقان معاً كاذبان معا.

ثم صار بعد هذا الى ذكر محال اخر يلزم عن هذا الوضع. فقال :

> ثم مع ذلك فانه ان كان القول فى الشيء بانه ابيض وبانه اسود صادقا، فيجب ان يكون الشيء الامرين حميعا . و ان كان القول فيه بانه يصير كذلك فى غدصادقا، فواجب ان يصير كذلك فى غد. وان كان القول فيه بانه لا يصير كذلك، و ليس لايصير كذلك فى غد حقـا؛ فليس هو على اى الامرين اتفق .

(٧٢ب) (18b,20 - 23)

فهذاهو سياقة هذين[مج ٦١] الوضعين جميعا الىمحال آخر، وهو المحال الذى لزم عن ذلك الوضع الاول . فاستعمل فى سياقة هذين الوضعين الآخرين الى هذا نظير ما استعمله فىسياقة الوضع الاول الىهذا المحال. فانه بيّنه اولا فىالاعرف، و هو الموجود فى الوقت الحاضر، فقال : فانه ان كان القول فى الشيء بانه ابيض وبانه اسود صادقا، فيجب ان يكون الشيء الامرين جميعا . فانه اخذه فىالمتضادين لا المتناقضين ، و اخذه فىالوقت الحاضر فان لزوم ما يلزم فى هذا بيّن.

ثم نقله الى المستقبل فقال: و ان كان القول فيه بانه يصيرفىغد صادقاً، فواجب ان يصير كذلك فى غد. يعنى انه ان [ملى ٧٠] كان القول فـىذلك الشيء انه يصير

ابيض او اسود معا فى غد. صادقا ، فبالضرورة يصير ابيض واسود معافى غد.
ثم نقل بعد ذلك الى متقابلى الايجاب والسلب، فقال: وانكان القول فيه بانه (۳۸ر) لا يصير كذلك وليس لا يصير فى غد حقاً، فليس هو اى الامرين اتفق.
ثم قال :

و مثال ذاك الحرب فانه يجب لا
ان يكون حربا ولا ان لا يكون

(ب ۷۲) (18b,24 - 25)

يعنى انه اذا صدق هناك المتقابلان معا او كذبا، لزم ضرورة انيوجدالامران. يعنى الوجود ولا وجود. و ذلك محال من جهتين : احديهما من اجتماع وجود ولا وجود معا فى آن واحد، وهو المحال الذى لزم اولاً عن هذين الوضعين ؛ والثانى ان يكونا ضرورة فيرتفع الامكان . فهذا آخر سياقة الاوضاع الثلثة التى وضعها فى متقابلات الامور المستقبلة الى الممتنع والمحال .
ثم قال :

فهذا ما يلزم من الامور الشنعة و غيره مما اشبهه ان كان كل ايجاب وسلب ، اما مما يقال كليا على معنى كلى، و اما مما يقال جزويا ، فواجب ضرورة ان يكون فيه احد المتقابلين صادقا والآخر كاذبا ، ولم يكن فيما يحدث ما يكون حدوثه على اى الامرين اتفق، بل الاشياء جميعها وجودها و كونها واجب ضرورة .

(ب ۷۳) (18b,26 - 31)

هذا ما يلزم فى الامور الشنعة ، انكل ايجاب و سلب حكم فيه بحكم كلى، او حكم فيه بحكم على موضوع جزوى و هو الشخص ، فواجب ضرورة ان

تکون فیه احد المتقابلین صادقا علی التحصیل، والآخر کاذبا علی التحصیل. فانه کما تقدم، لزم عنه ارتفاع الممکنة. فانه ان کان احد هما صادقا علی التحصیل والآخر کاذبا علی التحصیل؛ لزم ارتفاع الامکان، و لم یکن فیما یحدث ما یکون حدوثه علی الامرین اتفق، بل الاشیاء کلها وجودها (۲۹ ر) و کونها واجب ضرورة.

ثم اخذ یوکد شنعة ما لزم و یظهره من جهة الافعال الارادیة من الرویّة. فان الامور الممکنة الارادیّة بیّن من امرها انها تابعة لرویّتنا و تابعة لافعالنا التی هی استعدادت لافعال آخر. فبیّن انها لو کانت فی وجوهها [مج۶۲] تجری مجری انفسها بالطبع، لما کانت لتکون تابعة لما توجبه رویّتنا فیها من[۷۱ ملی] الاحکام، بل کانت احکامنا نحن تابعة لوجودها هی. و لما کانت یکون وجودها تابعاً لحکمنا الصادق علیه انه یکون، ولامتناع کونها من حکمنا الصادق علیه انه لا یکون، بل کانت اقاویلنا و احکامنا اسبابا لکونها لوکانت تجری مجری انفسها بالطبع.

و ذلك قوله:

و علی هذا القیاس، فلیست بنا حاجة الی ان
نروی فی شیء ولا نستعدّ له او ناخذ اهبته

(۷۳ ب) (18b,31 - 32)

یعنی انه اذا ارتفعت الامور الممکنة کفینا نحن امرالاهتمام بشیء من الاشیآ، و لم یکن بنا حاجة الی ان نروی بعقولنا، ولا ان نستعدّ له بابداننا، ولا ان ناخذ له أهبته من الاشیآ الخارجة عنا من ناس نستعین بهم او الات.

و قوله:

کانا ان فعلنا ما یجب کان، ما یجب؛ وان
لم نفعل ما یجب، لم یکن ما یجب،

(۷۳ ب) (18b,32 - 33)

هذه حكاية ما يدبّره الانسان فى نفسه اذا اراد شيئا و اشتاقه و اراد ان يروى فى نفسه و يزيل عن نفسه التوانى الذى هو سبب، لئلا يحصل ذلك المتشوق. فان الانسان انما ينبعث نحو الرويّة والاستعداد واخذ الاهبة، متى قال فيما بينه و بين نفسه هذا القول. وكانه قال: لو لم يكن الامكان فى الامور المستقبلة موجودا لكان هذا القول الذى به نبعث انفسنا على التاهب لتحصيل الامر المتشوق فضلا اوغير موجود اصلا.

ثم قال: (٢٩ ب).

فانه ليس مانع يمنع من ان يقول قايل فى شىء من الاشياء انه يكون الى الى عشرة الف سنة مثلا، ويقول آخر انه لايكون، فيصح لا محالة احد الامرين اللذين كان القول حينئذ بانه يكون صادقا.

(18b,33 - 35) (ب ٧٣)

يعنى انه ليس مانع يمنع من ان يكون انسان روى فى شىء من الاشياء، فحكم انه يكون الى مدة طويلة جدا مثل عشرة الف سنة؛ و يكون آخر قد روى، فحكم عن رويّته انه لا يكون، و اخذ كل واحد منهما الاهبة. اما [٧٢ ملى] الاول فلا يجاده، واما الثانى فلمنع وجوده. فلا تكون اهبة من يقصد ايجاده اهبة نافعة فى ان يحصل ذلك الشىء، ولو استعدّ له فى طول هذه المدة التى هى عشرة الف سنة لو امهل فيها. ولا ذاك تنفعه اهبته فى ان يمنع كون ذلك الشىء، ولو امهل حتى يستعدّ فى هذه المدة الطويلة. بل لا يكون ما يفعله واحد منهما اصلا سببا لوجود [مج ٦٣] الامر او لا وجوده. بل يصحّ ذلك من تلقاء نفسه فى اى زمان اتفق بان يتقدم او يتأخر عن المدة التى قدرها كل واحد تاخراً او تقدما غير محدود عند هما. و ذلك ايضاً شنع منكر.

ثم قال :

و ايضا فلا فرق فى هذا المعنى بين
ان تقال المناقضة و بين ان لا تقال

(18b,36 - 37) (ب ٧٣)

يعنى لا فرق اذا ارتفع الامكان من الموجودات بين ان يضع الانسان فى نفسه مطلوباً يروى فيه بان يجعل ذلك المطلوب امرين متناقضين فى المستقبل ، و يستنبط ايهما المنجح وايهما غير المنجح. فلا فرق بين ان يوضع المطلوب (٥٠ ر) جزوى مناقضة و بين ان لا يوضع جزوى مناقضة ، و بالجملة بين ان يروى و بين ان لا يروى و بين ان يستنبط الانسان احد هما و بين ان لا يستنبط .

ثم قال :

و ذلك انه من البيّن ان الامور تجرى مجاريها، وان لم يوجب موجب شيئا منها ولم يسلبه آخر. وذلك ان الشىء ليس انما يكون اولا يكون من قبل انه قد اوجب او قد سلب، ولا حكمه بعد عشرة الف سنة غير حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره .

(18b,17 - 19a,1) (ب ٧٣)

هذا كلّه انما يلزم عنه اسقاط الرويّة واخذ الاهبة . و ان الامور تجرى مجاريها انفسها فى ان تكون، و ان لم يحكم المروى انه موجب بما الزمته رويّته، و مجاريها فى ان لا تكون، و ان لم يسلبه آخر بما اوجبته رويّته . و ذلك ان الشىء المستقبل ليس انما يكون من قبل انه اوجب بالرويّة و حكم انه يكون ؛ و لا انّما [٧٣ ملى] لا يكون من قبل انه قد سلب بالروية، وحكم انه لا يكون ، ولا حكم انه يكون اولا يكون بعد عشرة الف سنة حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره .

فان الانسان اذا قدر كون شىء الى عشرة الف سنة، فاخذ اهبته فى طول هذه

المدة، ما كان يكون ما فعله سببا لكون ذلك الشيء في الوقت الذي قـدّر كونه. بل يكون طول الزمان في ذلك لاغناء له في الاستعداد، ولا لوكان اكثر من عشرة الف سنة باى مقدار كان ، ولاكان ما خرم من المهلة حتى اخترم قبل ذلك سبباً لان لايكون ذلك الامر .

ثم قال :

فاذ كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين دون الآخر، فواجب ضرورة ان يكـون ذلك (٥٠ ب) الصدق حتى يكـون كل واحـد مـن الاشيآء التي تكون حاله ابدا حال ما يكون ضرورة .

(19a,1 - 4) (ب ٧٣)

يريد بهذا لوحكم حاكم في شيء بانه سيكون، واخذ (٦٤ مج) اهبته، ليحصل وجود الشيء الذي اشتاق كونه ، واخذ آخر اهبة يعـوق بها كـون ذلك الشيء الذي قدر الاول كونه؛ ما كان يكون ما اخذه هذا من الاهبة مانعا من كون ذلك، ولا ما اخذه الاول من الاهبة دافعاً للعايق الذي اخذه هذا . فـان ذلك الشيء اذا لم يكن ما قدر كونه ممكنا ان لا يكون ، و ما قدر لاكونه ممكنا ان لا يكون : كانت حاله في الزمان كله حالا يصدق فيه معها احد القولين فقط على التحصيل دون الآخر، حتى لا يكون له عايق اصلا، ولا انسان آخر قدر منع كونه ، فتم له ذلك . فيجب ضرورة اذا ان يكون ذلك الاول عن غير عايق، او يكون الثاني من غير ان يمكن الاول، فيكون كلها ضروري الكون.

ثم قال :

و ذلك ان ما كان القول فيه بانه سيكون صادقا في وقت من الاوقات، فليس يمكن ان لايكون، وما يكون فقد كان القول فيه بانه سيكون صادقا ابدا.[٧٤ ملي]

(19a,4 - 6) (ب ٧٣)

يريد بكل هذا ان الرويتين المتضادتين من انسانين يلزم ان لا يكونا سببين اصلا لكون ذلك الشيء او لاكونه ، ولا ان يقع التغالب والتنافس فى امر يتشوق الواحد كونه والآخر يتشوق لاكونه .

ثم قال :

واذ كانت هذه الاشياء محالا، لانا قد نرى امورا
تحدث مبداوها من الرويّة فيها واخذ الاهبة لها

(19a,7 - 9) (ب ٧٤)

يعنى هذه الأشياء اللازمة عن تلك الأوضاع الاولى فى المتقابلات (٥١ ر) ممتنعة و محالة . لانا قد نرى انا قد نشاهد امورا تحدث الأوضاع لا مبداوها من الرويّة فيها و اخذ الاهبة لها . وذلك كله على خلاف هذه الأشياء التى اقتصصناها، و ذلك انا نرى و نشاهد امورا كثيرة تحدث عما نحكم عليها انها تكون ، و قد يعوقنا من يقصد مضادتنا برويّة اخرى .

ولو لم يكن الامر فى نفسه ممكنا ان يكون وان لايكون، لماكان الذى يقصد دفع المنافس له عن ان يكون الامر على ما قدره، ولا ايضا كان يمكن المنافس له ان يعوقه . بل نرى الامور متداولة بين مرويين متضادين . ونرى المهملة كلهما كانت التى فى اخذ الاهبة،كان احرى ان توجد . واذا لم يمهل الانسان الى الوقت الذى ياخذ الاهبة و اخترم قبل ذلك، لم يكن الامر. فمن ذلك يبين ان هذه الامور كانت ممكنة ان تكون و ان لا تكون. ثم ليس ذلك فى الامور الارادية بل فى الامور الطبيعيّة .

فقال :

وقد يجد بالجملة فى الاشياء التى ليست مما تفعل دايما
الامكان لفعل الشيء و ترك فعله على مثال واحد، حتى

يكون [٦٥ مج] فيها الامران جميعا ممكنين، اعني ان يكون الشيء و ان لا يكون .

(١٧ ب) (11 - 19a,9)

اخذ فى الامور الطبيعية الامكان فى القابل للفعل . فالامكان فى الفاعل هو فى الفاعل الذى لا يفعل دايما. على مثل ما تفعل الاجسام السماوية من دوام الحركة. مثل [٧٥ ملى] ان تحرك الشجرة حينا ولا تحركها حينا ، و كذلك الشيء القابل الذى يوجد فيه الشيء حينا ولا يوجد فيه حينا .

ثم قال :

وها هنا اشياء كثيرة بيّن من امرها انها بهذه الحال. ومثال ان هذا الثوب قد يمكن ان يتمزق فلا يتمزّق، بل يسبق اليه البلى. وعلى ذلك المثال قد يمكن ان لا يتمزّق، فانه لم يكن (٥١ ب) البلى ليسبق التمزيق اليه ، لو لم يكن يمكن ان لا يتمزّق. و كذلك يجرى الامر فى ساير ما يتكوّن مما يقال على هذا الضرب من القوة .

(١٧ ب) (18a,12-17)

يعنى من القوة على ان يفعل حينا ولا يفعل حينا ، او ان يفعل حينا ولا ينفعل حينا . فان ما كان هكذى فان القوة التى فيه استعداد للمتقابلين ، فان هاهنا ضربا آخر من القوة و هو استعداد لاحد المتقابلين فقط . مثل القوة التى فى الاجسام السماوية على الحركة المستديرة .

ثم قال :

فظاهر اذاً انه ليس جميع الاشياء فوجودها او كونها ضرورة ، بل بعض الاشياء تجرى على اى الامرين

اتفق. وليس الايجاب باحرى مــن السلب بالصــدق فيها ، و بعضها احد الامرين دون الاخر احرى فيها و اكثر. الا انه قد يمكن ان يكون الامر الاخر ، ولايكون ذالك. فنقول: الان انالوجود للشيء اذاكان موجودا، ضروري ؛ و اذا لم يكن موجوداً ، فنفي الوجود عنه ضروري . و ليس كل موجود فوجوده ضــروري ، ولا كل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضروري . وذلك انه ليس قولنا: انوجود كل موجود فهوضرورة اذا وجد، هو القول بان وجوده ضرورة على الاطلاق، و كذلك ايضا ما ليس بموجود.

(19a,18 - 26) (ب٧٣)

فانه يحصى الآن على سبيل الاقتصاص للامور الظاهرة البيّنة بانفسها. فذكر ان ليس جميع الاشياء فوجودها الان اوكونها في المستقبل ضــروري. (٥٢ ر) بل بعض الاشياء المستقبلة تجرى على اى الامرين اتفق . و ليس الايجـاب باحــرى بالصدق من السلب فيها . و بعضها احد الامرين دون الاخر احرى فيها و اكثر .

فقد جعل الممكن على ضربين: احدهما ممكن وجوده ولاوجوده على التساوى، والثانى الممكن الذى وجوده احرى و اكثر من لا وجوده او لا وجــوده احرى و اكثر من وجوده . ولم يذكر الممكن الكاين على الاقل، لانه لازم عن الكايــن على الاكثر. و قد نبـّه على ذلك بان قال : الا انه قد يمكن ان يكون الامر الاخــر ولا يكون ذاك . يريد الامر الاخر الذى ليس هو احرى ولا اكثر.

و يريد بقوله : ولا يكون ذاك ، اى الذى هــو احــرى و اكثر . ينبغــى ان نفهم من الاكثر في الاكثر فى اكثر الزمان ، او فى اكثر موضوع الشيء ، و فــى اكثر الزمان على ان يكون فى الشيء حال او امر فى الجملة يجعله احرى بالوجود على امكان لا وجوده .

فالممكنة اذاً على ثلثة اوجه . وكلها انّما ينبغي ان توجد في [٧٦ ملى] المستقبل . و على انها غيرموجودة الان،[٦٦ مـج] فتحصل الاشياء بعضها غير موجودة . و يمكن ان توجد في المستقبل و ان لا توجد . و بعضها هي موجودة الان، وبعضها غيرموجودة الان . فيقسم كل واحد منها فيجعل بعضها دايم الوجود لم يزل ولا يزال، و بعضها غير دايم الرجود .

و يقول: انالوجود للشيء في حين ما هوموجود هو ضروري . ولا وجود الشيء في حين ما هو غير موجود لا وجود ضروري . ثم قال : وليس كل موجود فوجوده ضروري ، اى على الاطلاق بل بشريطة؛ ولا كل ما ليس بموجود فعدم الوجود له ضروري ، اى على الاطلاق بل بشريطة . (٥٢ پ) ثم ذكر ما تلك الشريطة فقال : و ذلك انه ليس قولنا : ان وجود كل موجود فهو ضرورة ، اذا وجد القول بان وجوده ضروري على الاطلاق، وكذلك ايضاً ما ليس بموجود. وقد قسم الوجود الضروري الى ضربين : ضرب هو ضروري ما دام موجودا، والآخر ضروري على الاطلاق .

الا ان الضروري المقيّد بشريطة ، قسمه المفسرون الى ضربين : ضرب هو محمول ضروري ما دام موضوعه موجودا ، و ضرب هو محمول في موضوع ضروري في الموضوع ما دام المحمول موجودا .

فيكون الضروري ثلثة : ضروري ما دام موضوعه موجودا، و ضروري مادام هوموجودا، وضروري على الاطلاق. وهذا فيما هو موجود و فيما هوغيرموجود. فان الذي هوغيرموجود، منه ما هوغيرموجود ما دام غيرموجود، ومنه ما هوغيرموجود دايما لم يزل ولا يزال. وكذلك الموجود يقسم هذه الثلثة الاقسام .

ثم قال :

وهذا بعينه قولنا في المناقضة ايضاً

(19a,27) (ب ٧٥)

يعنى انه يشترط فى المناقضة هذه الشرايط .

ثم ابتدا يقسم اصناف انحاء المتقابلات المتناقضة فى اصناف الامور الممكنة والضرورية فقال :

و ذلك ان كل شيء فوجوده الان او غير وجوده واجب ضرورة، و وجوده فيما يستقبل و غير وجوده واجب ضرورة ، غير انا، اذا فصّلنا فقلنا : احد الامرين لم يكن واجبا ضرورة . ومثال ذلك ان قولنا: ان الحرب ستكون غدا او لاتكون ، واجب ضرورة . فاما قولنا : انالحرب ستكون غدا ، فليس بواجب ضرورة . ولا قولنا : انها (٥٣ ر) لا تكون غدا ، فواجب ضرورة ، لكن الواجب ضرورة انما هو ان يكون او لا يكون.

(19a,28 - 32) (ب ٧٥)

يخبر ان حال الصدق فيها والكذب مثل حال وجودها [٧٧ لى] ولاوجودها. و ذلك ان كل شيء فوجوده الان وغير وجوده فواجب ضرورة ، و وجوده فيما يستقبل او غير وجوده واجب ضرورة . غيرانا اذا فصلنا فقلنا : احد الامرين، لم يكن واجباً ضرورة فيالمستقبل خاصّة . و اما فىالان فانا اذا فصّلنا فقلنا: احدالامرين، كان واجبا ضرورة . ففى الان يكون وجود احد المتقابلين محصّلاً ضرورياً.

ثم قال : [٦٧ مج] .

فيجب من ذلك اذ كانت الاقاويل الصادقة انما تجرى على حسب ما عليه الأمور، فمن البين ان ما كان منها يجرى على اىالامرين اتفق ويحتمل الضدين، فواجب ضرورةانتكون المناقضة ايضا تجرىفيهذلك المجرى. وهذا شيء يلزم فيما ليس وجوده دايما، او فيماليس

فقده دايماً . فان ماجرى هذا المجرى واجب ضرورة ان يكون احد جزوى النقيض فيه صادقا او كاذبا ، غير انه ليس هو واحدا مشاراً اليه بعينه ، بل ايهما اتفق . و ربما كان احد المتناقضين احرى بالصدق ، الا انه ليس ذلك بموجب ان يكون صادقا او كاذبا . فقد بان بذلك انه ليس كل ايجاب و سلب متقابلين، فاحد هما صادق (٥٣ ب) ضرورة والآخر كاذب ضرورة . و ذلك انه ليس مجرى الامر فيما ليس بموجود الا انه يمكن ان يكون و ان لا يكون ، مجراه فيما هو موجود ، بل الامر يجرى فيه على ما وصفنا.

(ب ٧٥) (19a33 - 19b 4)

فجعل صدق المتقابلين فى كل صنف من اصناف الامور بحسب وجوده . فماكان وجوده على التحصيل ، فصدق المتناقضين فيه على التحصيل ؛ و ما كان وجوده على غير التحصيل، فصدق المتناقضين فيه على غير التحصيل. و اما اصناف الضروريات كلها يصدق احد المتناقضين فيه على التحصيل . و اما اصناف الامور الممكنة فان صدق المتناقضين فيه على غير التحصيل. الا انه فى الممكن على التساوى على غير التحصيل التام و الصدق و الكذب كيف اتفق . و اما الممكن الكاين على الاكثر فان صدق احد المتناقضين فيه احرى من كذبه ، و فى الكاين على الاقل كذبه احرى من الصدق ، و كذلك الاعتقادات المتقابلة فى اصناف الامور الموجودة هذه حالها فى الصدق و الكذب .

وهذه كلها ينبغى ان نفهم فى انفسها و فى طبيعتها لا بحسب ما عندنا . فان المجهولات كلها الصدق فى كل متناقضين منها هو على غير التحصيل عندنا . واما فى انفسها فان الصدق فى متناقضى الضرورية منها على الصدق فى انفسها و ان لم

نعلمها نحن . و اما فى الممكنة فان صدق احد المتناقضين فيها علـى غير التحصيل عندنا و فى انفسها . و لذلك صارت [٧٨ ملى] الممكنة من جهـة ما هـى ممكنة مجهولة بطباعها ، فانها بطباعها تمنع ان تكون معلومة عندنا ، من غير ان يكـون سبب جهلنا لها عجز طباعنا عنها بان بعض وجودها هى .

واما الضرورية فليس السبب فى جهل ما نجهل منها طبيعتها، بل نقص(٥٢ر) طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فلو ارتفع البعض عن طبيعتنا نحن لصار صدق كل متناقضين فى الضرورية عندنا فى التحصيل على مثال ما هو فى ذاته و هـى عـدم التحصيل فى متناقضى الممكن على حالته .

فاذا كان الامر كذلك ، فقد يسئل السايل عن علم الله، عزوجل، باحد المتقابلين فى الامور الممكنة هل هو محيط به؛ فان كان كذلك، فكيف حال صدق احد المتقابلين عنده، جل ثناؤه : هل صدقه عنده بحسب علمه به على التحصيل، او لا . فان لم يكن دال على التحصيل عنده ، فقد صار فى عدم التحصيل عنده مثل ما هـو عندنا. فاذاً الله، تعالى، لا يعلم فى الامور المستقبلة الممكنة اى المتقابلين [٦٨ مج] يحصـل : هل الموجب او السالب . فتكون تلك مجهولة عند الله، تعالى . فيكون الله، تعالى، غير عالم بالاشياء قبل كونها . و ذلك شنع و غير مقبول . و الملل كلهـا و اردة بغير ذلك . و يشبه ان يكون ضاراً جداً فى ان يعتقد الناس ذلك . فاذا كان كذلك وكان الله . تعالى ، يعلم صدق احد المتقابلين على التحصيل، فليس عدم التحصيل فيه من نفس طبيعة الامر ، ولا جهلنا نحن بها سببـه طبيعة الامر، بل نقص طبيعتنا نحن . فاذا كان كذلك ، فصدق احد المتقابلين هو فى ذاته على التحصيل، و ان لم نعلم نحن ذلك . فيكون على مثال عدم التحصيل عندنا فى الضرورية المجهولة .

فاذا اخذنا ذلك ، عاد الشك الذى ذكره ارسطوطاليس وهو ان ما علم صادقا انه سيكون ، فلا يمكن ان لا يكون. فيكون وجود ما يوجد [٧٩ ماى] فى المستقبل، متى كان القول عليه قبل ذلك صادقا ، ضرورى الوجود . فتعـود الاشياء كلهـا ، فتكون ضرورية فى انفسها . فتصير الاشياء ممكنة بحسب علمنا فقط . فترتفع الارادة

والروية و ساير تلك الاشياء التى ذكرها ارسطوطاليس . و يلزم فى الملل كلها ان لا يكون الانسان مختارا لفعل (٥٤ پ) شيء اصلا. فيكون ما يلحقه من العقاب في الدنيا والاخرة لا عن شيء منه كائن بارادته ولا باختياره . فيكون الله ، تعالى ، الذى هو المثيب والمعاقب غيرعادل فى فعله . و هذه ايضا كلها شنعة و مستنكرة فى الملل كلها و ضارة ان يعتقد الناس ذلك جداً جداً .

و ينبغى ان نقول فيها قولا يحل هذه الشكوك من غير ان يلزم الحل شنعة : لا بحسب الامر الموجود ، ولا بحسب المشهور ، ولا بحسب الملل. فقوم اجابوا فى ذلك ان الله ، جل ثناؤه ، يعلم كل موجود بحسب وجوده . فيعلم الضرورى ضروريا ، والممكن ممكنا ، و يعلم متقابلات الضرورى على حسب ما هى عليها ، و يعلم متقابلات الممكن بحسب ما هى عليها . ولا يزيدون فى الجواب على اكثر من ذلك .

فهذا لعمرى جواب يدفع به سؤال من يقتنع بالجمل ، فاذا يقصى قليلا . فليس فى هذا الجواب ان الله، تعالى، لا يعلم صدق احد المتقابلين علىالتحصيل ، ان كان ما يلزم بحسب وجود الممكن لا يكون صدق احد المتقابلين فيه صدقا على التحصيل، فلم يزد المجيب على ان اعترف بان الله ، تعالى، لا يعلم الشيء الممكن قبل كونه . [٦٩ مج]

ولكن الجواب الصحيح فيه هو ان يقال: ليس لزوم الشيء عن الشيء ضرورة و هو ان يكون الشيء اللازم ضروريا فى نفسه . و ذلك ان صدق القول الموجب يلزم عندضرورة وجود الامر . و ليس يلزم منذلك انيكون الامرضرورى الوجود فى نفسه . ولكن يكون لزومه لصدق القول لزوماً ضروريا. وليس اذا كان الشيء يلزم شيئا آخر لزوما ضروريا يكون هو فى نفسه ضروريا . مثل ما يلزم النتايج التى هى ممكنة فى ذواتها القياسات التى تنتجها لزوماً ضروريا من غير ان تكون النتايج اللازمة ضرورة (٥٥ ر) ضرورية فى انفسها. [٨٠ ملى] فان امكانها لا يرتفع باضطرارية لزومها عن المقدمات .

و على هذا المثال، فانا ان صدقنا فى قولنا : ان المطر يكـون غدا ، و ان زيدا سيسافر غدا؛ فان صدق قولنا: ذلك، يلزم ان يكون المطرغدا ، وان يسافر زيد غدا ، لزوماً ضرورياً من غير ان يكون السفر الكاين من زيد فـي نفسه لا عن ارادة زيد ، ولا عن انه يرتفع من ان يكون من زيد فى نفسه ضروريا، او ان زيدا ترتفع قدرته على ان يسافر، بل يكون امكان قعوده فى بلده فى زيد . و انما الضرورى فيه ضروريّة لزوم خروجه من بيته عن القول الصادق. فاذا انزلنا ان زيـدا قادر على ان يقعد فى بيته ، و على ان يسافر ؛ فان هذين امران متقابلان هما متساويان فى الأمكان. فاذا انزلنا ان قولا صادقا اوجب سفر زيد غدا؛ لزم ضرورةً عن هذا القول الصادق ان يسافر زيد ، ولكن لا يرتفع الامكان . فانه ليس يرتفع الامكان عن سفر زيد حتى يصير سفره اضطرارا فى ذاته .

فان لزوم الشيء لشيء آخر باضطرار هو غير ان يكـون الشيء فـي ذاته اضطرارياً . ولكن يلزم من ذلك ان يقال : هل كان يمتنع زيد من السفر او لا، وهل كان يمكن زيدا ان يزيل صدق القول المتقدم . فنقول : ان زيدا مـا كان يمكنه ان يمتنع من فعل ضد ما صدق عليه القول قبل ذلك انه سيفعله . فيكون غير ممكن ان لا يكون ماكان قبل ذلك ممكنا ان لا يكون عن ارتفاع الامكان انما هـو فـي لزومه عن القول الصادق لا فى ذاته . فـاذا كان كـذلك ، فقد يكـون الشيء ضـرورى الوجود ، و قد كان او فى وقت مـّا هو موجود ممكن ان لا يوجد ، و ان لا يكون قد وجد . و هذا قليل الشنعة، اذا تمسك بان الضرورى فيه من غير جهـة الأمكان . [٧٥ مج] .

فان افلاطن يرى انه قد يوجد شيء ما ازلـّى ولا يزال. غير انه ممكن ان لا يكون موجودا وان يفسد، و انه [٨١ ملى] قد كان ممكناً فيما قبل ان لا يكـون قد وجد . على مثال ما يقوله اسيدوس : (٥٥ ب) ان الله تعالى ممكن لـه ان يظلم ، و لكنه لم يظلم قط ، ولا يظلم، ولا هو الان ظالم. فان عدم ظلم الله تعالى هو شيء

١- Hesiodus

لم يزل غير موجود ولا يزال غير موجود الا انه ممكن ، فقد لا يوجد اصلاً اذاً ما يمكن ان يوجد. فلذلك هو ضرورى من هذه الجهة، و ممكن من قبل تلك الجهة الآخرى .

فمن راى انه قد يمكن ان يكون شيء لم يزل ولايزال غير موجود، ويمكن ان يكون موجودا ، او شيئا موجودا لم يزل ولا يزال، غير انه ممكن ان لا يوجد؛ يلزمه ان يطلق فى ان الله ، تعالى ، يعلم عالما يقينا ان زيدا سيسافر، فيسافر زيد ، ولا يرتفع من قدرة زيد ان لا يسافر، وان كان ذلك غدا لا محالة . والثواب والعقاب ليس انما يقع على ما يقال ان زيدا لا يمتنع من فعله، او انه يمتنع من فعله ، بل على ما فى قدرته ان لا يفعله . فاذا تقدم علم الله ، تعالى، به انه سيفعل ذلك الشيء، فعلم الله، تعالى، انه سيفعل ليس بمزيل قدرته على ان لا يفعل . ولكن يلزم ضرورة ان يفعل ما قد علم الله، تعالى، انه يفعله ، ولا يمتنع زيد من فعله. ولكن هذه الضرورة فى لزوم فعل زيد عن علم الله ، تعالى، لا فى ان فعل زيد صار اضطرارياً بالاضافة الى الذى عنه لزم الفعل .

فان قال قايل : انما كان لزومه عن صدق القول عليه المتقدم اضطراريا ، فهو ايضا اضطرارى فى نفسه و بالاضافة الى موضوعه الذى هو فيه ؛ فقد اتى بما ليس ببيّن فى نفسه انه كذلك او لا . الفحص العاجز عن ذلك هو ان ننظر هل يجوز ان يكون شيء ما هو فى طبيعته ممكن ان يوجد و ان لا يوجد ، فيكون على احد الامرين على التحصيل لم يزل ولا يزال .

فان ذلك شيء قد اختلفت اراء المتفلسفين فيه فى القديم . فقوم [٨٢ ملى] راوا ان ما لم يزل ولا يزال موجودا لا يجب ان يقال انه ممكن ان لا يوجد . و كذلك ما لم يوجد قط ولا يوجد فى المستقبل (٥٦ ر) اصلاه لا يجوز ان يكون ممكنا فيه ان يقال : انه ممكن ان يوجد . وقوم جوزوا ذلك . فمن جوز ذلك ، راى ان يعلم الله ، تعالى ، احد المتقابلين انه سيكون على التحصيل ، فيكون ولا يرتفع [٧١ مج] امكانه، ولا يكون المقابل له الآخر، ولا يرتفع امكانه، فيكن مقابله

الآخر لا وجوده دايم لم يزل ولا يزال وجوده ممكنا . و هذا الراى انفع فى الملل من راى من يرى غير ذلك .

ثم قسم القضايا الى ما موضوعه اسم محصل، و الى ما موضوعه اسم غير محصل . و ذلك قوله :

ولما كان الايجاب دليلا على ان شيئا يقال على شيء ، و هذا الشيء هو اسم او ما لا اسم له ، و كان يجب ان يكون ما يقال فى الايجاب واحدا على واحد، و كنا قد وصفنا الاسم و ما لا اسم له فيماتقدّم، فقلنا: انهلايسمّى قولنا : لاانسان ، اسما، بل نسيمه اسما غيرمحصّل، لان الاسم غير المحصّل ايضا انما يدل وجه على شيء واحد ، وكذلك ايضا قولنا : لا صح ليس بكلمة ، بل كلمة غير محصلة ؛ فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب مولفا اما من اسم وكلمة ، واما من اسم غير محصّل و كلمة غير محصلة . و ليس يكون ايجاب ولا سلب خلوا من كلمة ، فان قولنا : كان او يكون او سيكون او يصير او غير ذلك مما اشبهه ، انما هو مما قد وضع كلمة ، و ذلك انه يدل مع ما يدل عليه على زمان .

(ب ٧۶) (19b,5 - 14)

قوله: و هذا الشيء هو اسم او ما لا اسم له . يريد بما لا اسم له الاسم غير المحصّل . وقال فيه : انه لا اسم له ، لانه قال : انكان قبله لم يسم باسم يخصه . و قوله: فيسمى اسماً غيرمحصّل، لان الاسم غيرالمحصل انما يدل من وجه على شيء واحد .

و ينبغى ان نفهم من قوله هذا (۵۶ ب) ان الاسم غير المحصّل، انكان يدل

على العدم الذى ذكره فى كتاب المقولات[١] ، فانما يدل من وجه على شىء واحد ، لان العدم ليس بطبيعة و ذات مثل الملكة . فان الملكة هى طبيعة قايمة ، وانما تصير شيئا بالاضافة الى الموضوع على ما قلنا فى هذا الكتاب .

وقوله : فواجب ان يكون كل ايجاب وسلب مؤلفا امّا من اسم غير محصّل او كلمة غير محصّلة ، يعنى اما من اسم و كلمة ، فالامر فيه بيّن؛ و اما من اسم غير محصّل او كلمة غير محصلة ، فمثل قولنا: لاانسان هو ابيض؛ واما من اسم محصّل و كلمة محصّلة ، فهو مثل قولنا : الانسان لا يصح ولا يمشى، غيران العادة قد جرت ان يدل [٨٣ ملى] بها على السلب لا على العدم .

ولكن لما كانت الكلمة يجتمع فيها الموضوع، مثل ما فى الاسم المشتق ، و معنى الوجود ، والمعنى الذى يحمل مثل قولنا : يصّح ؛ فانه يدل بنفسه على صحّة مقترنة بمعنى يوجد صحيحا ؛ و قولنا : لا يصّح متى قصد الانسان ان يقرنه بمعنى «يوجد» ، كانت الكلمة دالة على السلب . و متى قصد ان يقرنه بمعنى الصحيح او الصحّة ، كانت حينئذ الكلمة غير محصلة . غير ان العادة جرت انلا يتميز للجمهور الذين هم اهل اللغة هذا التمييز كله ، جعلنا قولنا : لا يصح، سلبا على ما جرت به عادتهم .

ولان المنطق انما يتضمّن ان يحصى المعانى من حيث تدل عليها الفاظها المشهورة ، وكان معانى الكلمة المقرون بها حرف السلب من حيث تدل عليها الفاظها سلباً؛ جعلنا قولنا : الانسان [٧٢ مج] لا يصّح ، و زيد لا يمشى، سلباً، لا ايجابا معدولا . و انما يتميز العدول من السلب البسيط فى القضايا التى يصرح فيها بالوجود. كما تقول : الانسان يوجد عادلا ، فانه اذا قرن حرف «لا» بيوجد كان سلباً ؛ و اذا قرن بالعادل ، كان ايجابا معدولا .

و اما فى التى فيها معنى الوجود بالقوة، فلا يتبين فيه المعدول من المسلوب. و لذلك لما (٥٧ ر) كانت القضايا بحسب ما جرت به عادة العرب لا يصرّح فيها

١– 12a,26

بلفظ الوجود ، وفي التي محمولاتها اسمآء لم يوجد في لسانهم المعدول بحسب عادة جمهورهم واهل صناعة علم لغتهم، فانهم يقولون: الانسان عادل، ولا يقولون: الانسان موجود ، او يوجد عادلا . فلذلك صاروا اذا قرنوا حرف السلب بالاسم المحمول ، دل عندهم على السلب . كقولنا : الانسان لا عادل، و زيد لا ماش، فان هذا هو عندهم سلب بحسب عادة جمهورهم و اهل صناعة لغتهم .

واما عند الذين لا يحملون اسما على اسم ، او يربطوا احد هما بالآخر بكلمة [٨٤ ملى] وجودية مصرح بها ، فانه يتميز عندهم السلب من العدول . فانهم اذا قرنوا حرف السلب بالكلمة الوجوديّة ، صار بسيطا ؛ واذا قرنوه بالاسم المحمول لا بالكلمة ، صار مثل قولنا : زيد موجود لا عادلا ، وصار ايجابا معدولا .

فاما العرب ، فان الكلمة الوجوديّة لما كانت مضمرة في القضايا التي محمولاتها اسمآء ؛ صارت عندهم فيها مثل ما صار في مثل قولنا: يصحّ ويمشي ويتكلم و ما اشبه ذالك من الكلم غير الوجودية . فحيث تكون الكلم الوجودية مضمرة ، او بالقوة ، يضطرّ مستعملو القضايا التي محمولاتها اسمآء ، اذ كانت الكلمة الوجودية في اقاويلهم بالقوة لا بالفعل ، ان يقرنوا حرف السلب بالاسم المحمول. فيحدث حينئذ من السلب ، كما حدث حين كانت الكلمة الوجودية بالقوة في الكلم غير الوجودية ، فكان اقتران السلب فيها دالا على السلب . كذلك عند العرب، لما كانت القضايا التي محمولاتها اسماء تستعمل فيها الكلم الوجودية بالقوة ، صار اقتران حرف السلب بمحمولاتها دالاً على السوالب .

و قوله : ليس يكون ايجاب ولا سلب خلواً من كلمة ، [٧٣ مج] ينبغي ان نفهم من هذه اما غير وجودية مما محمولاتها اسمآء مظهرة في اللفظ ، او مضمرة ، او بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم . ثم الكلمة (٥٧ ب) الوجودية التي نفهم فيما محمولاتها اسمآء مظهرة في اللفظ ، أو بالقوة على ما عند العرب ، او بالفعل على ما عند ساير الامم ، ليس ينبغي ان يوجد ما دل على الزمان فقط ، بل الاسم الدال على الوجود ايضا ، بعد ان يدل على ارتباط الاسم

المحمول بالاسم الموضوع . مثل قولنا : موجود . فان هذه اللفظة و ما قام مقامها في ساير الالسنة تستعمل روابط فيما ليس يحتاج المتكلم الى ان يدل على زمان وجود المحمول [۸۵ ملى] للموضوع . و ذلك فى الاشياء الضرورية ، وفى القضايا التى ليست هى فى زمان . فهذا ينبغى ان نفهم من قوله : خلواً من كلمة .

قال الفارابى، رحمه الله: ثم انى بامثلة جعل محمولاتها الكلم الوجودية . الا انه جعل الوجودية اسمآء ، لاكلما تدل على زمان ، و هو باليونانية «استين» و بالفارسية «است» . فان هذه تدل على الوجود . الا ان المترجم لما راى قولنا موجود فى اللغة اسماً ، جعل مكان موجود يوجد ، و قد اعتذر من ذلك . والامر على ما قاله المترجم .

الامثلة التى ذكرها ارسطوطاليس. وهى آخر كلامه فى الفصل الثانى :

> فيكون على هذا القياس الايجاب والسلب الاول قولنا : الانسان يوجد ، الانسان لا يوجد، ثم بعده لا انسان يوجد، لا انسان لا يوجد . و ايضاً كل انسان يوجد ، ليس يوجد كل انسان . كل لا انسان يوجد، ليس يوجد كل لا انسان ، و هذا بعينه قولنا فى الازمان التى حول الزمان الحاضر و غيره .

(91 b 15-19) (ب ۶۲)

«الفصل الثالث»

(٥٨ ر) فامّا اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثا محمولاً الى ما يحمل، فان التناقض حينئذ يقال على ضربين .

(ب ٧٧) (19a,19 - 20)

هذا موصول بما تقدم، و بما قوته قوة قولنا : اذا لم تكن الكلمة الدالة على الوجود مصرحاً بها فى القضايا التى شانها ان لا يصرّح فيها بالكلمة، بل يكون معناها فى قوة محمولها ، فان عدد المتقابلات فيه على ما بيناه .

و اما اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود ثالثا محمولاً الى ما يحمل ، و تلك هى التى يصرّح فيها بالكلم الوجودية ، فان عدد المتقابلات حينئذ يكون ضعف عددها فيما تقدم . هذا معنى قوله : فان التناقض حينئذ على ضربين ، يعنى بالتناقض التقابل. و قوله ثالثا، يعنى به ثالثا فى اللفظ مصرحا به . وقوله : محمولاً الى مايحمل، يعنى به محمولاً مضافاً الى الاسم الذى هو المحمول بذاته .

فان الاسم الذى قصد هو حمله على الموضوع قصداً اولاً، والكلمة الوجودية، انما تحمل، على الموضوع لاحمل الاسم المحمول، وذلك لتربط الاسم المحمول بالاسم الموضوع . فهى ليست محمولة بذاتها و على القصد الاول، و انما تحمل لاجل غيرها ، [٧٢ مج] وهى مضافة الى المحمول لا الى الموضوع .

فقوله ثالثاً : اما فى ساير الالسنة سوى العربى ، فان الكلمة الوجودية تصير ثالثة فى اللفظ و ثالثة فى الرتبة . و ذلك [٨٦ ملى] ان الموضوع هو الذى يقدّم فى القول ثم يردف بالاسم المحمول ، ثم ينطق بالوجودية بعد الاسم. مثل ما لو قيل فى العربية : الانسان عادلاً يوجد، او الانسان عادلاً موجود ، و هو جايز فى العربية ان يؤتى به ثالثا فى الترتيب ايضاً ، و لكن ليس[١] هو الافصح فيها . فالافصح فى العربية ان تكون متوسطا بين المحمول و بين الموضوع فى الرتبة ، كقولنا : الانسان يوجد او موجود عادلاً. او ان تجعل اولا فى الرتبة ، فتقول يوجد الانسان عادلا .

فقوله : ثالثاً اما بحسب الافصح فى لغته ، فينبغى ان يكون ثالثا فى اللفظ وفى الرتبة ، (٥٨ ب) و اما بحسب الافصح فى العربية فهو ثالث فى اللفظ و ثان فى الرتبة .

ثم قال :

ومثال ذلك قولنا: يوجد انسان عدلا، فقولنا: يوجد، شىء
ثالث مقرون بما فى هذا الايجاب اما اسم و اما كلمة

(ب٧٧) (19b,20 - 22)

و انما قال : اما اسم و اما كلمة ، لان اللفظة الدالة على الوجود ربماكانت كلمة دالة على احد الازمان الثلثة ، و اما اسما على ما قلناه مراراً . وها هنا ينبغى ان نفهم من قوله : اذا كانت الكلمة الدالة على الوجود، الكلمة التى قلنا غيرمرة: انها تقال على العموم، لا الكلمة التى تدل على الازمان، بل التى تعم الاسم والكلمة الدالة على الازمان .

وفى قوله : اما اسم و اما كلمة، ينبغى ان نفهم منه الكلمة التى تقال بخصوص. و انت فقد تقدران تبتدى ، فتعرف باى جهة صارت المتقابلات فى الثلاثية ضعفه

[١] ــ مج ملى؛ ليس هو لافيها.

المتقابلات فى الثنائية . و ذلك لاجل ان المحمول فى الثلاثية قد يكون اسماً غير محصل . فلذلك اذا زيد على المتقابلات التى احصيناها نحن المتقابلات التى محمولها اسم غير محصل ، صارت ضعف تلك . و ذلك ان السلب انما يحدث فى الثلاثية اذا جعل حرف السلب فى الشخصيّة والمهملة مع الكلمة الوجودية ، وفى ذوات الأسوار مع السور؛ ففى الحالين [ملى ٨٧] جميعاً اذا جعل حرف السلب مع الاسم المحمول، حصل من ذلك محمول غيرمحصل .

والقضايا التى محمولاتها غير محـّصلة تسمى المعدولات ، [مج ٧٥] والتى محمولاتها محصـّلة تسمى القضايا البسيطة . ولانك قد تقدر ان تجعل مـن كل اسم اسماً محصـّلا و اسما غيرمحصـّل، فانك اذا عمدت الى البسايط فجعلت محمولاتها اسما غير محصـّلة و حصلت بها المعدولات ، فتكون المعدولات مساوية للبسايط . فتصير المتقابلات فى الثلاثية ضعف المتقابلات فى الثنائية ، وعدد القضايا الموجبة والسالبة ضعف عدد القضايا الموجبة والسالبة فى الثنائية .

ثم قال : (٥٩ ر)

فيحصل من قبل ذلك اربعة

(19b'22) (ب ٧٧)

يعنى بهمن قبل ان المتقابلات فى الثلاثية على ضربين، و كل متقابلين قضيتان، يحصل فى كل متقابلتين اربع قضايا : ثنتان بسيطتـان ، و ثنتان معدولتان ، و تلك موجبة بسيطة و سالبة و موجبة معدولة و سالبة معدولة .

و ينبغى فى هذا الباب انتميـّز القضايا التى موضوعاتها اسماء محصـّلة عن التى موضوعاتها اسماء غير محصـّلة . فننظر اولا فى التى موضوعاتهـا اسماء غير محصـّلة ، ثم من بعد ذلك ننظر فى التى موضوعاتها محصـّلة، لان التىموضوعاتها غير محصـّلة ليست تناسب التىموضوعاتها محصـّلة . فاما التى موضوعاتهامحصـّلة فان المعدولات منها تناسب البسايط ، فينبغـى ان نفرد هـذه عـن تلـك . و التى

موضوعاتهـا غير محصـّلة فيها ايضاً بسايط و معدولات ، و معـدولات تلك ايضا تناسب بسايطها .

فهو يبتدى فينظر اولاً فى مناسبات البسايط والمعدولات فى التى موضوعاتها محصلة. فيبتدى فيقول :

اثنان منها يكون حالهما فى المنزلة عند الايجاب و السلب
كحال العدميتين عندهما ، والاثنان ليسا كذلك

(19b,23 - 24) (ب ٧٧)

يعنى انه يحصل من كون المتقابلات ضربان : اربع قضايا مـوجبة و سالبة بسيطتين ، و موجبة و سالبة [٨٨ ملى] معدولتين . اثنتان منهما و همـا المعدولتان يكـون حالهمـا فـى المنـزلة عند الايجـاب والسلب البسيطتين كحال العدميتين عندالبسيطتين . والاثنتان البسيطتان ليست حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . وهذه الحال التى ذكرنا ان المعدولتين عند البسيطتين هى صدق ما يصدقان فيه فيما يجتمعان فيه و فيما يتباينان ، فهوتقايس بين المعدولتين [٧٦مج] و بين البسيطتين .

فنعرف (٥٩ ب) حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة ، اى حال هى فى الصدق ، هل هما متساويتان فى الصدق، او تفضل احداهمـا الاخرى . و كذلك نقايس بين الموجبة المعدولة والسالبة البسيطة، فننظرهل هما متساويتان فى الصدق، او احداهما تفضل الاخرى. و نذكر ان حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فى الصدق والكذب كحال السالبة العدميـّة عند الموجبة البسيطة ، و كـذلك حال الموجبة المعدولية عندالسالبة البسيطة كحال الموجبة العدميـّة عند السالبة البسيطة.

و انت قد وقفت على معنى القضية العدميـّة ، و تلك هى التى محمولها دال على عدم . مثل قولنا : الانسان اعمى ، والانسان جاهل، والانسان فقيـر ، والانسان عريان ، و اشباه هذه . فنبتدى، فنقايس بين المهملات اولاً ، ثم مـن بعد ذلك كله

نقايس بين المتقابلات ذوات الاسوار.

غير ان من العدم ما يقرن اليه ضدّ، و منه مالا يقرن اليه ضدّ ما يبقى فقد الشيء على حالته من غير ان يخلفه ضده . مثل العمى والصلع والعرى والفقر. فان هذه كلها فقود لايخلف المفقود موجود هو ضده . و اما العدل والجور ، والفضيلة والرذيلة ، والحرارة والبرودة ، فان هذه ملكات ، ولكل واحد منها عدم مّا . الا انه اذا فقد احد هذه ، لم يمتنع ان يخلف ما فقده ضده .

فتصير القضايا العدميّة على ضربين . ضرب عدمى مقرون بملكة هى ضد الملكة التى فقدت فى الوضع كقولنا : [٨٩ ملى] الانسان عادل والانسان جاير. فان قولنا : جاير هى مقدمة عدمية، من جهة ان فى الذى يوجد له الجور فقد العدل فيما شانه ان يوجد له العدل ، الا انه خلف مكان العدل الذى فقد، ضد العدل ، وهو الجور ايضاً . فان كثيرا من الناس (٦٠ ر) يسمون الاخس من المتضادين عدم الضد الاخر. مثل العدل والجور، فان الجور يسمونه العدم، والعدل الملكة. والشجاعة والجبن، فان الجبن يسمونه عدم الشجاعة ، و ما احسبهم يسمون التهور عدم الشجاعة . و كذلك فى ساير الاشياء الاخر مثل الحرارة والبرودة . فان البرودة يجعلونها عدم الحرارة ، ولا يجعلون الحرارة عدم البرودة . و كذلك فى [٧٧ مج] الرطوبة واليبوسة ، فان اليبس يجعلونه فى باب العدم ، ولا يجعلون الرطوبة ملكة .

فقوم من المفسرين ياخذون القضايا العدمية عند هذه المقايسة اخس المتضادين على انه هو عدم الضد الاخر. و قوم منهم يجعلون المقدمة العدميّة اى ضدّ اتفق، بعد ان يكون ضدّاً مقروناً بعدم الملكة التى فقدت. فعلى هذا القياس يكون العدل عدم الجور، والحرارة عدم البرودة . فيكون قولنا : الانسان عادل ، عدميّة قولنا : الانسان جاير . لكن كثير من المفسرين يأبون ذلك و يستشنعونه و يجعلون المقدمة العدمية هى التى محمولها من الضدين الضد الاخس، والبسيطة القضية التى محمولها الضد الافضل .

ثم قال :

و اعنى بقولى هذا ان قولنا : يوجد ، اما ان يقـرن او يضاف الى قولنا: عدل ، او الى قولنا: لاعدل، وكذلك السلب ايضاً ، فتصير اربعة .

(19b،24 - 26) (ب ٧٧)

و قوله هذا مفهوم . فانه عرف به كيف تحصل اربع قضايا : اثنتان بسيطتان، و اثنتان معدولتان .

ثم قال :

و انت قادر على فهم ما نقوله من رسمنا هذا : يـوجد انسان عدلا ، سلب هذا القـول : ليس يـوجـد انسان عدلا ؛ يوجـد انسان لا عـدلا ، سلب هـذا القول ليس يوجد انسان لا عدلا . (٦٠ ب) [٩٠ ملى] فان قولنا فى هذا الموضع : يوجد ولا يوجد ، قد اضيف الىقولنا : عدل ولا عدل .

(19b,26 - 30) (ب ٧٧)

و هذا ايضا بيـّن بنفسه .

ثم قال :

فهذه الاقاويل نسقت فى هذا الموضع على ما يقال عليه فى كتبنا فـى التحليل بالعكس

(19b,30 - 31) (ب ٧٧)

انما قال هذا القول، لانه قايس بينها فى آخر المقالة الاولى من كتاب انولوطيقا الاولى [١] ، و استقصى امرها هناك . فذكر ان هذه هاهنا منسوقة و مـرتبة على ما

1, 52a, 39 -1

يستقضى امره هناك .

وهذه الاقاويل يريد بها البسايط والمعدولات والعدميّات . فلذلك ينبغى ان نرتّب ههنا على مثال ما رتبها هناك، و ننظر فى نسبة بعضها الى بعض فى الصدق والكذب، فنجعل اولاً الموجبة البسيطة ، و بحذائها السالبة البسيطة ، وتحت الموجبة البسيطة السالبة العدميّة ، و بحذائها تحت السالبة البسيطة الموجبة العدميّة، و تحت الموجبة العدمية الموجبة المعدولة، وتحت السالبة العدمية السالبة المعدولة. [٧٨ مج] و لنجعل العدميّات تلك التى يسميها المفسّرون العدميّة، وهى القضايا التى محمولاتها اخسّ ضدين، و نجعل البسايط هى التى محمولاتها افضل ضدين، وليكن ذلك فى المهملات اولاً و فى المواد الممكنة على هذا النسق المعمول الموضوع بحذآء البصر :

الانسان يوجد عادلا ، الانسان ليس يوجد عادلا ،

الانسان ليس يوجد جايرا، الانسان يوجد جايرا ،

الانسان ليس يوجد لاعادلا، الانسان يوجد لاعادلا .

و لتكن الموضوعات التى اليها نقيس هذه المقدمات من الامور التى ياخذها (٦١ ر) المفسّرون. فانهم ياخذون مواد هذه الانسان العادل حين ما هو عادل ، والانسان الجاير حين ما هو جاير ، والانسان الذى يجور فى بعض ويعدل فى بعض، وهو الذى سيرته عنده متوسطة ، او مختلطة من الجور [٩١ ملى] والعدل ، والانسان الذى شانه ان يقبل العدل والجور، و يزعمون انه مثل الطفل والصبىّ، ان كان شانه اذا عقل ان يقبل الجور والعدل ، والانسان الذى لا يقبل الجور والعدل . فقوم منهم يقولون: انه الانسان الميّت، وآخرون يجعلونه المجنون الذى يويس من افاقته .

ثمّ من بعد ذلك يقيسون هذه القضايا، و يستقرؤن لكل واحدة منها هذه الخمسة على ما جرت العادة من اهل اللسان ان يدلوا عليه بالفاظ هذه القضايا . فيبيّن لهم من ذلك ما هو اكثر صدقا، و ما هو اقل صدقا . غير ان ادخالهم الصبىّ

والطفل في جملة ما شانه ان يقبل العدل والجور هو خلاف ما قاله في امر المتقابلين من الكتاب الاول[١] .

فان عدم العدل هو ان لا يوجد العدل فيما شانه ان يوجد فيه العدل في الحين الذى شانه ان يوجد فيه. الا انه جايز ان يسامح هاؤلا المفسّرون في هذا المقدار . و اما من ادخل الانسان الميّت فينبغى ان يطرح قوله . لان الميّت ليس بانسان اصلا الا باشتراك الاسم، وما هو الا مثل تمثال انسان فقط . بل ان اخذ شيء، فينبغى ان يؤخذ المجنون و من اشبه المجنون . ولكن كان الصواب ان ياخذوا العاقل الذى شانه ان يقبل العدل والجور، الا انه لم يجر بعد ولم يعدل. [٧٩ مج]. و اما الصبيّ والطفل فهما في عداد من لا يمكن منه العدل والجور، في الحين الذى هما فيه صبيّ و طفل . الا ان الامر فيما قالوه من هذا ينبغى ان (٦١ ب) يؤخذ على المسامحة .

ثم يزعمون قولنا : الانسان يوجد عادلا ، يصدق على من هو عادل فقط ، و يكذب على من هو جاير، و على من سيرته مختلطة ، و على من لا يقبل العدل والجور ، و على من هو قابل لهما ، مثل الطفل على ما زعموا . و سالبتها تكذب فيما صدقت فيه الموجبة و هو العادل من الناس، [٩٢ ملي] و تصدق في الاربعة . والموجبة العدمية تصدق في واحد من الناس وهو الجاير فقط، وتكذب في الاربعة. و بعضهم يقول انها تصدق ايضا على من سيرته مختلطة ، فانّه ايضا جايز على ما زعم هاؤلا .

والموجبة المعدولة يزعمون انها تصدق في ثلثة : في الجاير، و في المختلط السيرة ، و في القابل . فاذا تكون السالبة العدمية صادقة ، اما في اربعة على قول بعضهم ، وعلى الثلثة في قول بعضهم ، والسالبة المعدولة في اثنتين من الخمسة ،

١- راجع 17 - 16 ,17b ، صفحة ٧٥ و ايضاً لربما 11b, 17

و هما اللتان كانت فيهما الموجبة المعدولة . فيكون نسقها :

الانسان يوجد عادلا : يصدق فی العادل و يكذب فی الجاير و فيمن هو عادل جاير و فی الطفل الذی هو قابل لهما و فی المجنون الذی هو غير قابل لهما .

الانسان ليس يوجد عادلا : يكذب فی العادل و يصدق فی الاربعة الباقية .

الانسان ليس يوجد جايرا : يكذب فی الجاير فقط، و يصدق فی الاربعة على قول بعضهم؛ و فی قول غيره يكذب فی الجاير وفيمن هو جاير عادل، ويصدق فی الثلثة الباقية.

الانسان يوجد جايرا : يصدق فی الجاير فقط، ويكذب فيمن هو عادل، و من هو عادل جاير، وعلى الطفل وعلى المجنون، و فی قول بعضهم يصدق على الجاير و على من هو جاير عادل، و يكذب فی الثلثة. [۸۰ مج] (۶۲ ر)

الانسان ليس يوجد لا عادلا : يكذب فی ثلثة ويصدق فی اثنتين .

الانسان يوجد لا عادلا : يصدق فی ثلثة فی الجاير و فی العادل الجاير و فی الطفل ، و يكذب فی العادل والمجنون .

فتصير الموجبة البسيطة صادقة فى واحد. والسالبة العدمية التى تحتها صادقة فى اربعة او فى ثلثة ، فهى اكثر صدقا من البسيطة . والسالبة المعدولة التى تحتها صادقة فى اثنتين ، فتصير ايضا اكثر صدقا من الموجبة البسيطة . فتكون حال السالبة المعدولة عندالموجبة البسيطة فى الصدق كحال السالبة العدميّة عندالموجبة البسيطة ، فى انهما اكثر صدقاً من الموجبة البسيطة . غير انه ليس عدد ما تصدق فيه السالبة المعدولة مساوياً [٩٣ ملى] لعدد ما تصدق فيه السالبة العدمية . لكنه انما يجتمعان جميعا فى انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة ، و ان كان فى انفسهما متفاضلين فيما يصدقان فيه .

و كذلك نسبة الموجبة المعدولة الى السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة ، كنسبة الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة فى قلة الصدق . غيران الموجبة المعدولة والموجبة العدمية تتفاضلان فى عدد ما تصدقان فيه ، غير انهما يجتمعان فى انهما يصدقان فى اقل مما تصدق فيه السالبة .

فهذا ما يقوله المفسرون فى شرح هذا القول. فتصير على حسب شرحهم حال المعدولتين عند البسيطتين فى الصدق والكذب كحال العدميّتين عند البسيطتين، و حال البسيطتين عند المعدولتين ليست كحال العدميتين عند المعدولتين فى الصدق والكذب . و ذلك ان الموجبة البسيطة نسبتها الى السالبة (٦٢ ب) العدميّة انها انقص صدقاً منها ، وكذلك الى السالبة المعدولة . و اما نسبة السالبة العدمية الى السالبة المعدولة ، فان العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك نسبة السالبة البسيطة الى الموجبة المعدولة نسبة الزيادة فى الصدق ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة . و هذه كلها تبيّن مما اثبت فى الرسم. فهذه حال المهملات عندهم .

ثم قال :

وعلى ذلك المثال يجرى الامر ، وان كان الايجاب الاسم كل . و مثال ذلك كل انسان يوجد عدلا ، [٨١مج] سلب

هذا القول ليس كل انسان يوجد عدلا، كل انسان يوجد
لا عدلا ، ليس كل انسان يوجد لا عدلا .

(19b,31 - 35) (ب ۷۷)

يعنی حال ذوات الأسوار فی مناسبة المعدولتين الى البسيطتين حال المهملات والمفسرون ياخذون فی المناسبة من هذه التی هی متناقضات اربعة اشياء فی قول بعضهم . وهی ان الناس لا يخلوا من ان يكون كلهم عادلين، او كلهم جايرين، او بعضهم عادلا و بعضهم جايرا ، او بعضهم لا عادلا ولا جايرا .

و فی قول بعضهم خمسة . فانهم يزيدون على هذه ان يكــون بعضهم عادلا ، و بعضهم [۹۲ ملی] لاعادلا ولا جايرا

وستة فی قول بعضهم . و هو انهم يقولون : ان الناس لا يخلوا ان يكــونوا كلهم عادلين ، او كلهم جايرين ، او كلهم مختلطی السيرة ، او كلهم قابلين للعــدل والجور ، او يكونوا كلهم غير قابلين لا للجور ولا للعدل، او يكون بعضهم كذلك و بعضهم ليس كذلك .

و انت تعلم ان هذا القسم الأخير ينقسم ايضاً. مثل ان يكون بعضهم عادلين، و بعضهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا، و بعضهم قابلا لهما، او يكون بعضهم عادلا ، و بعضهم غير قابل لهما ، او يكون بعضهم جايرا، و بعضهم غير قابل لهما ، (۶۳ ر) او يكون بعضهم عادلا، و بعضهم مختلط السيرة، و ساير الاقسام التی يمكن ان تقال فی هذه فتصير منه اقسام كثيرة .

غير انه يشبه ان تكون بعض هذه الاقسام فيه كفاية .

فبعضهم اخذ منها ثلثة اقسام ، وهی ان يكون كلهــم عادلين، او ان يكونوا كلهم جايرين ، او ان يكون بعضهم عادلا، و بعضهم جايرا ، و ترك الباقية .

و بعضهم جعلها اربعة بان زاد على هذه ان يكون بعضهم جايرا ، و بعضهم لا عادلا ولا جايرا . و نحن نجتزی فيما نحكيه عنهم باربعة . بان يكــون كل انسان

عادلا ، او يكون كل انسان جايرا ، او يكـّون بعضهم عادلا وبعضهم جايـرا ، او ان يكون بعضهم لا عادلا ولا جايرا ، على اى الوجهين شئت انت، و يكـون البعض الباقى ما شئت انت امـّا عادلا و اما جايرا.

و تنسق هذه القضايا على ما نسقه المفسـّرون هكذى:

كل انسان يوجد عادلا : يصدق فى واحد وهو ان يكونوا كلهم عادلين . ويكذب اذا كانوا جايرين ، اوكان بعضهم جايرا و بعضهم عادلا، واذا كان بعضهم لاجايرا ولا عادلا على اى الوجهين شئت ، و بعضهم إمـا عادلا و اما جايراً .

ليس كل انسان يوجد عادلا : يكذب فى الواحد[٩٥ ملى] الذى صدق فيه نقيضه ، ويصدق فى الباقية .

كل انسان يوجد جايرا : يصدق فى واحـد فقـط ، و ذلـك اذا كان كلهم جايـرين ؛ و يكذب اذا كانـوا عادلين ، و اذا كان بعضهم عادلا و بعضهم جايرا ، و اذاكان بعضهم لا عادلا ولا جايرا ، او بعضهم عادلااوجايرا. [٨٢ مج]

لـيس كــل انسان يوجد جايرا : يكذب فى واحد . ويصدق فـى الثلثـة الباقية ه

(٦٣ ب) ليس كـل انسان يوجد لا عادلا :

كل انسان يـوجد لا عادلا :

يصدق فی اثنين ، و ذلك اذا كانوا كلّهم عادلين ، اوكان بعضهم عادلا و بعضهم جايرا او لا جايرا .	يكذب فی اثنين، اذا كانوا كلهم عادلين ، و اذا كان بعضهم عادلا . و يصدق اذا كانوا كلهم جايرين، واذا كان بعضهم جايرا والباقون لا عادلين ولا جايرين .

فتجد هذه اذا قايست بين معدولاتها و بين بسايطها على ما تقدّم لك فی المهملات : و هو ان السالبة المعدولة والسالبة العدميّة تجتمعان فی انهما اكثر صدقا من الموجبة البسيطة، والموجبة المعدولة و الموجبة العدميّة تجتمعان فی انهما اقل صدقا من السالبة البسيطة ، وان كانت المعدولات والعدميات تتفاضلان فی عدد ما تصدقان فيه . و تجد ايضا البسيطتين ليس حالهما عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين . فان الموجبة البسيطة اقل صدقا من السالبة المعدولة ، والسالبة العدمية اكثر صدقا من السالبة المعدولة . و كذلك فان السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة المعدولة ، والموجبة العدمية اقل صدقا من الموجبة المعدولة .

ثم قال :

> غير انه ليس على ذالك المثال [۹۶ ملی] يمكن ان تصدق معا المقدمات التی على القطر، و ان كان قد يمكن ان تصدق المتقاطرتان فی حال من الاحوال، فهاتان اثنتان متقابلتان .

(19b,35 - 36) (ب ۷۸)

فان المفسّرين يزعمون ان المهملات لما كانت قوتها قوة الجزويّة ، صارت

مقاطراتها تصدق معا من اى الجانبين ما اخذ . كقولنا : الانسان يوجد عادلا ، والانسان يوجد جايرا ، او الانسان يوجد لا عادلا . وكذلك اذا اخذ ما على القطر الآخر من السوالب، وهي قولنا : (٦٤ ر) الانسان ليس يوجد عادلا ، الانسان ليس يوجد جايرا ، والانسان ليس يوجد لا عادلا .

واما فى المتناقضات التى موجباتها كلية ، فان التى منها عمق القطر الذى فيه الموجبات لا تصدق معا اذ هى متضادة . كقولنا :

كل انسان يوجد عادلا ، وكل انسان يوجد جايرا، وكل انسان يوجد لاعادلا.

و اما التى على القطر الآخر فانها تصدق معا . كقولنا :

ليس كل انسان يوجد عادلا ، وليس كل انسان يوجد جايرا ، و ليس كل انسان يوجد لا عادلا . [٨٣ مج]

و ذلك بيّن مما ثبت فى الرسوم . فقد صارت هذه المتناقضات ليست تصدق متقاطراتها على مثال ما تصدق عليه متقاطرات المهملة ، بل انما تصدق من هذه معا السوالب الجزوية التى على القطر. و اما الموجبات التى على القطر الآخر فلا تصدق معا ، بل ربما كذبا معا، و ربما اقتسما الصدق والكذب . فهذه التى صرّح بها ارسطوطاليس من القضايا البسيطة والمعدولات ، وسكت عن المتناقضات التى موجباتها جزوية .

وزعم المفسّرون ان السبب فى ذلك مناسبة المعدولات الى البسايط فيها ليست على مثال هذه التى ذكرنا، و بيّن ذلك اذا نسقت هذه القضايا على مثال ما نسقت تلك :

انسان مّا عادل :	ولا انسان واحد [٩٧ملى] عادل:
يصدق اذا كان الناس	يكذب اذاكانوا عادلين ،
عادلين ، و اذا كان	او كان بعضهم عادلا .
بعضهم عادلا و بعضهم	ويصدق اذاكانوا جايرين،

ما شئت انت .	او كان بعضهم جايرا وبعضهم لاعادلا ولاجايرا.
ولا انسان واحد يوجد جايرا : يصدق اذا كانوا عادلين، و اذا كان بعضهم عادلا و بعضهم لا جايرا ولا عادلا ، و اذا كانوا كلهم لا جايرين ولا عادلين .	انسان ما يوجد جايرا : يصدق اذا كانوا جايرين، اوكان بعضهم جايرا . ويكذب اذاكانوا عادلين ، او كان بعضهم جايرا و بعضهم لا جايرا ولا عادلا ، او كانوا كلهم لاجايرين ولاعادلين(۶۴پ).
ولا انسان واحد يوجد لا عادلا : يصدق اذا كانوا عادلين .	انسان ما يوجد لا عادلا : يصدق اذاكانوا جايرين ، او كان بعضهم جايرا والباقون ما شئت انت .

فانك تجد السالبة العدميّة مساوية فی الصدق الموجبة البسيطة ، والسالبة المعدولة اقل صدقا من السالبة العدميّة . و نسبة السالبة المعدولة الى الموجبة البسيطة ليست كنسبة العدمية الى البسيطة . و تجد الموجبة المعدولة والموجبة العدمية والسالبة البسيطة متساوية فی عدد ما تصدق فيه ، فلا تحفظ تلك المناسبة الاولى. و مع ذلك فانه ليس يلزم بعضهم بعضاً، ولا يتبع بعضها بعضاً فی الصدق. [۸۲ مج] فانه ليس يلزم اذا وضعنا انه ولا انسان واحد جاير ان يكون انسان مّا عادلا ؛ ولا اذا وضعنا ان انسانا مّا عادلا ، لزم ولا انسان واحد جاير. و كذلك ليس اذا وضعنا انسانا مّا يوجد جايرا، لزم ان يكون ولا انسان واحد عادل ، ولا

بالعكس . فانه ليس اذا وضعنا ولا انسان واحد عادل، يلزم ضرورة ان يوجد انسان ما جاير .

فلهذه زعم المفسّرون ان ارسطوطاليس لم يضع هذه المتناقضات، وكذلك لم يضع القضايا التى موضوعاتها اشخاص، والمفسّرون ايضا لم يذكروها. كذلك لم يضع [٩٨ ملى] ارسطوطاليس المقدمات المتضادة هاهنا، و لا ذكر مناسباتها ، ولا ذكرها المفسرون . ولا ايضا ذكر المفسرون السبب فى تركه اياها. فهذا ماقاله المفسرون فى شرح ما قاله ارسطوطاليس. وهو معجز فى الوقوف على ظاهر الفاظ ارسطوطاليس فى هذا خاصة. وذلك ان ارسطوطاليس استعمل المثالات فى البسايط والمعدولات قضايا ممكنة لمحمولاتها اضداد . فلذلك تكون القضايا العدمية التى محمولاتها تدل على عدم الملكات الممكنة التى جعلت محمولات ، والقضايا التى اخذها ارسطوطاليس مثالات ، قد يمكن (٦٥ ر) ان تؤخذ مقرونة باضدادها ، و يمكن ان تؤخذ غير مقرونة باضدادها .

و ذلك ان الانسان الكهل الممكن فيه العدل والجور قد يكون غير عادل اصلا فى شىء، ولا جاير ، اذاكان متخلياً، غير معامل معاملة مدنيّة اصلا، ولا مشارك لغيره فى فعل ما مدنىّ ولو يسيرا . فانه اذا اخذ فى المقايسة هذا ، وجعل العدم المحمول على المقدمة العدميّة هذا المعنى من معنى عدم العدل مثلاً ؛ لم يكن بينه و بين الملكات التى لها عدم و ليس لها اضداد ، مثل البصر والغنى، وان تكون ناجمة، فان هذه ملكات لا اضداد لها، و انما يوجد لها اعدام فقط .

فاذا اخذت قضايا محمولاتها ملكات، و قضايا محمولاتها اعدام هذه الملكات، و اخذت الاسمآء غير المحصلة المعمولة من اسمآ الملكات، والفت المعدولات منها حتى تصير هكذى :

الانسان يوجد عالما ،	الانسان ليس يوجد عالما،
الانسان ليس يوجد جاهلا ،	الانسان يوجد جاهلاً ،

الانسان يوجد لا عـالما ؛ الانسان ليس يوجد لاعالما ،

فـان المعدولات فـى امثال هـذه مساوية للعـدميات ، متى اريـد بالجهـل هاهنا [٩٩ ملى] فقد العلم [٨٥ مج] فيما شانه ان يوجد فيه العلم، فى الحين الذى شأنه ان يوجد فيه العلم. ثم استعملت عند المقايسة بينها موضوعات الانسان المختلفة الاحوال التى توجد فى حال لصنف صنف من اصناف الناس شىء من هذه او لا تـوجد . فاخذت الطفل، و هو انسان لا يمكن ان يوجد له العلم فى الحين الذى هو فيه طفل، و اخذت الكهل الذى ليس يوجد فيه العلم و شأنه ان يوجد له العلم فـى الحين الذى لا يوجد له فيه، و اخذت الانسان العالم؛ فانك تجد قولنا: جاهل؛ يكذب على الطفل ، (٦٥ ب) و يكذب على العالم ، و يصدق على الكهل الـذى ليس بعـالم . فهو يصدق على واحد و يكذب على اثنين .

وكذلك قولنا : لا عالم ، فى الالسنة التى يستعمل فيها «لا عالم»، و بالجملة الاسماء غير المحصلة، فيصير «لا عالم» هاهنا مساويا فى الدلالة لقـولنا : جاهـل ، و كذلك البصير والا عمى ولا بصير فى الكلاب و فى ساير الحيوانات التى لا يوجد لها اعين فى اول ما تولد. وكذلك العدميات التى ليست تقترن اليها اضداد محمولات البسايط ، مثل الكهل الذى لا يعدل ولا يجور . و اذا اخذته ، كان قولنا: لا عادل، مساوياً لذلك العدم ضرورة . و اذا اخذت الجور والاضداد ، اجتزى فـى الممكنة بما يقوله المفسرون فيها :

و لكن ينبغى ان تحتفظ بـان لا تغيّـر الموضوعـات القايسة فى شىء منها، فانك نجد الحال فى جميعها حـالا واحدة ، ذلك اذا لم تلتفت فيها الـى كمّـيّة القضايا . وذلك ان هذا المقايسات لم توضع لتقايس بينها فيما تـوجبه كمياتها ، بل لتنظر فـى صدقها على مـا تحت مـوضوعاتها من الاصناف، التى يصدق عليها المحمول او يكذب.

فلنضع القضايا التى يقـول المفسّرون فيهـا ان قانون ارسطوطـاليس فى

المهملات لايصح فيها و هي :

انسان ما عادل .	ولا انسان واحد عـادل .
ولا انسان يوجد جايرا.	انسان يوجد جايرا .
ولا انسان واحد يوجد	انسان ما يوجد لا
لا عادلا .	عادلا . [١٠٠ ملی]

فان قولنا : انسان ما يوجد عادلا ، انكان ذلك البعض كهلا ، صدق عليه . و انكان طفلا ؛ او كهلا غير عادل ولا جاير ، او كهلا جايرا، كذب عليه. فهويصدق فی واحد و يكذب فی ثلثة .

و قولنا : [٨٦ مج] ولا انسان واحد يوجد جايـرا ، (٦۶ ر) ان كان هاؤلاء الذين نسلب عنهم كهولا عادلين ، او اطفالا ، اوكهولاً غير جايرين ولا عادلين ؛ صدق عليهم. و انما يكذب، اذا كانوا كهولا لا جايرين . فانما يصدق فـی ثلثة و يكذب فی واحد ، فهو اذاً اكثر صدقا من الموجبة البسيطة التی فوتها .

و قولنا : ولا انسان واحد يوجد لا عادلا، يصدق انكان من يسلب عنه لاعادل اطنالاً ، اوكهولا لا عادلين ؛ و يكذب اذاكانوا كهولا جايرين ولا عادلين ، و اذا كانوا كهولا جايرين . فاذاً تصدق هذه السالبة المعدولة علـی اكثر ممـا تصـدق عليه الموجبة البسيطة . فاذاً حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فیانها اكثر صدقا من البسيطة ، كحال السالبة العدمية عند الموجبة البسيطة فی [فی] انها ايضاً اكثر صدقا من البسيطة .

و قولنا : ولا انسان واحد عادل ، يصدق اذاكان الناس الذين يسلب عنهـم العدل اطفالاً ، اوكانوا كهولا لا عادلين ولا جايرين، اوكانوا كهولا جايريـن ؛ و يكذب، اذا كانواعادلين ؛ فهو يصدق فی ثلثة، و يكذب فی واحد.

و قولنا: انسان مـّا يوجد جايرا ، يصدق اذا كان الذی يوجب له الجور كهلا جايرا ، و يكذب اذا كان عادلا ، او كهلا لا عادلا ولا جايرا ، او طفـلا ؛ فهـو اذا يصدق فی واحد، و هو اقـّل مما تصدق فيه السالبة البسيطة التی فوقها .

و قولنا : انسان مّا يوجد لا عادلا ، يصدق اذا كان الذى يوجب له لا عادل جايرا ، واذاكان كهلا لا عادلا ولا جايرا ؛ و يكذب اذا كان عادلا، اوكان طفلا؛ فهو اذاً يصدق [١٠١ملى] فى اثنتين ، و ذلك فى اقل مما تصدق فيه السالبة البسيطة .

فاذاً السالبة البسيطة اكثر صدقا من الموجبة العدمية و من الموجبة المعدولة. فحال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقا من السالبة البسيطة، كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة فى انها اقل صدقاً من السالبة البسيطة . فاذاً حال العدميّتين عند (٦٦ ب) البسيطتين كحال المعدولتين عند البسيطتين. ولا فرق فى هذه بين ان تجعل القابل للعدل والجور الكهل الذى ليس بجابر ولاعادل، او نجعله الطفل ، على ما يفعله المفسرون . ولا فرق ايضا بين ان نجعل غير القابل الطفل على ما جعلنا نحن ، و بين ان نجعله الانسان المجنون الذى يؤيس من افاقته . فلتكن كذلك ، و لنجعلها الكهل العادل والكهل الجاير والطفل القابل للامرين فى المستقبل والمجنون من مولده الى آخر عمره ؛ فانك تجد الحال [٨٧ مج] فيها هذه الحال بعينها .

فاذا كانت الحال فيمايزعم المفسّرون انها ليست تدخل تحت قانون ارسطوطاليس ما ذكرناه نحن من دخوله تحت ذلك القانون ، فكم بالحرى ان تدخل تحت قانون ارسطو طاليس اذا جعلنا المقايسة بالموضوعات وحدها ، سواء اخذت الطفل مكان الكهل الذى ليس بعادل ولا جاير، و اخذت المجنون مكان الطفل الذى اخذناه نحن ، حتى تكون الموضوعات هى التى يقولها المفسرون او الموضوعات على ما قلناه نحن .

و اذا احتفظت بالذى قلناه نحن فى القضايا الشخصيّة ؛ كانت الحال فيها كالحال فى القضايا الكلية ، و دخلت ايضا تحت قانون ارسطوطاليس . وهى :

زيد يوجد عادلا .	زيد ليس يوجد عادلا .
زيد ليس يوجد جابرا.	زيد يوجد جايرا .
زيد ليس يوجد لا عادلا .	زيد يوجد لا عادلا .

فانك اذا اخذت زيدا بتلك الاحوال الاربعة، طفلا مرة و كهلا غير عادل ولا جاير، ثم كهلا جايرا ، ثم تترك انه قد تاب و اناب فصار عادلا ؛ فانك تجد العادل انما يصدق عليه فى حال واحدة من احواله الثلث فقط ، ويكذب [١٠٢ ملى] عليه فى الباقية . و تجد ليس يوجد جايرا ، يصدق عليه و هو (٦٧ ر) طفل ، و هو كهل ليس بعادل ولا جاير ، وهو عادل ، ويكذب عليه اذا كان جايراً. فيصـدق على اكثر ممـّا تصدق عليه الموجبة البسيطة التى هى فوقها .

و تجد قولنا : ليس يوجد لا عادلا ، يصدق عليه حين ماكان طفلا ، وحين ما يكون عادلا ؛ و يكذب عليه اذاكان جايرا ، و اذاكان لا عادلا ولا جايرا؛ فصدقه على اكثر مما تصدق عليه الموجبة البسيطة .

وكذلك تجد قولنا : زيد ليس يوجد عادلا ، يصدق عليه وهو طفل، و حين ما يكون كهلا لا عادلا ولا جايرا ، وكهلا جايرا؛ و يكذب عليه اذا كان عادلا .

و تجد قولنا : زيد يوجد جايرا ، يصدق عليه اذا كان كهلا جايرا فقط ؛ و يكذب عليه فى تلك الاحوال الآخر الثلثة . فصدقه اقل من صـدق السالبة البسيطة التى فوقها .

و تجد قولنا : زيد يوجد لا عادلا ، يصدق عليه اذاكان جايرا. واذا كان كهلا لا عادلا ولا جائرا ؛ ويكذب عليه اذاكان طفلا اوكان كهلا عادلا ؛ فاذاً صدقه اقـّل من صدق السالبة البسيطة التى فوق العدميـّة . فاذاً حال المعدولتين ايضا هاهنا عند البسيطتين كحال العدميتين عند همـا . فهـذه [٨٨ مج] حال القضايا المعـدولات والبسيطة والعدميـّات فى المواد المسكنة .

و اما فى المواد الضروريـّة كقولنا:

العدد يوجد فردا .	العدد ليس يوجد فردا .
العددليس يوجد زوجا.	العدد يوجـد زوجا .
العددليس يوجد لافردا .	العدد يـوجـد لا فردا .

فليس يمكن ان تقع المقايسة فيها كالمقايسة التى تقع فى المواد الممكنة . و ذلك انه ليس يمكن ان تتعاقب المتضادات فى هذه على موضوع واحد، فتتغيّر من ضد الى ضد وهو محفوظ الماهيّة . ولكن انما ينبغى ان تقايس بين المحمولات فقط ، فتنظر [١٠٣ ملى] اى هذه تصدق على اى شىء .

و توضع بحذآء العين المحمولات فقط دون الموضوعات، فتكون هكذى : (٦٧ ب) .

يوجد فردا .	ليس يوجد فردا .
ليس يوجد زوجا .	يوجد زوجا .
ليس يوجد لافردا.	يوجد لا فردا .

فاذا فعلنا ذالك ، نجد قولنا : يوجد فردا ، يصدق على ما هو عدد مّا ، او على ما له عدد فقط ؛ و يكذب على ما ليس بعدد ، او ليس بذى عدد. و قولنا : ليس يوجد فردا ، يصدق على ما هو عدد ، و على ما ليس بعدد او ليس بذى عدد. و قولنا : ليس يوجد زوجا ، يصدق على ما هو عدد و ما ليس بعدد؛ و ليس بذى عدد ؛ فهو يصدق على اكثر مما يصدق عليه قولنا يوجد فردا . و قولنا : يوجدزوجا، انما يصدق على ما هو عدد، او على ما هو ذو عدد فقط. فهو اقل صدقا من قولنا: ليس يوجد فردا . و قولنا : ليس يوجد لا فردا، ينبغى ان نعمل فيه على انه يصدق على ما يصدق عليه قولنا : ليس يوجد زوجا؛ و نجعل قوّة قولنا: لافرد، قوة قولنا: زوج . وحيث صدق ليس يوجد زوجا ، ينبغى ان هناك يصدق قولنا : ليس يوجد لا فردا . وحيث يصدق قولنا : يوجد زوجا ، يصدق قولنا : يوجد لا فردا .

فاذا فعلنا ذلك تكون حال المعدولتين عندالبسيطتين، كحال العدميتين عندهما . على ان نجعل هذه كلها محمولات وحدها دون ان تؤخذ معها موضوعاتها ، و نجعل [٨٩ مج] العدم فيها اخصّ المتضادين . فالزوج اخصّ من الفرد على ما يراه ال فانوغورس .

والامر فى الاسمآ غير المحـّصلة، المعمولة من اسماء الملكات الضروريـّة التى هى ممكنة فى موضوعاتها ، يشتبه الامر فيها . فيؤخذ مكان السوالب ، لاجل انه لا يمكن ان يؤخذ فى الامور الضروريـّة الفاظ تدل علـى عدم ، بحسب حـّد العـدم المذكور فى كتاب المقولات[1] .

فان الامور الضرورية اما ان لا يكون فيها عدم اصلا، و امـا ان (٦٨ ر) كان فيها عدم ، فينبغي ان تكون على وجه آخر [١٠٢ ملى] و على صفة اخرى وتحت آخر، فتكون فيه باشتراك الاسم . ولكن الاصوب ان لا نجعل فيها عدم ولا باسمه. فاذا كان كذلك، فاما ان لا تكون فيها معان تدل عليها الاسماء غير المحصلة، اذ كانت فوقها فى الدلالة العدميـّة. و اما ان كان فيها ، فدلت على معنىً ما ؛ دلت على معنى غير معنى العدم، او ان نجعل العدم علـى ضربين: فيكـون منه ما هو عـدم و هو ضرورى .

و احسب ارسطوطاليس تسلـّم ذلك بل تركه . فانه لما احصى معانى العدم فى كتاب ما بعد الطبيعة[2]، ذكر ان احد اصنافه هو فقد ما شأنه ان يوجد فـى جنس ما عن ذلك الجنس، واتى فيه بمثالات ضرورية. و ايضا فانه قال في المقالة الاولى من كتاب البرهان[3] ، حيث ذكر الاعراض الذاتية المتقابلة الموجودة فى جنس مـّا وجوداً اول يجعل كل متقابلين منها مستغرقا لذلك الجنس . ثم جاء الى ماليس له مقابلة اسم ، او لم يكن له مقابلة طبيعة مـّا ، فقال : فان منها ما ان ما يقابله عدم . فان الشيء والعدم المقابل له يستغرقان ذلك الجنس، فان العدم هو سلب من جنس محدود .

فاذا كان كذلك فقد جعل هذا الصنف غير الصنف الذى ذكـره فـى كتاب المقولات . فهذا العدم هـو ايضا فـى الاشياء الضـّروريـة ، و هـو يعـّم الممكنة

1) 12a, 26_{ss}

2) 1022b, 22_{ss}

3) 73b, 4_{ss}

والضـّروريـّة. فلذلك قال: اذا اردنا انتجعل الاسماء غيرالمحصـّلة دالـّة علىالعدم على الاطلاق ، فينبغى ان يكون دالا على هذا المعنى من العدم . فلـذلك اى معنى امكن ان يقيـّد به نوع اوجنس، وصح التقييد به؛ صدق، وعملت اسماء غيرمحصلة من اسم ذالك المعنى . فان ذلك الاسم غير المحصل يمكن انيقيـّد به ذلك النوع، او ذلك الجنس ، فيصيران كطبيعتين متقابلتين ، ينقسم بهما ذلك النـوع ، او ذلك الجنس ، واى شىء كان ذلك تحت ذلك النوع او الجنس.

(٦٨ ب) فان ذلك الاسم غيرالمحصل يحمل عليه على [٩٠مج] انه ايجاب، لا على انه سلب؛ كان الحمل كاذبا او صادقا . فانه [١٠٥ ملى] ان كانصادقا، كانت القضية موجبة صادقة ؛ وان كان الحمل كاذبا ، كانت القضية موجبة كاذبة . ويكون لكل ايجاب من هذين الايجابين سلب يقابله ، فيكون السالب سالباً معـدولا صادقا كان او كاذبا ، والموجب موجبا معدولا صادقا كان اوكاذبـا . و اى شىء لم يكـن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس ، لم يحمل عليه ذلك الاسم غير المحصل ، و لكن يسلب عنه المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصـّل. فانكل ما لم يكن داخلا تحت ذلك النوع او الجنس، فان معنى الاسم المحصـّل الذى قيـّد بهذلك الجنس او النوع كاذب على ما ليس داخلا تحت ذلك الجنس او النوع .

و ينبغى ان يكون ما يدل عليه الاسم غير المحصل كاذبا ايضاً عليه ، و ليس ينبغى ان يحمل عليه الاسم غير المحصل على انه سلب المعنـى الذى يـدل عليه المحصل ، لكن يستعمل مكانه اللفظ او شكل اللفظ الذى يتفق فى ذلك اللسان ان يجعله علامة للسلب . فان اتفق ان حمل عليه الاسم غير المحصل ، فينبغـى ان يفهم منه سلب معنى الاسم المحصل لاعلى ايجاب شىء مـّا. وذلكان الاسم غيرالمحصـّل الذى يعمل على هذا المثال هو رفـع شىء شأنه ان يقيـّد بهجنس او نوع عن ذلك الجنس او النوع ، او رفـع شىء شأنه ان يوجد فى موضـوع مـّامحصـّل، فلـذلك صار يدل علىشىء كانـّه ذات محصـّلة فى موضوع محصـّل.

فاذا كان ذلك ، فانا اذا حملنا ذلك الشيء الذى هو شبيه بالذات على ما لا يدخل تحت ذلك الجنس او النوع ، كذب ؛ و اذا سلبنا عنه المعنى الـذى ندل عليه بالاسم المحصل ، صدق . وصحة ذلك ان ناخذه مقرونا بذلك الجنس او (۶۹ ر) النوع . فاذا حملت مجموعهما على شيء مـا ، فان كان انما كذب علـى ذلك الموضوع لاجل كذب ذلك النـوع ، او ذلك الجنس عليه ؛ لم يمكن ان يحمل على ذلك الموضوع ذلك الاسم غير المحصّل . و ان كان انما كذب عليه مع صدق النوع ، او الجنس عليه ؛ فانه اذا افرد دون ذلك الجنس او النوع ، صح حمله عليه ، و اذا كان ايجابا ، و ان كان كاذبا . [۱۰۶ ملى] .

و كذلك ايضاً متى وضع واضع ان الاسم غير المحصّل اذا صدق على شيء مـّا ، لزم ضرورة ان يصدق عليه ذلك الجنس او النوع الذى يليق به [۹۱ مج] ان يقيّد به الاسم غير المحصل . و ان كان الذى صدق عليه السلب فقط ، كـذب عليه ذلك الجنس او النوع .

فبهذا يستدل ارسطوطاليس على ان الاسم غير المحصّل ليس يـدل على ما يدل عليه سلب معنى ذلك الاسم المحصل . مثال ذلك ان كل ما هو لا ناطق فهو حيوان ، وما ليس يوجد ناطقا ، ليس يلزم ضرورة ان يكون حيوانا. و كذلك كل ما هو لا عادل فهو باضطرار انسان ، وليس كل ما ليس يوجد عادلا هو انسان .

و كذلك قال ارسطوطاليس فى الفصل الثالث[1] من هذا الكتاب، عندما اراد ان يبين ان قولنا : يوجد لا عادلا، ليس هو سلب قولنا : يوجد عادلا ، و قولنا : الانسان يوجد عادلا ، ليس سلبه الانسان يوجد لا عادلا . فانه لـو كان كذلك؛ لكان قولنا: يوجد لا عادلا صادقا على الخشبة، اذ كذب عليه قولنا : انه يـوجـد عادلا . و استدل على ان قولنا : يوجد لا عادلا كاذب علـى الخشبة ، ان الخشبة لا يصدق عليها ان يقال : هى انسان لا عادل. فلو صدق عليها: توجد لا عادلا ، لصـدق عليها

1) 19b, 29

ان توجد انسانا عادلا . فان الذى يصدق عليه الاسم غير المحصل وحده ، فهو باضطرار يصدق عليه مقرونا بالجنس او النوع الذى (٦٩ب) يصدق التقييد. فلذلك قال : فقد يصدق فى الخشبة ايضا ان يقال يوجد انسانا عادلا .

و لذلك ليس ينبغى فى جنس مّا، اذا قسم باسم محصّل واسم غير محصّل، انه قسم بايجاب و سلب، كما نسمع كثيرا من الناس يقوله . و ذلك ان المحصّل و غير المحصّل فى الجنس الواحد انما يدلان على شيئين متقابلين وعلى مثل طبيعتين متقابلتين . [١٠٧ ملى] مثل قسمة الحيوان بالناطق ولا ناطق ، فان قولنا : لا ناطق، ليس بسلب، بل ايجاب دل على شىء كذات مّا موجودة فى الحيوان . و لذلك قال ارسطوطاليس فى امثال هذه انه عدم فى جنس محدود .

والاجناس بعضها اعم من بعض . والموجود العام للامور كلّها يستعمل فى العاجل كالجنس، و ان لم يكن جنساً لها فى الحقيقة .

و كذلك متى كان الموجود يمكن ان يقيّد او يقسّم باسم محصّل و بغير محصّل مأخوذ من ذلك الاسم المحصل ، فان ذلك الاسم غير المحصّل غير صادق على ما ليس بموجود ، بل الصادق عليه سلب الاسم المحصّل ، لا ايجاب غير المحصّل المعمول منه .

فلذلك ليس ينبغى ان يقال : ان الله ، تعالى يوصف بالسلب ، بل بالاسمآء غير المحصّلة ، اذ كانت هذه انما تدل فى كثير من الاشياء [٩٢ مج] على الطبيعة التى اوجبت مباينته بالكلية لما يصدق عليه الاسم المحصّل، لا على عدم. فانه شنع ان يقال فيما ليس له عدم اصلاً ، ان الاسم غير المحصّل يدل منه على عدم .

و لما كان كثير من الاشياء انما يباين غيره بالفصول، كان الاسم غير المحصّل الصادق يدل على الفصل الذى به باين غيره. مثال ذلك قولنا: لا ناطق . فانه يصدق على الفرس وعلى كثير من الحيوان . و يجب على هذا ان يكون قولنا : لا ناطق يدل من كل واحد من (٧٠ ر) ساير الحيوانات على الفصل الذى به باين غيره ،

والذى به انحاز عما سواه . و كذلك قولنا: لا ثقيل ولاخفيف فىالاجسامالسماوية، و قولنا : لا مساو فىالكم .

و فى هذا الشىء الذى قلناه شكوك مـّا ، غير ان مجاوزة هـذا المقدار هو خارج عن النظر المنطقى، و فى هذا المقدار من التنبيه كفاية .

ثم قال :

وها هنا اثنتان اخريان تحدثان من قولنا: لا انسان، اذا جعلناه كالشىء الموضوع. فنقول : يـوجد لا انسان عدلا ، ليس يوجد لا انسان عدلا ، يـوجد لا انسان لا عدلا ، ليس يـوجـد لا انسان لا عدلا [١٠٨ ملى] .

(19b, 37 - 20a,1) (ب ٧٨)

يعنى ان هاهنا مناقضتين اثنتين اخريين تحدثان منقولنا: لا انسان، اذا جعلناه كالشىء الموضوع .

فان ارسطوطاليس فى هذا الموضع كانه يرى او يوصى فى شىء شىء من الامور ، اذا نظرفىالقضايا البسيطة المؤلفة منذلك الجنس، ان ينظر فىالمعدولات التى هى فى ذلك الجنس . والقضايا البسيطة الاول فى كل جنس هـو ان يكـون الموضوع والمحمول فى السلب والايجاب من اسم محـّصل موضوع و مـن اسم محـّصل محمول . و معدولات هذه البسيطة هى ان تجعل اسمآء محمـولاتها غير محـّصلة ، فتعمدالى المحمولات التىكانت محـّصلة، فيقرن بها حرف «لا» ، فتصير غير محـّصلة ، فتحصل منها معدولات ، و يقايس بينها و بين تلك البسايط . ثم من بعد ذلك تعمل من ذلك الجنس بعينه قضايا بسيطة اخر ، بان تـؤخذ موضوعات تلك البسايط الاول ، فتجعل منها اسمآء غير محـّصلة ، و تترك اسمآء المحمـولات

محـّصلة ، فتحصل قضايا بسيطة اخر . و تؤخذه هذه ايضاً معـدولات ، بان تجعـل اسماء محمولات هذه ايضا اسمآء غير محـّصلة ، فتحصل منها معدولات محمولاتها (٧٥ ب) و موضوعاتها اسمآء غير محـّصلة . فتكـون تلك البسايط الاول [٩٣ مج] و معدولاتها الفاظها هى بأعيانها الفاظ هـذه البسايط والمعدولات الآخـر، فتصير لاشتراكها فى الالفاظ من جنس واحد.

ثم قال :

وليس هاهنا متناقضات اكثر من هذه

(20a,1) (ب ٧٨)

يعنى انه انما يوجد فى كل جنس من اجناس الامور تـؤلف منها معدولات و بسايط هذه الاربعة فقط : احـدهـا ان تكون اسماء موضوعـاتها محصلة، والثانية ان تكون قضايا اسمـاء موضوعاتها اسماء الاول، الا انـّها غير محـّصلة. فليس يحدث فى اى جنس مـّا اخذت البسايط و المعدولات اكثر من هذه الاربعة .

ثم قال :

وهاتان المتقابلتان همـا مفردتان بانفسهما [١٠٩ ملى] غير تينك، من قبل ان الذى استعمل فيهما اسم غير محـّصل وهو قولنا: لاانسان .

(30a, 1-3) (ب ٧٨)

يعنى ان التى موضوعـاتها اسماء غيـر محـّصلة ليس ينبغى ان يظـّن، لاجل مشاركتها التى اسماء موضوعاتها محصلة فى الالفاظ، ان هذه هى تلك، ولا ان هذه سوالب تلك. بل هذه غير تلك من قبل ان موضوعاتها غير موضوعـات تلك ، وان كانت الفاظها هى الفاظ تلك. وانها وان كانت تشترك فى الالفاظ، فان الاسم غير المحصل

ليس يدل علـى ما يدل عليه ذلك الاسم اذا اخذ محصلا. بل انما يدل على رفـع ذلك المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصل، بل يدل على شىء مقابل لذلك المعنى. فلذلك تكون هذه غير تلك؛ ويفرد النظر فى هذه عن النظر فى تلك الاخر فيكون فى هذه مقايسات المعدولة منها الى البسايط فى جميع اصناف المتقابلات، كمافعل فى تلك الاول .

ثم اوصى بعد هـذا القول بانـه اذا عملت قضايا من موضوعات اسمآؤهـا غير محـّصلة، فليس ينبغى ان يظـّن انها سوالب. (٧١ر) ولا ينبغى اذا اخذت سوالب الموجبات ان يظـّن ان حرف السلب المقرون باسم الموضوع غير المحـّصل انه يجزى عن ان يعاد حرف السلب مع الكلمة الوجوديـّة، ان كانت مهملة، اومع السور، ان كانت ذوات اسوار، ولا ايضا اذا قرن حرف السلب بالكلمة الوجودية او بالسور.

ثم لم يكـّرر حرف السلب مـع الموضوع انه يكون سلبا لهذا الصنف من القضايا. بل اوصى ان يعاد حرف السلب فى كل سلب مـّرتين، ان كانت فى البسايط، و ثلث مرار، ان كان السلب معدولا. كقولنا: ان الانسان يوجد عدلا، سلبه قولنا: ان الانسان ليس يوجد عدلا، لاقولنا: لاانسان يوجد عدلا، ولا قولنا : انسان ليس يوجد عدلا. وقولنا: يوجد لاانسان لا عدلا: سلبه قولنا: ليس يوجد لاانسان لاعدلا. وكذلك قولنا: كل لاانسان يوجد عدلا، سلبه قـولنا: ليس كل لاانسان يوجد عدلا. و قولنا: كل لاانسان يوجد لا عدلا، سلبه قولنا : ليس كل لاانسان يوجد لا عدلا.

واعطى السبب فيه ان رفع [١١٠ ملى] موضوع الحكم ليس هو رفع الحكم نفسه ، فان رفـع الحكم نفسه هـو السلب . [٩٤ مج] والاسمـاء غير المحصلة اذا اخذت موضوعات، فان حرف السلب فيها انما يدل علـى رفـع ذلك الشىء الذى قرن به حرف السلب، لا رفع الحكم على ذلك الشىء. والحكم على ذلك الموضوع الذى قرن به حرف السلب انما يرتفع، اما فى المهملات فبان يرفع معنى يوجد، وهو الذى [به] يصح الحكم، واما فى ذوات الاسوار فبان يرتفع الحكم الكلى.

فان السور هو الذی یدل علی کمیة الحکم، لا علی کمیة الموضوع. فلذلك ایس رفع کلیة الحکم یجزی عن رفع الموضوع. والقضیة التی موضوعها اسم‌غیر محصّل فان اقتران‌حرف السلب بالموضوع، لیس له‌فی الحکم‌صنع اصلاً،(۷۱پ) بل فی‌الموضوع وحده. فلذلك لـم یجتز به فـی السلب . لان السلب انما هو رفع الحکم او رفع کلّیة الحکم. وحرف السلب المقرون بالکلمة او بالسور لیس لـه صنع فی‌الموضوع، بل انما له صنع فی‌الحکـم فقط . فلذلك لایجزی فـی رفـع الموضوع الذی یدل علیه الاسم غیرالمحصّل.

وانما ینبغی ان یقرن حرف السلب بالشیء الذی له فی الحکم صنع: و هو الکلمة الوجـودیة او السور. و لما لـم یکن السور له صنع اصلا فی الموضوع، فانه لیس یدل من الموضوع لا علی انه معنی کلی، ولا علی انه معنی جـزوی، بل انما یدل علی کمیة الحکم، لم یجتز فی رفع موضوع الحکم بحرف‌السلب‌المقرون بالسور فـی رفـع‌الموضوع، ولا اجتزی بحرف‌السلب المقرون یالموضوع عن حرف السلب الذی یقرن بالحکم. فلذالك احتیج ضرورة فی‌القول السالب فی‌امثال هذه ان یعاد حرف السلب مـرّتین. فهذه هی حال السلب‌فی القضایا التی موضوعاتها اسماء غیر محصّلة، و فیما یضطـرّ فیها الی التصریح بالکلمة الوجودیة.

فقال ارسطو طالیس عند ذلك:

> و ماکان منها لاتصـّح فیه کلمةالوجود مثل ما وقـع فیه منها «یصـّح او یمشی»، فان‌هذا الصنف من‌الحکم‌یفعل فیها اذا [۱۱۱ ملی] وضع هـذا الوضـع ذالك الفعل بعینه الذی کان یفعله حرف «یوجد» او ما اشبهه ، لو قرن بها. ومثال ذلك: کل انسان یمشی، لیس کل‌انسان یمشی، کل لاانسان یمشی، لیس کل لا انسان یمشی. فانه لیس یجـوز ان یقال : لیس‌کـل انسان، بل انما

ينبغى ان يوضع حرف السلب، و هو قولنا: لا، على
قولنا : انسان. فان (٧٢ ر) قولنا: كل، ليس يدل على
ان المعنى كلى، بل على ان الحكم كلى.

(20 a,3-10) (ب ٧٩)

اخذ يعرف ان الحال فى القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصلة، اذا كانت ثنائية [٩٥ مج] ومحمولها كلمة، ولم يكن يصلح فيها التصريح بالكلم الوجودية، مثل ما تكون محمولاتها: يصح اويمشى، كالحال فى الثلاثية التى موضوعاتها اسماء غير محصلة . فان فى الثنائية منها ينبغى ان يعاد حرف السلب مرّتين؛ مرّة مع الموضوع، ومرّة مع الكلمة، او مع السور. الا ان ارسطوطاليس انما صرّح منها بذوات الاسوار فقط .

فقوله: فان هذا الصنف من الكلم يفعل فيها اذا وضع هذا الوضع. يعنى بقوله : اذا وضع هذا الوضع، اذاجعل موضوعاتها اسمآء غير محصّلة. يعنى ان هذا الصنف من الكلم يفعل فى القضايا الثنائية ذلك الفعل الذى كان يفعله حرف «يوجد» فى القضايا الثلاثية. و ذلك ان الكلم فى القضايا التى محمولاتها كلم ينطوى فى بنيتها معنى الوجود الذى به يرتبط المحمول بالموضوع. كما يكون ذلك فى الثلاثية التى يصرّح فيها بالكلم الوجودية .

و لما كانت المهملات من الثلاثية، اذا كان موضوعها اسم غير محصّل، انما يحدث السلب فيها بان يعاد حرف السلب مرّتين مرّة مع الكلمة الوجودية ، ومرّة مع الموضوع، وكانت الكلمة المحمولة فى الثنائية تدل ببنيتها على ما يدل عليه حرف «يوجد» فى الثلاثية، وجب ايضا فى مهملات الثنائية اذا كانت موضوعاتها غير محصلة ان يعادفى سوالبها حرف السلب مرّتين : مع الموضوع، ومع الكلمة المحمولة . كقولنا: الانسان يمشى، الانسان لايمشى، لاانسان يمشى، لاانسان لايمشى.

فانه كما لم يجز فى الثلاثية ان يقال فى [١١٢ ملى] سلب قولنا: يوجد

لا انسان عدلا، ان يقال: ليس يوجد انسان عدلا؛ كذلك ليس يجوز ان يكون سلب قولنا: لا انسان يمشي، قولنا: الانسان لا يمشي. (۷۲پ) بل يقال. لاانسان لايمشي.

وكذلك الحال في ذوات الاسوار. فانه ينبغي؛ ان يجعل حرف السلب مع السور و مع الموضوع جميعا حتى يصير سالبا . مثال ذلك كل انسان يمشي، ليس كل انسان يمشي. فليعمل من هاتين القضيتين قضيتان متناقضتان، اثنتان، موضوعهما هذا الاسم غير المحصل. و هما قولنا: كل لا انسان يمشي، سلبه قولنا: ليس كل لا انسان يمشي. فانه ليس يجوز في سلب قولنا: كل لا انسان يمشي، ان يقال: ليس كل انسان يمشي. بل انما ينبغي ان يوضع حرف السلب وهو قولنا: لا، على قولنا: انسان، حتى يكون ليس كل لا انسان يمشي، من قبل ان حرف السلب [۹۶ مج] الموضوع مع قولنا: انسان انما يدل على رفع الموضوع.

فلذلك ليس يجتزى به في رفع الحكم، ولا ايضا يجتزى بحرف السلب الموضوع مع قولنا: كل عن حرف السلب الذي يرفع الموضوع . وانما كان يجتزى به او كان قولنا: كل، له فعل مـا في الموضوع، بان يدل على ان المعنى الموضوع كل. فيكون حينئذ حرف السلب المقرون بكل يرفع المعنى ايضا او كلية المعنى، ولا ايضا قولنا: كل، له صنع في الامرين جميعا: اعني في الدلالة على ان المعنى الموضوع كلي، وفي ان الحكم كلي، حتى يكون حرف السلب المقرون به يفعل الفعلين جميعا برفع الموضوعين، فيجعله غير محصل و يرفع كليه الحكم، حتى يصير حرف السلب المقرون بالكل سالباً، و دالا ايضاً مع ذلك على ان المعنى الموضوع غير محصل. بل قولنا: كل، ليس يدل اصلا على ان المعنى الموضوع كلي، و انما يدل على ان الحكم كلي فقط .

فاستدل ارسطوطاليس على ذلك بان قال:

وقد تبيّن ذلك من قولنا: الانسان يمشي، الانسان ليس

يمشي، (۷۳ ر)لا انسان يمشي، لا انسان ليس يمشي،

فان الفرق بين هذه و بين تلك ان هذه ليس الحكم فيها كلياً .

(20a,10-12) (ب ٧٩)

يريد ان الفرق بين هاتين المهملتين و بين قولنا: كل انسان يمشى، ليس كل انسان [١١٣ ملي] يمشى، ان المهملتين لم يستعمل الحكم فيها كليّا. والا فان قولنا: الانسان يمشى، ليس يزيل من كليّة الموضوع فيه ان يحذف منه سور «كل». ولا ان الانسان معنى عام و نوع، وانه يحمل على اكثر من واحد انما استفدناه بان كان معه سور كلّى.

فانا علمنا ان الانسان هو معنى كلى قبل ان نعلم السور . فاذا كان كذلك، فقولنا: كل، ليس له مع دلالته على ان الحكم كلى دلالة ايضاً على ان الموضوع كلى. بلى انما له فعل فى الحكم فقط و فى الموضوع.

فلذلك قال ارسطو طاليس:

فقد بان من ذلك ان قولنا، كلّ ، وقولنا: ولاواحد، ليس يزيدان على ان يدلا ان الايجاب و السلب للاسم كله

(2a12 - 14) (٩٧ب)

لا على ان معنى الاسم الموضوع معنى كلّى. فلذلك صار حرف السور المقرون بقولنا : كل، ليس يغنى عن حرف السلب الذى يكون مع، الاسم الموضوع.

ثم قال :

فاما الباقى فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها .

(20a,14) (ب ٧٩)

يعنى الباقى بعد السور فى سوالب القضايا التى موضوعاتها اسماء غير محصّلة. فيجب ان تكون ما يزاد فيه من حرف السلب المقرون بالموضوع واحدة بعينها فى صنفى القضايا الثنائية و الثلاثية . هذا المعنى هو الذى ينبغى ان يفهم من قوله هذا .

والذى يكثره الحدث [۹۷ مج] من المفسّرين و يقولونه فى شرح هذا القول فكلّه فضل ليس يحتاج اليه ولا يليق بالفاظه. فلذلك نرى كثيراً (۷۳ پ) ممّا ياتون به يضطّرون الى ان يستكرهوا كثيرا من الفاظه الى ان يتأولوها على تلك المعانى. و ذلك انهم يزعمون ان الغرض ، من قوله : وما كان منها لايصلح فيه كلمة الوجود، الى قوله: فيجب ان تكون الزيادة فيه واحدة بعينها، ذكر الاشتراكات بين المقدمات الثنائية و الثلاثية.

ثم يبتدئون فى ان يذكروا من قبل انفسهم ان منها اشتراكات ثلثة :

احدها ان ما هو فى الثلاثية بالفعل هو فى الثنائية بالقوة، و هو ان الكلمة الوجودية التى هى مصرّح بها فى الثلاثية هى منطويّة فى [۱۱۲ ملى] شكل الكلمة الوجودية. فهذا احد ما يقولونه و هو حق .

والثانى ان حرف السلب يوضع فى كلى الصنفين، مع الكلمة فى المهملات، و فى ذوات الاسوار مع الاسوار. فان السور ينبغى ان يكون مع الموضوع الاول لا مع المحمول. هذه التى ذكروها كلّها حقّ .

الا ان ارسطوطاليس لم يقصد بهذا القول الى شىء من هـذه الثلثة ، و انما يحتمله لفظه احتمالا مستكرها على غاية ما يكون من الاستكـراه . و الذى شرحناه نحن مطابق لالفاظه مطابقة كاملة.

ثم ابتدا بعد هذا يعرف اى قضيّة من اصناف القضايا التى فى كل جنس من الامور التى تعمل منه امثال هذه القضايا يلزم بعضها بعضا، ولا يصدقان معا ولا على امر واحـد بعينه ، فاخبر ان التى لا يلزم بعضها بعضاً اصلا ، ولا يصدق بعضها مع بعض اصلاً ولا فى شىء من الامور هو المتضادات .

فقال :

و لمّا كان السلب الدال على انّه: ولا حيوان واحد يوجد عدلا، ضد الذى يقال به : ان كل حيوان يوجـد (۷۴ ر)

عدلاً، فمن البيّن ان هذين لايكونان في حال من الاحوال
لا صادقين معا ولا على امر واحد بعينه .

(20a.15-18) (ب ٧٩)

هو اعمّ من قولنا: يلزم بعضها بعضاً . و ذلك ان التي يصدق بعضها مع بعض على ضربين :

احدهما ان يكون صدق احدهما لازما ضرورة عن صدق الاخر .

والثاني ان يكون قد اتفق فيهما ان كانا صادقين، من غير ان يكون احدهما لازما ضرورة عن صدق الاخر. مثل قولنا: الانسان حيوان، والفضيلة مؤثرة . فان هاتين صادقتان معا، و ليس ولا واحد منهما يلزم صدقه عن صدق الاخر. فاماطلوع الشمس و وجود النهار، فان صدق [٩٨ مج] كل واحد منهما لازم عن الاخر. فلذلك لما نفى صدقهما معا، و عرف انهما لا يجتمعان على الصدق [١١٥ ملي] في وقت واحد ولا في شيء من الامور؛ وجب من ذلك انهما ليسا ايضا متلازمين.

و انما قال : ولا على امر واحد بعينه، ليكون الصدق معا نفيا كليا .

ثم قال :

و اما المقابلان لهما فقديكونان في حال من الاحوال،
و مثال ذلك ليس كل حيوان يوجد عدلا، وقد يوجد
حيوان ما عدلا

(20a.19-20) (ب ٧٩)

يريد به ما تحت المتضادين. و انما يصدقان في حال من الاحوال، يعني في المادة المكنة، و ليس صدقهما صدق متلازمين. فان صدق احد ما تحت المتضادين فيما يصدقان فيه، ليس لازما ضرورة عن صدق الاخر.

ثم صار بعد هذا القول الى ذكرما يلزم كل واحد منهما للاخر، فقال:

فاما التي تلزم و تتبع، فهي هذه: اما قولنا كل انسان

(۷۴ پ) یوجد عدلا، فانه یلزمه قولنا: و لا انسان
واحداً یوجدلا عدلا؛ و اما قولنا: قد یوجد انسان
مّا عدلا، فانه یلزمه المقابل له، و هو قولنا: لیس کل
انسان یوجد لا عدلا ، و ذاك انه یجب ضرورة ان
یوجد واحد

(20 a, 20-23) (ب ۸۰)

هذه مقایسة اخری بین البسایط والمعدولات. وهو ان یعرف ان المعدولات تلزم ای بسیط لزوما ثابتا. و هو ان یتکافیا فی اللزوم و المقایسة التی سلف. یعرف بها ایّها اعمّ و اکثر صدقا و ایهّا اخصّ و اقل صدقا. و هذه المقایسة یعرف بها ای بسیط یساوی ای معدول فی الصدق، و ای معدول یساوی ای بسیط فی الصدق.

والمفسّرون یزعمون ان برقلس الافلاطونی اعطی حین مافسّر هذاالموضع من کلام ارسطو طالیس قانونا فی المتلازمات المعدولات و البسایط. فقال: کل قضیة بسیطة وافقت معدولة ما فی الکمیة و خالفتها فی الکیفیة، فان کل واحدة منهما تلزم الاخری و تتبعها. کقولنا: کل انسان یوجد عدلا: و قولنا: و لا انسان واحد یوجد عدلا ، فان هاتین قضیتان متفقتان فی الکمیة و مختلفتان فی الکیفیة و فی المحمول، فان محمول احد هما محصّل و محمول الاخر غیر محصّل، و کل واحد منهما علی ما یقول المفسّرون یلزم الاخر ضرورة. و کذلك قولنا: یوجد انسان مّا عدلا، ولیس کل انسان یوجد لا عدلا. فان هاتین اتفقتا فی [۱۱۶ ملی] انهماجزویّتان و اختلفتان فی ان احدیهما موجبة و الاخری سالبة، و فی ان محمول احدیهما محصّل و الاخری غیر محصّل. و کذلك قولنا: کل انسان یوجد عدلا، و قولنا: [۹۹ مج] (۷۵ ر) و لا انسان واحد یوجد عدلا.

واما انا فانی ما ادری کیف یتکافئان فی اللزوم مع ما تقدم من قول ارسطو- طالیس و اتفاق المفسرین فی ان قولنا: کل انسان یوجد لا عدلا، انما یصدق اذا کان الناس کلهم جایرین، او لا جایرین و لا عادلین، او بعضهم جایرا و بعضهم عادلا، ولا جایر یکذب اذا کانوا کلهم اطفالا، او اذا کانوا مجانین، او اذا کانوا کلهم عدولا، او کان بعضهم عدولا و بعضهم ما شئت من الباقین.

و اما قولنا: و لا انسان واحد یوجد عدلا، یصدق اذا کان الناس کلهم جایرین، و اذا کانوا لا جایرین و لا عادلین، و اذا کان بعضهم جایرا و بعضهم لا جایرا و لا عادلا. و یصدق اذا کانوا کلهم اطفالا، [۱۱۷ ملی] و اذا کان کلّهم مجانین. فهو یصدق علی اکثر ممّا یصدق علیه قولنا: کل انسان یوجد لا عادلا. فما ادری کیف یصح قانون برقلس مع اعتراف المفسّرین بهذا.

و قولنا: کل انسان یوجد عدلا، انما یصدق اذا کان الناس کلهم عدولا، و یکذب اذا کانوا اطفالا او مجانین. و قولنا: ولا انسان واحد یوجد لا عدلا، یصدق اذا کان الناس کلّهم عدولا، او کانوا کلّهم اطفالا، او کانوا کلّهم مجانین. فهو یصدق علی اکثر ممّا یصدق علیه قولنا: کل انسان یوجد عدلا.

و قولنا: قد یوجد انسان ما عدلا، یصدق اذا [۱۱۷ ملی] کان کل انسان عادلا، او کان بعضهم عادلا، وما شئت من الباقیة. و قولنا: کل انسان یوجد لا عدلا، یصدق اذا کان الناس کلهم عدولا، او بعضهم عدولا، و بعضهم ما شئت من سایر الباقیة. و یصدق اذا کانوا کلهم اطفالا، او بعضهم اطفالا، او کلهم مجانین. فهو یصدق علی اکثر ممّا یصدق علیه قولنا: انسان ما عدلا. فما ادری کیف اجمع هاؤلاء المفسّرون علی الرضی بقانون برقلس، و علی ان ارسطوطالیس (۷۵ پ) لم یقل: امّا التی تلزم و تتبع کل واحد منها الاخر، فهی هذه، بل انما قال: ان التی تلزم و تتبع، فلم یبیّن هل هی متلازمة لزوما تامّا، او انما یلزم احدهما الاخر فقط.

1- Proclus

ثم قال :

اما قولنا كل انسان يوجد عدلا، فانه يلزم قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا.

فانما ذكر ان السالبة البسيطة الكلّية هى اللازمة للموجبة الكلّية. و لم يقل انهما تنعكسان فى اللزوم. وكذلك قوله: اما قولنا: يوجد انسان مّا عدلا، فانه يلزم ليس كل انسان يوجد لا عدلا. ولم يقل: [١٠٠ مج] ان قولنا: ليس كل انسان يوجد لا عدلا يلزمه قولنا: قد يوجد انسان ماعدلا.

فظاهر ما يقوله ارسطو طاليس ليس يدل على ما ارتضاه هاؤلاء المفسّرون من قول برقلس. فان الذى يدل عليه قوله: ان الاعمّ من هاتين القضيتين يلزم الاخصّ، والاخصّ يلزمه الاعمّ و يتبعه. فان قولنا: كل انسان يوجد لا عدلا، هو اخصّ من قولنا و لا انسان واحد يوجد عدلا. فلذلك صار قولنا: كل انسان يوجد لاعدلا يلزمه قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا. فسكوت ارسطو طاليس عن ان يقول و لا انسان واحد يوجد عدلا، يلزمه قولنا: كل انسان يوجد عدلا، يدل عليه انه لم يرد انهما متساويتان فى اللزوم و الصدق.

و كذلك فى الامثلة الاخر التى جاء بها. فان الاخصّ منهما يلزمه الاعمّ. فلذلك صار قولنا: قد يوجد انسان مّا عدلا، اذا كان اخصّ و اقلّ صدقا، يلزمه قولنا: ليس كل انسان يوجد لاعدلا، اذا كان اعمّ و اكثر صدقا.

فقوله: و ذلك انه يجب ضرورة ان يوجد واحد، اما من يصحّح قانون برقلس، فانه يفسّره ان قولنا: ليس كل انسان يوجد عدلا، [١١٨ملى] اذا كان يحكم انه ليس كل انسان لا عدل، فانه يلزم ضرورة ان يوجد فيهم عدل ولو واحد.

و اما من لا يصحّح ما قاله هاولاء المفسرون فانه يجعل قوله: و ذلك انه يجب (٧٦ر) ضرورة ان يوجد واحد راجعاً على قوله: يوجد انسان مّا عدلا. اى انّه يصدق ولو كان العدل فيهم واحداً فقط. فانه يجب ضرورة اذا حكم انه قد يوجد انسان مّا عدلا، انه يجب ضرورة ان يوجد ولو واحد، حتى يصدق هذا القول عليه. و بيّن ان الناس كلّهم لو كانوا اطفالا او مجانين لكذب عليهم قولنا: انسان مّا عدل،

وكان يصدق حينئذ ان ليس كلّهم لاعدل، اذاكان قولنا: لا عدل، يدل على رفع العدل عمن شانه ان يوجد له العدل. والطفل و المجنون ليس من شانه ان يوجد له العدل.

ثم قال :

و من البيّن ايضا انّا في الاشخاص اذا كنّا صادقين في الجواب عن المسئلة بالايجاب والسلب. و مثال ذلك جوابنا في المسئلة عن سقراط هل هو عدل بان نقول: لا، فانا نقول: فسقراط اذا ليس بعدل.

(20a,23-26) (ب ۸۰)

يعنى اذاكانت المسئلة عن شخص مّا مسئلة ايجاب، فكان الجواب الصادق عنه جوابا بسلب، لا بالايجاب الذى صرح به السايل. مثل ان تكون المسئلة عن سقراط هل هو عدل، وهى مسئلة عن سقراط بايجاب، و كان الجواب الصادق في سقراط بان نقول: لا. [۱۰۱ مج] قولنا: يحتمل ان يكون اريد به انه لا عدل، و يحتمل ان يكون اراد انه ليس يوجد عدلا. فانه قد يصلح ان ياخذ مكان ذلك قولنا. سقراط لا عدل: فيكون الموجب المعدول قد يلزم عن السلب. و ذلك ان المسئلة قد تكون بان يقول القايل: سقراط هل هو عدل، اوسقراط ليس بعدل. فيكون السوال بجزوى النقيض معا.

و قد تكون المسئلة باحد [۱۱۹ ملى] جزوى النقيض فقط، مثل ان تكون بايجاب فقط دون السلب، كقولنا: هل سقراط عدل. و على المجيب عند كلى هذين السؤالين ان يجيب بايّهما شاء، ان شاء بايجاب، و ان شاء بسلب، على حسب مايرى (۷۶ ب) انه انفع له: فان السؤال ان كان بجزوى النقيض معا، فله ان يجيب بايّهما اختار الجواب. وان كان السؤال بايجاب وحده، فله ان يختار السلب الذى لم يصرّح به. و اذاكان يقصد السايل ان يتسلّم من المجيب ايجابا مّا، فصرّح بالايجاب

الذى قصده ان يتسلّمه من المجيب، ليستعمل الموجب الذى يتسلّمه فى الموضع الذى سبيل الموجب ان يستعمل فيه من القياس، مثل ان يكون الموجب فى موضع المقدمة الصغرى فى الشكل الاول، فلم يجبه السايل بالموجب الذى قصد ان يتسلّمه، بل اجابه بسالب. مثل ان سقراط ليس يوجد عدلا، وكان هذا السالب، لو استعمله مكان المقدمة الصغرى، لم يكن يأتلف له القياس، فعند ذلك يكون المجيب قد سلّم ما لاينتفع به السايل. و يكون قد عاق السايل عن تاليف القياس.

غير ان السايل اذا وجد موجبا معد ولا، يقوم مقام ذلك السالب البسيط ، و يلزم عنه، فاستعمله مكان الموجب الذى اراد ان يتسلمه؛ كان له ذلك، و لم يكن للمجيب ان يمنعه من ذلك. فلذلك اذاكان قصد السايل بمسئلته عن سقراط هل هو عدل، ان يسلّم له المجيب: نعم سقراط عدل، ولم يفعل المجيب ذلك، بل اجاب بخلاف ما التمسه بان سقراط ليس بعدل. ثم كان قوله: سقراط لا عدل ، لازما عن قولنا سقراط ليس بعدل؛ فللسايل ان يقيم قولنا: سقراط لا عدل مقام قولنا، سقراط ليس يوجد عدلا، فيستعمله على انه موجب. و ليس للمجيب ان يمنعه ذلك. فهذا هو الذى قصد تبيينه و هو شىء [١٢٥ ملى] انما افاده السايل.

ولكن المسئلة عن [١٥٢ مج] الاشخاص ليست تقع فى الجدل و انما تقع فى الخطابة و الشعر. فلذلك الصواب عندى ان لايفهم عن ارسطو طاليس فى هذا الموضع انه اراد به السايل على طريق الجدل، بل السايل على طريق الخطابة. فان المسئلة عن الاشخاص (٧٧ ر) قد تكون فى الخطابة. و مع ذلك فان قولنا: سقراط ليس يوجد عدلا، يصدق على سقراط فى احواله كلها، اذاكان طفلا و حين ما صار كهلا، فهو جاير او مجنون. و اما قولنا: سقراط يوجد لا عدلا، انما يصدق عليه اذاكان كهلا جايرا، فهو اخصّ من السلب. فكيف يقول المفسّرون انه لازم للسلب؟!

و لكن ينبغى ان يشترط ها هنا ان السالب متى صدق على سقراط، و سقراط كهل جاير او لا عادل و لاجاير، و هو كهل صحيح العقل، فحينئذ يلزم هذا السلب

قولنا: سقراط اذاً لاعدل. فهذا هو الذى توجبه الاصول التى اعطاناها ارسطوطاليس، اللهـّم الا ان يكون لهذا القول تاويل لم اعرفه الى غايتى هذه.

ثم قال:

و اما فى الحكم الكلى، فليس ما يقال فيه على هذا المثال حقاً، و انما الصادق فيه السلب. ومثال ذلك اكل انسان حكيم، لا فكل انسان اذاً لاحكيم، فان هذا القول كذب. والقول الصدق انما هو فليس كل انسان اذا حكيما. و هذا القول هو المقابل لذلك القول، فاما ذاك فانه مضاد له.

(20 a 26-30) (ب ٨٠)

يعنى اذاكانت المسئلة عن شىء مـّا بايجاب كلى، وكان الجواب عنه ان يقول المجيب: لا، و ذلك يحتمل كل انسان لا حكيم، فاخبر انه اذا اخذ المعدول مكان قوله: لا، كان كاذبا. بل انما يكون الصادق، مكان قوله: لا، ان يقال: ليس كل انسان حكيما. على خلاف ماكان الامر عليه فى الاشخاص. فان الجواب الصادق، حين كان فى الاشخاص بان نقول: لا، صدق معه سقراط لا عدل.

واما فى مسئلة عن الكلى بالايجاب، اذاكان الجواب الصادق عنه بان نقول: لا، فليس اخذ المعدول مكان قوله: لا، حقاً، لكن السلب البسيط فقط. و مثال ذلك ان يقول السايل (٧٧ ب) للمجيب: كل انسان [ملى١٢١ملى] حكيم. فيختار المجيب ان يقول: لا. فيبادر السايل، فياخذ كل انسان لا حكيم، فيكون الذى اخذه كاذبا لاينتفع به. بل الصادق على قوله: لا، قولنا: ليس كل انسان حكيما. فان هذا هو المناقض لقولنا: كل انسان حكيم. واما كـّل انسان لاحكيم، فهو مضاد لقولنا: كل انسان حكيم. و ذلك ان قولنا: كل انسان حكيم، اذا صدق، كذب معه قولنا: كل انسان لا حكيم، كذب المضاد. و اذا صدق قولنا: كل انسان لا حكيم؛ كذب قولنا: كل انسان حكيم،

كذب المضاد. و اذا كذب احد هما، كذب الاخر ايضاً. و لكن ينبغى ان يحتفظ فى كل موضع من هذه [۱۰۳ مـج] المواضع بالاصل الذى اعطيناه عند المقايسة بين البسايط و المعدولات.

ثم قال :

فاما المتقابلة من قبل الأسماء و الكلم غير المحصّلة. و مثال ذلك فى قولنا: لا انسان او لا عدل، فانه يظنّ بهما انهما بمنزلة السلب من غير اسم او من غير كلمة، و ليست كذلك. و ذلك انه واجب ضرورة فى السلب ان تصدق او تكذب. و من قال: لا انسان، فليس هو احرى بان يكون قد صدق، او قد كذب. فمن قال: انسان ما، لم يضف الى قوله شيئا، بل هو دونه فى ذلك.

(20a,31-36) (ب ٨٠)

يريد ان التى تتقابل من قبل الاسماء و الكلم غير المحصلة المفردة، مثل قولنا: لا انسان و لا عدل. فان قولنا: لا انسان، يقابل قولنا: انسان؛ و قولنا: لا عدل، يقابل قولنا: عدل. و ليس هذا التقابل هو تقابل الا قاويل، بل مقابلة شىء مفرد لشىء مفرد. و هو شبيه بمقابلة البياض للسواد، و مقابلة العدم للملكة، لا مقابلة قول لقول.

فلذلك قال: المتقابلة من قبل الاسمآء (۷۸ ر) و الكلم غير المحصّلة. يريد بها فامّا المتقابلة من جهة تقابل الاسماء و الكلم غير المحصّلة المفردة، و الاسماء و الكلم المحصّلة المفردة، مثل مقابلة قولنا: لا انسان لقولنا: انسان، و مقابلة قولنا: لا عدل، لقولنا: عدل. فانه يظنّ ان كل واحد من الاسماء و الكلم غير المحصّل اسم اخر او من غير كلمة تقرن به. و ليس الامر كذلك. فان الاسم غير المحصل ليس

بمنزلة قول سالب. وذلك انه واجب ضرورة في كل سالب ان يصدق او يكذب. و من قال: لا انسان، فليس هو احرى بان يكون قد صدق او كذب. فمن قال: [١٢٢ ملي] انسان مّا، لم يضف الى قوله شيئا، بل هو دونه في ذلك. لان قولنا: انسان يفهم طبيعة مّا، فهو احرى ان يكون صدق ، اذ كان ما يفهمه قولنا، انسان طبيعة مّا. و احرى ان يكون قد كذب، اذكانت الطبيعة المعقولة عسى ان لا تستند الى موجود من خارج.

و اما قولنا: لاانسان، فليس يفهم و لا يوقع في النفس ذاتا محصّلة، وكانّها لا توقع في النفس شيئاً، و كانّها لفظة لا تدل على معنى اصلا. فيقال في ذلك: انه صادق او كاذب، و امّا لا تدل على شيء ليس يقال فيه انه لا كاذب و لا انه صادق. فقولنا: لا انسان، احرى ان يكون لا صادقا و لاكاذبا. فاذا كانت اللفظة المفردة التي هي محصّلة، الدالّة على ذات و طبيعة معقولة، ليست تكون صادقة او كاذبة هي احرى ان تكون صادقة و كاذبة، فالاسم غير المحصّل اذ كان احرى بان لا يكون صادقا و لا كاذبا، اولى بان لا يصدق و لا يكذب. فقد استعمل ارسطو طاليس في تبيين هذا بوضع الاحرى الاولى [١٠٤ مج] الذي ذكره في طوبيقا.[١]

فهذا ما تكلم به فيه و بيّنه من امر القضايا الثلاثيّة التي موضوعاتها اسماء محصّلة. ثم صار بعد ذلك الى ان يبيّن مثل ذلك بعينه في التي موضوعاتها اسمآء غير محصّلة معمولة من الاسمآء المحصّلة (٧٨ ب) التي سلف ذكرها. فقال:

> و قولنا: ان كل لا انسان يوجد عدلا، ليس يدل على
> مثل ما تدل عليه واحدة من تلك، و لا المقابل لهذا
> القول، و هو قولنا: ليس كل لا انسان يوجد عدلا.
> فامّا قولنا: كل لا انسان يوجد لا عدلا ، فانه يدل

١- 134b, 35

على مثل ما يدل عليه قولنا: ليس يوجد شيء لا
انسان عدلا

(20 a, 37-40) (ب ٧١)

يريد ان التي موضوعاتها غير محصّلة اذاكانت في نوع مّا، فليس تدل على ما تدل عليه واحدة من تلك التي موضوعاتها اسمآء محصّلة من ذلك النوع، ولا تصدق واحدة من هذه مع شيء من تلك. على ان هذه قد تجانس تلك، من قبل ان الاسمآء غير المحصّلة، لمّا كانت تدل على الاعدام، فان عدم الشيء مجانس للشيء. كقو لنا: لا انسان، فانه يدل [١٢٣ ملى] على ما ليس بانسان، وشأنه ان يكون انسانا. فهو لاجل ذلك غير مباين للانسان كل المباينة، الا انه شيء اخر غير الانسان.

ثم اخبر ان القضايا التي موضوعاتها غير محصّلة في نوع مّا، هي ايضافي الحيّز الذي هي فيه تتناسب، و يلزم بعضها بعضا، حتى تلزم معدولاتها بسايطها، او بسايطها معدولاتها، في الامكنة التي كانت القضايا التي موضوعاتها اسماء غير محصّلة من ذلك النوع. فان قولنا: كل انسان يوجد عدلا، يلزمه قولنا: ولا انسان واحد يوجد عدلا. و شريطة لزوم هذه لتلك هي تلك الشريطة التي بهاكان قولنا: و لا انسان واحد يوجد عدلا.

و ذلك هو قانون برقلس، لانهما ينعكسان في اللزوم، ولكن يجعل قانون برقلس في لزوم الاعّم منهما للاخصّ. وكذلك ساير القضا ياالتي فيها شرايط برقلس من التي موضوعاتها غير محصّلة، ممّا لم يصرّح به ارسطو طاليس. و ذلك قولنا: كل لانسان يوجد عدلا، يلزمه قولنا: (٧٩ ر) ولالا انسان واحد يوجد عدلا. و قولنا: لا انسان مّا يوجد عدلا، يلزمه قولنا: ليس كل لا انسان يوجد لا عدلا.

ثم شرع بعدهذا في اشياء اخر من امور القضايا ليست هي ممّا تقدم في شيء،

و هى امور تعم الثنائية و الثلاثية و ذوات الجهة . من ذلك قوله:

والاسماء و الكلم اذا بـّدلت اماكنها، [١٠٥ مج] فى القضايا فدلالتها تلقى بحال واحدة بعينها مثال ذلـك يوجد انسان عدلا، يوجد عدلا انسان

(20b.1-2) (ب ٨١)

ينبغى ان يشترط فى هذه ان يبقى الموضوع موضوعا و المحمول محمولا، فان الاسمآء والكلم حينئذ بدلت اماكنها، بان ينطق بما هو الاول منها اخيرا او فى الوسط. و ذلك ان العادة جرت فى ساير الالسنة الا العربى ان يقدم الموضوع فى القول، ثم الاسم المحمول، ثم بعد ذلك الكلمة الوجودية. و اما فـى العربية فان العادة لم تجر فيها ان تستعمل الكلمة الوجودية الا فـى الماضى و المستقبل فقـط، و يجعلونها فى وسط ما بين الموضوع و المحمول. غير [١٢٤ ملى] انه اذا ازيـل لفظة «يوجد» عن مكانها، فجعل اول ماينطق بها اوفى وسطما بين المحمول و الموضوع او بعدهما جميعا، تبقى دلالة القضية تلك الدلالة الاولى المعتادة. و ذلك انالمعتاد فى اللسان العربى ان يقال: الانسان يوجد عدلا. فلو قيل: الانسان عدلا يوجد،كانت دلالة هاتين هى بعينها دلالة اولى. وكذلك لو بدلت اماكن الاسم المحمول والاسم الموضوع، فقيل: عدلا يوجد الانسان، او عدلا الانسان يوجد، على قلـة استعمال العرب لهذا الاخيرخاصـّة؛ لكانت الدلالة تبقى واحدة بعينها.

ثم قال ارسطو طاليس:

فان الامر ان لم يكن كذلك، وجب ان يكـون لمعنى واحد بعينهسوالب اكثر من واحدة. غيرانـّا قد بـّينـّا ان (٧٩ ب) الايجاب الواحد انما له سلب واحد. و ذلك ان سلب قـولنا: يوجد انسان عدلا، هـو قولنا: ليس يوجد انسان عدلا. فاما سلب قولنا: يوجد عدلا

انسان‌ان لـم يكن هذا القول. و قولنا: يوجد انسان عدلاواحدابعينه، فهو امـّا قولنا: لايوجد عدلالا انسان، و اما قولنا لايوجد عدلا انسان. لكن الاول منهماهو سلب قـولنا: يـوجد عدلا لا انسان. و الثانى سلب قولنا: يوجد انسان عـدلا، فيكون قد صار لايجـاب واحد سلبان : فقد بان ان الاسمآء و الكلم اذا بدلت اماكنها،كان الايجاب والسلب واحداً بعينه

(20 b, 3-12) (ب ٨١)

يعنى ان لم تكن دلالة الايجابين جميعا دلالة واحدة، و صارا مختلفى الدلالة من ان يكون ذلك لكل واحد من ذينك سالبان، و ذلك غير ممكن. لان كـّل‌ايجاب فله سلب واحد لا سلبان. و ذلك ان قولنا: يوجد انسان عدلا، و قولنا: يوجد عدلا انسان، ان‌كانا مختلفى الدلالة؛ فليكن سلب قولنا: يوجد الانسان عدلا، قولنا: ليس يوجد الانسان عدلا.

و قولنا: يوجد عدلا انسان، ينبغى ان ينظر مـا سلبه : هل هو قولنا: لايوجد عدلا لا انسان، او قـولنا، لا يوجد عدلا انسان. غير ان قـولنا : ليس يوجد عدلا الانسان، هو سلب قولنا: يوجد عدلا الانسان. فبقى ان يكون قولنا: ليس‌يوجدعدلا انسان، هوسلب قولنا: يوجد انسان عدلا. لكنا نجد قولنا: ليس يوجد عدلاانسان، سلبا يناقض قولنا: يوجد انسان عدلا.كما يناقضه قولنا: ليس يوجد انسان عدلا. و هذان السالبان جميعا يناقضان ايضا قولنا: يوجد عدلا انسان. فاذاً قولنا يوجدانسان عدلا، له سالبان (٨٠ ر) يناقضانه. و هو قولنا: ليس يوجد انسان عدلا، وقـولنـا: [١٢٥ ملى] ليس يوجد عدلا انسان . فيكون قد صار لايجاب واحد سلبان مناقضان له. و ذلك محال. فاذا قولنا: يوجد انسان عدلا، وقولنا يوجد عدلا انسان، دلالتاهما [١٠٦ مج] دلالة واحدة. فلذلك صار المناقض لكل واحد منهما مناقضا للاخر .

فقد بان ان الاسمآء والكلم، اذا بدلت اماكنها التى جرت العادة فى الاكثر ان ترتب فيها، فانكان ذلك ايجابين،كانت دلالتهما واحـدة. و انكانت سلبا، كانت دلالتهما واحدة بعينها. و هذاشيء ليس يخـّص الثلاثية، بل ويوجد هذا فىالثنائية. كقولنا: زيد قام، وقام زيد. غير ان اشتباه الامر فى الثلاثية من هذه اكثر.

ثم صار الى تبيين امر يضطـّراليه فى القضايا كلها، فقال:

فاما ايجاب واحد لكثير، اوكثير لواحد، او سلبهمنه، متى لم يكن ما يستدل عليه من الكثير معنى واحداً ؛ فليس يكون ايجاباواحداً او سلباً واحدا. واعنى بقولى: واحد، ليس متى كان الاسم الموضوع واحدا، و لـم يكن الشيء الذى من تلك معنى واحدا. مثل قـولنا: الانسان مثلا حـّىذو رجلين انس، فانالشيء المجتمع من هذه معنى واحدايضا.

(20 b, 13-18) (ب ٨٢)

فايجاب محمول واحـد لموضوعاٌت كثيرة، او محمولاتكثيرة لمـوضوع واحد، يكون على ضربين. اماان يكونايجاب محمول واحد على اسماء مترادفة، و اما ان يكون على اسمآءكثيرة متباينة. فاذاكان الايجاب ايجاب محمول واحـد على اسمآءكثيرة مترادفة، فان المستدل عليه من تلك الاسمآء الكثيرة المترادفةمعنى واحد بعينه. فلذلك صارهذا الايجاب ايجابا واحد بعينه. وكذلك متى حملتاسمآء مترادفةكثيرة على معنى واحد بعينه، كان ذلكالايجاب ايجاباً واحداً، (٨٥ ب) لان ما يستدل عليه من الاسماء الكثيرة معنى واحد بعينه.

و اذاكان للايجاب محمول واحد على اسماءكثيرة متباينة، فامـّا ان تكـون تلك الاسماء المتباينة اسمآء يمكن انتقـّيد بعضها ببعض، ويشترط بعضها فىبعض؛ وامـّا انتكون اسمآء لا يمكنان يشترط بعضهافىبعض، اصلا و لابوجهمنالوجوه.

فاذا کان کذلك، اعنی ایجاب محمول واحد علی اسماء کثیرة متباینة لا یمکن ان یشترط بعضها فی بعض، و لا ان یقید بعضها [۱۲۶ ملی] ببعض؛ لیس یکون ایجابا واحدا. و کذلك متی کانت اسماء کثیرة متباینة لا یمکن ان تقیّد بعضها ببعض، لم یمکن ان یکون ذلك ایجاباً واحدا، بل موجبات کثیرة علی عدد المحمولات.

فامّا ایجاب محمول واحد علی اسمآء متباینة یمکن ان یقیّد بعضها ببعض، فانّهاما دامت غیر مقیّدة بعضها ببعض، فانذلك موجبات کثیرة علی عدد الموضوعات. و کذلك متی حملت اسمآء متباینة کثیرة علی موضوع واحد، فهی من قبل ان تقیّد بعضها ببعض محمولات کثیرة، فتحدث منهما موجبات کثیرة علی عدد معانی تلك الاسماء. و اما اذا قیّدت تلك الاسمآء بعضها ببعض، فان الذی یجتمع من جملة [۱۵۷ مج] ذلك صنفان: احد هما شیء یوجد لفظة مفردة تدل علی ما تدل علیه جملة تلك المقیّدات بعضها ببعض، و منها ما لا یوجد لها لفظة مفردة تقوم مقامها.

فالتی توجد لفظة مفردة تقوم مقامها، فهو حدّ او رسم؛ و التی لا توجد لفظة تقوم مقامها فهو لیس بحدّ ولا رسم. امّا التی توجد لفظة واحدة تقوم مقامها، فهی تجعل جملة واحدة، و تجعل کمحمول واحد مفرد. واما التی لا توجد لفظة مفردة تقوم مقامها، الا ان بعض اجزائها مقیّد ببعض، مثل قولنا: طبیب کاتب ابیض، فان هذه الجملة قد تعدّ فی المشهور او فی بادی الرای جملة واحدة. (۸۱ ر) ولنضعها فی العاجل علی انها محمول واحد، و ان لم تکن قوّتها واحدة فعولة.

فاما ایجاب و احد لکثیر اوکثیر لواحد، او سلبه منه، متی لم یکن مایستدل علیه من الکثیر معنی واحداً؛ فلیس یکون ایجابا واحداً، ولا سلبا واحدا. هذا انّما اراد به الاسمآء الکثیرة المتباینة التی لایمکن ان تقیّد بعضها ببعض. فانّها لیس یمکن ان تکون ما تستدل علیه من هذه الاسماء معنی واحدا بعینه. فان کان ذلك موجبا، لم یکن موجبا بل موجبات کثیرة؛ و ان سالبا، لم یکن واحدا، بل سوالب کثیرة.

و اما اذاكان ما يستدل عليه من ذلك [١٢٧ ملى] الكثير معنى واحـدا، كان الايجاب ايجابا واحدا والسلب سلبا واحدا. و ذلك على ضربين:

احدهما ان يكون ايجاب محمول واحد لاسمآء مترادفة على موضوع واحد، فان الايجاب حينئذ ايجاب واحد، لان ما يستدل عليه من الاسماء الكثيرة معنى واحد.

والضرب الثاني هو ان يكون المحمول اسمآء كثيرة قيّـد بعضها ببعض، فاجتمع من جملتها ما قـوته قـوة لفظة مفردة من حـدّ او رسم. فان ذلك الايجاب ايجاب واحد، و ان كان سلبـاً فسلب واحد.

و اعنى بالايجاب الواحد ليس متى كان الاسم الموضوع فـى ذلك الايجاب واحدا، و لم يكن المحمول الذى حمل عليه المجتمع من جملة ذلك الكثير المقـيّد بعضه ببعض معنى واحدا. مثل قولنا: حـىّ ذو رجلين انس. فان المجتمع من هذه الاسمآء الكثيره المقـيّد بعضها ببعض معنى واحد بعينه، اذ كانت قـوته قـوة اسم واحد بعينه، و هو الانسان. فانه متى كانت هذه الجملة ليست قوتـها قـوة شيء واحد بعينه، لم يكن الايجاب الذى محموله هذا المحمول ايجابا واحداً.

و اما اذاكانت الجملة ليست تدل عـلى [١٥٨ مج] معنىً واحد ، فليس هـو محمولا واحدا، ان اخذ محمولا، و لا موضوعاً واحدا، ان اخذ موضوعاً. [٨١ ب] كقولنا: انسان ابيض مشاء. فـان المجتمع من هـذه الثلثة و ان قيـّد بعضه، فليس بمعنى واحد. فلذلك اذا حمل هذا على موضوع واحد، كان الايجاب ايجابا واحدا؛ و لا ان اخذ موضوعا، و حمل عليه شيء واحد، كان ايجابا واحدا، بل كثيرا، لكن فى ظاهر اللفظ يكون واحدا، لانه قد قيـّد بعضه ببعض، فاشبه الحـدّ او الرسم وما جانسهما.

فاذاكان كذلك ، فينبغى ان ننظر فى كل كثير اوجب لواحد هل هى اسماء مترادفة، او اسماء متباينة. فان كانت مترادفة كان، الايجاب الايجابا واحدا. و ان كانت متباينة، فينبغى ان ننظر هل يمكن [١٢٨ ملى] ان تقيـّد بعضها ببعض، ام لا. فان كان لا يمكن، كان الايجاب ايجابا كثيرا. و ان امكن ان تقـيّد بعضها ببعض، فانها مادامت

غير مقيّدة، فالايجاب الكاين منها ايجابات كثيرة. و اذا قيّد بعضها ببعض، واخذت الجملة؛ فان كانت تلك الجملة يجتمع منها معنى واحد ، او تكون قوتها فی الدلالة قوة اسم واحد؛ كان ذلك الايجاب ايجابا واحدا؛ و ان كان المجتمع منها ليس يحصل منه معنى واحد، و لا كانت قوته قوة لفظة واحدة؛ فان الايجاب حينئذ كثير.

و قد قال ارسطوطاليس :

> فاما المجتمع من قولنا: ابيض، و قولنا: انسان ، و قولنا: يمشی، فليس هومعنی واحدا، فليس يجب اذاً ان اوجب موجب لهذه شيئا واحدا ان يكون القول ايجابا واحدا، لكن اللفظ حينئذ يكون واحدا، واما الايجاب فكثير، ولا ان اوجبها لشیء واحد كان الايجاب واحدا، بل كثيرا على ذلك المثال

(20 b, 18-22) (ب ٨٥)

يعنی بقولنا: انسان ابيض ماش، ذكر انه ليس بواحد. وانه ان اوجب موجب لهذاه الاشيا واحدا، لم يكن القول ايجابا واحدا، لكن اللفظ حينئذ يكون واحداً، فاما الايجاب فكثير. ولا ان اوجب موجب هذه لشیء واحد، كان الايجاب (٨٢ر) واحدا، بل كثيرا على ذلك المثال.

و فيما قاله شك ما. و ذلك ان قولنا: انسان ابيض ماش، ليس هوفی التباين مثل قولنا: انسان و ابيض وماش، و لكن لفظ مجتمع من اجزاء قيّد بعضها ببعض. والناس يستعملون المجتمع من هذه مقيّداً بعضه ببعض كشیء واحد.

و قد قال هو انه ليس ذلك معنی واحدا ، و ان المجتمع من قولنا: حیّ ذو رجلين انس، معنی واحد. لكن ينبغی ان يعتقد فی مثل قولنا: حیّ ذو رجلين انس، انه واحد بالذات. و فی مثل قولنا : انسان ابيض ماش ، انه واحد بالعرض. و هذا شیء سنبيّنه بعد قليل.

ثم قال:

فلما كان السؤال المنطقى يقتضى جوابا اما بالمقدّمة، و اما بالجزو الاخير من المناقضة، و كانت المقدّمة جزوا من مناقضة واحدة؛ فليس يجب ان يكون الجواب [١٠٩ مج] عن هذه واحدا، اذ كان السؤال ايضاً ليس بواحد، ولو كان حقا. و قد تكلّمنا فى هذه فى كتابنا فى المواضع[١]، ومع ذلك فانه من البيّن ان السؤال عن شىء مّا هو ليس سؤالا منطقيّا. و ذلك انه يجب ان يكون قد اعطى فى السؤال المنطقى ان يختار المسؤول احد جزوى المناقضة ايّهما شآء حتى يحكم به. فقد ينبغى ان يكون السائل يجرى فى تحديد السؤال هذا المجرى حتى يقول: هل الانسان كذى او ليس هو كذى؟ و لما كانت الاسمآء التى تحمل فرادى، بعضها تحمل اذا جمعت، حتى يكون المحمول كله واحداً وبعضها ليس كذلك؛ فينبغى ان نخبر بالفرق فى ذلك.

(20 b 22-33) (ب ٨٢)

و انما قال هذا لان السؤال الجدلى هو سؤال يجتمع فيه جزوا النقيض معا. فيقال: (٨٢ ب) [١٢٩ ملى] هل كل لذّه خير، او ليس كل لذّة خيراً. ويكون قصد السائل من جزوى المناقضة احدهما، لانه لايمكن ان يستعمل ايّهما اتفق جزوقياسه الذى يؤلفه وضع المجيب، وانما يستعمل احدهما. والذى قصده منهما ان يتسلّمه من المجيب، ليستعمله جزو قياس، فهو المقدمة. لانه هو المعدّ وحده دون نقيضه، ليجعله جزو قياس. الا انه يخيّر المجيب بسؤاله ليكون جواب المجيب، بعد ان يروى ايّهما هو الانفع له، فى ان لا يبطل وضعه اذا سلّمه. فيفوّض الى المجيب

١- 155 a16

ان يسلّم ما يظنّ ان السايل لا ينتفع به، وما يرى ان وضعه يسلّم بتسليمه، فيسلّمه حينئذ، فلذلك جمل بجزوى المناقضة لا باحدهما. فلذلك صار السؤال الجدلّى يقتضى جوابا، اما بالجزو الذى يقصد السايل تسلّمه من المجيب، ليستعمله قياسه الذى يبطل به على المجيب وضعه، و هو المقدمة؛ و اما بالجزو الاخير من المناقضة الذى ليس قصد المجيب ان يتسلّمه.

والمقدمة والجزو الاخير من المناقصة كلّ واحد منهما قضيّة واحدة حملية. و بيّن ان المقدمة منهما جزو من مناقضة واحدة. و قد كان معنى المناقضة الواحدة ان يكون محمولها واحدا بعينه، لا بالاسم بل بالمعنى، وكذلك موضوعها. فاذا كان كذلك، فالمقدمة منهما اذ كانت قضية واحدة، فينبغى ان يكون محمولها معنى واحدا وموضوعها معنى واحدا بالعدد. واذا كان محمول المقدمة امّا جملة مجموعة من محمولات كثيرة مقيّدة بعضها ببعض يصير من مجموعها، معنى واحدا؛ لم تكن القضية قضية واحدة، بل كثيرة. وكذلك لو كان موضوعها مشترك الاسم، او كان مجموعا من معان كثيرة مقيّد بعضها ببعض لا يصير من مجموعها معنى واحدا؛ لكانت القضية كثيرة، وكانت المناقضة الكاينة منها، و من نقيضها ليس مناقضة واحدة بل مناقضتين. فحينئذ [۱۳۰ ملی] كان يكون (۸۳ ر) السؤال الجدلّى الذى جمع فيه جزوا مناقضة ليسا جزوى مناقضة واحدة بل كل واحدة، منهما قضايا كثيرة على عدد المعانى التى فى محمولها، او فى موضوعها. فليس يكون السؤال سؤالا واحدا، بل سؤالات كثيرة. فلذلك ليس يكون الجواب عن هذه السؤالات جوابا [۱۱۰مج] واحدا، بل اجوبة كثيرة على عدد السؤالات.

و قد يتّفق فى كثير من القضايا التى موضوعها اسم مشترك لمعنين ان يكون محموله حملا صادقا على المعنيين اللذين تحت الاسم المشترك. و بعض من تقدم ارسطو طاليس من المتفلسفين والجدليين يرون ان المحمول متى صدق على معنيى اسم مشترك، اخذ موضوع قضيّة ان الجواب عن السؤال الجدلّى بها جواب واحد، اذ كان محمولها صادقا على معنيى ذلك الاسم المشترك الذى هو موضوع القضية.

فقال ارسطوطاليس: ليس الجواب عنها جوابا واحدا، اذ كان السؤال ايضاً ليس بواحد، ولو كان حقا، يعني ولو كان المحمول صادق على المعنيين جميعا. وذكر انه تكلّم في هذا في كتابه في المواضع ، وانما خصّ السوال الجدلّي بالتحدّي من امثال هذه، لان هذه التحدّى ليس يحتاج اليه لا في الخواب السوفسطائيّ ولا في الجواب الخطبيّ ولا في الجواب الشعرى. فان تلك الصنايع الثلث تستعمل فيها المغالطات. و اما الجدل فانه اذ كان استعداداً للعلم، و اعداد الموضوعات التى فيها يتكلّم الجدليّ للعلم اليقينيّ ، ولم يكن يستعمل الاسم المشترك في شيء من العلوم اليقينية؛ لم يستعمل ايضا في الجدل . فلذلك حدّر الجدلى دون الباقين من اهل الصنايع الثلث .

وليس على المجيب ان يصلح سؤال السايل، بل على السايل ان يصلح سؤاله ثم يسال. و انما على المجيب الجدليّ ان (٨٣ ب) يقبل السؤال الذى على السايل تصحيحه، وليس عليه ان يصحح سؤال [١٣١ ملى] السايل لانه ليس يقصد بجوابه تعليم السايل . فلذلك ليس عليه ان يعلمه كيف الجدل ، وكيف السؤال الجدليّ. و انما يلزم المجيب ان لا يقبل السؤال الفاسد في المسائل العلمية، لان على المجيب عند ذلك ان يعلم السائل. وكذلك متى سال المتعلم باسم مشترك، فعلى المعلم ان يقبل السؤال ويصلحه على السايل ويعلمه. فلما كان كذلك لم يامر ارسطوطاليس ان يقول قائل: ان السائل عن تحديد الشيء، مثلا قولنا : ما هو الشيء، متى اخذ اسما مشتركا، فسال مثلا: ما العين؛ كان على المجيب ان يقبل السؤال ويجيبه عن مسئلته .

فاذاً ليس كل سؤال ينبغي ان يتجنّب فيه الاسم المشترك. فلذلك قال : فان السوأل عن شيء ما هو، ليس سؤالا جدليا. و انما هو سؤأل يقصد به تفهّم الشيء معنى اما بحدّ، او برسم، او باسم له اخر [١١١ مج] اعرف. فلذلك صلح ان يستعمل فيه الاسم المشترك، ووجب على المجيب ان يقسم الاسم المشترك الى معانيه.

والسؤال الجدلّي ليس يقصد به استفهام ما عند المجيب في ذلك، ليعلم المجيب و يتعلم السائل، بل يجب ان يكون السائل قد اعطى في السؤال الجدلّي

ان يختار المسؤول احد جزوى المناقضة ايّهما شاء فيما يظنّن انه احرى ان يحفظ بتسليمه وضعه . فلذلك يجب ان تكون معرفة السائل بما يقصد تسايمه مثل المجيب سوآء. فيجعل سؤاله سؤال تخيير، والاكان تعلّما او مغالطة او سوء معرفة بالجدل. و لذالك ينبغى ان لا يجيب المجيب علـى طريق الجدل لا متعلما، ولا مغالطا، ولا من لا تمييز له بالطرق التى تخصّ الجدل. فلذلك وجب تجنّب الاسم المشترك، وان لا يقبل المجيب السؤال اذا كان بالحال التى ذكرت.

(۸۴ ر) و لما تقدّم، فاخبر ان المحمولات الكثيرة، اذا اوجبت لموضوع [۱۳۲ ملـى] واحـد، اواوجب محمول واحـد لموضوعـات كثيرة، و كانت تلك المحمولات الكثيرة التى توجب لموضوع واحد منها ما لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، ومنها ما يمكن انيشترط بعضهافى بعض، واخبران التى يشترط بعضها فى بعض، منها مـايكون المجتمع منه معنى واحـدا، و منها مـا يكون المجتمع منه معان كثيرة ، واخبر ان تلك المحمولات التى يشترط بعضها فى بعض، ولا يجتمع من جملتها معنى واحد؛ فانه اذا حمل علـى موضوع مـا، لم يكنالايجاب ايجابا واحدا، بل كثيرا ؛ و انه انما يكون الايجاب ايجابا واحدا، اذا كان محموله مجتمعا من معان قيـّد بعضها ببعض، حتّىكان المجتمع من تلك معنى واحدا.

فاخذ الـآن يبيـّن اى المحمولات التى تحمل فرادى، واذا قيـّدبعضها ببعض، اجتمع من جملتها شىء واحد، وايـّها اذا قيـّد بعضها ببعض، لم يجتمع منجملتها معنى واحد؛ وباى احوال ينبغى ان تكونحتى اذا جمعت، اجتمع منها معنىواحد؛ وباى احوال تكونحتى اذا جمعت، لم يجتمع لم يحتمع منها معنى واحد.

و اما المحمولات الكثيرة التى لا يمكن ان تقيـّد بعضها ببعض، فلـم يخبر ايـّما هى لظهورها، و ذاك بيـّن انها هى المتقابلات. فانه لا يمكنان يشترط الشىء فى مقابله ولا ان يقيـّد بمقابله. و ما عدا المتقابلات من المحمولات، فانه يمكن ان يشترط بعضها [۱۱۲ مج]فـى بعض، ويقيـّد بعضها ببعض . و الاشيآء التى تحمل فرادى فتصدق، ولا يكون كل واحد منها فضلا، اذا حمل و حده على حياله ؛ فان

كثيرا منها، اذا قيّد بعضهابعض، صار كاذبا، وبعضها يصير فضلا من القول وهذياناً، و بعضها ليس يكون كذبا ولا فضلا، ويصحّ التقييد، ولكن لايكون المجتمع منها معنى واحدا؛ وبعضها اذا قيّد ببعض، [۱۳۳ ملی] لم يصر ولا واحد منها فضلا و لا كذبا، و ليس يكون المجتمع منها كثيرا، بل يكون (۸۴ ب) المجتمع من جملتها معنى واحدا .

فهويلتمس ان يعرّف مايتميّز به بعض هذه عن بعض، ويبيّن اى المحمولات اذا حملت فرادى فصدقت، تكذب اذاجمعت؛ وايّها اذا حملت فرادى، لم يكن فى شىء منها فضل اصلا، فاذا حملت مجموعة، كان بعضها فضلا؛ لا يجتمع من جملتها شىء واحد، وايّها يجتمع من جملتها معنى واحد.

و ذكر انه ليس ينبغى ان تمتحن حال مجموعها فى الصدق والكذب حال فراداها، حتى اذا نظر اليها و قد حملت فرادى فصدقت، او لم يكن فيها فضل، يظنّ لاجل ذلك انها ايضاً اذا حملت مجموعة، صدقت، بل لا يعتبر فى امر المجموع حال فراداها.

فقال :

و لما كانت الاشيآء التى تحمل فرادى، بعضها تحمل اذاجمعت، حتى يكون المجتمع كلمة واحداً، و بعضها ليس كذلك .

فقد انطوى فى قوله : بعضها ليس كذلك ، الاقسام من الباقية . لان التى يصير مجموعها محمولا واحدا، اجتمع فيها نفى الثلاثة الباقية، وهى ان لا تكذب، و ان لا يكون فى شىء منها فضل، و ان لا يكون المجموع منها محمولات كثيرة ، فلذلك صار قوله: ليس كذلك، يشتمل على لثلاثة الباقية.

و يريد بقوله : فينبغى ان نخبر بالفرق فى ذلك، يعنى الفصول التى تميّز بين هذه الاربعة . فان الذى ينفصل به بعضها من بعض هوالسبب فى ان صار كل واحد منها بالحال التى يوجد عليها .

ثم قال :

فان انسانا من الناس قد يصدق القول عليه فرادى بانه حيّ، و بانه ذورجلين، و يصدق ايضا ان يقال عليه: هذان كشيء واحد، و قد يصدق القول عليه بانه انسان وبانه ابيض، و يصدق ايضا ان يقال عليه هذان كشيء واحد . و ليس متى كان القول عليه بانه يصير حقاً، و القول عليه بانه طبيب حقا، [۱۳۲ ملی] فواجب ان يكون طبيباً بصيرا. و ذلك انه ان كان لان كل واحد (۸۵ ر) من القواين حق، فقد يجب ان يكون مجموعهما حقا، لزم من ذلك اشياء كثيرة شنعة. و ذلك ان قولنا على انسان من الناس: انه انسان، حق، و قولنا عليه: انه ابيض، حق ، فيجب ان يكون القول عليه بذلك كله صادق ايضا . فان كان ايضا القول عليه بهذا وحده، اعنى بانه ابيض، صادقاً، فيجب ان يكون القول عليه بذلك اجمع صادقا ايضاً، حتى نقول عليه بانه انسان ابيض ابيض، و يمرّ ذلك بلا نهاية . و قد نقول ايضا عليه: بانه طبيب، و بانه ابيض، و بانه يمشى، فقد يجوز ان تقال هذه عليه مرارا كثيرةً بالتركيب بلا نهاية . و ايضا ان كان سقراط هو سقراط ، و هو انسان، فهو سقراط انسان ، وان كان انسانا وكان ذا رجلين، فهو انسان ذو رجلين .

(2oh33-21a4) (ب۸۳)

يقصد بهذا ان يبيّن ان كثيرا من المحمولات اذا قيّد بعضها ببعض، صدق؛ و اذا افرد بعضها من بعض، صدق ايضا. و كثيرا منها اذا قيّد بعضها ببعض، كذب ؛

[١١٣ مج] واذا قيلت فرادى، صدقت . مثل قولنا فى انسان: طبيب غير حاذق فى طبّه، و وافق ان كان مهندساً بصيرا بالهندسة، فانــه يصدق ان يقال: انــه بصير، او بصير بصناعته، اذ له بصرء مابصناعة الهندسة. و اذا قيد الطبيب بانه بصيربصناعة، فقيل طبيب بصير بصناعته؛كان القول كاذبا .

فقوله : فان انساناً من الناس قـديصدق القول عليه فرادى أنه حىّ وانــه ذو رجلين، و يصدق عليه هـذان كشىء واحـد، هذا المثال (٨٥پ) مثال لما اذا قيّد بعضه ببعض، اجتمع منهما شىء واحد.

وقوله: و قد يصدق القول عليه بانــه انسان وانــه ابيض، و يصدق ايضا ان يقال عليه هذان كشىء واحد؛ هذا مثال لما اذا قيد بعضه ببعض، لم يجتمع منهما معنى واحـد، الا انه يشارك بالجمع منه معنى واحـد فى انهما يصدقان . و جعلهما جميعا مقابل ما اذا قيلت فرادى، صدقت؛ واذا جمعت، كذبت .

ثم اخبر ان من قال فىالتى تحمل فرادى، فتصدق: انها اذا جمعت، صدقت ايضاً؛ و جعل سبب صدقها مجموعة، صدقها فرادى؛ او جعلوا اعتبارصدقهامجموعة بصدقها فرادى؛ او قالوا :كلما صدقت فرادى، فانها تصدق مجموعة. وكلما قيلت فرادى ولم يكن فيها فضل، فانها اذا جمعت لم يكن ايضاً فيها؛ يلزمه من ذاك اشياء كثيرة شنعه .

واحسبه يؤمى بهذا القول الى من يطلبحدود الاشياء بطريقة القسمة، ويرى انه يجتزى فى جميع ما شأنه ان يوجد فـى تحديد الشىء بطريق القسمة فقط، من غير حاجة الى شىء اخر سوى القسمة . مثل ما يرى ذاك قوم من اصحاب افلاطن، فانهميعزون ذلكالىافلاطن، وانهيرى ان منزلةالقسمة فىالتحديد هذه المنزلة حتى يستغنى عن القياس ، و عن طريق اخر سوى طريق القسمة فى اخذ جميع ما يلتئم بـه الحدّ . فاولئك [١٣٥ ملى] ينبغى ان يقولـوا: ان الاشياء التى تصدقفرادى، فانها اذا جمعت فى الجمل، صدقت؛ و اذا حملت فرادى، فصدقت، ولميكن فيها فضل، فانها اذا جمعت، لم يكنفيها فضل .

و ارسطوطاليس قصد بهذا فسخ ما قالوه من ان كل ما صدق فرادى، و لم يكن فية فضل؛ فانه اذا جمع ايضاً صدق، ولـم يكن فيه فضل؛ و ان من قال ذلك، يلزمه اشياء شنعة .

ثم اخذ يحصى الاشياء[۱۱۴مج] الشنعة التى تلزمه. فقال : و ذلك ان قولنا اى حملنا على انسان من الناس مثل زيد ان زيداً (۸۶ ر)هو انسان، هو قول حق، و قولنا : على زيد ان ابيض هـو حمل صادق . فيجب ان يكون القول عليه بذلك كله صادقا ايضا. و ذلك انه يصدق عليه ايضا ان يقال: زيد انسان ابيض، ثم يصدق عليه ان يقال: الأبيض عليه وحده من غير ان يقيد بهالانسان . فيقال : ان زيد ابيض، فيصدق ذلك على حياله ، و قد صدق عليه ان يقال فيه: انسان ابيض. فان كان القول عليه انه انسان ابيض صادقا، وقولنا عليه: انه ابيض من غير تقييد، صادق ايضا؛ فيجب ان يكون القول عليه بان يجمع الأبيض الى انسان ابيض صادقا، ولا يكون فضلا، حتى يقول عليه انه انسان ابيض ابيض. ثم اذا صدق بعد ذلك ان يقال: انه ابيض و حده؛ لزم اذا قيد بالانسان الابيض ان لا يكون فضلا، وان مـرّ ذلك بلا نهايـة. فهذا احد ما الزم .

و الثانى بان قال : و قد نقول عليه ايضا بانه طبيب و بانه ابيض وبانه يمشى، فقد يجوز ان تقال عليه هذه مراراً كثيرة بالتركيب بلا نهاية . فهذه الشناعة الثانية و هو ان زيدا قد يحمل عليه انسان و انه طبيب و انه ابيض وانه يمشى، ثم تجمع هذه جميعها فتحمل عليه، ثم يفرد عليه كـل واحد من هذه . فان كان كل مـا يصدق فرادى، فانه اذاجمع، صدق؛ يلزم انه اذا قيل فى زيد: انـه انسان [۱۳۶ملى] طبيب ابيض يمشى، طبيب انسان يمشى ابيض، يمشى انسان طبيب ابيض. فتـركب هذه تركيبات بلا نهاية .

ثم ذكـر الشنعة الثالثة، فقال : ان كان سقراط هو سقراط و هو انسان، فهو سقراط انسان . و ان كان ذا رجلين، فهو انسان ذو رجلين. فهذه الثالثة وهـى ايضا شنعة من جهة الشنعتين الاولیین . فان فيها ايضا تكريرا. الا انه ليس تكرير الشىء

الواحد باسمه مرارا كثيرة، ولكن كان كانّه شيء لازم. فانا اذا قلنا فى هذا الجالس مثلا : انه سقراط ، لزم ضرورة ان يكون انسانا؛ (٨٦ ب) و ان قلنا فى زيد : انه انسان، لـزم ضرورة ان يكون حيوانا ؛ و ان قلنا فى زيد ايضا : انـه انسان، لزم ان يكون ذا رجلين .

فهذه اللـوازم اذا قيد بها الاشياء التىعنها الزمت هـذه، كان ايضا هـذيانا. كقولنا: زيد هو انسان حيوان، او انسان ذو رجلين . كانه قد يوجد انسان بحيوان، او ليس فى طباعه ان يكون ذا رجلين بل ذا جناحين. الا ان هذه بيـّن انها اذا قيلت فـرادى ، صدقت ، و لـم يكن و ولا واحـد متها فضلا ؛ و اذا جمعت،[١١٥ مج] كان الثانـى منهما فضلا بل هـذيانا. مثل قـولنا : زيد انسان حيوان. متى قصدت بالحيوان ان تجعله شريطة فى الانسان، او اشرتالـى هذا الجالس، فقلت: هـذا الجالس هو زيد انسان، و قصدت ان تجعل الانسان شريطة فى زيد. وكذلك قولنا: زيد ناطق حيوان، او الانسان هو ناطق حيوان، فانه فضل و هذيان .

فلذلك قال :

فقد بان من ذلك ان من قال بان التأليف واجب وجـوده علـى الاطلاق، فقد يلـزم من ذلك ان يقول اشياء شنعة

(21a,5-6) (ب ٨٢)

يريد : ان من قال ان كل ما حملت فرادى، فكانت صادقة، اوكانت غيرفضل؛ نانها اذا حملت مجموعة، صدقت، و لم تكن فضلا؛ فقد يلزمـه من ذلك ان يقول اشيآء شنعة .

يريد بهذا الى اصحاب القسمة والـى افلاطن فيما احسب . فان كانت هاهنا اشياء اذا حملت [١٣٧ ملى] فـرادى، صدقت واجتمـع منها شىء واحـد؛ و هاهنا اشياء اذا حملت فرادى، صدقت ولم يجتمـع منها شىء واحـد؛ و اشياء اذا حملت فرادى، صدقت و لم يكن فيها فضل، و اذا جمعت، كان فيها فضل، و ان صدقت ؛ و اشياء اذا حملت فرادى صدقت، و اذا جمعت كذبت .

قال لاجل ذلك :

فنحن الان نصف كيف ينبغى ان تـوضـع

(21a,6-7) (ب ۸۲)

(۸۷ ر) يعنى نصف كيف ينبغى ان نحد كل واحـد من هذه بفصول تميّز بعضها عن بعض .

ثم شرع فی‌ذلك، فقال :

فنقول : ان ما كان من المعانى التى تحمل، ومن المعانى التى يقع عليها الحمل، انماتقال على شیء واحـد بعينه او بعضا على بعض بطريق العرض، فان هذه ليس تصير شيا واحدا .

(21a,7-9) (ب ۸۲)

قوله : المعانی‌التى تحمل، و المعانى التى يقع عليها الحمل، فانه يبيّن انه جعل المعانى صنفين: صنفا سماه المعانى التى تحمل، والصنف الثانـی المعانـی التى يقع عليها الحمل. فبعض المفسّرين يرى ان المعانى التى تحمل هی‌المعانى المحمولة، ويرى ان المعانى التى يقع عليها الحمل هى الموضوعات التى تحمل عليها تلك المعانى المحمولة، فكانه قال: ماكان من المحمولات ومن الموضوعات.

واخرون منهم يرون ان المعانى التى تحمل هى المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد؛ ويرون ان المعانى التى عليها يقـع الحمل، هـی المعانى التى يمكن ان يشترط بعضها فى بعض . و ذلك ان المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد، منها مـا يمكن ان يشترط بعضها فـی بعض، و منها ما لا يمكن. و مثال ذلك الزوج والفرد شأنهما ان يحملا على العدد، وليس يمكن ان يشترط احد هما فى الاخر. و بالجملة المتقابلات ، فان شأنها[۱۱۶ مج]

ان توجد، او تحمل على موضوع واحد، و لا يمكن ان يشترط بعضها فـى بعض. و التى ليست متقابلات، و شانها ان تحمل على موضوع واحـد؛ فان بعضها يمكن ان يشترط فى بعض، مثل الا بيض والطبيب والمهندس و اشباه ذلك.

فكانه [١٣٨ ملى] قسّم المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد الى ما لا يمكن ان يحمل بعضها علـى بعض، ولا يشترط بعضها فـى بعض، (٨٧ پ) والى مايمكن ان يحمل بعضها على بعض او يشترط بعضها فى بعض.

وقوله: انما تقال على شيء واحد، اراد به المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد كلها، ماكان منها لا يمكن ان يشترط بعضها فى بعض، و ما كان منها يمكن ذلك فيه.

وقوله: او بعضها على بعض، اراد بمنها ما يمكن ان يشترط بعضه فى بعض او يحمل بعضه على بعض ولو حمل جزويا.

وقوله: بطريق العرض: ينبغى ان يفهم مع كل واحد من الصنفين. فيقال: ما كان من المعانى الكثيرة التى شانها ان تحمل على موضوع واحد، انما يحمل كل واحد منها على ذلك الموضوع بطريق العرض، فان كل واحد من تلك المعانى، اذا قرن بموضوعه، لم يجتمع منهما معنى واحد. وكذلك المعانى الكثيرة التى شأنها ان تحمل على موضوع واحد، وكان يمكن ان يحمل بعضها على بعض، و يشترط بعضها فى بعض، الا ان حمل بعضه على بعض بطريق العرض : فان بعضها اذا اشترط فى بعض، لم يجتمع من جملتها شيء واحد.

والمعانى الكثيرة التى تحمل على شيء واحد، و يمكن ان يشتـرط بعضها فى بعض؛ فانها قد يمكن فى كثير منهـا ان يكـون محمولا علـى ذلك الموضـوع الواحد بذاته. الا ان بعضها يحمل على بعض بطريق العرض. وكثير منها يجتمع فيها بالعرض من جهتين. و ذلك ان كل واحد منها يكون محمولا على ذلك الموضوع الواحد بطريق العرض، و بعضها ايضا على بعض بطريق العرض. مثـال ذلك قولنا فى زيد : انه ابيض، و انه حار المزاج؛ فهذان هما له بالعرض، واحد همـا بطريق

العرض ايضا. غير ان المحمولات الكثيرة ، ازا كان كل واحد منها فى ذلك الموضوع الواحد بطريق العرض، كان بعضها ايضاً لبعض بطريق العرض. [١٣٩ ملى] فاخبر فى جميع هذه ان مجموعها، اذاكان (٨٨ ر) بعضها مشترطا فى بعض ، لم يمكن ان يصيرمنها شىء واحد .

ثم قال :

ومثال ذلك قولنا : فى انسان من الناس انه ابيض وطبيب،
فليس قولنا : انه ابيض و انه طبيب، معنى واحدا، و
ذلك انهما جميعا عرضان [١١٧ مج] لحقا شياء واحدا .

(21a, 10 - 11) (ب ٨٥)

يعنى اذا قلنا : انه ابيض، لم يكن زيدالذى قيل فيه : انه ابيض، وجوده هو انه ابيض. يعنى ليس الابيض دالا على جوهر زيد ولا الطبيب، ولا ايضا زيد دال على جوهر الابيض ولا الطبيب، ولا الابيض دالا على جوهر الطبيب، ولا الطبيب من الابيض. فليس يجتمع من قولنا : زيد ابيض، معنى واحد؛ ولا من قولنا : ان زيدا طبيب، معنى واحد؛ ولا ان اتفق انكان ذلك فى الانسان على الاطلاق .

فان الابيض يحمل على الانسان بالعرض. فقولنا : انسان ابيض، ليس يجتمع منهما معنى واحد. واما الطبيب فقد يمكن ان يقول قائل ويسأل : كيف لم يصر محمولا على الانسان بذاته ، فان الطبيب لم يكن ذاتيا للانسان على معنى يدل على جوهر الانسان. فهو ذاتى للانسان، من قبل ان الطب والطبيب يوجد للانسان بماهو انسان فى حده . لان الطب صناعة ما ، والصناعة انما تكون كيفية فى الجزو الناطق الذى به الانسان انسان، فكيف يمكن ان يقال فى الطبيب: انه الانسان بالعرض . فالجواب فى ذلك انه يشبه ان يكون اراد بقوله : بطريق العرض ، ماكان وجوده على التساوى ، او على الاقل من الممكنات، و ما وجوده باتفاق، و هو ما يقال فى الشىء: انه بطريق العرض على الوجه الاعم. فاذاكان كذلك ، والطبيب وجوده ليس بضرورى ولا على الاكثر، فهو موجود بطريق العرض على هذا الوجه .

ثم قال : (٨٨ ب)

وان كان القول ايضا بان الابيض طبيب صادقا، فليس يجب، ولا من ذلك ان يكون معنى انه طبيب و معنى انه ابيض معنى واحدا ، و ذلك ان الطبيب بطريق العرض [١٤٠ ملى] ماكان ابيض ، فيجب من ذلك ان لايكون انه ابيض و انه طبيب معنى واحداً، ومن قبل ذلك صار الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق.

(21a, 12 - 15) (ب ٨٢)

يريد به ان حمل الطبيب على الابيض، و ان كان صادقا، فليس يلزم ؛ ولا من صدق الطبيب على الابيض ان يكون معنى ان الابيض طبيب ، و معنى ان الطبيب ابيض معنىً واحدا ؛ وذلك ان الطبيب بطريق العرض ما صدق عليه الابيض.

فيجب من ذلك ان لا يكون ان الطبيب ابيض، وان الابيض طبيب، يجتمع منهما معنى واحد. ولا ايضاً يصدق الابيض على الطبيب لاجل طبّه، ولا الطبيب يصدق على الابيض لاجل بياضه . و من قبل ذلك ، صار الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق ، الا اذا كان بصيرا بالطب . فان قولنا: بصير، ليس يصدق على الطبيب ، اذا كان قد اتفق فى الطبيب ان كان مهندساً و بصيرا بالهندسة و غير بصير بالطب . فان هذين اذا قيل كل واحد منهما على انفراده ، صدق على زيد مثلا ؛ و اذا جمع؛ كذب.

و قوم من المفسّرين [١١٨ مج] يزعمون ان كذب هذا هو لاجل ان الانسان، اذا كان بصيرا بعينه، ثم كان متخلّفا فى الطّب، فانه يصدق عليه ان يقال: انه بصير، اذا افرد قولنا بصير وحده ، و يعنى انه بصير بعينيه. فاذا قيل فيه: انه طبيب بصير ، كذب حينئذ ، لان البصر بالطّب غير البصر بالعين.

فهذا الذى قالوه ليس يليق ان يكون ارسطوطاليس اراده. لان البصر بالعينين والبصر بالطّب انما يسمّيان بصرا باشتراك الاسم و بالمواطاة؛ فلذلك ليس يمكن

اصلا ان يجعل (٨٩ ر) شريطة فى الطب . بل البصر بالهندسة والبصر بالطّب انما يقال: البصر عليهما بالتواطؤ لا باشتراك الاسم . فكذلك يمكن ان يجعل معنى البصر العام شريطة فى الطب. و انما يكذب على الطّب ما يمكن ان يجعل شريطة فى الطّب ، متى لم يكن ذلك المعنى موجودا فى الطّب .

واما البصر بالعين ، فانه اذا اشترط فى الطبيب ، فانه وان كان بالعرض ، فليس كاذبا عليه . وهل تجد الشريطة فيه الا مثل شريطة [١٤١ ملى] البياض فيه . فانا لو قلنا : طبيب ابيض ، ماكان يكون الابيض على الطبيب كاذباً ، و ان كان له بالعرض . و اذاكان الطبيب غير حاذق بالطّب ، فانما يكذب عليه من معانى البصر البصر الذى يعنى به الحذق فى الصنايع ، لا البصر بالعينين . فالحذق فى الصناعة ، انما يشارك البصر بالعينين باسم البصر فقط .

ولو كان الشرايط فى المحمولات شريطة اللفظ فى لفظ ، لكان يكون الذى قالوه عسى ان يكون حقا . فاما اذا كان الاشتراط هو اشتراط معنى فى معنى ، و تقييد معنى بمعنى ، و جمع معنى الى معنى ؛ فان جمع معنى البصر بالعينين الى طبيب غير حاذق بالطب ليس يكذب. و انما يكذب ، اذا جمع اليه معنى البصر الذى يعنى به الحذق بالصناعة ، اذا اتفق ان كانت له صناعة اخرى غير الطب ، و كان حادقا فيها . فان البصر الذى يعنى به معنى الحذق فى الصناعة هو فى الصناعتين جميعا معنى واحد بعينه ، والبصر يقال عليهما بالتواطؤ . فلذلك ينبغى ان نفهم من قوله : الطبيب ليس بصيرا على الاطلاق ، هذا المعنى لا ما قاله المفسّرون .

ثم قال :

بل هو حىّ ذو رجلين ، و ذلك ان هذين ليسا بطريق العرض ، ولا ماكان ايضا الواحد منه محصورا فى الاخر.

(21a,15 - 16) (ب ٨٤)

يعنى ان الانسان ليس بطبيب ، ولا الطبيب بصير . ولا الطبيب الابيض ، اذا

حمل عليه ، صار مجموعهما شياء واحدا، لانهما جميعا عرضان فى الانسان، وكل واحد (۸۹ ب) منهما يحمل على الاخر بطريق العرض . بل الانسان ، او زيد حيّ ذو رجلين ، فان [۱۱۹ مج] المجتمع من قولنا حيّ ذو رجلين شيء واحد بعينه . و ذلك ان هذين ليسا للانسان بطريق العرض ، ولا احد هما للاخر بطريق العرض . فلذلك صار مجموعهما شيأ واحدا ، و امكن ان يشترط احد هما فى الاخر.

ولا ايضا ينبغى ان يشترط شيء مّا فى آخر، اذا كان احدهما محصورا فى حد الاخر وكان جزو الحدّ . و احرى من ذلك ان يكون احد المعنيين هو المعنى الاخر بعينه ، فان هذين [۱۳۲ ملى] ليس يجوز ان يجعل احد هما شريطة فى الاخر. فان الشيء لا يجوز ان يجعل شريطة فى ذاته ، ولا اذا كان جزو حدّ الاصفر يجعل شريطة فى ذلك الاخر ، لانه يجعل ايضا شريطة فى ذاته .

ثم قال :

ولذلك كثيرا مالا يمكن ان يقال: ابيض.

(17 - 16 , 21a) (ب ۸۲)

وقوله : كثيرا ما لا يمكن فيه ان يكون ، اراد انه لا يمكن ان يقال : كثيرا ابيض ابيض . اى لايمكن ان يكثر بالتكرير . ويحتمل ان يكون اراد به معنى اخر، و هو انه يقول فى كثير من الاشياء انه ابيض ابيض . يريد بالابيض الثانى تكثير ذلك البياض بعينه والاخبار عن افراطه. فلذلك يقول فى الشيء: انه صغير صغير، و نحن نريد بالتكرير الاخبار عن افراط صغر الشيء الاول الذى و صفناه بالصغر . فالتكرير ، اذا اريد به هذا المعنى ، فهو صحيح؛ و اذا اريد به شريطة ذلك المعنى فى ذاته فقط ، فليس ينبغى ان يكرر .

ثم قال :

ولا ان يقال انالانسان انسان حيّ او ذو رجلين .

(17 ,21a) (ب ۸۲)

ثم اعطى السبب فيه و قال :

وذلك انا قد حصرنا في قولنا: انه انسان ، انه حيّ وانه ذو رجلين.

(18 - 21a17) (ب ٨٢)

يعني ان الحيّ وذا الرجلين هما جميعا جزوا حدّ الانسان. فاذا شرطنا في (٩٥ ر) الانسان ، فقد كرّر مرتين وجعل الشيء شريطة في ذاته . فيكون ذلك فضلا او كاذباً .

و اما اذا لم يكن ولا واحد منهما جزو حدّ الشيء ، وكان احد هما اخصّ من الاخر؛ فان الاخصّ يمكن ان يجعل شريطة في الاعمّ. مثل الناطق والحيوان، فليس واحد منهما محصورا في حدّ الاخر، والناطق اخصّ من الحيوان، فهو يمكن ان يجعل شريطة فيه ، والحيوان لا يمكن ان يجعل شريطة في الناطق . لان الشريطة هي التي تتميّز بها اجزاء الشيء بعضها عن بعض . والمحمول متى كان اعمّ من الموضوع او مساويا له، لم يمكن ان تتميّز اجزاء الموضوع بعضها عن بعض، لا بما هو اعمّ من الموضوع ، ولا بما هو مساو ، بل بما هو اخصّ.

وهذا الذي ذكره ارسطوطاليس هو نافع جدا عند التحديد. و بهذا ينحلّ الشكّ القديم الذي جاء به اطرنطياس[1] و هو قوله : لم لم يكن قولنا: [١٢٠ مج] ناطق في تحديد الانسان مغنيا عن قولنا حيوان، كما كان [١٤٣ ملي] قولنا: حيوان، مغنيا عن ان نشترط فيه قولنا حساس؛ فانه لو لم يجز ذلك، كان قولنا: حيوان، لايجزى ان نشترط معه الحسّاس. و ذلك ان الناطق، اذا وضع محمولا على شيء ، لزم ضرورة ان يكون حيوانا . فلما لم يوجد ناطق الا حيوان، كما لم يوجد ناطق الا حساس، ثم كان قولنا، حيوان مغنيا عن قولنا: حساس ، ولو اشترطنا الحسّاس، لكان فضلا ؛ كذلك اذا شرطنا الحيوان مع الناطق، كان فضلا.

1– Archytas Tarentinus?

فانه ينحلّ بما قاله ارسطوطاليس فى ان لزوم الحسّاس عن الحيوان هو لزوم وجود جزو الشىء عن وجود جملته. فلذلك لماكان الحسّاس جزو الحيوان، او جزو حدّه ؛ كان اشتراطه اعادة ما قدحمل مرّة، فكان تكريرا لشىء واحدمرّتين، و ذلك فضل . ولزوم الحيوان عن الناطق ليس لزوم جزو الشىء عن الشىء ، بل هو لزوم شىء آخر خارج عن ذات الشىء . (٩٠ ب) فلو نقص الحيوان من حدّ الانسان ، لزال عنّا من الانسان معرفة احد جزوى ما يتجوهر به الانسان. وانما كنّا نعرف احد جزويه فقط ، فالفصل ابدا انّها ينبئ عن احد جزوى ما يتجوهر به الحد .

والحدّ لما كان تلخيص الاجزاء التى بها يتجوهر الشىء ، كان اقتصارنا على الفصل وحده من غير تصريح بالجنس اقتصاراً على احد جزويه فقط. فلذلك يلزم ضرورة ان نصرّح بالجنس مع الفصل ، اذكان ليس ينحصر فى الفصل على انه جزوه . فلذلك لم يكن ذكر الحيوان مع الناطق فضلاً ، اذ لم نكن اعادة الشىء مرّتين، مثل ما كان اعادة الحساس مرتين .

ثم انه بعد هذا قصد ان يعرّف ان الفصول بين الأشياء التى اذا صدقت مجموعة ، كذبت فرادى ؛ و يميّز بينها و بين التى تصدق مجموعة ، و تصدق فرادى . فقال :

> لكن قد يصدق الشخص على الاطلاق . و مثال ذلك القول على الانسان من الناس بانه انسان، والقول على الانسان الابيض بانه ابيض . الا ان ذلك ليس ابدا ، لكن متى كان محصورا فى المزيد فى القول شىء من التقابل الذى تلزمه مناقضة، فليس يكون حقّا بل كذبا.
>
> و مثال ذلك ان يقال فى الانسان الميّت: انه انسان.

(21a, 18 - 23) (ب ٨٥)

يعنى لكن قد يصدق حمل الاشياء الكثيرة على الشخص الواحد مجموعة و فرادى ، حتى يكون حملها مجموعة فى الصدق كحملها فرادى ، و حملها فرادى مثل حملها [١٤٤ ملى] مجموعة .

فان هاهنا اشياء كثيرة تحمل على شخص واحد بعينه مقيّدة بعضها ببعض ؛ و اذا افرد بعضها عن بعض ، صدقت ايضا . كقولنا فى زيد: انسان ابيض. فانا اذا افردنا كل واحد منها ، فقلنا : زيد انسان و ابيض ، كان (٩١ ر) صادقا . فيكون صدق حمل كل واحد من هذه على حياله فى الصدق مثل حمله مجموعا. الا انذالك الشىء ليس يكون هكذى دايما . بل قد [١٢١مج] توجد اشياء اذا حملت مجموعة الى غيرها صدقت ، و اذا افردت كذبت . فانه متى كان شيئان اذا شرط احدهما فى الاخر، صحت الشريطة ، وكان ينحصر فى الشريطة شىء مناقض للذى فيه شرط ، او ينحصر فى الذى شرطت فيه الشريطة شىء مناقض للشريطة. فان احد هما اذا افرد فى الحمل على شىء فصدق، كذب الاخر. و امثال هذه اذا جمعت، فصدقت؛ فانه اذا افرد احدهما على شىء، فصدق؛ كذب الاخر.

و انما ينحصر فى احد الشيئين مناقضة الاخر باحد ثلثة اشياء : اما ان يكون فى احدهما سلب مناقض ، او يكون فى احدهما عدم الاخر ، او يكون فى احدهما ضد الاخر . فالعدم والضّد ليسا مناقضين ، لكن تلزمهما المناقضة . و ذلك ان المتقابلات منها ما هى متناقضة ، ومنها ما يلزمها التناقض ، ومنها ما ليست هى متناقضة ولا يلزمها التناقض. فان المضافين ليسا متناقضين، ولا تلزمهما المناقضة . فانه ليس احد المضافين يلزمه نقيض الاخر. والضد والعدم ليسا يناقضان الملكة والضد الاخر، ولكن يلزمهما ان يناقضا مقابلتهما .

فلذالك قال ارسطوطاليس : متى كان محصورا فى المزيد فى القول شىء من التقابل الذى تلزمه مناقضة ، يعنى ان يكون فى الزايد من الشيئين اللذين قيّد احد هما بالاخر، نوع من انواع التقابل الذى يلزم ضرورة ان يكون مناقضا لمقابلة . مثل ان يكون فى الزايد [١٤٥ ملى] عدم ملكة الاخر، او ملكة عدم الاخر ، او ضد الاخر ، او سلب الاخر.

و يريد بالزايد فى القول الشىء الذى اشترط . و ذلك يكون على وجهين : اما ان يكون مقابلا (۹۱ ب) لما يدل عليه لفظه، و اما انلا تبيّن فيه المقابلة فيمايدل عليه لفظه ، و لكن تبيّن المقابلة اذا اخذه حدّه بدل اسمه . مثال ذلك ان نقول فى هذا المطروح: انه حيوان ، او انه انسان ميّت . فان هذا القول هو صادق عليه. غير ان الحيوان يتبيّن من نفس لفظه مقابلة معناه للميّت، والانسان ليس يتبيّن من نفس لفظة مقابلة معناه للميّت، بل من حدّه. فان حدّ الانسان حيوان ناطق. فمتى ما افرد الحيوان على شىء ما يصدق، كذب عليه انه ميّت؛ و كذلك متى افردنا الحيوان على الذى يصدق عليه الميّت، كذب الحيوان . فان الحيوان ، اذا اطلق بلا شريطة ، دل [۱۲۲ مج] على حياة من يصدق عليه انه حيوان، و هذا المعنى كاذب على الميّت. فامثال هذه، اذا صدق احدهما على شىء مّا كذب الاخر على ذلك الشىء .

ثم قال :

> ومتى لم يكن ذلك، فقد يصدق. بل يقول: انه متى وجد ذلك فيه ، فهو ابدا غيرصادق ؛ ومتى لم يوجد ، فليس ابدا يصدق . ومثال ذلك قولنا : او ميرس موجود شيئا مّا ، كانك قلت شاعرا ، فهل هو موجود ام لا . فان قولنا: موجود، انما[1] حملناه على اوميرس بطريق العرض وذلك انا انما قلنا انه موجود شاعرا، ولم يحمل موجودا على اوميرس بذاته .

(۸۵ ب) (21a, 23 - 26)

يعنى متى لم يكن فى احد الشيئين المجموعين مقابلة الاخر ، فقد يصدق . فعنى انه قد يصدق حينا، و يكذب ايضا حينا . فانه ليست شريطة الصدق ابدا فى

١ـ جاءت فى الاصل «اسما» .

شيئين مجموعين ان لا يكون فيهما تقابل .

فانه ليس كل ما ليس ولا فی واحد منهما مقابلة الاخر يصدق، اذا افرد. بل نقول انه متى وجد فيهما تقابل، فهو ابداً غيرصادق ؛ ومتى لم يوجد ولا في واحد منهما متقابلـة (۹۲ ر) الاخر؛ فليس ابـدا يصدق، بل يكذب. و مثال‌ذلك قولك : اوميرس موجـود شيئاً مـّا ، فاجعل ذلك الشيء ما شئت ممـّا يجـوز ان يوصف به اوميرس، فاترك انك قلت: اوميرس موجود شاعرا، فشرطت الشاعر فی‌الموجود ، وجمعت بينهما ، فصدقت على اوميرس اليوم، فان اوميرس يصـدق عليه اليوم انه يوجد [۱۴۶ ملی] شاعرا . وليس الموجود فيه مقابلة الشاعر، ولاالشاعر فيه مقابلة الموجود . فهل يصدق ان يقال اليوم فی اوميرس: انه موجود، من غير ان يشترط في الوجود شيئا مـّا ؛ او لا يصـدق ، بل لا يصـدق ، فان اوميرس قد تلف مـن زمان طويل .

والسبب فی انه كذب ان قولنا : موجود ، انما حملناه على اوميرس بطريق العرض . و ذلك انا انما قلنا انه‌موجود شاعرا ، و لم نحمل موجودا[1] على اوميرس بذاته . يعنی انا لم نقصدبقولنا: موجـود، ان نعرف وجـود ذات اوميرس ، و انما قصدنا به‌كونه شاعرا ، وحاله من حيث هو شاعر. فحاله من حيث هو شاعر يصح الاخبار به عنه، كان حيـّا او تالفاً .

فان الـموجود هاهنا انما استعمل رابطا للمحمـول ، و لم يستعمـل دالا على وجود ذاته . و ذلك على مثال ما يصدق عليه اذا قلنا فی‌زيد الموجود الذی يعيش الان: انه غير موجود حايطا، او ليس‌يوجد حايطا. فان صدق غير الموجود اذاكان غير موجود شيئا مـّا على ما هو الان موجود ، مثل صدق‌الموجود اذا قيل موجود شيئاً مـّا: على ما هو غير موجود الان. وكما ان‌ما هو موجود الان يصـدق عليه ان يكون غير موجود شيئا مـّا اخر، ولا يصدق عليه ان نقـول : انه غير موجـود على الاطلاق ؛ وكذلك ما ليس بموجود الان ، قد يصدق عليه ان نقـول : انـه موجود

۱ـ مح‌ملی : و لم نقل موجود

شيئا مـّا ، [١٢٣ مج] ولا يصدق عليه ان نقول : انه موجود على الاطلاق .

فاذا كان كذالك ، فان فى الاشيآء التى تحمل مجموعة مـن غير ان تكـون ولا فى واحد منهما مقابلة للاخر ، قد يوجـد ما اذا (٩٢ ب) افـرد دون الشريطة كذب ، و هو ما كان محمولا بطريق العرض . ويعنى بطريق العرض ماكان محمولا لاجل غيره .

فاذا يحتاج فيما شأنه اذا صدق مجموعا ان يصدق فرادى ، ان تجتمـع فيه شريطتان : ان لا يكون ولا فى واحدٍ منهما مقابلة الاخر لا فيما يدل عليه اسمه ولا فيما يدل عليه حـّده، وان لا يكون محمولا بطريق العرض . فـاذا اجتمعت هاتان الشريطتان فى كل واحد من مجموعى [١٤٧ ملـى] الشيئين اللذين قيـّد احـدهما بالاخر ، فان كل واحد منهما اذا افرد و حمل على ذلك الشىء، صدق .

فقوله :

فقد يجب من ذلك ان ماكان ممـّا يحمل ليس يوجد فيه تضاد، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسمـاء، و كان محمولا بذاته لابطريق العرض؛ فان القول فيما هذه سبيله انه شىء ما على الاطلاق صادق .

(21a. 29 - 32) (ب ٨٥)

و هو كالبيـّن بنفسه . فانه عـّرف ان ما اجتمعت فيه هاتان الشريطتـان، فان القول فيما هذه سبيله انه ، متى ما اذا افرد كل واحد من الامرين ولم يقيد بشريطة، صادق .

يريد بقوله : على الاطلاق ، ان لا يقيـّد بشريطة . و قوله: ليس يـوجد فيه تضاد، متى قيلت فيه الاقاويل مكان الاسماء ، يعنى فيما ليس يبيـّن مـن نفس لفظه مقابلة الاخر، مثل الحيوان الميـّت. ولكن مثل قولنا : الانسان المـّيت، فان الانسان ليس يبيـّن من نفس لفظه مقابلة المـّيت ، مالم يبدل حـّد الانسان مكان اسم الانسان.

و قوله :

تضاد اراد به التقابل ، فانه كثيرا مايستعمل التضـاد مـكان التقابـل، و اراد بالتقابل هاهنا انواع التقابل الثلثة : العدم ، والملكة ، والمتضادين ، والمتناقضين.

ثم قال :

فاما ماليس بموجود ، فليس القول فيه بانه شیء موجود (۹۳ ر) من قبل قولنافيه: انه يوجد متوهما، قولاً صادقاً. وذلك ان المتوهـّم فيه ، ليس انه موجـود، بل انه غير موجود .

(33 - 32 ,21a) (ب ۸۵)

يعنی به انالشیء اذا قيل فيه : انه متوهـّم، خرج من انيكون موجودا. لان معنی «توهـّمنا له» هو ان نتخيـّله وهو غير موجود. و امـّا اذاكان موجودا، واقهناه فی نفوسنا ؛ فانا نعلمه ، ولا نتوهمه .

فان بين توهـّم الشیء و بين علمه فرقاً . و ذلك انشخص اوميرس لايمكن ان نتصـّوره بعينه ، [۱۲۴ مج] بل نتـوهـّمه فقـط، بان نقيم فـی انفسنا شبيهه من اشخاص الناس لا خلقته وصورته الخاصـّة. وكذلك ما قدرايناه مـّرة منالاشخاص، ثم فسد، فتوهمناه بعد ذلك. فانما نتوهـّم منهالان الوجود الذیكانله. فما نتوهـّمه منه الان هو توهـّم كاذب ، وتوهـّم ما ليس بموجود. فلذلك يصيرمايقـال فيه: انه انما يوجد متوهـّما، [۱۴۸ملی] يلزم عنه ان يكون غير موجود .

فان قولنا يوجد متوهـّماً قد يدل بهعلی معنيين : احدهما علی ان توجد كلمة وجوديـّة رابطة. فكانـّا اردنا : ان نقول اوميرس هومتوهـّم، فقلناً يوجد متوهما، او ان نقول: انما وجوده فی اوهامنا فقط . فعلی الجهتين جميعا ليسيصـدق ان نقول فيه انه موجود علی الاطلاق ، لا ان اريد بقولنا: يوجد، كلمة وجوديـّة، او اريد به وجودصورته فی التوهـّم. فلذلك قال: ما ليس بموجود، فليس القول فيه: انه شیء

مـّا موجود، لاجل صدق قولنا : فيه انه يوجد متوهـّما قولا صادقا . اى ليس لاجل صدق قولنا فيه: انه يوجد متوهـّما ، يكون القول فيه: بانه‌شيء موجود، قولا صادقا على‌الجهتين، اخذ قولنا موجود[۱] و قوله: و ذلك ان التوهم فيه ليس انه‌موجـود ، بل انه غير موجود ، يعنى انه و ان اريد بقولنا: يوجد، وجود صورته فى التوهـّم، ليس يصدق عليه ان يقال : انه موجود، من‌قبل ان معنى التوهم فيه [۹۳ پ] ومعنى انـه موجود بل معنى التوهـّم‌انه غير موجـود. وذلك‌ان معنى قولنا: انه انما يوجد متوهـّما، هو معنى قولنا فيه: انه غير موجود على الاطلاق .

۱ـ ملى مج : موجودة

الفصل الرابع

قال :

واذ قد لخّصنا هذه المعانى، فقد ينبغى ان ننظر كيف حال اصناف الايجاب والسلب بعضها عند بعض ، ما كان منها فيما يمكن ان يكون، وما لا يمكن ، و فيما يحتمل ان يكون ، وما لا يحتمل ، و ماكان منها فى الممتنع والضرورى ، فان فى ذلك مواضع للشك[1]

(21a, 34 - 37) (ب ۶)

شرع الان فى ان ينظر فى القضايا ذوات الجهات. والجهات هى الالفاظ التى، اذا قرنت بالكلمة الوجودية وبما فيه قوة الكلمة الوجودية، دلّت على كيفيّة وجود المحمول للموضوع . و ذلك ان انحاء وجود المحمول للموضوع انحاء كثيرة . و ذلك فى مثل قولنا ، زيد جميل ان يوجد عادلا ، وعمرو قبيح ان يوجد جايرا ، و زيد [۱۴۹ ملی] جميل ان يعدل ، وعمرو [۱۲۵ مج] قبيح ان يجور . فان الجميل والقبيح دالان على كيفية وجود المحمول للموضوع. وكذلك قولنا : حرام و حلال . مثل قول القايل : زيد حرام عليه ان يغصب مال غيره ، و زيد حلال له او مباح له ان يفعل كذى و كذى . وكذلك قولنا : ينبغى ويجب ويحسن

۱– جاءت فى نص اسحق بن حنين الذى عنى بنشره Isidor Pollak هكذا : «للسلب» .

و اشباه ذلك ، فانها كلّها جهات تضاف الى الكلم .

والجهات منها ما هى جهات اول ، و منها ما هى جهات اخيرة . فالجهات الاخيرة مثل التى احصيناها، والجهات الاول اثنتان : الممكن والضرورى . وهناك اشيآء كثيرة بعضها تضاف الى الممكن ، كقولنا : يحتمل و يجوز ، و اشياء اخر تضاف الضرورى كقولنا : ممتنع (٩٤ ر) و محال ، و اشباه ذلك .

ولما قصد ان ينظر فى القضايا ذوات الجهات؛ جعل قصده الاول الى الجهات الاول ، وهى الممكن و ما عدّ معه ، والضرورى، وما عدّ معه واضيف اليه. وترك احصآء الجهات الجزويّة ، لان الحال فى تلك الجزويّة هى الحال فى هذه الجهات الاول . وانما صارت اولاً لانها هى من الفصول التى تقسم الموضوع قسمة أولى. وذلك ان كل موجود فانما ينقسم قسمة اولى الى متقابلات كثيرة ، واحدها القوة والفعل . فما بالفعل فهو ضرورى، وما بالقوّة فهو ممكن ، او ان يكون الممكن فى جملة ما بالقوّة ، والضرورى فى جملة ما هو بالفعل. و ذلك ان الممكن امّا ان يكون مرادفا لماهو بالقوّة فى الاسم، وامّا ان تكون القوّة اعمّ من الممكن.

وكذلك الضرورى و ما بالفعل . فانه اما ان يكون الضرورى و ما بالفعل اسمين مترادفين ، و اما ان يكون الذى بالفعل اعمّ من الضرورى . فلذلك صار الممكن والضرورى هى الجهات الاول ، والجهات غير المواد . لان الجهات هى الدالة على كيفية وجود المحمول للموضوع ، و اما المواد فانها هى الامور التى ، اذا الف بعضها الى بعض تأليف الاخبار والقضايا ، حصلت فى ارتباط بعضها ببعض هذه الكيفيات . فلذلك صارت الجهات ينظر فيها [١٥٠ ملى] حيث ينظر من المنطق فى تاليف القضايا ، اذكان حالا من احوال التاليف ، و كيفية من كيفيات التأليف ، وليس ينظر فيها حيث ينظر فى المواد . وكذلك قد تكون هذه الجهات فى القضايا التى [١٢٦ مج] موادها مضادة لما تدل عليه هذه الجهات ، اذكانت انما تدل على جهة الارتباط وعلى كيفيّة فقط .

فلذلك حيث افتتح النظر فى ذوات الجهات ، اقتصر على الممكن والضرورى.

و هو ينظر من امر هذين فى اربعة اشيآء : احدها انه يفحص عن متناقضاتهـا ، و ينظر اذا وضعت موجبة ذات جهة ، (٩٢ ب) ايـّما هـى السالبـة المناقضة لهـا ، فيفحص عنها الى ان تصـّح السالبة المناقضة للموجبة ذات‌الجهـة . و يفحص مع ذلك عن بسايطها ومعدولاتها من حيث هى ذوات الجهات ، ويميـّز معدولاتهـا عن بسايطها . و يميـّز بسايط ذوات الجهات الممكنة عن معدولاتها، ويميـّز ايضاذوات الجهات الضروريـّة عن معدولاتها . ثم يفحص بعـد ذلـك عـن حال معـدولات الضروريـّة و بسايطها من معدولات الممكنة و بسايطها . وهل يلزم بعضهـا بعضا ، وما التى تلزم فيها بعضها بعضا . و يفحص عن التى تلزم مـن مقدمات الضـرورى لمقدمات الممكن ، كيف لزومها . و يفحص مع ذلك عن انحاء الممكن ، و عن انحاء الضرورى . فيحصل كم انحاء الممكن، وكم انحاء الضرورى. وهذه اشياء نحتاج اليها ضرورة فى كتاب انالوطيقا الاولى .

فابتدا اولاً من هذه الاربعة فى ان ينظر ايما هى السوالب ذوات الجهات الممكنة ، المناقضة للموجبات ذوات الجهات الممكنة . و كـذلك يفحص عـن السوالب ذوات‌الجهات‌الضروريـّة، المناقضة للموجبات ذوات‌الجهات‌الضروريـّة. فيبيـّن فى الموجبة ذات الجهة ، ايـّما هى سالبتها المنـاقضة لها . وكـذلك فـى الضروريـّة. فانه يفحص فى‌الموجبة ذات الجهة الضـروريـّة ، ايـّمـا هـى‌السالبة المناقضة لها . و ذلك ان الموجبة [١٥١ ملى] الممكنة ، مثل قولنا: الانسان‌ممكن ان يوجد عادلا، فالسالبة المناقضة لهـا قد يجوز ان يظـّن ظان انها قولنا : الانسان ممكن ان لا يوجد عادلا ، وقد يجوز انها قولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا، او لا يمكن ان لا يوجد عادلا . وكذلك فى قولنا: الانسان باضطرار يوجد حيوانا، وقد يمكن ان يظـّن ان السالبة المناقضة لها قـولنا : الانسان (٩٥ ر) باضطـرارلا يوجد حيوانا، وقد يمكن ان يظـّن انها قولنا: الانسان ليس باضطرار يوجدحيوانا، او ليس باضطرار لا يوجد حيوانا . فان فى‌هذه كلها مواضع للشـّك. ومـواضع الشـّك هى احوال فى كل واحدة من هذه [١٢٧ مج] تميل النفس‌الـى انـّها هـى

السالبة المناقضة . الا انّه اقتصر من هذه على ذوات الجهات الممكنة فقط .

ثم عرف ان الامر فى الباقية و هى الضروريّة كالحال فى الممكنة. و ذلك قوله : ينبغى ان ننظر كيف حال اصناف الايجاب و السلب بعضها عند بعض ما كان منها فيما يمكن ان يكون و ما لا يمكن ، وفيما يحتمل ان يكون و مالا يحتمل ، و ماكان منها فى الممتنع والضرورى . فان فى ذلك مواضع للشك :

ثم شرع فى الشك . فابتدأ اولا فى القول الذى يلزم عنه ان تكون السالبة المناقضة لقولنا: الانسان يمكن ان يوجد عادلا ، قولنا : يمكن ان لا يوجد عادلا. وجعل بيان ذلك ما قد تقدم بيانه فى المقدمات الثلاثيّة التى يصرّح فيها بالكلم الوجودية ، و بما يبيّن فى الثنائيّة التى لا يصرّح فيها بالكلم الوجوديّة. فان فى تلك انما يحدث السالب المناقض للموجب بان يكون حرف السلب مع الكلمة الوجوديّة، او مع التى فيها قوّة الوجوديّة . فان قولنا : الانسان يوجد عادلا، قد كان تبيّن ان سلبه المناقض له: الانسان لا يوجد عادلا ، لا قولنا: لا انسان يوجد عادلا، ولا قولنا : الانسان يوجد لا عادلا . و ذلك ان حرف الوجود ، لما كان هو يربط المحمول بالموضوع، وكان السلب هو الذى يحل الرباط و ينزعه ، وكانت الكلمة الوجودية هى التى تربط [۱۵۲ ملى] المحمول بالموضوع ؛ لزم ان يكون الحرف الذى يسلب المحمول عن الموضوع انما يجب ان يكون مع اللفظة الرابطة.

و اما الجهة فانها ليست تربط . فلذلك اذا (۹۵ پ) قرن حرف السلب بها، رفع ما لا يربط المحمول بالموضوع ، ويبقى الرابط على حالته، فيبقى الموجب اذاً على حالته. فاذاً ان كان، فربما ان يكون سلب الموجبة الممكنة، اوسلب الموجبة ذات الجهة ، ان لايكون حرف السلب يسلب الجهة، اذ كان ليس يحل الرباط . بل ينبغى ان تترك الجهة ، ويجعل حرف السلب مع الرابط ليرفع الرابط . فاذاكان كذلك ، فقولنا : الانسان يمكن ان يوجد عادلا ، ليس سلبه قولنا : الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا ، بل قولنا : يمكن ان لا يوجد عادلا .

وكذلك الثنائية التى لايصرّح فيها بالكلمة الوجودية . فان قولنا: الانسان يمشى، [١٢٨ مج] سلبه قولنا : الانسان لا يمشى ، لان قولنا : يمشى فيه قوّة قولنا: يوجد ماشيا . فلذلك صار قولنا : الانسان يمكن ان يمشى ، سلبه قولنا : الانسان يمكن ان لا يمشى ، لا قولنا : الانسان لا يمكن ان يمشى، كذلك السبب بعينه الذى قيل فى الثلاثية .

فهذا قصد بقوله :

و ذلك انه ان كانت المناقضات فى الاقاويل المؤلفة انما يكون العناد فيها بعضها لبعض فيما كان منها مبنيّا على قولنا : موجود ولا موجود. ومثال ذلك ان سلب قولنا : يوجد انسان ، قولنا : ليس يوجد انسان ، لا قولنا : يوجد لا انسان . و سلب قولنا : يوجد انسان عدلا ، قولنا: ليس يوجد انسان عدلا، لا قولنا: يوجد انسان لاعدلا، لانه ان كان يقال على كل شىء اما الايجاب واما السلب ، فقد يصدق اذا فى الخشبة القول بانها توجد انسانا لا عدلا.

(21a, 38 - 21b, 5) (ب ٨۶)

يعنى بالاقاويل المؤلفة ، الاقاويل التى ربط اجزاؤها بعضها ببعض، (٩۶ ر) و تلك هى الاقاويل الجازمة ، فان الرباط انما يجعل فيها .

واما ساير الاقاويل التى ليست هى جازمة ، فانها ليست يصرّح فيها برباط، مثل الامر وما شاكل الامر ، او مثل الحدود والرسّوم و ما شاكلها. و اراد هاهنا من بين الجازمة الحمليّة منها، فقال : الاقاويل المؤلفة. والا فان كل قول فهو مركب [١٥٣ ملى] من اجزاء، فانه لم يرد بالمؤلف المركّب فقط، بل المركّب الذى ربط بعضها ببعض برباط صرّح به .

فان تأليف القول ، كما سنبيّن فى باب القياس[١] ، هو ما اجتمعت فيه ثلث شرايط : تركيب و رباط و ترتيب . ولم يرد بالمؤلفة المركّبة فقط ، اذ كان كل قول فهو مركّب من جزوين و اجزاء ، ولكن اراد بالمؤلفة ما كان مركبا برباط ، واراد بالاقاويل المؤلفة الحملية الثلاثية والثنائية جميعا .

ثم ابتدأ ، فاخبر بما تقدّم تبيينه فى الثلاثيّة ، فقال : فما كان منها مبنيّا على قولنا : موجود ولا موجود ، ينبغى ان يـوهم معه بان يجعـل الايجـاب ماكان فيه موجودا من غير حرف «لا» ، والسلب المناقض ما كان فيه المـوجود مقـروناً فيه حرف «لا» ، من غير ان يقرن حرف السلب لا بالموضوع ولا بالمحمـول . مثال ذلك سلب قولنا : الانسان يوجد ، قولنا : الانسان ليس يوجد ، لا قولنا : لا انسان يوجد . وسلب قولنا : الانسان يوجد عدلا ، قولنا : الانسان ليس يـوجد عدلا ، لا قولنا : الانسان يوجد لا عدلا .

ثم بيّن ان قولنا: الانسان يوجد لا عدلا ، ليس هو مناقضا لقولنا: الانسان عدلا يوجد لان قولنا: يوجد عدلا ، كاذب على الخشبة . فلو كان قولنا : يوجد لا عدلا ، مناقضا له؛ لكان يصدق فى الخشبة [١٢٩ مج] قولنا : انها توجد لا عدلا. و جعل الدليل على ان الخشبة يكذب عليها قولنا : يوجد لا عدلا ، ان لا عدل انما يصدق على الانسان فقط ، اذ كان (٩٦ ب) يدل على عدم العدل فيما يمكن فيه العدل . فما صـدق عليه قولنا : لا عدل ، فانه يصدق عليه قولنا : يوجد انسانا لا عدلا. فان كانت الخشبة يصدق عليها انها توجد لا عدلا ، فهى يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا. غير انها لا يصدق عليها انها توجد انسانا لا عدلا ، فهى لا يصدق عليها انها توجد لا عـدلا . فان كان قولنا : يوجد لا عدلا كاذبا على الخشبة ، فليس بمناقض لقولنا : يوجـد عدلا ، فان [١٥٣ ملى] حروف السلب انما ينبغى ان نوضع ابداً مع قولنا يوجد .

ثم اخبر بمثل ذلك فى الذى لا يصـرّح فيه بالكلمة الوجودية . فقال :

فاذا كانت المناقضات انما ينبغى ان توجد على هذا

١ــ راجع الفصل الخامس .

القياس ، اعنى بقولنا : يوجد او لا يوجد، وكانت
ايضا الاقاويل التى لا يلفظ فيها بحرف الوجود ،
فانما يقال فيها مما يقوم مقام ذالك الحرف يفعل
فعله بعينه. ومثال ذالك ان سلب قولنا : انسان يمشى،
ليس يكون قولنا: لا انسان يمشى، بل قولنا انسان ليس
يمشى. وذلك انه لا فرق بين قولنا: انسان يمشى،
وبين قولنا يوجد انسان ماشيا .

(ب ٨٦) (21b, 5 - 10)

ثم قال :

فاذ قد كان الامر يجرى هذا المجرى فى كل موضع،
فينبغى ان يكون ايضا سلب قولنا : يمكن ان يوجد،
قولنا : يمكن ان لا يوجد، لا قولنا : لا يمكن ان يوجد

(ب ٨٧) (21b, 10 - 12)

يعنى ان يكون حرف السلب مع الرابط ، ولم يكن قولنا : يمكن رابطاً ، فينبغى ان يسلب قولنا : يمكن ان يوجد، قولنا : يمكن ان لا يوجد ، لا قولنا : لا يمكن ان يوجد . فهذا هو الذى يرفع الشكّ ، والذى تميل النفس الى انه السلب (٩٧ ر) المناقض هو هذا الذى ذكره .

ثم عاد ، ففسخ ذلك بان قال :

غير انه قد يظنّ ان قولنا: قد يمكن ان يوجد، وقولنا:
قد يمكن ان لا يوجد ، معنى واحد بعينه .

(ب ٨٧) (21b, 12)

١– قولنا (فيها) : PollaK

يعنى ان ما يوجد ، وما يصدق عليه قولنا : يمكن ان يوجد، و قولنا: يمكن ان لا يوجد ، موضوع واحد بعينه .

ثم قال :

و ذلك ان كل ما كان ممكنا ان ينقطع او
ان يمشى، فممكن انلا ينقطع وانلا يمشى

(21b, 13 - 14) (ب ٨٧)

ثم ذكر الحجة فى ذلك فقال :

والحجة فى ذلك ان كل ماكان ممكنا
على هذا النحو ، فليس ابدا بفعل

(21b, 14 - 15) (ب ٨٧)

يعنى ليس هو دايما بالفعل، فانه قد يكون حينا بالفعل وحينا بالقوة ، و هو انه غير موجود حينا و موجود حينا.

و انما قال على هذا النحو ، فلان بعض المفسّرين قد قال: انه انما اشترط هذه الشريطة ، لانه سيبيّن فيما بعد ان الممكن ايضا قد يصدق على ما هو ضرورى، فلذلك الممكن هو ابداً بالفعل ، وما كان على غير ذلك النحو، اى لا يمكن ان يكون ضروريّا ، هو الذى ليس دايما بالفعل. و اخرون قالوا فى هذه الشريطة: انه انما اراد ان ماكان ممكنا فى طباعه ، وذلك ان الممكن قد يكون فى الامر بحسب الاضافة الينا . و ذلك انا نسمى المطلوب المجهول ممكنا ، من غير ان يكون ممكنا فى طبيعته و ذاته و وجوده ، بل نجعل نحن اسم المجهول عندنا الممكن . [١٥٥ ملى]

و قالوا ان هذه الشريطة انما شرطها، و اراد بها ان ماكان [١٣٠ مج] ممكنا، لا بالاضافة الينا ، ولكن فى وجوده و بحسب طبيعته، فليس ابدا بفعل .

وهذا كانه اشبه (٩٧پ) بالموضع، لانه الیهذه الغاية لم يبيّن انالممكن، الذى هو ممكن فى طبيعته ، على نحوين ، فتكون شريطته على هذا النحو . يريد به احد النحوينالّلذين سنبيّنهما فيما بعد. فيكون قد اشترط شريطة لم يبيّنها الى هذه الغاية ، فلذلك صار اشبه بالموضع ، و انكان ذلك الاول حقا .

ثم قال :

فلذلك قد يكون له السلب ايضا. و ذلك انه قد يمكن انلا يمشيالمشّآء ولا يرىالمرئى، الا انهليسيمكن ان يصدق فیشیء واحد بعينه الحكمان المتقابلان . فليس اذا سلب قولنا : قد يمكن انيكون، قولنا : قد يمكن ان لايكون. لانه يلزم مـن ذلك امّا الايجاب والسلب معا لمعنى واحد بعينه فى معنى واحد بعينه

(21b, 15 - 20) (ب ٨٧)

يعنى انه لما كان غير موجود حينا و موجود احينا ، و كان حينا لغيـره تلك الحال ؛ صدق عليه السلب ايضا . و ذلك ان ما كان يمشى الان ، قـد يمكـن ان لا يمشى ؛ و ما هو غير ماش الان ، فقد يمكن ان يمشى ؛ و ما يرى الان، فقد يمكن ان لا يرى .

فاذاً قولنا يمكن ان يوجد ويمكن ان لا يوجد ، يصدقان فى شیء واحـد بعينه . والحكمان المتناقضان لا يصدقان فى شیء واحد بعينه . فاذاً قـولنا : يمكن ان يكون، ليس سلبه قولنا: يمكن ان لا يكون . لانه قد يلـزم ذلك امّا ان يكون الايجاب والسلب المتناقضان يصدقان معا فى الحكم لمحمول واحد على موضوع واحد، بان يوجب احدهما ذلكالمحمول لذلك الموضوع، ويسلب ذاكالمحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه .

ثم قال :

واما ان تكون زيادة اللواحق التى بها يصير القول ايجابا اوسلبا ،ليس تلحق قولنا: يكون اويوجد، او قولنا: لا يكون (٩٨ ر) او لا يوجد . فاذ كان الاول من هذين ممتنعا، فيجب ان يكون الثانى موثرا. فالسالب اذاً لقولنا: يمكن ان يوجد ، انما هو قولنا: لا يمكن ان يوجد. و هذا بعينه القول فى قولنا ايضاً : يحتمل ان يوجد . و ذلك ان سلب هذا القول ايضاً هو قولنا : لا يحتمل ان يوجد، والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو اعنى فى الواجب والممتنع .

(26 - 21 ,21a) (ب ٨٧)

يريد انه ليس يكون القول ايجاباً بان يحذف حرف السلب من «يكون او يوجد»، او ان يقرن بقولنا: يكون او يوجد، حتى يقال : لا يكون ولا يوجد. فاذ كان يمتنع ان يصدق المتناقضان معا فى شىء واحد بعينه ، فيجب ان يكون الثانى موثرا [١٥٦ ملى] ، و هو ان لا يجعل حرف السلب مع الكلم الوجودية ، بل مع الجهة. فسلب قولنا: يمكن ان يوجد ، اذاً قولنا : لا يمكن ان يوجد. و هذا بعينه القول فى: يحتمل ، فان سلبه قولنا: لا يحتمل ان يوجد،

والامر فى الباقية يجرى على هذا النحو ، اعنى فى الواجب و فى الممتنع ، و ذلك ايضاً بيّن . فانّا اذا جعلنا حرف السلب مع الكلمة الوجودية فى المقدمات ذوات الجهات الضرورية ،كذب المتقابلان . مثل قولنا : الانسان بالضرورة يوجد عادلا ، والانسان بالضرورة لا يوجد عادلا ، فان القولين جميعا كاذبان . و كذلك قولنا : الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، والانسان ممتنع ان لا يوجد عادلا ، فان القولين جميعا كاذبان . فاذا نقلنا حرف السلب [١٣١ مج]، من الكلمة الوجودية،

فجعلناها مع الجهة ، كان احدهما صادقا والاخر كاذبا . كقولنا: الانسان باضطرار يوجد عادلا ، الانسان ليس باضطرار يوجد عادلا ، (٩٨ ب) الانسان ممتنع ان يوجد عادلا ، الانسان ليس بممتنع ان يوجد عادلا .

ثم اخذ يبيّن هذا بعينه بشبيه القياس الذى بيّن به اولا ان حرف السلب ينبغى ان يجعل مع الكلمة الوجودية ، ان حرف السلب فى السلب المتناقض فى المقدمات ذوات الجهات ينبغى ان يجعل مع الجهة . و امثال هذه هى التى يقول المفسّرون فيها الجهة التى انما يفسخ منها بعينها . فقال :

> فكما ان فى تلك كان ما يلحق فيزاد فيها قولنا : يوجد، و قولنا : لا يوجد . فاما المعانى الموضوعة فكانت مرةً الابيض ومرة الانسان ؛ كذلك يصير الامر هاهنا ، فيصير قولنا : يوجد كالموضوع. فاما قولنا : يمكن و يحتمل، فيصير زيادات تلحق لتحدّد بها، كما حدّد فى تلك بقولنا: يوجد ولا يوجد، الصدق و [١٥٧ ملى] الكذب، كذلك يحدّد هذه ما يمكن وجوده وما لا يمكن وجوده.

(21b, 27 - 32) (ب ٨٧)

يعنى ان نسبة الجهة الى الحكم الوجودية كنسبة الكلم الوجودية الى المحمول والموضوع . وكما ان الكلم الوجودية هى التى تحدّد و يحصل الامر المحمول من الامر الموضوع ، كذلك الجهة تحصل حال الوجود اى حال هى ، كما ان الكلم الوجودية كانت تحصل حال المحمول من الموضوع اى حال هى.

ولما كان حرف السلب ليس يجعل مع المحمول ولا مع الموضوع ، بل كان ينبغى فى الثلاثية ان يجعل مع التى تحصل حال المحمول من الموضوع؛ كذلك فى ذوات الجهة ينبغى ان نجعل مع التى تحصل حال الوجود اى حال هى ، و ذلك ان المحمول والموضوع نسبتهما الى الكلم الوجودية فى الثلاثيّة كنسبة

الكلم الوجودية الى الجهات فى (٩٩ ر) المقـدمات ذوات الجهـات ، و ذلك ان المحمول والموضوع هما امران مجموعهما كالمادة للكلم الوجودية .

وكذلك الكلم الوجودية كالمادة للجهات . و ذلك ان الجهـات لما كانت تدل على كيفية الوجود ، والوجود يدلعلى كيفية حال المحمول من الموضوع؛ صار ما تدل عليه الجهة بالضرورة فى الكلـم الوجـودية ، و ما تـدل عليه الكلم الوجودية، كالصورة فيالمحمولو الموضوع. و حـرف السلب لميكن يقرن فى الثلاثية بما هو كالمادة للكلم الوجودية ، بل بالذى هـو كالصورة . كذلك ليس يقرن حرف السلب بالذى هـو كالمادة فيالمقدمات ذوات الجهات ، بل بالـذى [١٣٢ مج] هو فى ذوات الجهة كالصورة .

ولما كان اقتران حرف السلب بالذى هوكالمادة فـيالثلاثيـّة يجعل المقدمة معدولة، كذلك اقتران حرف السلب بالتى هيكالمادة فيالمقدمات ذواتالجهات. فكما ان قولنا : الانسان يوجد لاعادلا، معدول فـيالثلاثيـّة ،و قولنا : ليس يوجد لا عادلا لا[١] سلب فيها ، [١٥٨ ملى] كذلك قولنا : الانسان يمكن ان يوجد لاعادلا، والانسان يمكن ان لا يوجد عادلا ، والانسان يمكن ان لا يوجـد عادلا ، والانسان يمكن ان لا يوجد لا عادلا، كلها معدولات موجبات . و انما السالبة قولنا: الانسان لا يمكن ان يوجد عادلا . و بالجملة ، متى قرن حرف السلب بالجهة ، فانه سالب فى البسيطة منها، وفى اصناف المعدولات فى ذوات الجهات. واصناف المعدولات فى ذوات الجهات ثلثة ، و انت تقف عليها من تلقآء نفسك .

فقوله: فاما المعانى الموضوعة فكانتمـّرةالابيض ومـّرة الانسان،يعنى المعانى التى هى مواد ؛ وقوله : فيصير قولنا : يوجد كالموضوع ، اى كالمادة ؛ و قوله : زيادات تلحق لتحدد بها ، اىكما تحـّدد الصورة ، فان المادة فى الأشياء الطبيعية. و انما تحد بالصور ، اى انما يحصل له وجود ينحاز (٩٩پ) به عن شىء اخرغيره بالصورة . فاما بذاتها فانها غير محدودة ، لانها مشتركة لصور متضـّادةكثيرة .

١ـ جاءت فىالاصل فوقكلمة «سلب» .

ثم قال: وما يبقى بعد هذا، الى قوله: فان هـذه الاحكام ينبغـى ان نعتقد انها هـى الاحكام المتضادة ، مفهـوم بنفسه . غير اننـى انـا قـد كتبتـه ليكمـل كلام ارسطوطاليس و هو :

فان سلب قولنا : يمكن ان يكون، قولنا : لا يمكـن ان يكون. فاما سلب قولنا : يمكن ان لايكون ، فانه قولنا: لا يمكن ان لا يكون. و لذلك قد نرى انه تلـزم بعضها بعضا، من قبل ان ما كان ممكنا ان يوجد، فممكـن ان لا يوجد. و ذالك ان الشيء الواحد بعينه قد يمكن ان يوجد وان لا يوجد، لان هذه وما اشبهما ليست مناقضات. فاما قولنا : يمكن ان يوجد، وقولنا: لايمكن ان يوجد؛ فليس يصدقان معا فى شيء واحد بعينه فى حال من الاحوال ، لانهما متقابلان. ولا قولنا ايضاً : يمكن ان لا يوجد ، و قولنا : لا يمكن ان لا يوجد، يصدقان معا فـى حـال من الاحوال . وعلى هذا المثال سلب قولنا : واجب ضرورة ان يوجد، ليس هو قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد، بل قولنا : ليس واجبا ضـرورة ان يـوجد . فاما سلب قولنا : واجب ضرورة ان لا يوجد ، فانه قـولنا : ليس واجبا ضرورة ان لا يوجد. وايضا سلب قولنا: ممتنـع ان يوجد، ليس هو قولنا: ممتنـع ان لا يوجد ، بل قـولنا : ليس ممتنعا ان يوجد . فاما سلب قـولنا : ممتنع ان لا يوجد ، فانه قولنا ليس ممتنعاً ان لا يـوجد . (١٠٥ ر) و بالجملة فانما ينبغى كما قلنا ان ينزل قولنا : يوجد ولا يوجد ، منزلة الموضوع، و يلزم الايجاب والسلب هذه

المعانى، ثم نقرن بقولنا : يوجد ، و قولنا : لا يوجد ؛
فان هذه الأحكام ينبغى ان نعتقد انها الأحكام المتعاندة .

(21a, 34-22a11) (ب ۸۸)

ثم شرع بعد هذا لان يفحص عن لوازم هذه بعضها بعضا ، و هو ينظر فى كيفية[1] لزوم المقدمات ذوات الجهات الضّرورية للمقدمات ذوات الجهات الممكنة المعدولة من تلك ، البسيطة[2] من هذه ، والبسيطة من تلك ، البسيطة من هذه ، والبسيطة للمعدولة من هذه، والمعدولة من تلك للمعدولة من هذه .

فابتدأ اولاً بالاعرف و الاشهر من هذه ، فابتدأ يعرف ايّما هى المقدمات الضروريّة اللازمة الممكنة عند الجميع، و ابتدا بالاعرف الاشهر كما قلنا، وجعل تعليمه ذلك بان وضع الممكنات والاضطرارية البسايط منها والمعدولات بحذاء العين فى صنفين متحاذيين :

ممكن لا ممكن	محتمل لا محتمل
ممتنع لا ممتنع	واجب لاواجب
حق لا حق	

(22a, 11 - 13) (ب ۸۹)

فاما اللوازم، فهكذى يجرى نسقها اذا وضعت، يلزم من قولنا : يمكن ان يوجد ، قولنا يحتمل ان يوجد. و هذا ينعكس على ذاك ، و يلزم منه ايضا قولنا : ليس ممتنعا ان يوجد ، و قولنا ليس واجبا ان يوجد. ويلزم قولنا : ممكن ان لا يوجد ، وقولنا : محتمل ان لا يوجد، قولنا ليس واجباً ان لا يوجد ، وقولنا ليس ممتنعاً ان لا يوجد.

۱– اصل و ملى: كيف

۲– ملى : للمعدوله من هذه والمعدولة من تلهك للمعدولة من هذه، مع تدارد

ویلزم قولنا : لا یمکن ان یوجد، و قولنا : لا یحتمل ان یوجد ، قولنا : (۱۰۰ پ) واجب ان لا یوجد، وقولنا : ممتنع ان یوجد . و یلزم قولنا : لا یمکن ان لا یوجد ، و قولنا لا یحتمل ان لا یوجد ، قولنا : واجب ان یوجد، وقولنا : ممتنع ان لا یوجد. فلیتامل ما نضعه من هذا الرسم الذی نرسمه :

ممکن ان یوجد	لیس ممکنا ان یوجد
محتمل ان یوجد	لیس محتملا ان یوجد
لیس ممتنعا ان یوجد	ممتنع ان یوجد
لیس واجبا ان یوجد	واجب ان لا یوجد
ممکن ان لا یوجد	لیس ممکنا ان لا یوجد
محتمل ان لایوجد	لیس محتملا ان لا یوجد
لیس ممتنعا ان لا یوجد	ممتنع ان لا یوجد
لیس واجبا ان لا یوجد	واجب ان یوجد[1]

فقولنا : ممتنع [۱۵۹ ملی] وقولنا : لاممتنع ، یلزمان قولنا : محتمل ، وقولنا : لایحتمل، و قولنا : ممکن ، وقولنا: لا یمکن ، لزوم مناقضة ، الا انذلك علی القلب. و ذلك ان الذی یلزم قولنا : یمکن ان یوجد ، سلب قولنا ممتنع ان یوجد ، والذی یلزم سلب ذلك ایجاب هذا . و ذلك ان الذی یلزم قولنا: لیس ممکنا ان یوجد، انما هو قولنا : ممتنع ان یوجد ، وان قولنا : ممتنع ان یوجد، هو ایجاب ، و قولنا : لیس ممتنعا ، سلب.

(ب ۸۹) (22a, 14 - 37)

۱– درملی ومج «ممکن لاممکن... ان یوجد» (۲۲س) نیست و درآن دو آمده : «و قوله فقولنا ...»

يعنى [١٣٣مج] ان متناقضتى الممتنع ليس تلزمان متناقضتى مقدّمات الممكن [١٥١ر] الا انذلك على القلب. فان السالبات للممتنع تلزم الموجبات من الممكنات، وموجبات الممتنع تلزم سوالب الممكن. و ذلك فى البسايط و المعدولات.

ثم قال :

فاما الواجب ، فينبغى ان ننظر كيف الحال
فيه ، فانه من البين انه ليس هذه حاله

(22a, 38) (ب ٩١)

يعنى ان متناقضتى الواجب ليس تلزمان متناقضتى الممكن، لا على جهة الاستقامة و لا على جهة القلب . بل انما تتبع سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن البسيطة ، و موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة ، وسالبة الواجبة المعدولة تلزم موجبة الممكن المعدولة ، و موجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة .

فلذلك قوله :

لان الذى يتبع فيه انما هو الاضداد، فاما المناقضة فعلى حيالها . وذلك انه ليس سلب قولنا : واجب ان لايوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد. وذلك انه قد يجوز ان يصدق القولان جميعا فى المعنى الواحد بعينه ، فان ماكان واجبا ان لا يوجد فليس واجبا ان يوجد . والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الاخر ان الممتنع حقه فى القول بضد الواجب، وان كان الممتنع والواجب قوّتهما واحدة بعينها. و ذلك ان ماكان ممتنعا ان

١- جاء بعدها فى «qoiiaK» و فى بدوى : «نعنى الضرورى».

يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد. و ما كان ممتنعا ان لايوجد ، فواجب انيوجد. فقد يجب ان كانت تلك تجرى على مثال ما تجرى عليه التى لقولنا : يمكن ، ولا يمكن ان تكون هذه على الضد . فان الواجب (١٥١ ب) و الممتنع قد يدلان على معنى واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب .

(22a, 39 - 22b, 10) (ب ٩١)

يعنى ان الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة من الـواجبات ، ضـد المقدمة الواجبة البسيطة . و ذلك ان قولنا : واجب ان لا يوجد ، ضد قولنا : واجب ان يوجد . فسالبتا الممكن تتبعهما من مقدمات الواجب مقدمتان واجبتان متضادتان ، و ذلك ان موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة، وموجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة .

و قوله : فاما المناقضة فعلى حيالها ، يعنى نقيضى الضدين، كل واحد منهما بحيال الضد . فان قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، الذى هو نقيض قـولنا : واجب ان يوجد ، موضوع بحيال قولنا : واجب ان لا يوجد ، وهـو ضد قولنا : واجب ان يوجد . و قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد ، موضوع بحيال قـولنا : واجب ان يوجد ، [١٦٠ ملى] و هو ضد قولنا : واجب ان لا يوجد .

ثم ذكر ان السبب فى ان صار ضد قولنا : واجب ان يوجد ، مـن مقدمات الواجب هو الذى يتبع سالبة الممكن البسيطة ، و هو ليس ممكنا ان يـوجد ، بان قال: ان سالبة الممكن البسيطة تلزمة باضطرار موجبة الممتنع البسيطة . والـواجب دلالته فى القول ، و دلالة الممتنـع واحدة ، فى انهما ضروريان ، الا ان ما يعـرفانه من حال الوجود يتضادان فيه، فان الواجب يعـرّف من حال الوجود ضـدّ ما يعرفه الممتنع . فلما كان الممتنع لازما لقولنا : ليس بممكن، وكان الذى يعـرّف الممتنع

من حال الوجود ان يوجد كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان لا يوجد ؛ فالذى يعرف (١٠٢ ر) فيه الممتنع من حال الوجود ان لا يوجد ، كالذى يعرفه الواجب من حال الوجود ان يوجد .

فلذلك حيث كان اللازم من مقدّمات الممتنع قولنا : ممتنع ان يوجد ، كان الذى يتبعه فى اللزوم من مقدمات الواجب قولنا : واجب ان لا يوجد . و حيث كان اللازم من مقدمات الممتنع لمقدمات الممكن قولنا : ممتنع ان لا يوجد؛ لزم ضرورة ان يكون [١٣٤ مج] اللازم لذلك بعينه من مقدمات الواجب قولنا: واجب ان يوجد . فلهذا صار المتضادان من مقدمات الواجب هما اللذان يلزمان سالبتى الممكن البسيطة والمعدولة .

فهذا اراد بقوله : والسبب فى ان اللزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الأخر، ان الممتنع والواجب قوتهما واحدة بعينها . يعنى ان السبب فيما يلزم سوالب الممكن من مقدمات الواجب ، ليست الحال فيه كالحال فى الممتنع والمحتمل ، ان الممتنع ما يوجبه فى القول فى الوجود هو بضد ما يلزمه الواجب فى الوجود . و ان كان الممتنع والواجب قوتهما فيما يدلان عليه، هذا فى لا وجود و ذاك فى الوجود ، قوة واحدة فى الدلالة [١٦١ملى] انهما ضروريّان؛ فايّهما دل على اضطرارية الوجود ، دل الاخر على اضطرارية لا وجود . و ذلك ان ما كان ممتنعا ان يوجد ، فالواجب ليس ان يوجد، بل ان لا يوجد؛ و ما كان ممتنعا ان لا يوجد ، فالواجب ليس ان لا يوجد، بل ان يوجد.

و هذا الذى اراد بقوله : فالممتنع والسوالب قد يدلان على معنى واحد بعينه ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى ان الواجب والممتنع كلاهما ضروريان، وكلاهما يدل على دوام الوجود وعلى ازليته ، غير ان ذلك على جهة القلب . يعنى متى دل احدهما على الازلية فى الوجود ، دل الاخر على الازلية فى لاوجود. هذا معنى قوله : على جهة القلب . فاذاً قولنا : واجب ان لا يوجد ، هو الذى يلزم قولنا: ليس ممكنا ان يوجد ؛ (١٠٢ب) و قولنا : واجب ان يوجد ، هو الذى

يلزم قولنا ليس بممكن ان لا يوجد. واللازم لقولنا : ممكن ان يوجد ، قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، و هو نقيض قولنا : واجب ان يوجد ، و قولنا : ليس واجباً ان لا يوجد ، هو اللازم لقولنا : ممكن ان لا يوجد . هذه هى اللوازم فى الوضع الاول .

ثم من بعد هذا يتعقب اللوازم التى فى الوضع الاول ، ويفحص هل ما هو الاشهر والا عرف من هذه صحيح على ما هو مشهور ام لا . فانكان صحيحاً؛ فعلى اى جهة يصحّ ، وكم مقدارالصدق فيه. فسنبيّن عند تعقبه هذه الاشياء الانحاء التى يقال عليها الممكن، والانحاء التىيقال عليها الضرورى.

فقال :

او نقول : انه ليس يجوز ان توضع المناقضات فى الواجب هذا الوضع الذى وضعناه . و ذلك ان ما كان واجبا ان يوجد ، فممكن ان يوجد. وان لميكن كذلك ؛ فسلبه يلزمه، لانه قديلزم اما الايجاب و اما السلب . فان لم يكن ممكنا ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . والذى هو واجب اذاً ان يوجد ، فممتنع ان يوجد . و ذلك خلف . و ايضاً فان قولنا : ممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا : ليس ممتنعا ان يوجد . و يلزم هذا قولنا : ليس واجبا ان يوجد ، فيجب من ذلك ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس واجبا ان يوجد، و ذلك خلف. وايضافانهليس قولنا: واجب ان يوجد قولنا : ممكن ان يوجد ، ولا قولنا: واجب ان لا يوجد . و ذلك (١٥٣ ر) ان القول باالممكن قد يتفق فيه الامران جميعا، و اما هذان فايّهما كانصادقا، لميمكن ان يصدق معهاالباقيان، لانه قد يمكن انيوجد

الشيء و ان لا يوجد ، و ان كان واجباً ان يوجد او لا يوجد ، فليس بكون ممكنا فيه الامران جميعا . فقد بقى اذاً ان يكون الذى يتبع قولنا: ممكن ان يوجد، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . فان هذا قد يصدق ايضاً مع قولنا : واجب ان يوجد ، و ذلك انه يصير نقيضا للقول اللازم لقولنا: ليس يمكن ان يوجد. فانه يلزم هذا القول قولنا : ممتنع ان يوجد ، وقولنا: واجب ان لا يوجد الذى سلبه ليس واجبا ان لا يوجد. فهذه المناقضات اذاً تلزم ايضاً على هذا الوجه الذى وضعناه، فاذا وضعت كذلك، لم يلحق ذلك شيء محال.

(ب ٩١) (22b, 10 - 28)

يريد ان يتعقّب مما وضعه اولا حال السوالب المناقضة لموجبات الواجب، [١٣٥ مج] البسيطة منها والمعدولة . فان سالبة الواجب البسيطة وضعها لازمةً لموجبة الممكن البسيطة ، [١٦٢ ملى] و سالبة الواجب المعدولة وضعها لازمة لموجبة الممكن المعدولة . فهو يتعقب هل سالبة الواجب البسيطة لازمة ضرورة لموجبة الممكن اليسيطة . و كذلك هل سالبة الواجب المعدولة لازمة لموجبة الممكن المعدولة ، كما وضع . و انما يلزم فى الحقيقة سالبة الواجب المعدولة موجبة الممكن (١٥٣ ب) البسيطة ، و يلزم سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن المعدولة .

فيبتدى فيبيّن ان سالبة الواجب البسيطة غير ممكن ان تكون لازمة لموجبة الممكن البسيطة. ونوطّيء لبيان ذلك مقدمة اخرى نصحّحها بالقياس. و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد ، و هى موجبة الممكن البسيطة ؛ تلزم قولنا : واجب ان يوجد ، و هو موجبة الواجب البسيطة . ونصحّح ذلك بانه ان لم يكن قولنا :

يمكن ان يوجد صادقا على قولنا : واجب ان يوجد ، فنقيضه اذاً هو الصادق ، اذ كان قد تبيّن ان كل شيء اما ان تصدق عليه الموجبة او السالبة المناقضة لها .

فاذاً قولنا : واجب ان يوجد ، يلزمه ليس بممكن ان يوجد. وقد كان قولنا: ليس بممكن ان يوجد ، يلزمه قولنا ، ممتنع ان يوجد . فيلزم ان يكون ما هو واجب ان يوجد ممتنع ان يوجد. و ذلك محال . و انما لزم هذا المحال عن مقدمتين : احديهما صحيحة و هو قولنا : ما ليس بممكن ان يوجد ، والثانية قولنا: ما هو واجب ان يوجد ليس بممكن ان يوجد . وهذه هي المشكوك فيها . فهي اذاً كاذبة . فاذا كذب قولنا : ليس يمكن ان يوجد على قولنا : واجب ان يوجد ؛ لزم ضرورةً ان يصدق نقيضه ، فيكون ما هو واجب ان يوجد ممكن ان يوجد . فان كان ما هو ممكن ان يوجد يلزمه قولنا ، و يصدق عليه قولنا: ليس بواجب ان يوجد ؛ لزم ضرورة ان يكون ما هو واجب ان يوجد ، ليس بواجب ان يوجد . فيصدق على الشيء نقيضه . و ذلك محال .

و انما [١٦٣ ملى] لزم المحال عن مقدمتين، احديهما صحّحها بالقياس الذى تقدّم . و هو ان قولنا : ممكن ان يوجد صادق على قولنا: واجب ان يوجد. فبقى المشكوك فيها ، وهى قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، صادقا على قولنا يمكن ان يوجد . فاذاً هذه كاذبة . (١٠٢ ر) فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد كاذب على قولنا : يمكن ان يوجد . فاذاً قولنا : ليس بواجب ان يوجد ، لا يلزم قولنا : ممكن ان يوجد .

فيبقى من مقدمات الواجب بعدهذه المقدمة ثلث مقدمات. [١٣٦مج]احداها واجب ان لا يوجد . والثانية واجب ان يوجد . والثالثة ليس بواجب انلايوجد. فاى هذه الثلث الباقية ليت شعرى ينبغى ان تجعلهواللازم لقولنا : ممكنانيوجد.

وقال ارسطوطاليس : قولنا : يمكن ان لا يوجد ، لايلزمه قولنا : واجب ان يوجد ، ولا قولنا : واجب ان لا يوجد . و ذلك ان القول بالممكن يتساوى فيه ان يوجد و ان لا يوجد ، وذلك ان ما هو ممكن ان يوجد فهوممكن ان لا يوجد.

و اما واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، فايّهما كان صادقا لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين، وهو ممكن ان يوجد وان لا يوجد. ففى اى موضع صدق فيه قولنا : واجب ان يوجد ، لم يصدق معه ممكن ان لا يوجد ؛ واى موضع صدق فيه واجب ان لا يوجد ، لم يصدق فيه يمكن ان يوجد ؛ واى هذين صدق ، لم يمكن ان يصدق معه مجموع الباقيين . فاذاً قولنا واجب ان يوجد ، وواجب ان لا يوجد ، ليس ولا واحد منهما لازم لقولنا يمكن ان يوجد .

فقد بقى اذاً ان يكون الذى ينبغى ان نجعل لازما لقولنا: ممكن ان يوجد، من مقدمات الواجب ، انما هو قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد . ويشدّ ذلك ايضا ان يرتفع لزوم المحال الذى لزم من الوضع الاول . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد قد يصدق على [١٦٢ ملى] قولنا : واجب ان يوجد . و ذلك انه نقيض ضد واجب ان يوجد . فان قولنا : ليس واجبا ان لا يوجد سلب مناقض لقولنا: واجب ان لا يوجد ، الذى هو ضد قولنا : واجب ان يوجد .

فاذاً يجب ان تكون اللوازم من مقدمات الواجب لمقدمات الممكن المناقضات على مثال الممتنع، فتصير متناقضتى الواجب المعدولة تلزمان (١٥٢ ب) متناقضتى الممكن البسيطة ، ومتناقضتى الواجب البسيطة تلزمان متناقضتى الممكن المعدولة. فاذا وضع كذلك ، لم يلحق هذا الوضع الثانى المحال الذى يلحق الوضع الاول. فبهذا تعقب امر اللوازم ، والى هذا المقدار من التعقيب بلغ .

ثم شرع بعد هذا فى ان يتشكك فيما وطّاه فى القول الذى تقدّم قريبا ، ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : يمكن ان يوجد ؛ فابتدأ بذكر القول الذى يصحّح هذا ، ثم اردفه بالقول الذى يبطله ؛ فجاء بقولين : احدهما يصحّح ان قولنا : واجب ان يوجد ، لازم لقولنا : ممكن ان يوجد؛ والاخر يصحّح ان قولنا: واجب ان يوجد ، لا يمكن ان يكون لازما لقولنا : ممكن ان يوجد .

فبهذا التشكك صار الى استخراج الانحاء التى [١٣٧ مج] يقال عليها الممكن، والانحاء التى يقال عليها الضرورى ، و هو آخر ما التمس بيانه فى هذا الفصل .

فقال :

ولعل الانسان ان يشك ، فيقول : هل يلزم قولنا: واجب، قولنا : يمكن ان يوجد . فانه ان لم يكن يلزمه فنقيضه يتبعه، و هو قولنا : ليس يمكن ان يوجد. وان قال قايل: ان هذا القول ليس هو نقيض ذاك ، فواجب ان نقول : ان نقيضه قولنا : يمكن ان لا يوجد . والقـولان جميعا كاذبان فيما وجوده واجب .

(ب ٩٣) (22b, 29 - 33)

هذا هو القول الذى كان صحّح ان قولنا: ممكن ان يوجد لازم لقولنا: واجب ان يوجد .

ثم قال :

غير انا قد نرى ايضا ان الشىء الواحد بعينه يمكـن ان يقطع وان لا يقطع، ويمكن ان يوجد و ان لا يـوجد ، فيجب من ذلك ان يكون ما هوواجب ان يوجد، يحتمل ان (١٠٥ ر) لا يوجد ، [١٦٥ ملى] وهذا ايضا باطل.

(ب ٩٣) (22b , 33 - 36)

يريد ان يبطل بهذا القول ماكان وطّاه اولا من ان قولنا : يمكن ان يـوجد، لازم لقولنا : واجب ان يوجد . و ذلك ان ما هو واجب ان يـوجد ، ان كان ممكنا ان يوجد ، وكل ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، يلزم ضرورة ان يكون ما هو واجب ان يوجد يمكن ان لا يـوجد ، ومحتمل ان لا يـوجد . و هذا ايضا كاذب ، و انما ، لزم عن مقدمتين : احديهما صادقة ، وهى قولنا : كل ما هو ممكن ان يوجد فهو ممكن ان لا يوجد ، والاخرى اذاً هى الكاذبة .

فاذاً قولنا يمكن ان يوجد ليس بلازم لقولنا : واجب ان لا يوجد. فالقياس الاول اوجب صدقه على واجب ان يوجد ، والقياس الثانــي اوجب انه غير صادق عليه . فاذاكان القياسان جميعا صحيحين ، فانـّما صدق احد القياسين على شيء مـّما للممكن ، والقياس الآخر على شيء اخر للمكن . فاذا اخـذ الممكــن بنحو مـّا ، كان صادقا على الواجب ؛ و اذا اخذ بنحو اخر، كان كاذبا عليه . فالممكن اذاً ينبغى ان يقال على نحوين او يؤخذ بنحوين .

فشرع الان ارسطوطاليس فى ان يعرف على كم نحو يقال الممكن، فقال :

فنقول: انه ليس كل ما هوممكن ان يوجد و ان يمشى ، فقد يقدر على ما هو مقابل لـذلك . بل ها هنا اشياء لا يصدق فيها المقابل . واول ذلك فى الممكنة التى ليست قواها بنطق . ومثال ذلك النار فانها تسخن كل ما لقيته ، وقوتها ليست بنطق، فالقوى التى تكون بنطق هى واحدة باعيانها لاشياء كثيرة ولاضدادها .

(22b, 36 - 23a, 1) (ب ٩٣)

يقول : انه ليس كل ما قيل عليه : انه ممكن ان يوجد كذى، او يكون كذى، ففيه (١٠٥ ب) امكان لمقابل ذلك الشيء . بل هاهنا اشياء يقال فيها : انها يمكن ان توجد بحال ، ولا يصدق فيها ان يقال : ممكن ان لا توجد بتلك الحـال . و تلك الاشيآء كثيرة .

و اول ما يذكره من تلك الاشياء فى الممكنة التى ليست [١٣٨ مج] القوى فيها نطقاً ، و لا قواها مقرونة بنطق . ومثال ذلك النار . فان فيها قـوة بها تسخـّن ، و بتلك القوة يقال فيها : انها ممكنة ان تسخـّن . والقوى التى فـى الاجسام [١٦٦ ملى] منها ما هى قوى تفعل بها فى غيرها ، و منها ما هى قوى تقبل بها الفعل عن غيرها . ولاجل تلك القوى التى بها تفعل او تنفعل ، يقال فيها انهـا ممكنة ان تفعل او تنفعل .

والقوى التى بها تفعل الاجسام او تنفعل ، منها ما هى نطق، اومقرونة بنطق؛ ومنها ما ليست هى بنطق، ولا مقرونة بنطق. و انما قلت: نطق او مقرونة بنطق ، لان كثيرا من الناس يرى ان النطق اولا هو الذى به يفعل الانسان؛ لا بقوة اخرى، فانهم يروان ان الارادة هى نطق مـّا . و اخرون يرون ان الارادة ليست هى بنطق، ولكنها شيء اخر و قوة اخرى مقرونة بنطق . وهاهنا ليس ينبغى ان يبالـى الانسان كيف ماكان ، كانت تلك القوى التى يفعل بها الانسان افعاله الاراديـة نطقا ، او مقـرونة بنطق . وجميع هذه القوى بها يقال فى الشيء انه ممكن ان يفعل كذى او ان ينفعل.

والمثال الاول اخذه من الاشيآء التى قواها التى بها تفعل او تنفعـل ليست بنطق ولا مقرونة بنطق . فقال : ومثال ذلك النار فانها تسخـّن كل مـالقية و قوتها ليست بنطق ، يعنى ليست قوتها نطقا ، ولا مقرونة بنطق . و ينبغى ان نفهم من قوة النار وقوى ساير الاجسام (١٠٦ ر) التى تشبه النار ، انهـا قوى تصير بهـا الاشياء مستعدةً لان تفعل فعلاً واحدا فقط ، او مستعـّدة لان تقبل فعلا واحدا فقط، لاذلك الشيء وضده . و انما ليست تفعل دايماً ، امـّا لانها لا تجد مادة ، و امـّا لان تعاق عن فعلها بشيء من خارج لا من ذاته ، و اما ان تضعف قوتها بان يـزول بعضها ، او بان تكون المادة التى فيها تفعل عسرة القبول لفعلها . فاما ان يكـون عنها فعل مضاد لذلك الفعل ما دامت فيها تلك القوة ، فلا. بل يكـون عنها ضد ذلك الفعل بان تزول تلك القوة ، و تخلفها فى ذلك الجسم بعينه ضدها .

وها هنا قوى فى اجسام اخر بها تفعل اوتنفعل. الا انـّها بتلك القوة الواحدة مستعـّدة لان تفعل فعلاً مـّاوضد ذلك الفعل، او تنفعل انفعالاً مـّا وضدذلك الانفعال. فهذه هى التى يقال فيها انها ممكنة لان تفعل الشيء [١٦٧ ملى] و ان لا تفعلـه ، او تفعل ضده ، او ممكنة ان تفعل شيئا مـّا وان لا تنفعـل، او ان تنفعـل ضد ذلك الانفعال . فهذه هى التى تكـون واحدة باعيانها لاشياء [١٣٩ مج] كثيرة و لاـ ضدادها .

والامكان والقوة والقدرة والاستطاعة هي اسماء ينبغي ان نفهم الان على انها مترادفة ، غير ان كثيرا من الصنايع تستعمل هذه الالفاظ على معان مختلفة . و ذلك ان كثيرا من الناس قد اعتادوا ان يوقعوا اسم الاستطاعة والقدرة على القوة التي هي نطق او مقرونة بنطق ، فلذلك لا يسمّون ما سوى الانسان من الحيوان مستطيعاً ولا قادرا . وجرت عادة كثير من الناس ان لا يوقعوا اسم القوة الا على الشيء الذي به نفعل فعلا كثيرا او عظيماً او سريعاً ، و يجعلون مضاد هذه القوة الضعف، و هو ان يكون الشيء الذي به نفعل ليس بكثير الفعل في العدد ولا بعظيم ولا بسريع ، فهذا معنى الضعيف. (١٠٦ ب) و يوقعون اسم القوة على المقابل للضعف .

و اما هاهنا فانه ينبغي ان نفهم من جميع هذه معنى واحدا . و ينبغي ان نعلم ان الممكن ربما دل به على حال موضوع الشيء ، و ربما دل به على حال محمول الشيء . مثال ذلك قولنا : النار ممكنة ان تسخّن الحديد، والسخونة ممكنة ان توجد في الحديد . فان الممكن في القول الاول يدل به على حال مّا للنار ، ليس يمكن ان تكون عنها لا سخونة . و لكن قد يماس النار الحديد فلا يسخّن الحديد ، ليس لاجل ان القوة التي في النار قد بطلت، او انّها هي السبب في ان لم تسخّن الحديد ، ولكن عسر قبول الحديد للحرارة ، فالعايق للسخونة و لفعل تلك القوة هو في الحديد . فاذا كان كذلك ، فالسخونة في نفسها ممكنة ان توجد وان لا توجد في [١٦٨ ملي] الحديد عن النار . و هذا الامكان هو كاين في السخونة ، لا بحسب الاضافة الى النار ، لكن بحسب الاضافة الى ما في الحديد من العايق عن قبول فعل النار فيه .

وكذلك لو اتفق ان كانت مادة سريعة القبول لفعل النار فيها، وكان هناك عايق من خارج؛ لكان الامكان الذي في السخونة من انها ممكنة ان توجد في الحديد عن النار و ان لا توجد ، من جهة ذلك العايق ، لا من جهة النار ولا من جهة المادة . ولذلك جعل ارسطوطاليس الممكن الذي استعمله في القضايا ، وفي مقدمات القياس،

و دلالة جهة الممكن التى قرنها بها فى كتاب القياس[١] ، على الممكن الذى [١٤٠ مج] هو فى المحمول لا على القوى والاستعدادت التى فى الاجسام والموضوعات. كقولنا : اممكنة ان تكون فى كل ب ، او قولنا: ب ممكنة ان توجدا. فان هذا الامكان ليس هو القوى فى الاجسام ، (١٠٧ ر) لكن هو الامكان الذى سبيله ان يقرن بالمحمول ، سواء كان ذلك فى المحمول من جهة الموضوع او من جهة شيء اخر خارج عن الموضوع على مثال ما هنا فى السخونة .

الا ان ارسطوطاليس ابتدأ من امر الممكن بما هو طبيعة وذات موجودة فى الامور ، فذكر القوى التى بحسبها يقال فى الامور انها ممكنة ان تفعل او تقبل الفعل ، فقسمها الى صنفين : صنف هى بنطق ، وصنف لا بنطق . فالتى بنطق هى واحدة باعيانها لاشياء ولا ضدادها . والتى ليست بنطق جعلها صنفين : صنف تعد بها الاجسام نحو اشيآء واحدة بعينها لا الى اضدادها ، وصنف تعدّ بها الاجسام لاشيآء ولاضدادها .

فقال :

فاما القوى التى ليست بنطق ، فليس كلها كذلك .

(ب ٩٣) (23a, 1 - 2)

يعنى ليست كلها للشيء وضده .

وقال :

لكن الامر على ما قلناه فى النار، و ذلك انه ليس ممكنا ان تحرق وان لاتحرق، وكذلك غيرها مما يفعل دايماً .

(ب ٩٣) (23a, 2 - 3)

يعنى ليس[٢] فى استعداد النار ان تحرق و ان لا تحرق، بل القوة التى فيها

١– . 25a, 37

٢– أضيفت فى هامش الاصل.

هى قوة لان تحرق فقط . فاذا لم يحصل منها احراق ، فلعايق من المادة اوغيرها. وكذلك ، غير النار مما يفعل دايما . [١٦٩ ملى]

يريد بقوله : مما يفعل دايما، احد شيئين : اما ان يعنى بهمما شانها انتفعل، مما فيها قوة لان تفعل شيا واحدا بعينه ، وله عوايق تعوقه عن فعلـه . فالتى ليست لها عوايق اصلاً مثل الشمس ، فانه ليس لها عايق عن الحـركة لا من نفسها ولا من غيرها . و هى ممكنة ان تفعل و ممكنة ان تطلع. و ليس لها عايق من الطلوع اذا بلغت بحركتها الى الموضع الذى فيه تكون طالعة . و كذلك مـن شانها ان تنكسف (١٠٧ب) من غير ان يعوقها عايق اذا بلغت بحركتها الى الموضـع الذى فيه تنكسف .

و قال :

الا ان بعض الاشيآ مما قـّوته بغير نطق، قد
يمكن فيها ايضا ان تقبل معا المتقابلات

(23a.3 - 4) (ب ٩٣)

بعد قسم الاشياء التى قوتها ليست بنطق ولا مقرونة بنطق، الى صنفين: احد هما القسم الاول الذى ذكره ، والثانى الصنف الذى فيه قوة يقبل بها المتقابلين ، اما فى ان يفعل بها المتقابلين ، و اما فى [١٤١ مج] ان يقبل بها مـن غيره فعلين متقابلين .

ثم قال :

و انما قلنا هذا القول، لتعلم انه ليس كل امكان فهـو
للاشياء المتقابلة، ولا فيما يقال فى النوع الواحد بعينه،
وان بعض الامكان مشترك فى الاسم، وذلك ان الممكن
ليس هو مما يقال على اطلاق.

(23a 5 - 6) (ب ٩٣)

يعنى انا انما ذكرنا القوى التى فى اصناف الاشياء ، و ذكرنا الاجسام التى تبيـّن فيها من اول الامر ان قواها ليست هى استعدادت لاشياء متقابلة، بل لاحد المتقابلين فقط ، والاجسام التى قواها استعدادت بذواتها و بانفسها و اولاً لاشيآء متقابلة ، لتعلم انه ليس كل امكان فهو للاشيآء المتقابلة ، و لا كل امكان فيما يقال فى النوع الواحد بعينه . و لتعلم ان بعض ما يقال عليه الامكان مشترك مع بعض اخر مما يقال عليه الامكان فى الاسم ، فيصير ما يقال عليه الامكان صنفين . و كلا (١٠٨ ر) الصنفين يقال الممكن عليهما جميعا باشتراك الاسم . ومعنياهما مختلفان. [١٧٥ ملى] .

فقوله : فيما يقال فى النوع الواحد بعينه ، يريد به و لاكل امكان فيما يقال الممكن عليه ، على ان ذلك الشيء ممكن فى نوع واحد بعينه دون مقابلة . بل الممكن يقال باشتراك الاسم . و ذلك ان الممكن ليس هومما يقال على الاطلاق، اى على موضع واحد بعينه فقط .

ثم قال :

بل منه ما يقال حقا ، لان الشيء يفعل . و مثال ذلك
قولنا فى الماشى : ان الشى ممكن له لانه يمشى

(23, 8 - 9) (ب ٩٢)

يعنى بل من الممكن ما يقال و يصدق على الشيء حين ما يفعل وحين ماهو بالفعل . فان الحال التى هو بها بالفعل ، يقال فيها انها ممكنة لذلك الشيء الذى فيه تلك الحال بالفعل . مثال ذلك قولنا فى الشيء : ان المشى ممكن له ، لانه دايب يمشى . ففى حين ما يمشى يقال : ان المشى ممكن له ، لا على معنى ان الممكن يدل على مشى له مستقبل ، بل على المشى الذى هو له حين ما يمشى .

ثم قال :

وبالجملة قولنا فى الشيء : ان كذى ممكن له، لانه بالفعل

بالحال التى يقال انها ممكنة له . ومنه ما يقال ذلك فيه، لان من شانه ان يفعل. ومثال ذلك قولنا فى الشيء: انه قد يمكن ان يمشى، لان من شانه ان يمشى .

(23a, 9 - 11) (ب ٩٢)

ان من شانه فى المستقبل ان يفعل .

ثم قال :

وهذا الامكان انما هو فى الاشيآء المتحركة وحدها ،

(23a, 11 - 12) (ب ٩٢)

(١٠٨ ب) يعنى الامكان الدال على المستقبل انما هو فى الاشياء التى تتبدّل جواهرها او اعراضها دون جواهرها .

ثم قال :

فاما ذاك فهو ايضا فى الاشيآء غير المتحركة .

(23a, 12 - 13) (ب ٩٢)

يعنى الممكن الذى يقال على ما هو بالفعل، فهو ايضا فى الاشياء غير المتحركة. يعنى انه فى المتحركة، و ايضا فى الاشياء غير المتحركة . يعنى ان ذلك الممكن الدال على ما هو بالفعل يوجد فى الاشياء التى تتغيّر جواهرها و اعراضها، و فى الاشياء التى لا تتغيّر جواهرها ولا اعراضها.

فان الممكن الدال على مستقبل الشيء يوجد خاصّة فى الاشياء التى تتبدّل، والاشياء التى تتبدّل [١٢٢ مج] يمكن ان تتوهم على ضربين. فانها تتوهم واقفة حيناً و متغيّرة [١٧١ ملى] حينا . و قد يمكن ان تتوهم متغيّرة تغيّرا بلا فتور ولا انقطاع. فالتى تقف حينا و تتغيّر حينا، فانها من قبل ان تتغيّر كان انممكنا تتغيّر، و ان يحصل فيه ذلك الشيء الذى اليه تغيّر، من قبل ان يتغيّر. الا انه على ضربين:

احدهما ان يكون ما دل عليه الممكن من حالة فى المستقبل لا يمكن ان لا تحصل له تلك الحال . و هذا هو الممكن الدال على ما شأنه انيكـون معـّدا لامر واحد دون مقابلة ، اذا لم يكن له عايق من خارج .

والثانى ان يكون ما دل عليه الممكن من حالة فى المستقبل هـو ممكـن ان يوجد و ان لا يوجد . و ذلك فيماكان معـّدابقوة واحـدة نحو المتقـابلين ، و فيما يمكن ان يكون له عايق من التى هى معـّدة نحو شىء واحدة بقوة ذاتها.

و اما الممكن الدال على ما هو بالفعل ، فانه فى‌الاشياء غيرالمتبـّدلة (١٠٩ ر) الوجود و غير المتبـّدلة الاعراض ، و ذلك ان تلك كلـّها بـالفعـل ، والممكــن يدل على ما هو بالفعل . و اما الاشياء المتحـّركةفان هذا الممكن انما يصدق عليها حين ما تتحـّرك ، فانها حين‌ما تتحـّرك فهى بالفعل فيمافيه تحـّرك .

وضربا الممكن موجود ان فى الذى يتحـّرك حين ما هو دايب يتحرك . و ذلك ان ما فيه تحـّرك وحصل وجوده بالحركة، يقال فيه انه ممكن ، على معنى انه قد حصل بالفعل . و هو فى حين ما يتحـّرك، فهو ايضا شأنه ان يحصل له شىء اخر مما فيه يتحـّرك . و ذلك ان المتحـّرك حين‌مايتحـّرك يحصل ممـّا فيه يتحرك جـزو بالفعل ، و يبقى هناك جزو اخر اليه يتحـّرك ، فهو حين‌ما حصل له جزومـّا بالفعل، فهو ممكن وجود ذلك الجزو له ، بمعنى انه قد حصل بالفعل ، وهو فى ذلك الان ممكن ان يحصل له فى‌المستقبل جزو آخر مما فيه يتحـّرك . و هذا الممكــن هو الدال على ما سيحصل له فى‌المستقبل ، و على ان فيه شيأ مـّا به يقبل مـا يحصل‌له بالفعل فى المستقبل .

و قوله : ما يقال حقا ، قد يحتمل ان [١٧٢ ملى] يكون اراد بالحق‌الصادق، و قد يحتمل ما يكون اراد به الواجب و الاضطرارى. فان الحـّق قد يستعمـل‌على هذين ، على ما هو واجب و على ما هو صادق .

ثم قال :

والقول بانه يمكن ان يمشى، او انه يمشى ، صادقان

فيما هو دايب يمشى ويفعل[1] وفيما من شانه المشى .

(ب ۹۲) (23a, 13 - 15)

يعنى ان قولنا: ممكن ان يمشى يصدق على ما هو دايب يمشى ويفعل[1] وفيما ليس يمشى الان و من شانه ان يمشى فى المستقبل.

ثم قال :

(۱۰۹ ب) فاما ما قيل ممكنا على هذا الوجه [۱۴۳ مج]
فليس بصادق، اذا قيل على الاطلاق فى الواجب ضرورة،
و اما على الوجه الاخر فانه صادق .

(ب ۹۲) (23a, 15 - 16)

يعنى على الممكن الذى يعنى به ما من شانه المشى فى المستقبل ، و يمكن ان لا يكون له المشى ، فليس يصدق على الواجب ضرورة ، و اما على الوجه الاخر فانه صادق . يعنى الممكن الدال على ما هو بالفعل، فانه صادق على الواجب ضرورة .

فان ما هو واجب ضرورة هو لامحالة بالفعل، فالممكن اذاً اعم من الضرورى، لانه يقال على ما هو ضرورى و على ما ليس بضرورى . و قد كان ما هو بالفعل والضرورى ، على ما تقدم تقسيمه فى اخر الفصل الثانى، انه على ثلثة : على ما هو دايم لم يزل ولا يزال ، و ضرورى ما دام موضوعه موجودا، وضرورى الوجود ما دام هو موجوداً. فالممكن اذاً يقال على هذه المعانى الثلثة من معانى الضرورى . و يقال على معنى رابع ، وهو الممكن فى المستقبل ان يوجد و ان لا يوجد . فهو اذاً اعمّ من جميع اصناف الضرورى ، فان اصناف الضرورى كلّها بالفعل .

۱- «مج» چنين است ، در اصل و ملى بى نقطه است.

ثم قال :

فاذاكان الكلّى لاحقا بالجزوى، فقد يجب ان يلزم فيما هو واجب ان يوجد ان يكون ايضا ممكنا ان يوجد ، الا انه ليس على كل معنى الممكن .

(ب ۹۲) (23b, 16 - 18)

يعنى ان الممكن قد يلزم الواجب بوجه آخر، على مثال لزوم الكلّى لما هو (۱۱۰ ر) اخصّ منه . فلذلك اذكان الكلى لازما للجزوى ، فانه اذا وضع الجزوى [۱۷۳ ملی] موجوداً ، لزم ضرورة ان يوجد الكلى . مثل الانسان ، فانه اذا وجد ، لزم ضرورة ان يوجد الحيوان . فقد يجب اولاً ان يلزم فيما هو واجب ان يوجد ان يكون ممكنا ان يوجد، اذكان قولنا: ممكنا ان يوجد، اعمّ من قولنا: واجب ان يوجد . الا ان الذى يصدق من معانى الممكن على الواجب ليس هو جميع معانيه ، بل ما هو من معانيه بالفعل . و اما ماكان منه فى المستقبل ، فليس يصدق على الواجب .

فقد حصل جميع ما قصد ارسطوطاليس بيانه من معانى الممكن فى هذا الفصل . و لكن الذى بقى ان نستثنيه نحن بان ننظر فى سالب الممكن ، اذ كان الممكن يقال على اربعة معان ، هل سلبه هو سلب الاربعة كلها ، او انما هو سلب بعضها. فان ارسطوطاليس سلب الممكن على انه سلب جميع انحاءالممكن.

و انحاء الممكن اربعة: احدهما ان يوجد وان لا يوجد ، والباقية هى انحآء الضرورى. فالممكن الدال على المعنى الاول يسميه الممكن بالحقيقة . و انحاء الضرورى يسمّيها [۱۴۴ مج] الممكن باشتراك الاسم . وكذلك يسمّى من انحاء الضرورى الذى لم يزل ولا يزال ، الضرورى بالحقيقة. والمعنيان الباقيان من معانى الضرورى يسمّيها الضرورى لا بالحقيقة ، و يسمّيها فى كتاب القياس[۱] المطلقة

۱- ۰ 25a1 1- 28b29

والوجودية على ما يقول الاسكندر الافروديسى . و يبيّن انه اذا استعمل سلب الضرورى ، فانما يعنى به سلب جميع معانى الضرورى. فيصيرسلب الضرورى اذا اريد به سلب جميع الضرورى يلزم عنه ايجاب الممكن الحقيقىّ . و يصير سلب الممكن متى اريد به سلب جميع انحاء الممكن الاربعة رفع الوجود اصلابالكلية. فيصير ممتنع الوجودبكل وجوه الامتناع، و محالاً بكل وجوه (۱۱۰ ب) المحال.

و فى هذا شك له قدر . و ذلك ان الممكن اذا استعمل فيما بعد ، فانما يستعمل على انه الممكن [۱۷۴ ملى] الحقيقى فقط . و اذا سلب ، سلب الحقيقى و ساير ما يقال عليه الممكن باشتراك الاسم . فيصير شبيها بمن استعمل العين فى الايجاب على انها العين التى بها نبصر، و حين سلبه سلب جميع ما يقال عليه اسم العين . واذ كان السلب انما ينبغى ان يسلب ذلك المعنى الذى اوجبه الايجاب ؛ فقد ينبغى ، اذا اوجبت العين التى بها نبصر لشىء مّا ، ان تسلب تلك العين بعينها لا غير . فاذا كان كذلك ، فانا اذا قلنا : ممكن ان يوجد، و جعلنا معنى ذلك الممكن الحقيقى ؛ فان سلبه ينبغى ان نعنى به سلب ذلك المعنى الحقيقى فقط . وهذا قد ذهب اليه قوم من المنتسبة الى المشائين من حدث المفسرين .

فاذا كان كذلك، كان قولنا: ليس بممكن ان يوجد، صادقاً على قولنا: ضرورى ان يوجد ، من قبل انه يكون معنى قولنا: ليس بممكن ان يوجد ليس بامكان يوجد، اى وجود ما يوجد ليس بامكان بل بالضرورة. فيكون ما ليس بممكن ان يوجد هو ضرورى ان يوجد. و ذلك على ظاهر الامر شنع. لكن ان اريد بقولنا: ليس بممكن ان يوجد ، ليس بالامكان وجوده بل بالضرورة ، كان اقل شنعة ، او زالت الشنعة بالواحدة .

وعلى هذا الاصل بنى كثير من الحدث، و هم كثير من مفسرى الاسكندرانيين. وصار بعضهم الى ان غلّط ارسطوطاليس فى جميع ما تكلم فيه الى هذا المكان ، من المواضع الذى ابتدا يذكر فيه لوازم الواجب والممكن ، و نسبه انه غلط،

[١٤٥ مج] ولم يشعر باشتراك الاسم فی قولنا: ليس بممكن ان يوجد . فانه اخذه على انه انما يسلب معنى واحد يشمل جميع اصناف الممكن.

(١١١ ر) وارسطوطاليس قد شعر بهذا و عرفه . والدليل على ذلك ما قد قاله في الشكل الثانی من اشكال المقاييس الممكنة الصرف التی ذكرها فی كتاب القياس[١] . الا انه ذهب فی استعماله سلب الممكن [١٧٥ ملی] الى سلب جميع معانی الممكن ، وفی ايجابه الى ايجاب الممكن الحقيقیّ . وكذلك فعل فی الاضطراری . فانه استعمل فی سلبه على انه سلب جميع معانی الضروری ، و استعمل فی ايجاب الضروری ايجاب المعنى الحقيقیّ فيه .

فلذلك قال :

> وعسى ان يكون ايضا مبدأوها كلها قولنا : واجب، و قولنا : ليس واجبا ان يوجد وان لا يوجد ، ثم ينبغی ان نتامل كيف لزوم ساير تلك الباقية لهذه .

(23a, 18 - 20) (ب ٩٤)

فأنه لما صار الى اخر غرضه فی الممكن ، جعل وضع المقدمات ذوات الجهة، فی الواجب والممكن والممتنع، على النحو الذی يستعمله فی كتاب القياس[١] وهو هكذی :

واجب ان يوجد	ليس بواجب ان يوجد
ليس بممكن ان لا يوجد	ممكن ان لا يوجد
ممتنع ان لا يوجد	ليس ممتنعا ان لا يوجد
واجب ان لا يوجد	ليس بواجب ان لا يوجد
ليس بممكن ان يوجد	ممكن ان يوجد
ممتنع ان يوجد	ليس بممتنع ان يوجد

و بعض المفسرين يقدم وضع مقدمات الواجب المعدولة . وانا ارى ان

١- 36b, 26

٢- 32a15ss. 35b23ss. 28a 13 ss.

نقدم وضع مقدمات الواجب البسيطة . لان ما تدل عليه موجبات الواجب البسيطة فى غاية ما يكون من الكمال . و ما تدل عليه موجبات الواجب المعدولة، فتلك فى غاية الخساسة والنقص ، ان كان يجوز ان يقال فيما ليس بموجود ولا يمكن ان يوجد اصلاً : (١١١ ب) خسيس . و مقابلة هذين متوسطة بين هذين الضدين .

فان قولنا : واجب ان يوجد و واجب ان لا يوجد ، هما فى غاية التضاد . و قولنا : ليس بواجب ان يوجد و ليس بواجب ان لا يوجد ، هما متوسطان بين المتضادين . فلذلك اضيف قولنا: ممكن انلا يوجد الى احد هما ، و ممكن ان يوجد الى الاخر.

و انت اذا تاملت [١٤٦ مج] الموجودات، وجدت هذا الوضع الذى اخترناه طبيعيا ، الا ان هذا خارج عن هذه الصناعة ، و عن الغرض الذى قصدناه . و انما اتينا منه بهذا المقدار، لانا راينا ارسطوطاليس قد احب انيذكر بعض هذه فى اخر هذا الباب . و هو قوله :

> وقد ظهر ممّا [١٧٦ ملى] قلنا: ان ما وجوده واجب ضرورة فهو بالفعل، فيجب من ذلك اذكانت الاشياء الازليّة اقدم ان يكون ايضا الفعل اقدم من القوة ، فتكون بعض الاشياء بالفعل دون القوة . و مثال ذلك الجواهر الاول ، و بعضها مع قوة ، و هذه الاشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فانها اشد تاخّرا ، و بعضها ليست فى حال من الاحوال بالفعل انما هى قوى فقط .

(23a, 21 - 26) (ب ٩٤)

وهذه اشياء خارجة عن صناعة المنطق . وقد استقصى امرها ارسطوطاليس

فى المقالة الثامنة من كتاب ما بعد الطبيعة . وهى ايضا مع ذلك اشياء غامضة . و كثير منها غير بيّن الوجود . الا ان ارسطوطاليس وضعها وضعا ، وفيها بين القدمآء اختلاف شديد متفاوت .

ولكن يمكن ان يقع الاقناع فى كثير من هذه الاشيا بالاستقراء . فانه قسم الاشياء الموجودة كلها ثلثة اقسام : فجعل منها ما هو بالفعل دون القوة ، و جعل منها ما هو بالقوة (١١٢ ر) دون الفعل ، و بعضها جعلها حينا بالقوة وحينا بالفعل . فمن هذه الثلثة ، الاول والثانى محتاجان الى براهين، وهما من الأشياء البعيدة جدا.

واما القسم الثالث فانه يمكن ان يبيّن امره بالاستقراء . فان فى المحسوسات والاشيآء المتكونة الفاسدة ، التى يعرفها ما هو بهذه الحال، و هى جميع الاشياء التى لا تكون موجودة ثم تحصل موجودة ، فانها من قبل ان تحصل موجودة كانت ممكنة ان توجد بالفعل . و هذه هى التى ارادها بقوله : وبعضها مع قوة ، اراد بالفعل مع القوة . و قال فيها : ان هذه الأشياء هى بالطبع اقدم . فاما بالزمان فهى اشدّ تاخرّا. يعنى ان وجود هذه الأشياء من جهة ما هى بالفعل هى بالطبع اقدم، فاما بالزمان فهى اشد تاخرا . يعنى ان وجودها بالفعل متاخر بالزمان عن كونها ممكنة ان توجد .

وقوله : بعض الأشياء بالفعل دون القوة ، ومثال ذلك الجواهر الاول، فهذا ايضا من الاشيا الغامضة ، [١٧٧ ملى] و مثاله اغمض جدا . غير ان معنى الجواهر الاول كانت كانها مشهورة عند جمهور اهل زمانه . فان اولئك كانوا يعتقدون الهةً كثيرة . فتلك التى كان اهل زمانه فى بلده يرون انها الهة يرى اهل زماننا انها ملايكة . و يرى اهل زماننا [١٧٧ مج] انها مايتة ، ويرى اوليك فيها انها ازلية . فلذلك صار هذا الباب مثالا غامضاً. فلذلك راينا ان نجعل مكان هذه الاشيآ التعاليمية التى هى بيّنة انها لا يمكن تغيّرها و تبدّلها مكان الازلية ، مثل ان المثلث زواياه الثلث مساوية لقايمتين و اشباه ذلك . فان ارسطوطاليس استعمل هذا بعينه مثالا

للاشياء الازلية فى المقالة الثامنة من السماع الطبيعى[١] . فان المحمولات التى لا يمكن ان تفارق موضوعاتها اصلاً ، فانها هى الضرورية و هى التى نفهم من قوله: الاشيآء الازليّة .

و قوله : وبعضها (١١٢ ب) ليست فى حال من الاحوال بالفعل ، بل انما هى قوى فقط . وهذا ايضاً من الاشياء الغامضة جدا . فانه ليس يبيّن ان هاهنا شيأ بهذه الحال ، حتى يصح وجود لا نهاية ، و ما هو غير متناه ، على المعنى الذى يرى ارسطوطاليس وجوده . الا ان ارسطوطاليس انما ذكر هذه الاشياء فى هذا الموضع لانه عازم فى كتاب القياس[٢] على ان يكثر فى تاليف القياسات التى مقدماتها ممكنة ، و التى مقدماتها وجوديّة ، والتى مقدماتها ضروريّة .

فاراد ان يعرف ان تكثيره فى تلك ليس هو تكثيراً بما لا ينتفع به ، بل هو تكثير ضرورى . اذ كانت الموجودات تنقسم ثلثة اقسام : ضروريّة فقط ، و ممكنة فقط ، و ممكنة حينا و ضروريّة حينا . فالتى هى ممكنة حينا ، و ضروريّة حينا ، هى التى من طبيعة الممكن ، الا انها قد حصلت بالفعل . و هى التى يسمّيها الوجوديّة.

و قصد بقسمته الموجودات الى هذه الاقسام الثلثة ، ليعرّف ان المقدّمات تنقسم هذه القسمة ، والنتايج والمطلوبات تنقسم هذه القسمة . فاذا كان كذلك ؛ كانت المطلوبات والنتايج [١٧٨ ملى] الكاينة فى الاشياء الازلية الضروريّة عن مقدمات ضروريّة وازليّة ، والمطلوبات والنتايج الكاينة فى الامور الممكنة عن مقدمات ممكنة ، وكذلك النتايج والمطلوبات الوجودية ، انما هى عن قياسات مقدماتها وجودية. و يبيّن بها ان الصنايع القياسية تنقسم هذه الثلثة الاقسام ، و ان جميع الاشيا المنظور فيها المفحوص عنها هى هذه الثلثة .

فلذلك يزول ما قاله جالينوس الطبيب فى كتابه فى البرهان، ان ارسطوطاليس

١- 252b 2

٢- 36b26

كثّر فی كتابه فی‌القياس [۱۴۸ مج] فی الممكنات والوجودية فيما لا ينتفع به . و ذكر ارسطوطاليس من هذه الأقسام الثلثة اشياء غامضة ، و قدكان يمكنه ان يذكر منها ما هو دونها فی‌الغموض . و انما فعل ذلك ، ليعرف ان هذه القياسات الثلثة ليس انما ينتفع بها (۱۱۳ ر) فی‌الصنايع العملية .

والصنايع التی انما تنظر من الممكنات فی الاشياء الخسيسة ، مثل الاشياء التی تنظر فيها صناعة الطب وصناعة الفلاحة ، فان هذه و اشباهها انما تنظر من الاشياء الممكنة فی الامور السهلة الخسيسة . ولا ان‌القياسات الضروريّة انما ينتفع بها فی‌التعاليم ، وفی الحيل، و فی‌الاشياء الضروريّة التی هی سهلة او خسيسة . بل القياسات الممكنة والوجودية ينتفع بها من الامور فی الاشياء التی فی الغاية القصوی من‌البعد والغموض. والقياسات الاضطرارية ينتفع بها من‌الامورالاضطراريّة فی الأشياء الازليّة، التی منها الجواهر الاول التی اخذها مثالات . فان تلك مع اضطراريّتها جمعت‌البعد عن‌المعارف الاول جدّا، وعسرالفهم والكمال فی‌الوجود.

فلذلك ذكر من الممكنة شيأ من اغمض ما فيها ، و من‌الاشياء الاضطراريّة اغمضها ، ليعرّف ان الذی هو مزمع ان يتكلم فيها انما هی طرق الی معرفة هذه الاشيأء الغامضة . و اذا كان كذلك ، فكيف يری جالينوس فی تلك القياسات انها فضل ، [۱۷۹ ملی] اذ كانت هذه الامور الغامضة و اشباهها لا يمكن ان يصار اليها الا بتلك .

الفصل الخامس

قال الفارابى ، رحمه‌الله : قصده فى هذا الفصل ان يفحص هل الاقاويل المتقابلة الموجبة التى موادها فقط متضادة ، اشد تبايناً و تقابلا و تضادا ، او الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشد تضادا .

فان الاقاويل المتقابلة من جهة الايجاب والسلب هى اشدّ ، كما قد احصيت ، هى خمسة اصناف : شخصيتان ، (١١٣ ب) ومتضادتان ، و ما تحت المتضادتين ، ومتناقضتان ، و مهملتان . ولكل واحدة من هذه الخمسة نظر فى الاقاويل الموجبة التى موادها متضادة .

مثالات ذلك ، اما فى الشخصيتين فقولنا : زيد خيّر ، زيد ليس بخيّر . و نظيرتها زيد خيّر ، زيد شرير . و اما فى المتضادتين ، فقولنا : كل انسان خيّر ، ولا انسان واحد خيّر . كل انسان خيّر ، كل انسان شريرٌ . و اما ما تحت المتضادتين ، فقولنا : كل انسان مّا خيّر ، ليس كل انسان خيّر . انسان مّا خيّر ، انسان مّا شرير . و فى المتناقضتين ، فقولنا : [١٢٩ مج] كل انسان خيّر ، ليس كل انسان خيّر . و نظيرتها: كل انسان خيّر ، انسان مّا شرير. واما فى ما تحت المتضادين قولنا: انسان مّا خيّر، ولا انسان واحد خيّر. ونظيرتها: انسان ماخيّر، كل انسان شرير. و اما فى المهملات، فقولنا : الانسان خيّر ، الانسان ليس بخيّر. الانسان خيّر، الانسان شرير .

فيصير لكل موجبة مقابلتان اثنتان : احـداهما سالبة ، والاخـرى مـوجبة . مادتها مضادة لمادة الموجبة الاولى . و ارسطـوطاليس يفحـص هل اذا وضعت موجبة فى صنف ما من اصناف المتقابلات التى احصيناها، وكانت لها مقابلتان اثنتان: احداهما سلب تلك الموجبة ، والاخرى الموجبة التى مادتها مضادة لمادتها ، اى هاتين المقابلتين لها اشـّد مقابلة و اشـّد مباينة ، هل سالبتها [١٨٠ ملى] اشـّد مقابلة لها و مباينة ، او موجبتها التى مادتها مضادة لمادتها .

فان ارسطوطاليس يسمـّى ما هو اشـّد مباينة لها اكمل مقابلة ، وما هـوابعد فى المباينة وهو الضـّد ربما سماه اشـّد تضادا ، على عادته. فانه اذا اسمـّى المتقابلات متضادات ، قال وهى فى هذه اشـّد (١١٣ ر) تضاداً ، يعنى انها اشـّد تقابلا. فهـذا معنى قوله :

> و قد ينبغى ان ننظر هل ضـّد الايجاب انما هـو السلب، او ضـّد الايجاب ابدا انما هو الايجاب، وهل قولنا: كل انسان عدل، هو ضد لقولنا : ولا انسان عدل، او انماهو ضـّد قولنا : كل انسان جاير، كانـّك قلت: سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل ، سقراط جاير، اى الاثنين مـن هذه هما المتضادان .

(ب ٩٥) (23a, 27 - 32)

يريد بالضـّد هاهنا ما هو الغاية فى المباينة . و يـريد بالمضادة مـن الشيئين اللذين هما فى غاية التباين حتى لا يوجد تباين اشـّد منهما . و يريد هل قولنا : كل انسان عدل هو فى غاية المباينة لقولنا : ولا انسان واحد عدل ، او انما هو فى غاية المباينة لقولنا: كل انسان جاير، وليس هو فى غاية المباينة لقولنا: ولا انسان واحد عدل . بل مباينته لقولنا : ولا انسان واحد عدل، دون مباينته لقولنا : كل انسان جاير.

وكذلك قولنا : سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل ، سقراط جاير، اى الاثنين

من هذه هما المتضادان . يعنى ان سقراط عدل ، سقراط ليس بعدل؛ سقراط عدل، سقراط جاير، اى الاثنين من هذه هما اللذان البعد بينهما غاية البعد فى التباين. هل ذلك قولنا : سقراط عدل . سقراط ليس بعدل ؛ او قولنا : سقراط عدل، [۱۵۰مج] سقراط جاير. و اخذ المثال من صنفين من اصناف الاقاويل المتقابلة ، و من الشخصيات ، و من المتضادة ، و اخذ نظاير كل صنف منها من الاقاويل المتقابلات التى موادها متضادة ،

فقوله (۱۱۴پ) هل ضد الايجاب السلب، او ضد الايجاب انما [۱۸۱ملی] هو الايجاب ، يعنى هل المباين غاية المباينة للايجاب هو السلب المقابل له ، او الايجاب الذى مادته ضد مادة ايجاب ما هو المباين غاية المباينة للايجاب. وهذا الفحص فحص عن جميع اصناف متقابلات الايجاب و السلب.

و بين الاقاويل المتقابلة من جهة تضاد موادها ، الا انه اقتصر فى مثالاته على صنفين منها . ولما كان هذا الفحص هو فحصا عن الاقاويل المتقابلة فى الصنفين جميعا ، وكانت الاقاويل كما قد تقدم القول فيها بتواطؤ واصطلاح ساذج؛ لم يمكن ان نعلم هذه الحال من احوال المتقابلات من الاقاويل انفسها . و لكن لما كانت الاقاويل التى هى الالفاظ انما توضع متقابلة لاجل تقابل تلك الاعتقادات المدلول عليها بتلك الالفاظ ، و كانت انما توضع صادقة او كاذبة او مقتسمة للصدق والكذب ؛ كذلك الوقوف على اى المتقابلات من الاقاويل اشد تقابلا، ليس يمكن ان يوقف عليها من الاحوال المدلول عليها بهذه الاقاويل . فلذلك ينبغى ان ينقل المطلوب فى الاقاويل ، فيجعل مطلوباً فى الاعتقادات المدلول عليها بهذه الاقاويل.

و معنى الاعتقاد هو اعتقاد وجود شىء لشىء ، او اعتقاد نفى شىء عن شىء. فاحدهما مدلول عليه بالايجاب ، والاخر مدلول عليه بالسلب . فان المحمول والموضوع يدل كل واحد منهما على معنى اخر موضوع فى النفس . والذلك يدل السلب على معنى يسلب عن معنى فى النفس معقول .

ولذلك قال :

فانه ان كان ما يخرج بالصوت تابعا لازما لما تقدّم في الذهن ، وكان في الذهن ضدّ الاعتقاد انما هو (١١٥ ر) اعتقاد ضدّه ، و مثال ذلك ان اعتقادنا ان كل انسان عدل ، ضد اعتقادنا ان كل انسان جاير ؛ فواجب ضرورة ان تكون ايضا الحال في الايجابين اللذين يخرجان بالصوت على ذلك المثال، و ان لم يكن هناك اعتقاد الضد هو الضد ، لم يكن ايضا الايجاب هو المضاد للايجاب بل السلب الذى وصفناه .

(23a, 32 - 37) (ب ٩٥)

وهذا كالبيّن بنفسه . وقوله : تابعا [١٥١مج] لما يقوم في الذهن، يعني تابعا لما نتصور في النفس من المعاني . و يعني بقوله : تابعا ، في ان تكون الاقاويل متقابلة ، وفي ان تكون صادقة او كاذبة ، و في ان تكون متضادة . فان هذه احوال انما توجد اولا للاعتقادات بالطبع وباضطرار، وتوجد للاقاويل المسموعة بالصوت على انها تابعة . و معنى التابع انها مشبهة او محاكية للاعتقادات .

وقوله : وكان في الذهن ضد الاعتقاد [١٨٢ ملي] انما هو اعتقاد ضده، يعني ان يكون اعتقاد وجود شيء لشيء في النفس ، المضاد له والمباين له غاية المباينة، اعتقادا موجبا مادته ضدّ مادة الاعتقاد الاول : و باقي ما قاله مفهوم بنفسه .

ثم ابتدأ يفحص عمّا في الذهن من احوال الاعتقادات المتقابلة . فقال :

فقد ينبغي اذاً ان نبحث و ننظر اى اعتقاد حقّ هو المضاد للاعتقاد الباطل ، هل اعتقادنا سلبه ، او اعتقادنا وجود ضده، و اعنى بذلك هذا المعنى .

(23a, 38 - 40) (ب ٩٦)

فانما يقال: اى اعتقاد حق هو المضاد للاعتقاد الباطل، فاشترط الحق فى احدهما و اشترط الباطل فى الآخر. و يريد بالباطل الكاذب، و بالحق الصادق. كأنه (١١٥ ب) قال: اى اعتقاد صادق هو المضاد للاعتقاد الكاذب. لان الاعتقاد الكاذب قد يوجدفى مضاداته، مضاد كاذب ايضا . وليس يرى ان القولين المضادين اللذين بينهما غاية المضادة هما اللذان يشتركان فى الكذب او الصدق .

والقولان المتقابلان قد يشتركان فى الصدق والكذب على ضربين : [١٨٣ ملى] و ذلك ان المتضادين فى المادة الممكنة قد يكذبان معا، الا انهما ليس يكذبان على موضوع واحد بعينه فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا ، لكن بالجزو . فان فيمن سلب عنه الأبيض ناساً بيضا، وفيمن اوجب له الأبيض ناس ليسوا ببيض. فالابيض صادق على البعض، وليس ابيض صادق على ما كذب فيه الابيض من اجزاء الانسان. فاذا كان كذلك، فالمتضادتان الكاذبتان تكذبان فى موضوع واحد فى جزو واحد. و ذلك ان قولنا : كل انسان ابيض ، ولا انسان واحد ابيض ، هما كاذبان معا بالجزو.

و كذلك [ما تحت] المتضادتين فى المادة الممكنة، انما صدقتا على جزوين متخلفين، من موضوع واحد بعينه ، من قبل ان قولنا: انسان مّا ابيض، ليس كل انسان ابيض صدق كل واحد منهما من اجزاء الانسان، ومما يوصف بالانسان، على غير ما يصدق عليه [١٥٢ مج] الآخر. و ههنا متقابلات ، تكذب من موضع واحد على جزو واحد بعينه ، كقولنا فى الطفل : انه عادل ولا عادل . فان قولنا : فى هذا الطفل : انه عادل ، مقابل قولنا فى هذا الطفل بعينه : انه لا عادل. وهما جميعا كاذبان. وكذلك فى جرو الكلب : انه بصير ولا بصير ، او : انه بصير وانه اعمى. فان هذين جميعا كاذبان (١١٦ ر) على موضوع واحد فى جزو واحد .

فالمتقابلات التى تصدق معا و تكذب معا ليس بينهما غاية التباين، بل تباينهما و تقابلها هو دون الغاية فى البعد . فلذلك ليست هى متضادة . ونحن نريد بالمتضادة المتضاد الذى هو المطلوب فى هذا الفصل .

فلذلك اخذ اعتقادين متقابلين احدهما كاذب والآخر صادق ، ثم فحص عن التضاد فيهما، فقال: و اذا كان هاهنا اعتقاد مّا كاذب ، و كان هناك اعتقاد سالب مقابل له حقّ ، و اعتقاد مقابل له لاجل مضادة مادته لمادة الاعتقاد الكاذب، [١٨٤ ملی] ای هذين ينبغی ان يقال : هو اشد مضادة للاعتقاد الكاذب. وكذلك اذا وضع اعتقاد صادق ، و وجد اعتقادان كاذبان مقابلان له ، احدهما سالب والآخر موجب لضدّ مادة الاعتقاد الصادق؛ ايّهما يجب ان يكون اشد مضادة للاعتقاد الصادق.

وجعل مثال ذلك بان قال :

هاهنا عقد صادق فی خير، و هو انه خير، وعقد اخر
كاذب، وهو انه ليس بخيْر، وعقد غيرد، وهوانه شر،
فای؛ هذين ليت شعری هوضد العقد الصادق .

(23a, 40 - 23b, 2) (ب٩٦)

و هذا بيّن بنفسه . و قوله :

وان كانا واحدا، فالمضادة فی ايّهاهی.

(23b, 2) (ب ٩٦)

يعنی وان كانا جميعا كاذبين ، فايّها هو الغاية فی المباينة ؛ او ان كانا جميعا مقابلين له ، فايّها اشد مقابلة .

ثم ابتدأ فی المقاييس التی بها يبيّن ان السالب المقابل هو اشدّ مضادة للموجب من مقابلة موجب اخر مادته ضدّ مادة الاول ؛ فقال : ان كانت شدّة المضادة بين الاعتقادين هوبتضاد المادتين، فالذی المحمول والموضوع فيه مضادان للمحمول والموضوع فی الاخر ، هی اذاً اشدها تضادا ، (١١٦ ب) لان الذی يضاد فی شيئين هو اكثر و اشد مضادة من الذی يضاد فی شیء واحد .

فاذا كان كذلك ، فكل ايجاب كان لموضوعة ولمحموله ضد . فايجاب ضد

محموله لضد موضوعه هو اشد مقابلة من ايجاب ضد محمـوله لذلك الموضوع بعينه ، و من سلب ذلك المحمول من ذلك الموضوع . فاذا كان الذى هـو احرى بالمضادة من جهة [١٥٣ مج] المادة ، ليس يجعل مضادتها مضادة فى الاعتقاد ولا فى القول ؛ فالذى هو احرى ان يكون اقل مضادة من التى موادها متضادة ، احرى ان لا يكون مضاداً . فانه لوكان ما محموله مضاد لمحمول الموجب مضـاداً بسبب تضاد مادتى المحمولين ، لكان ما يضاد الموجب فى موضوعه و محموله احرى ان يكون مضادا . و ذلك ان المضاد فى المحمول [١٨٥ ملى] يشارك الموجب الاول فى الموضوع ، وما يتضاد فى المحمول و الموضوع فهو يتضاد فى الامرين ، وما يتضاد فى الامرين ان احدهما ابعد من الاخر التى تتضاد فى امر واحد.

و بيّـن انالموجبين المتضادين فىالمحمول والموضوع ليسا متضـادين فى القول ولا فىالاعتقاد. ويتبيّـن ذلك من انهذين قد يكونان لازمين احدهما للاخر، و يشتركان فىالصدق والكـذب . مثل ان الحيـاة ان كانت خيرا، فالمـوت شر ؛ والاذى ان كان شرا، فاللذة خير ؛ والصّحة ان كانت خيرا، فالمرض شر. فكلاهما صادقان، بل احدهما لازم عن الاخر. وان لم يكن احد هما لازماً عن الاخـر، فهما يشتركان فى الصدق : امّا كلها، و امّا كثيرا منها.

فاذا لم يكن يجعل التضاد فى الاقاويل من جهة تضاد المواد فيما هو احرى ان يكون فيه تضاد ، فالا خلق بما هو احرى ان يكون غير مضاد ان لا يكون مضاداً ولا فى غاية التباين . فاذاً التضاد فى الاقاويل ليس ينبغى ان يحتفظ فى شىء منها بتضاد المواد، (١١٧ ر) بل بتضادها بنفسها ، من جهة ما هى اقاويل ، و من جهة ما هى اعتقادات . فاذاً المقابل ليس هو الموجب بل السالب .

فهذا معنى قوله :

فنقول: ان ظننّا ان العقدين المتضادين انما يحـدّان
بانهما لشيئين متضادين باطل . و ذلك ان الاعتقاد فى
خير انه خير، والاعتقاد فى شـّر انه شـّر، خليق انيكون

واحدا بعينه ، بل هو حق واحـدا كان او اكثر مـن
واحد .

(ب ۹۶) (23b, 3 - 6)

يعنى ان ظنّناً ان الاعتقادين المتضادين انما يوصفان بانهما لمحمـولين او موضوعين متضادين ، او بان يوجب محمولان متضادان لموضوعين متضاديـن ، ظـّن كاذب. و ذلك ان الاعتقاد فى العدل انه خير، والاعتقاد فى الجور انه شرّ، خليق ان يكون كل واحد منهما لازما عن الآخر بعينه . بل هما صادقان متضادان ؛ كان احدهما لازما عن [۱۸۶ملی] الاخر [بعينه. فان كان احدهما لازماً عن الاخر ،] [۱] او كان كل واحد منهما على حياله صادقا ، من غير ان يلزم صدق احدهما عن الاخر، و يمكن ان يجتمعا جميعا فى اعتقاد واحد و راى واحد.

فبذلك يتبين ان التضاد فى المواد [۱۵۴ مج] ليس يستفيد بها الاعتقاد تضاداً. بل ينبغى ان يكون تضاد الاعتقادين من جهة الاعتقادين انفسهما ، وتاليفهما من جهة موادهما، بل لا يحتفظ فى شىء من احوال تاليفاتها بالمواد .

ثم قال :

وهذان متضادان، غير انه ليس من قبل انهما يوجدان
لشيئين متضادين لضدّين، فهما ضدّان، بل مـن قبل
انهما بحال تضاد .

(ب ۹۶) (23b, 6 - 7)

فهذه حجة عندى ثانية . يريد بقوله : هذان ، اى الاعتقادان . و قوله: (۱۱۷ ب) غير انه ليس من قبل انهما يوجدان لشيئين متضادين هما متضادان ، يعنـى ان الاعتقادين يكونان متضادين ، ليس لاجل انهما يـوجدان لمادتين متضادتين ، بل

۱ــ آنچه در كروشه گذاشته‌ام درمج و ملی نيست.

من قبل انهما فى انفسهما بحال تضاد . و ذلك ان الاعتقادين انما يصيران اعتقادين متقابلين ، من جهة تاليفهما . و اما تضادهما فى موادهما ، فهو تضاد اخر عارض فيهما ، لا من جهتهما .

فالمقصود فى هذا الكتاب ان يطلب التضاد الذى فى الاعتقادين ، من حيث هما بالذات و اولا للاعتقادين . و ظاهر ان الاعتقاد الموجب انما يصير موجبا بالرباط الذى يربط المحمول بالموضوع. والمقابل للموجب من جهة ماهو موجب، هو مقابلة تحل و تنزع ذلك الرباط ، او تربطه رباط مقابلا لذلك الرباط ، حتى يكون الاعتقادان متضادين من جهة تاليفهما .

فبيّن ان الرباط الموجب ، اذا كان بقولنا: يوجد اوما قام مقامه، فان مقابل هذا الارتباط اما حلّ الرباط، و اما رباط [١٨٧ ملى] مقابل لهذا الرباط . و اذا كان ايجاب ضد المحمول لضد الموضوع ليس هو مقابلة للرباط ؛ لم يكن هناك مقابلة من جهة التاليف ، بل مقابلة مستفادة عن شىء غريب من التاليف ، ليس بذات للتاليف ، ولا له اولاً . بل امّا له بالعرض، و امّا يكون ثانيا مما كانت مقابلته بالعرض او ثانيا ، فهو دون ما مقابلته بالذات و اولا ، فمقابله السلب هو اما حل الرباط .، و اما رباط مضاد لذلك الرباط . فاذاً السالب اشد مضادة للموجب من مضادة الموجب لضد المحمول فى موضوع الموجب الاول .

و ايضا فان تضاد المواد موجود فى المواد، كانت مؤلّفةً (١١٨ ر) او غير مؤلّفة. فكذلك التضاد الذى يحصل فى الاعتقاد من تضاد المواد ، ليس هو من جهة التاليف ، ولا لاجل التاليف، اذ كان التضاد فى المواد موجودا، أُلّفت او لم تولف .

و تضاد الاعتقاد يجب ان يكون من جهة ما هو مؤلف و لاجل التاليف . [١٥٥ مج] و ذاك حال الايجاب والسلب ، فلذلك صار تقابلهما بالذات اولا ، والتقابل الاخر بالعرض . و ايضا فان تقابل الايجاب والسلب تقابل يخصّهما من

جهة ما هى مؤلفة ؛ و تقابلهما من جهة المواد ليس يخصّصهما من جهة ما هى مؤلفة، اذ كان ايضا ذلك لها قبل التاليف .

ثم شرع فى الحجة الثالثة فقال : ان هاهنا عقدا موجبا صادقا اوجب محمولا فى موضوع. فاذا تتبّعنا الاشياء الكاذبة على ذلك الموضوع ، وجدنا منها موجبات توجب محمولات على ذلك الموضوع لا يمكن ان توجد تلك المحمولات لذلك الموضوع، وسوالب كثيرة كاذبة تسلب محمولات شانها ان توجد فى ذلك الموضوع .

وليس ينبغى ان نجعل كل ما كسذب على ذلك الموضوع من الموجبات والسوالب مضادا لذلك الموجب . اذ ليس نجعل اعتبار[1] مضادة الاعتقاد للاعتقاد ان [١٨٨ ملى] يوجد احد الاعتقادين كاذبا على الاخر. و ذلك ان الموجبات الكاذبة على الاعتقاد الاول الصادق بلا نهاية ، وكذلك السوالب الكاذبة على الاعتقاد الاول الصادق سوالب بلا نهاية .

وليس يمكن ان يكون للشىء مضادات بلا نهاية . من قبل انه يلزم من ذلك اولا ان يكون البعد بين الاعتقاد الاول و بين اواخر الاعتقادات التى تمرّ الى غير نهاية بعداً غير محدود ، و مباينةً غير (١١٨ ب) محدودة . والضدان هما اللذان بعد التباين بينهما بعد محدود. و ايضا فانه يلزم ان يكون للشىء الواحد ضدا كثر من واحد ، و ذلك ايضا غير ممكن . فاذا كان كذلك ، فان ضد الاعتقاد الاول من الموجبات والسوالب التى هى بلانهاية، هى اما موجبة واحدة، ان اخذ المضاد من الموجبات؛ و ان اخذ من السوالب، فسالبة واحدة.

و ينبغى ان ننظر اى الموجبة من بين الموجبات ينبغى ان تؤخذ المضاد للاعتقاد الاول ، واى سالبة من السوالب الكاذبة عليه تؤخذ مضادة له . اما من جهة الموجبة ، فينبغى ان تكون الموجبة المضادة هى الموجبة التى تشتمل على ساير

١ـ مضافة فى هامش الاصل .

الموجبات الكاذبة ، و من السوالب السالبة التى تشتمل على ساير السوالب الكاذبة. فاذا وجدنا من الموجبات تلك الموجبة ، قلنا: انها هى الموجبة المضادة ؛ و اذا وجدنا فى السوالب تلك السالبة ، قلنا: انها هى المضادة .

غير انه لا يمكن ان يكون للشيء الواحد ضدان اثنان . فاذا وجدنا فى الموجبات موجبة بتلك الحال ، و فى السوالب [۱۵۶ مج] سالبة بتلك الحال ، و لم يمكن ان يكون للاعتقاد الاول مضادان ؛ احتجنا ان نقايس بين السالبة و بين الموجبة ايّهما اعمّ . فاذا كانت موجبة توجب للموضوع ضد المحمول فى الاعتقاد الاول ، و سالبة تسلب ذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه، فقايسنا بينهما؛ [۱۸۹ ملی] وجدنا سالبة المحمول اعمّ من موجبة ضد المحمول. و ذلك قد بيّن ايضاً (۱۱۹ر) بالاستقراء . لان ما هو ضدّ ذلك المحمول يصدق عليه سلب المحمول. و ساير الاشياء التى ليست هى اضداد المحمول يصدق عليها سلب المحمول.

فاذاً سلب المحمول اعمّ من ايجاب ضدّ المحمول. فهو اذاً يشتمل ، من الاشياء الكاذبة على ذلك الاعتقاد ، على اكثر مما يشتمل عليه ايجاب الضد الكاذب، الذى يشتمل على كاذبات اكثر ، ابعد فى المباينة من الاعتقاد الصادق من الذى يشتمل من الكاذبة على اشيآء اقل .

فاذاً سلب المحمول هو الضد فقط ، دون ايجاب الضد . و هو الذى قصد بقوله :

> فاذ كان هاهنا عقد فى خير انه خير، و عقد انه ليس بخير، وعقد انه شيء اخر ليس هو موجوداً، ولايمكن ان يوجد، فليس ينبغى ان يوضع الضدّ واحداً من تلك الاشياء التى الاعتقاد فيها فيما ليس بموجود انه موجود و فيما هو موجود بانه ليس بموجود. و ذلك ان الضدين جميعا بلا نهاية ، اعنى ما يقع فيه منهما

الاعتقاد فیما لیس بموجود انه موجود، و ما یقع فیه
منها الاعتقاد فیما هو موجود انه غیر موجود.

(23b, 7 - 13) (ب٩٦)

فهذا الذی قاله هاهنا . والذی عندی فیه انه ترك ان یضیف الی هذه المقدمة، التی جعل مثالها هذا المثال، المقدمات الاخر التی بها تم القیاس؛ و لکن ترك ما بقی من تمام الحجة علی الناظر او المعلم.

ثم قال :

بل انما ینبغی ان یوضع التضاد فیما تقع فیه الشبهة

(23b, 13) (ب ٩٧)

(١١٩ ب) الذی عندی ان هذه حجة اخری ، و ان کان ظاهر لفظه یجعله جزءاً من الحجة التی سلفت. و معناه ان التضاد فی الاعتقادات انما شانه ان یکون فی الاعتقادین اللذین تقع الشبهة فیهما ، حتی تعرض الحیرة للانسان عنهما، [١٩٥ ملی] والتشکك الذی یوقع الحیرة.

فان وجدنا متقابلین اثنین یمکن ان تقع الشبهة فی کل واحد منهما، والحیرة بین کل اثنین من المتقابلین؛ فالذی [١٥٧ مج] تقع فیه الشبهة اکثر، والحیرة اشد، یلزم ان یکون هو اشد تضادا . فنترك موجبة و سالبة متقابلتین ، و تلك الموجبة بعینها ، و مقابلتها التی توجب ضد محمولها ، فهاتان متقابلتان اثنتان قد یمکن ان تقع فیهما الشبهة التی توجب الحیرة بین کل اثنتین منهما .

غیر ان المتقابلین من جهة تضاد محمولهما قد یمکن ان یکونا کاذبین معا علی موضوع واحد بعینه ، و فی جزو واحد من ذلك الموضوع بعینه. مثال ذلك الحایط عادل ، والحایط جایر. فان هاتین کاذبتان. و کذلك سقراط صحیح، سقراط مریض، اذا لم یکن سقراط موجودا . والحیرة والشبهة لیس یمکن ان تکون تقع فیما

يمكن ان تكونا كاذبتين ، بل انما تعرض الشبهة فى ايّهما هو الصادق وايّهما هو الكاذب . والحيرة انما تعرض بين ما هو بين الصادقة والكاذبة اللتين تقتسمان الصدق والكذب باضطرار .

و اما ما لا يؤمن ان تكونا كاذبتين معا ، فليس تعرض الحيرة فيهما . و ان عرضت ؛ فان الحيرة تعرض بين اللتين احداهما صادقة والاخرى كاذبة ضرورة هى اشد حيرة ، والشبهة الواقعة فيها اشد . والتشكك الكاين فيهما يوقع حيرة اشدّ مما كانت الحيرة فيما بينها اشد ، فهما اشد تضاداً من التى لا يمكن (١٢٥ ر) ان لا تكون بينهما حيرة ؛ او ان كانت بينهما حيرة ، كانت اقل .

وان كان المتقابلان من جهة الايجاب والسلب لا يمكن ان يكذبا معا على موضوع واحد فى جزو واحد من ذلك الموضوع ، لزم ضرورة ان تكون الحيرة فيما بينهما اشد من الحيرة فيما بين متقابلتين توجبان ضدين فى موضوع واحد . ومع ذلك فان الموجبة و [١٩١ ملى] السالبة المتقابلتين بذواتهما و انفسهما ، و بطبيعة التقابل الذى لهما ، لا تكذبان ولا تصدقان معا على موضوع واحد فى جزو واحد . فلذلك لم يخل هذا الامر منهما ، ولا فى مادة من المواد .

و اما المتضادتان اللتان تقابلهما من جهة تضاد موضوعهما ؛ فان الاعتقادين اللذين يقتسمان الصدق والكذب ، لا بطبيعتهما من حيث مادتاهما متضادتان ، لكن ما يعرض لهما احياناً من ان يكون فيهما قوة تقابل الايجاب والسلب ، فلذلك قد يخلان بهذا الامر فى كثير من الاوقات . فذاك معا متقابلين من جهة ما هما اعتقادان متقابلان ، ولا قولان متقابلان ، و لذلك صارت الحيرة بينهما اقل ، فاذاً تضادهما اقل ، ودون تضاد الموجبة [١٥٨ مج] والسالبة. هذا الذى اراده ارسطوطاليس عندى بهذا القول .

ثم قال :

وما تقع فيه الشبهة ، هو ما منه يكون ايضا التكوّن ،

والتكـّون انما يكون من المتقابلات، فمن هـذه اذاً تدخل الشبه .

(23d: 13 - 15) (ب ٩٧)

هذا ايضا يمكن ان يجعل حجة اخرى بنفسها . فانه يعنى بالتكـّون حـدوث وجود الشيء . فان الموجود الحادث الوجود انما يتكـّون اولا عن وجوده ، وذاك انه كان قبل حدوث وجوده غير موجود ، وكثيرا مايتكـّون عن ضده .

فالتكـّون قد يكون عن سلب المتكـّون و عن ضـّده . الا انه ينبغى ان ننظر: فان تبيـّن ان التكـّون هو اولا عـن (١٢٥ ب) السلب، وثانيا عـن الضد؛ تبيـّن ان مقابلة الشيء لسلبه اكمل من مقابلته لضده ، و تبيـّن ان التكـّون وحدوث الوجود هو عن لا وجود لشيء من ضده، و ذلك ان ضده موجود مـّا، فاذاً التكـّون موجود عن موجود : فاذاً يكون الموجود عن موجود. و اما ان يتكـّون عن موجود وجوده هو ضد وجود الحادث بعينه ، فان كان كذلك ، فقد كان ما هـو حادث الـوجـود موجوداً قبل وجوده . و ذلك محال. او يكون ما حدث وجوده لم يحدث وجـوده [١٩٢ ملى] بعد ، لكن كان لم يزل موجودا قبل وجوده . فمن ذلك يلزم ان يكون الموجود الذى عنه حدث هذا الوجود لم يكن وجوده هو وجود الحادث بعينه . فاذا لم يكن موجودا هذا الشيء الحادث باضطرار، فهو مضطر فى ان يتقدم وجوب الحادث الوجوَد الى ان يقترن به لا وجود الحـادث الوجـود . فانه ان لم يكـن كذلك ؛ لم يمكن ان يكون الحادث الوجود حادثا عـن ذلك الموجـود ، اذ كان مفتقرا الى ان يقترن به سلب الوجود الحادث الوجود .

فاذاً ما حدث وجوده وتكـّون فانما تكـّون اولا عن لاوجود لاعن موجود، ولكنه عرض لما حدث وجوده، فتكـّون اولا عن لاوجوده و لا عن موجود. ولكنه عرض لما ليس هو موجوداً لهذا الشيء ، ان كان موجودا شيء اخر ضد اوغيره ، ولكن باضطرار ، والتكـّون عن سلبه باضطرار. و ما هو باضطرار، فهو اقدم واكبر

وازيد فى الشىء الذى به تكون المقابلة . والتكوّن عن سالب الشىء المتكوّن، هو تكوّن عما هو اشدّ مقابلة ، غير تكوّنه عن ضد التكوّن. فاذاً السالب بحسب ما عليه طبيعة الامور اشدّ ، كان ذالك حدوث علم مّا .

وقد يحدث العلم بصدق اعتقاد مّا (١٢١ر) عن كذب مقابله ، مثل ما يعرض ذلك فى قياسات الخلف ، فانه يلزم عن كذب [١٥٩ مج] احد المتقابلين ، صدق المقابل الاخر ، فيكون الاعتقاد الصادق انما حدث عن كذب مقابله . وانما يكون ذلك، اذا كان كذب مقابله يلزم باضطرار صدق ما هو ضد الاعتقاد . و بيّن ان الموجب المقابل له ليس يلزم كذبه ضرورة صدق هذا الاعتقاد، اذ كان يمكن [١٩٣ ملى] ان تكون الموجبتان المتقابلتان كاذبتين ، على ما تقدّم القول فيه .

فاذاً المقابل الذى يلزم عن كذبه صدق هذا الاعتقاد هو المقابل على جهة السلب فقط . فالذى يلزم صدق الاعتقاد عن كذبه ضرورة من المتضادين ، هو اشدّ مضادة من الذى قد يلزم عنه حيناً او لا يلزم حيناً ، فمن الجهة قد تبيّن ان السلب المقابل للايجاب اشدّ مضادة للايجاب من الايجاب للايجاب .

و قد يمكن ان يكون اراد بالتكوّن هاهنا حدوث الاعتقاد الصادق عن الصدق ، لا عن كذب مقابله . و ذلك لاجل انه قال : ما تقع فيه الشبهة ما منه ايضا يكون المتكوّن . يريد بالشبهة التشكّك. فان التشكّك اذا وقع فى شىء مّا: هل هو الصادق او مقابله ، فان حدوث العلم بالصادق منهما قد يكون عن كذب مقابله. وانما قال: ما تقع فيه الشبهة هو ما منه ايضاً يكون التكوّن، انما قال ذلك، لان تكوّن العلم بصدق الصادق عن كذب المقابل الاخر ، انما يكون ابدا فيما وقعت الشبهة فيه والتشكّك.

فان التشكّك انما يكون بان يخطر بالبال الاعتقاد ومقابله معا . فاما حدوث العلم بالطبع او بالاتفاق بان يحدث صدق احد الاعتقادين المتقابلين ، اما بالطبع واما بالاتفاق ؛ (١٢١پ) فليس يكون عن العلم بكذب مقابله اصلا ، اذ كان ولا فى احدى هاتين الحالتين لا يخطر ببال الانسان مقابل الصادق الذى حصل له علمه.

و اما حدوث العلم بالاعتقاد الصادق عن العلم بكذب شيء ، فانما يكون ذلك بان يكون المتقابلان معا فى نفس الانسان ، و وقعت له الشبهة والتشكّك، و طلب الصدق فى اى المتقابلين هو . فالتّف لاجل ذلك قياس خلف ، فلذلك قال هذا القول .

و قوله : فالتكوّن انما يكون من المتقابلات، ينبغى ان نفهم ان حدوث وجود الموجودات ، او حدوث اعتقاد ، انما يكون [١٦٠ مج] اولاً من [١٩٢ملى] المتقابلات التى على طريق الايجاب والسلب ، فمن هذه اذاً تدخل الشبهة اولاً . فهذا ينبغى ان نفهم من اقاويله .

ثم اردف ذلك بحجة اخرى برهانية صحيحة . و هو ان كل واحد من الموجودين المتضادين انما يرد على الموضوع ، ليحصل موجوداً فقط على الاول، فيعرض من ذلك ان يبطل وجود الاخر.

مثال ذلك اذا سخن الماء بالطبع ، او سخن الهواء بالطبع؛ فانما ذلك على تحصيل السخونة فى الهوآء، فيعرض ان تزول البرودة بالقصد الثانى . فالدليل على ذلك ان ماهية السخونة ليست هى انها مزيلة الحرارة و مفقدة لها ، فانما هى مفقدة للحرارة بعرض لها ، وكذلك ماهية البرودة ليست انها مزيلة للحرارة عن الموضوع الذى ترد عليه البرودة . فاذاً زوال الحرارة عن البرودة و بطلانها ليست لها فى ماهيتها ، بل انما توجد لها ثانيا وبالعرض . وعلى هذا المثال ايجاب البرودة بالهواء على القصد[1] (١٢٢ر) الاول ، به[2] اعتقاد وجود البرودة فى الهوآء، لا زوال الحرارة عن الهوآء ، وجود الحرارة فى الهواء[3] ، او علم وجود الحرارة فى الهواء .

وكذلك ايجاب السخونة فى الهواء انما القصد به ان يصح الاعتقاد والعلم بوجود الحرارة فى الهواء ، لا ان يزول به الاعتقاد الاول ان كان هناك اعتقاد ، ولكن يعرض ان يزول . فلذلك صار ايجابنا ضد الشيء فى الموضوع الذى فيه الشيء

١ـ ملى: للهوى الصد
٢ـ در ملى «به» نيست
٣ـ در ملى «وجود الحرارة فى الهواء» نيست

انما يبطل بالايجاب الاول بالعرض اوثانيا يبطل به الشيء ، اذكان انما يحصل بالقصد الاول ان يعتقد ، او يصح الاعتقاد به فقط .

و اما سلب المحمول فبالقصد الاول يزول به وجود المحمول للموضوع . لان ماهية السلب هو رفع المحمول ، و ليس ماهية البياض ازالة السواد ، ولا انّية السواد انه مزيل البياض ، او ازالة البياض ، بل ذلك فيه بالعرض او ثانيا . و معنى مقابلته له ومضادته اياه هو ازالته و ابطاله .

فاذا كان شيئان مقابلان امراً واحداً، وكانت مقابلة احدهما له بذاته [١٩٥ملى] واولاً وبماهيته، ومقابلة الاخر له بعارض او بالعرض اوثانيا؛ فان مقابلة ما يقابله بماهيته اشد . من مقابلة ما يقابله لعارض يعرض له . والايجاب يضاده لا بماهيته ، والسلب يقابل الايجاب الاول بذاته و ماهيته . فالذى يضاده بماهيته وذاته هو اشدّ مضادةً من الذى مضادته لعارض اخر لا بماهيته . فاذاً السلب اشدّ مضادةً من ايجاب الضد لا بماهيته ، و ذلك ان السلب انما مضادته بماهيته . و اما ايجاب الضد فان ازالته و ابطاله للايجاب الاول، ليست فى ماهيته (١٢٢ ب) ولا جزو حده، بل ماهيته شيء اخر ابيض او اسود او حار او بارد او عادل او جاير ، و انما يصير مقابلا و مضاداً بالعرض او على القصد الثانى ، فاذاً مضادته للموجب الاول دون مضادة سلبه له .

فاذا اتفق فى ايجاب و سلب انكانا كاذبين على ايجاب مّا ، كانالذى يعتقد سلبه يعتقد ما هو مقابل له و مبطل للايجاب بذاته لابالعرض . والذى يعتقد ايجاب ضده انما يعتقد ابطال الايجاب لامر عارض فى الايجاب الثانى . فيجب من ذلك ضرورة ان يكون اعتقاد السلب احرى بالكذب من اعتقاد ضده ، اذ كان ذلك كاذبا بماهيته ، اذكان كذبه من جهة مضادته له .

ومضادة السلب للايجاب فى جوهر السلب . واعتقاد ايجاب الضد هو اعتقاد كذب عارض ، اذكانت المقابلة التى لاجلها كذب هذا عارضه فى الامر الذى قيل انه صدق . والذى هو احرى بالكذب فى كل واحد من المعانى من الاعتقادات ،

هو اعتقاد المضاد دون الذى هو اقل كذبا . و ذاك ان الضدين هما المتخلفان غاية الاختلاف فى الموضوع الواحد بعينه . فاذا كان الضد هو احد هذين، وكان النقيض اشد مضادة له ؛ فمن البين ان هذا هو اعتقاد المضاد وحده دون ايجاب ضده .

فهذا اراد ارسطوطاليس بقوله :

فاذ كان الشيء الخير هو خير وليس بشر، وكان الاول له [١٩٦ ملى] بذاته والثانى بطريق العرض ، وذلك انما عرض له ان يكون ليس بشر وكان العقد الثانى فى كل (١٢٣ ر) واحد من المعانى احرى بالصدق، متى كان حقا، او بالكذب متى كان باطلا، وكان العقد فى خير ما انه ليس بخير عقدا باطلا لامر ذاتى ، والعقد فيه انه شر عقدا باطلا لامر عرضى ؛ فقد يجب من ذلك ان يكون اعتقاد السلب فى الخير احرى بالكذب من اعتقاد ضده، والذى هو احرى بالكذب فى كل واحد من المعانى هو المعتقد لضده. وذلك ان الضدين هما المختلفان غاية الاختلاف فى المعنى الواحد بعينه . فاذ كان الضد هو احد هذين ، وكان النقيض اشد مضادة ، فمن البين ان هذا هو الضد .

(٩٧ ب) (23b, 15 - 25)

ثم اردف ذلك بحجة اخرى . وهو انه ابتدأ فبين ان ايجاب ضد المحمول فى ذلك الموضوع يلزم عنه ضرورة سلب المحمول عن الموضوع . و ذلك بين بنفسه. و يمكن تكشيف بيانه بنفسه بالاستقراء . و يتبين ذلك ايضا من قبل ان سلب المحمول اعم من ايجاب ضد المحمول .

فانما بين ذلك بان يكون المقابل ، الذى هو ايجاب ضد المحمول ، اذا وضع ، لزم عنه ضرورة سلب المحمول عن ذلك الموضوع . و اذا وضع المقابل

له ، الذى هو سلب المحمول ، عن ذلك الموضوع ؛ لم يلزم عن ذلك مقابلة ايجاب ضد المحمول للموضوع . و اذا رفع المقابل ، الذى هو ايجاب ضدّ المحمول؛ لم يرتفع المقابل الذى هو سلب المحمول عن الموضوع . و اذا ارتفع المقابل، الذى هو بعينه سلب المحمول ، عن الموضوع ؛ ارتفع المقابل الذى هو ايجاب ضدّ (١٢٣ ب) المحمول للموضوع . وكلاهما مقابلان للايجاب الاول .

فكل ما لزم عن وجود شىء مّا، وكان اذا ارتفع، رفع ذلك الذى عنه لزم ؛ و اذا وجد، لم يلزم ضرورةً وجود ذلك الذى عنه لزم ؛ فاذكان كذلك ، كان مقابلة السلب لذاك الايجاب اقدم [١٩٧ ملى] مقابلة من مقابلة ايجاب ضدالمحمول الايجاب الاول و اقدم المقابلين فى المقابلة، فهو اشدّ مقابلة و مباينة. فاذاً السلب ابعد من الايجاب فى المباينة من ايجاب الضد للضد الاول . فاذا كان ابعد هما هو الضد ، وكان السلب هو الابعد فى المباينة ؛ لزم ضرورة ان يكون السلب هو الضدّ، او اشد مضادة من ايجاب ضد المحمول .

فهذا الذى اراد بقوله :

واما الاعتقاد فى الخير انه شر، فانه اعتقاد مقرون بغيره .

(23b, 25) (ب ٩٧)

يعنى يلزم عنه غيره .

ثم قال :

لان المعتقد لذلك هو لا محالة خليق ان
يخطر بباله ايضاً فيه انه ليس بخير.

(23b , 26 - 27) (ب ٢٥)

يعنى ان المعتقد لذلك هو باضطرار خليق ان يخطر بباله ان الذى اعتقد فيه انه شرّ انه ليس بخير. و انما قال : خليق ، لانه بين ان يخطر بالبال ، و بين ان يلزم ضرورة وجوده ، بينهما فرق . لان الشىء قد يلزم الشىء ضرورة . و ربما

اعتقد الانسان الشیء الذی عنه یلزم الاخر ضرورة، فلا یخطر بباله ذلك الاخرالذی هو اللازم ضرورة . فلذلك یمكن ان یلزم ضرورة بعلم الشیء علم شیء اخر غیر لزوم الشیء الاخر فی الوجود . فلذلك قال : خلیق ، ولم یقل : بالضرورة یخطره . و یشبه ان یكون انما قال: خلیق ان یخطر بباله، بحسب (۱۲۴ ر) المثال الذی اخذه .

فان اعتقاد الانسان فیالخیر انه شرّ ، هواعتقاد وجود احد الضدین للاخر. ولذلك یلزم من اعتقد هذا الاعتقاد ان یكون قد اعتقد فی الخیر انه لیس بخیر . فلذلك یعسر ان یعتقد الانسان فی شیء ما انه لیس هوذلك الشیء . فلذلك قال: خلیق ان یخطر بباله . فان اعتقادنا فی الخیر انه لیس بخیر هو اعسر من اعتقادنا فی الخیر انه شرّ .

و من هذا یتبین ان السلب[1] هو اشد مقابلة [۱۹۸ ملی] و مباینة من ایجاب الضد . و اما بیان كیف یمكن یعتقد معتقد فی احد الضدین انه هوالاخر، فلذلك سنبیّنه فیاخر المقالةالثانیة من كتاب القیاس. و بیّن ان المقایسة بین مقابلة السلب للایجاب ، ومقابلة ضد المحمول للایجاب الاول؛ امّا ان تكون فیالاشیاء التی لها اضداد ، ولیس كل شیء له ضد .

فان الاشیاء ضربان . ضرب له ضد ، وضرب لیس له ضد. فالذی له ضد یمكن ان یوجد لكل ایجاب فیه مقابلان اثنان ، سلبه المناقض له وایجاب ضد محموله . والذی لیس له ضد لایمكن ان یكون مقابل الایجاب فیه الا سلبه المناقض له فقط . فیتبیّن من ذلك ان السلب اعمّ مقابلة من مقابلة ایجاب ضد المحمول، و ان السلب قد ینفرد وحده دون ایجاب ضد المحمول . وان ایجاب ضد المحمول لا ینفرد وحده دون سلب محمول الایجاب الاول ، بل انما یكون ابدا مقرونا بالسلب . و ان السلب وحده مكتف بنفسه فی ان یكون مقابلا للایجاب، من غیر

۱- درمج عبارت «فمن هذه ... ان السلب» (۲۰۶/۶ تا ۲۰۹/۱۳) چاپ نخست نیست (ص ۲۵۳ ترجمهٔ انگلیسی).

حاجة به الى ان يكون مقارنا للضد .

فمن ذلك يلزم ان تكون مقابلة السلب للايجاب ضدالمحمول، ليست لاجل حاجة السلب فى ان يصير مقابلا الى ان يكسب المقابلة من ايجاب الضد، اذ كان فيما لا ضد له مكتفيا بنفسه فى ان يكون له مقابلة . فلذلك يدل على ان اقترانه (١٢٣ ب) بايجاب الضد بالعرض ، اذكان قد اتفق ان يكون مع مقابلته للايجاب الاول ، كان لمحمول الايجاب الاول ضد . فلو كان السلب لا يمكن ان يصير مقابلا الا بان يكون مقترناً بضد ، لم يمكن ان يكون فيما لا ضد له سلب يقابله اصلا . ولو كان السلب فى المقابلة اقرب مباينة للايجاب الاول من ايجاب ضد محموله ، وكان ايجاب الضد ابعد فى المباينة من سلب محمول الايجاب الاول ، لما كان لما لا ضد له مقابل تام المباينة .

ولمّا كان السلب فيما لاضد له هو المباين [١٩٩ ملى] دون ايجاب ضد المحمول ، دل ذلك على ان السلب هو المباين مباينة تامة دون ايجاب الضد . وان ايجاب الضد يحتاج فى ان يصير مقابلا الى السلب ، والسلب غيرمحتاج اليه. و ان السلب مقابل بنفسه وحده ، و ايجاب الضد يحتاج فى مقابلته الى السلب ، و ان السلب اعم من ايجاب الضّد مما كانت مقابلته بذاته مكتفية فى ان يحصل له مقابلة ، [١٦١ مج] هو اشد مباينة و مقابلة من الذى مقابلته تحتاج الى مقابلة غيره .

فالسلب اذكان بهذه الحال من العموم والكفاية والانفراد وحده ، صار السلب اشد مضادة للايجاب من ايجاب ضد المحمول . فهذا الذى اراده بقوله :

فان كان واجباً فى غير ما ذكرنا ان يجرى الامر على
هذا المثال ، فقد نرى ان ما قيل فى ذلك صواب .

(23b, 27 - 28) (ب ٩٧)

يعنى فان كان يلزم فى غير ما ذكرنا . يريد فيما عدا الاشياء التى لها اضداد ، فان الذى ذكره الى الان هو ما له ضدّ . فان كان يلزم فى الاشياء التى ليس لها

اضداد ان يجرى الامر على هذا المثال ، ان يكون المقابل هناك هو السلب وحـده دون ايجاب الضد ، فقد نرى ان ما قيل فيما له ضد ، من ان السلب (١٢٥ ر) هنالك اكمل مقابلة وابعد فى المباينة من ايجاب الضد ، صواب . وذلك انه يلزم اما ان يكون الاعتقاد السالب هو الضد فى الوجود او لاضد له ، واما ان لايكون السالب ضدا اصلاً ولا فى موضع من المواضع .

وذلك ان المقابلة ينبغى انتكون مقابلة حافظة لماهية واحدة فى كل موضع، ولا تتبدل ماهيته بحسب المادة التى تصادف . فانها اذا تبدلت بحسب المواد؛ لم تكن المقابلة التى له مقابلةً [٢٠٠ ملى] بذاتها ، بل حيناً تكـون مقابلةً بذاتها ، و حينا تكون مقابلته مقابلة بالعرض و مستفادةً عن غيرها . فاذكانت جهة مقابلة السلب فيما لا ضد له ، هى بعينها جهة مقابلته فيما اتفق ان كان له ضد، و ماهيته فيما ليس له ضد ، هى بعينها ماهيته فيما له ضد؛ لزم احد الأمرين : اما ان لا يكـون مقابلاً اصلا ولا فيما ليس له ضد ، و اما ان يكون هو المقابل وحده والأشد مباينة حتى فيما له ضد. والاً لزم ان لا تكون ماهيته ماهية واحدة ، و ذلك محال ومخالف لما عليهالأمر. فلذلك يلزم ان لايكون للسلب مقابلة اصلا ، ولا فى موضع منالمواضع لا فيما له ضد ، ولا فيما ليس له ضد .

و اما ان يكون هو المقابل مقابلة تامةً ، والأشد مباينة فـى كل مـوضع من المواضع ، اذ ماهيته فى جميعها واحدة . غير انه محال ان لا تكـون له مقابلة تامة اصلاً ، اذكان فيما لا ضد له هو المباين غاية المباينة فى كل موضع مما لـه ضد و [١٦٢ مج] مما ليس له ضد . هذا الذى اراده بهذا القول .

ثم قال : (١٢٥ ب) .

> والأشياء التى ليس يوجد فيها الضد اصلا، فان الكذب فيها انما هوالعقد المعاند للحق. ومثال ذلك منظـّن بانسان انه ليس بانسان، فقد ظـّن ظنا كاذبـا . فـان كان هـذان الاعتقـادان همـا

الضدان ، فساير الاعتقادات انما الضد فيها هو اعتقاد النقيض .

(23b, 27 - 32) (ب ٨٨)

والامر فيما قالهبيّن مما لخّصناه نحن . و ذلك ان من الاشياء مـا لا اضداد لها ، مثل ما هو بيّن فى كثير من الجواهر، ومثل ما هو بيّن فى كثير من الكمية ، وفى اشياء اخر غيرها .

وقوله : فان الكذب فيها هو العقد المعانـد الحق ، فانه يبيّن انه فى كل موضع يضع اعتقاداً [٢٠١ ملى] صادقا ، و يطلب المقابل الكاذب المعـاند له ، و يجعل الكذب احد ما يباين به الاعتقاد الاعتقاد ، و يجعل ما كذبه مع الصادق اشد معاندة . لانقصده ان يبيّن التقابل فى هذا الكتاب لاجل الصدق و الكذب الموجودين فى المتقابلين . و نظيره فى الاضداد ايضا التى فى الوجود انما هـو بحسب تقابلها فى الاعتقاد ، ولاجل الكذب والصدق الذى يلحقها من حيث هى معتقدة ، لا لاجل تفاضل المتقابلات من حيث هى موجودة ، من حيث هى طبايع .

فان ذلك النظر فى تقابل ما يقابلها من جهة ما هى طبايع قائمة ، لا من جهة ما هى معتقدة او صادقة اوكاذبة، انما هو نظر يليق بعلم ما بعد الطبيعة [١] وقد استوفى امره هناك .

ثم صار بعد ذلك الى حجة اخرى وهى اخر حجة ، و جعلهـا مأخوذة من كثرة الكذب المقابل للصادق (١٢٦ ر) و قلتـه . و ذلك انا اذا اوجبنا محمـولا لموضوع ما وكان صادقا ، ثم استقرينا جميع الاعتقادات التى يمكن ان يظنّ انها مقابلة له ؛ فبيّن ان اثبتها مقابلة و ابعدها مباينة ما كان منها كاذبا ، ثم كان اكثر كذباً من كاذب اخر ان قابله .

فليكن ايجاب مـّا صادق اعتقد فيه ان محمولا ما لموضـوع مـّا ، وهـو ان

1- IV 10. p. 1018a 20، IX 4-5 p. 1055a 3 ss.

يعتقد وجود محمول مـّا فى موضوع ، شان ذلك المحمول ان يـوجد فـى ذلك الموضوع؛ فالاعتقادات التى يظـّن انها مقابلات لهذا الاعتقاد هى اعتقاد سلب ذلك المحمول عن موضوع اخر شانه ان لا يوجد له ، او اعتقاد سلب ذلك المحمـول عن ذلك الموضوع بعينه ، او ايجاب ذلك المحمول على الموضوع الـذى شانه ان لا يوجد فيه ، او اعتقاد وجود ضد المحمـول فى ضد الموضـوع ، او اعتقاد وجود ضد المحمول فى ذلك الضد بعينه، او اعتقاد سلب ضـده عـن ضد ذلك الموضوع . [١٦٣ مج] [٢٠٢ ملى] .

و مثالات ذلك ان تضع ان العدل هو خير. فان الاعتقادات التى يمكن ان يقال انها مقابل له هو : اما قولنا : الجور ليس بخير، او قولنا : ان العـدل ليس بخير ، او قولنا : ان الجور هو خير، او قولنا : ان العدل هو شر، او اعتقادنا : ان العدل ليس بشـّر ، او اعتقادنا : ان الجـور ليس بشـّر. و بيـّن ان اعتقادنا وجـود محمول لموضوع شانه ان يوجد له ، ليس يقابله اعتقادنا سلب ذلك المحمول عمـّا شانه ان لا يوجد له . بل يجريان على مثال واحد فى الصدق والكذب. لاناعتقادنا وجود شىء لما شأنه ان يوجد له، و اعتقادنا سلب ذلك المحمول عمـا ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان صادقان يلزمان ضرورة ان يوجدا على ما هما عليه .

وكذلك اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له ، (١٢٦ب) وايجابه لما ليس شأنه ان يوجد له ؛ اعتقادان يجـريان على مثال واحـد فى الكـذب . و ذلك ان اعتقادنا سلب محمول عمـّا شانه ان يـوجد لـه ، نقيض اعتقادنا ايجاب المحمول لما شانه ان يوجد له . و اعتقادنا ايجاب المحمول لما ليس شانه انيوجد له ، هو نقيض اعتقادنا سلب ذلك المحمول عن ذلك الموضوع الذى شانه ان لا يوجد له . و هذان على مثال واحد فى الكذب ، وذاك على مثالواحد فى الصدق. فنسبة الاعتقادين الاولين الصادقين احد هما الى الاخر ، كنسبة هذين الكاذبين احد هما الى الاخر.

و لذلك ينبغى ان تكون نسبة احد الصادقين الى مقابلة الكاذب عليه كنسبة الصادق الاخر الى مقابلة الكاذب عليه. فانه على مثال صدق الصادقين، كذلك كذب الكاذبين على ذلك المثال . و كذلك اقتسام المقابلين اللذين احدهما احد الصادقين والاخر احد الكاذبين ، على مثال اقتسام الصادق والكاذب الاخر للصدق ، على مثال اقتسام ذينك الاولين للصدق والكذب .

فينبغى ان ننظر بعد هذا فى ضد المحمول، [۲۰۳ملى] فنبيّن انا اذا اعتقدنا وجود المحمول للموضوع الذى شان المحمول ان يوجد له ، واعتقادنا سلب ذلك الضد عما يسلب عنه المحمول الاول ؛ لم يكونا على مثال واحد فى الكذب . و ذلك انا اذا اعتقدنا وجود ضد المحمول فيما شانه ان يوجد له محمول ، و اعتقدنا سلب ضد المحمول عما شان المحمول ان يوجد له ؛ ليس على مثال واحد فى الكذب دايما . و ذلك ان سلب الضد عما يسلب عما يسلب عنه الضد الاخر ، كثيرا ما [۱۶۴ مج] يصدق مع سلب المحمول عمّا شانه ان لا يوجد له المحمول.

و اما ايجاب ضد المحمول فيما يوجد له المحمول ، كاذب. فاذا كان كذلك، فسلب ضد المحمول عمّا (۱۲۷ ر) يسلب عنه ، ليس مقابلا لسلب المحمول عما شانه ان لا يوجد له المحمول ، هو اعتقاد حق . والذى يمكن ان يظنّ انه مقابل مقابلة تامّة هو امّا اعتقادنا ايجاب ضدّ المحمول لذلك الشيء الذى شانه ان لا يوجد له المحمول ، او اعتقادنا سلب الضدّ عن ذلك الذى شانه ان يوجد له المحمول ، او اعتقادنا ايجاب المحمول للذى شانه ان لا يوجد له المحمول. فانه ليس هاهنا اعتقاد اخر يمكن ان يظنّ انه مضاد لغير هذه الثلثة . فالذى الكذب معه دايما ينبغى ان يكون هو المضاد المباين له غاية المباينة .

و اما ايجاب ضد المحمول لما ليس له ان يوجد له المحمول ، فقد يمكن ان يكون صادقا مع سلب المحمول عما ليس شأنه ان يوجد له المحمول. لان المحمول اذا سلب عن شيء مّا ممّا شانه ان لا يوجد له ذلك المحمول، امكن ان يوجد ضده وجود ذلك المحمول موجودا فيه . فانه ان كان اعتقادنا وجود ضد

المحمول فى ذلك الشىء ليس [٢٠٤ ملى] بمقابل اذ كان صادقا معه ، ولا اعتقادنا سلب الضد عما ليس شانه ان يوجد له المحمول هو المقابل غاية المقابلة ؛ فانه و ان كذب حينا، فانه سيصدق حينا .

وان المحمول قد يسلب عن شىء شانه ان لا يوجد له ذلك المحمول ، و يسلب عنه ضد ذلك المحمول ايضا . مثل قولنا فى سقراط : انه ليس بعادل ، و انه ليس بجاير ، بعد ان مات ، فانهما صادقان جميعا . واحد هما سلب المحمول عن موضوع شأنه ان لا يوجد له المحمول ، و هو سقراط بعد ان مات . وقولنا : ليس بجاير هو سلب ضد ذلك المحمول عما شأنه ان لا يوجد له المحمول. والذى كذبه دايماً على اعتقادنا سلب المحمول عما شأنه ان يوجد له المحمول ، والذى كذبه دايماً (١٢٧ ب) ولا يوجد له صدق اصلا ولا يشاركه الاول فى الصدق، هو المقابل غاية المقابلة . فاذاسلب المحمول عمّا ليس شانه ان يوجدله المحمول، هو المباين غاية المباينة لايجابنا المحمول فيما ليس شانه ان يوجد له المحمول . لان مقابلة [١٦٥ مج] الايجاب للسلب هى بعينها مقابلة السلب للايجاب .

فاذا كان ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له المحمول ابعد فى المباينة من سلب ضدّ المحمول عمّا لا يوجد له ضدّ المحمول، و من ايجاب ضدّ المحمول فيما شانه ان يوجد له المحمول ؛ كان حينئذ سلب المحمول عمّا ليس شانه ان يوجد له المحمول بعيدا عن ايجاب المحمول لما ليس شانه ان يوجد له المحمول ، بتلك المباينة بعينها .

فالسلب هاهنا اذاً هو المضاد دون الايجاب. فاذا كانت نسبة ايجاب المحمول فيما شانه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول فيما شانه ان لا يوجد له [٢٠٥ ملى] المحمول، كنسبة سلب المحمول عما شانه ان يوجد له المحمول الى سلب المحمول عما ليس شانه ان يوجد له المحمول ، و كذلك على العكس؛ فان نسبة سلب المحمول عما شانه ان يوجد له المحمول الى ايجاب المحمول لما شانه ان يوجد له المحمول ، كنسبة سلب المحمول عمّا شانه ان لا يوجد له المحمول

الى ايجاب المحمول لما شانه ان لا يوجد له المحمول . ثم كان السلب فى الاول هو الضد دون ايجاب الضد ، كذلك السلب فى الثانى هو الضد دون ايجاب الضد. فهذه هى الحجة الاخيرة الماخوذة من التناسب الذى وطـّاه اولاً، الاانه استعمل المثالات بدل القول الكلى لصعوبة تفهـّم معنى الكلى .

فقال :

وايضاً فان العقد فيما هو خير انه خير، والعقد فيما
(١٢٨ ر) ليس بخير انه ليس بخير، يجريان على
مثال واحد ،

(23b, 34 - 34) (ب ٩٨)

اى فى الصدق .

ومع ذلك ايضا العقد فيما هو خير انه ليس
بخير، والعقد فيما ليس بخير انه خير

(23b, 33 - 35) (ب ٩٨)

يجريان ايضا على مثالواحد فى الكذب. فنسبة الاول الى الثانى فى الصدق، كنسبة الثالث الى الرابع فى الكذب . فاذا ابدل ، صارت نسبة اعتقادنا فيما هو خير انه خير، الى اعتقادنا فيما هو خير انه ليس بخير ، كنسبة اعتقادنا فيما ليس بخير انه ليس بخير، الى اعتقادنا فيما ليس بخير انه خير. فاذا تبيـّن فى احدهذين ان المضاد فيه هو السلب ، لزم فى الاخر ان يكون المضاد فيه هو السلب .

ثم شرع فى ان يبيـّن التضاد فى الاعتقادين اللذين احد هما هو اعتقاد فيما ليس بخير انه ليس بخير، والثانى الاعتقاد فيما ليس بخير انه خير. فقال :

والعقد فيما ليس بخير انه ليس بخير، هو عقد حق :

اى عقد ليت شعرى هو ضده . فانه ليس يجوز ان

يقال: ان ضده اعتقاد انه شرّ، وذلك انه قد يمكن فى حال من الاحوال ان يصدقا معا، من قبل ان من[٢٠٦ ملى] الاشياء ما ليس بخير وهو شرّ، فيلزم فى ذلك الشىء ان يكونا صادقين معا، ولا ضده انه ليس بشرّ، فان هذا ايضا صدق.

(ب ٩٨) (23b' 34 - 39)

فبيّن ان اعتقادنا فيما ليس بخير انه شرّ ليس بمضاد، لانه قد يمكن فى بعض الاحوال ان يصدقا معا، من قبل ان من [١٦٦ مج] الاشياء ما ليس بخير وهو شر. ثم بيّن انه ليس يضاده انه ليس بشرّ اذقد كان يمكن ان يعتقد فيما ليس بخير انه ليس بشرّ (١٢٨ ب).

فقد بقي اذاً ان يكون ضد العقد فيما ليس بخير انه ليس بخير العقد فيما ليس بخير انه خير، و ذلك ان هذا باطل.

(ب ٩٨) (23b, b40 – 24a,2)

هذا كذب مع الاول.

ثم قال:

فيجب من ذلك ان يكون ايضا ضد العقد فيما هو خير، انه خير العقد فيما هو خير انه ليس بخير

(ب ٩٩) (24a,2-3)

لاجل المناسبة المتقدمة. وهذا احد ما يجوز ان نفهم عن قوله هذا، فيكون كانه استظهار فى الحجج، وهو كانه حجة جدلية، و امثال هذه انما تستعمل بعد البراهين. على ان المناسبة التى وطّأها اذا صحت، سلمت هذه الحجة من الطعن،

ما دامت تلك المناسبة سليمة .

الا ان الحجة البرهانيّة التي لا مطعن عليها، المنتزعة من الصدق و الكذب، هي ان يجرد النظر في الصدق و الكـذب على ما افتتحنا به تلخيص هذه الحجة . وهو ان ننظر فيما يمكن ان يصدقا اذا وضع احد الاعتقادين صادقا، كما وضعت في المثال الذي ذكره، و يوضع احد الاعتقادين كاذبا، ثم نظر في الـذي يصدق مع الاول، و في الذي يكذب مع الثاني، وفي الذي يقتسم الصدق والكذب دايماً. فان الامر اذا جرى على هذا الطريق، كانت الحجة برهانا. و ذلك ان يقال: ان ايجاب ضد المحمول، لما كان قد يصدق احيانا مع ايجاب المحمول في مثل ان يعتقد ايجاب المحمول لموضوع مـّا. وليكن ذلك كاذبا، فانا اذا استقرينا مايمكن ان يصدق معه صدقا دايما، لم يوجد الا سلب المحمول عن ذلك (١٢٩ ر) الموضوع و في كل موضع. مثل قولنا: في سقراط، انه عادل بعد موته، فانه كاذب. و جميع ما يمكن ان يظـّن انه مقابله، فكله كاذب عليه، الا سلب العادل عن سقراط. فاذاً هذا هو الضد. [٢٠٧ ملي] .

وكذلك في الكليات متى لم تكن موجودة، وكذلك اذا وضعنا السالب صادقا في مثل هذه، واستعملنا فيه المثال الذي جاء به ارسطو طاليس. يبـّين ان الايجاب اشد مضادة من ساير ما يظـّن انه مضاد. و ذلك ان السلب بيـّن انه يصدق على اكثر مما يصدق عليه ايجاب الضد. مثال ذلك قولنا: ليس بعادل، يصدق على اكثر ممـّا يصدق عليه قولنا : هو جاير. فهو يصدق على ما هو جاير، ويصدق على ما ليس بجاير، ولا يمكن ان يصدق علـى ما هو عادل . فاذاً العادل [١٦٧ مج] هـو اشد مضادة لا عتقادنا سلب العدل . فبهذه الجهات تصير هذه الاقاويل برهانية . و امـا على حسب ظاهر ما يفهم من لفظ فهو جدلـّي . فهذا آخر حججه.

والمثالات التي استعملها في هذه الحجج كلها مثالات مهملة في الظاهـر . فلذلك احتاج الى ان يردف بما يبين به انه لم يقصد بشيء مما تكلم به المهملات، بل ذوات الاسوار . ثم من ذوات الاسوار مـا ليست تصدق معا في شيء واحـد

بعينه ، بل انما قصد بها مـا ليست تصدق معا . فان التى تصدق معا ليست تدخـل فى شىء مما يلتمس التضاد فيه. لان ماهية التضاد ان لا يوجـدا معا و ان لا يصدقا معا . و اما ان يكذبا¹ ، فان ذلك يوجد فـى كثير من المتضادات . وقد يوجد ذلك فى القولين المتضادين فى المادة الممكنة.

الا انه سنبيـّن انه انما قصد بالتضاد المذكـور هاهنا، التضاد فيما (١٢٩ ب) يقتسم الصدق والكذب. و ذلك فى المتناقضات والمتضادات فى الأشياء الضرورية.

فابتدا فاخبر انه لا فرق بين ان يقرن السور الكلى بالاعتقاد، و معنى السور الكلـّى، و بين ان لا يقرن، اذا كان مـا يعتقد من الموضوع انما يعتقد طبيعة مـّا، من حيث هى تلك الطبيعة. فاذا كان كذلكُ، فلا فرق بين[٢٠٨ ملى] ان يعتقد ايجاب مـّا وطبيعة مـّا حيث هى تلك الذات وتلك الطبيعة، وبين ان يعتقد معها معنى كـلـّيا .

فان العبارة عن الموضوع الـذى يحمل المحمول علـى جميعه عبارتـان : احداهما ان يصـّرح فيها بسور كلى . والاخرى ان لا يصـّرح بسور كلـى، و لكن تكون العبارة عنه بالف ولام التعريف . فالف لام التعريف انما تـدل علـى تلك الطبيعـة من حيث هـى تلك الطبيعة مطلقة . فـاذ كان كـذلك ، فلا فـرق بين ان تكـون العبارة عن مـوضوع كـل قضية بتصريح سور كلى او بالف لام التعريف. فان كليهما انما يدلان على ان الحكم كلى، وعلى ان المحمول محمول على جميع الموضوع . ولا فرق بين ان نصـّرح بمعنى السور فـى الاعتقاد، و بين ان تؤخـذ تلك الطبيعة من حيث هى تلك الطبيعة مدلولا عليها بالف لام التعريف .

فلذلك قال :

> و من البيـّن انه لا فرق فى ذلك، و ان جعلنا الايجاب
> كليا، و ذلـك ان الضد يكون حينئذ السلب الكلى.

(ب ٩٨) (24 a,3-5)

١– ملى و مج، اصل: يكونا معا او يوجدا معا

يعنى انّا وان لم نصرّح فى شىء مما تكلّمنا فيه فى هذا الفصل بالسور، فلا فرق بين ما اخذناه [١٦٨ مج] نحن و بين ان نصرح فى كل ايجاب بسور كلى. فان المضاد، (١٣٠ ر) عندما يصرح فى الايجاب بسور كلى، يكون حينئذ سالباً يصرح فيه بسور كلى .

و مثال ذالك ان ضد العقد ان كل ما هو خير فهو خير، العقد انه ولا واحد من الخيرات خير

(ب ٩٨) (24 a,5-6)

يعنى انه اذا صرّح فى الاعتقاد الموجب بمعنى سور كلىّ، صرّح فى السالب المقابل له بسور كلى . فحينئذ يكون مضاداً له، وان لم يصرّح لا فى الايجاب ولا فى السلب المقابل له بمعنى السور الكلى، واحد من الموضوع من حيث هو تلك الطبيعة؛ لم يكن بين هذا و بين ذاك فرق .

فلذلك [٢٠٩ ملى] قال :

و ذلك ان العقد فى الخير انه خير الذى يعقد[١] الخير على المعنى الكلى هو العقد بعينه فى اى خير كان انه خير، ولا فرق بين هذا وبين العقد ان كل ماكان خيرا فهو خير.

(ب ٩٨) (24 a,6-9)

اذا عقل من معنى الخير المعنى الكلى، من حيث هو تلك الطبيعة، ومن حيث هو ذلك المعنى الكلى، هو بعينه الاعتقاد فى اى خير كان انه خير. و معنى اى خير كان، اى شىء ما وصف بالخير و اعتقد فيه انه هو خير.

ولا فرق بين اعتقادنا فى اى خير كان انه خير، واى شىء يوصف بالخير فهو خير، و بين ان يعتقد ان كل ما هو خير فهو خير. فان قولنا اى شىء مـا كان خيرا

١ـ اصل و مج : يعقل. ملى و بدرى : يعقد .

فهو خير، و قولنا : كل ما كان خيرا فهو خير، هو اعتقاد واحد بعينه. وكذلك ايضا لو انه اخذ المعنى الكلى، من حيث هو ذلك المعنى الكلـى، من حيث هـو تلك الطبيعة؛ لم يكن بينه و بين هـذين فرق اصلاً .

ثم قال :

(١٣٥ پ) و علـى هـذا المثال
يجـرى الأمر ايضاً فيما ليس بخير

(ب ٩٩) (24 a,9-24 b,I)

يعنى ان اعتقادنا السالب المقابل للايجاب حـالـه هـذه الحال. فـان سلبنا المحمول عن المعنى الكلى، من‌حيث هو تلك الطبيعة، هو بعينه اعتقاد سلب ذلك المحمول عن اى شيء مـّا وصف بذاك المعنى الكلى . ولا فرق بين ذلك و بين ان يسلب ذلك المحمول بعينه عن كل ما وصف بذلك الموضوع، سواء اذا اعتقد فى الموضوع ان يسلب عنه، او يوجب من حيث هو تلك الطبيعة، او اعتقد فـى شيء مـّا وصف بذلك المعنى الكلى ان المحمول موجب لـه او مسلوب عنه، او اعتقد فى كل مـا وصف بذلك المعنى الكلى انه اوجب له المحمول اوسلب عنه.

و ينبغى ان نفهم مع هذه ان المتناقضات فـى النفس حـالها هذه الحال . فـان اعتقادنا فى الشيء انه‌يوجد لـه المحمول من‌حيث الموضوع طبيعة مـّا علـى الاطلاق، هو [١٦٩ مج]اعتقاد[٢١٠ ملى]كلى وحكم كلى. الا ان السالب المناقض له ليس يمكن ان يترك موضوعه مطلقا دون ان يقرن به فى الضمير معنى سور جزوى. و ذلك فى الايجاب الجزوى المقابل للسلب الكلـى . ويشبه ان يكون انما تـرك ارسطوطاليس ذكر المتناقضات لهذا السبب، وهو ان احد الجزوين المتناقضين ليس يمكن ان يترك الموضوع على الاطلاق، دون ان يجعل معه سور جـزوى. فبهـذا تفارق المتضادات . فان الاعتقادات المتضادة، ان ترك فيها موضوعاتها على الاطلاق من حيث هى تلك الذوات والطبايع، قام ذلك مقام التصريح(١٣١ ر) بمعنى السور

الكلى . و فى الاعتقاد الجزوى ليس يمكن ذلك .

ثم قال :

فاذ كان الامر فى الاعتقاد يجرى هذا المجرى، وكان الايجاب و السلب فى اللفظ دليل لما فى النفس؛ فمن البيّن ان ضد الايجاب ايضا انما هوالسلب لذلك المعنى بعينه على الحكم الكلى .

(ب ٩٩) (24 b,1-4)

فانه لما بيّن انالمضاد فى اعتقاد هوالسلب، دون اعتقاده وجوب ضده، وان اعتقاد سلب الشىء هو المضاد لاعتقاد وجوده، وكانالايجاب والسلب فى اللفظ انما نستفيد التضاد من جهة دلالتها على المتضادين؛ فمن البين ان ضد الايجاب فى اللفظ هو السلب فى االفظ لذلك المحمول بعينه عن ذلك الموضوع بعينه، بحكم كلى نصرّح فيه بالسور الكلى، او نجعل مكانه الف لام التعريف .

ثم قال :

و مثال ذلك ان ضد قولنا :كل خير فهو خير، او قولنا : كل انسان فخير، قولنا : ولا خير واحد، او قولنا : ولا انسان واحد .

(ب ٩٩) (24 b,4-5)

هذه مثالات الايجاب و السلب الكلّيين .

ثم قال :

فاما نقيضه فقولنا : ليس كل خير فهوخير، و ليس كل انسان خير

(ب ٩٩) (24 b,5-6)

يعنی نقيض قولنا : [۲۱۱ ملی]كل خير فهو خير، قولنا : ليس كل خير فهو خير. و نقيض قولنا :كل انسان فخير، قولنا : ليس كل انسان خيراً .

واراد بهذا المتناقضات التی (۱۳۱ ب) فی اللفظ . ولاجل هـذا قلت : انه ينبغی ان نفهم فی متناقضات الاعتقاد ما قاله فی متضادات الاعتقاد، لانه جمع حين ذكر المتضادات فـی اللفظ، فجمع اليها متناقضات الالفاظ. وينبغی ان نفهم تلك الحجج التی سلفت فی هذين الفصلين من المتقابلات، وهما المتناقضات والمتضادات فقط . وان كان قد يمكن ان نفهم ايضا فيما بقی، اعنی فيما تحت المتضادين و فی المهملات، ولكن ارسطوطاليس يخرج تلك كلها عن هذه .

فيقول :

> و من البيّن انه [۱۷۰ مج] ليس يمكن ان يكون حق ضداً لحق، ولا رای لرای، ولا نقيض لنقيض، فان وجود التضاد انما هو فی الأشياء المتقابلة، غير انه قد يمكن فـی هذه ان يصدق المتقابلان فی الواحد بعينه، فاما الضدان فليس يمكن ان يوجدا معافی شیء واحد بعينه .

(24 b,6-9) (ب ۹۹)

قصد بهذا القول اخراج المهملات وما تحت المتضادة من جملة الاقاويل المتقابلة التی قصد النظر فيها، و الفحص عنها فـی هـذا الفصل خاصة، هـو تضاد المتناقضات والاقاويل التی سميت فيما تقدم متضادة ، فـاخبر انـه ليس يمكـن ان يكون اصلاً حق ضداً لحق. يعنی انه لايمكن ان يكون صادق مضاداً لصادق اصلا. يعنی به الضد المذكور فی هذا الفصل، وهو المباين غاية المباينة فی بعد محدود، و هو بعد[۱] المتقابلين احد هما من الاخر غايه البعد .

---

۱ ــ مج ملـی : هوان بعد، اصل : هو بعد، گـويا : ابعد، ترجمهٔ انگليسی ۲۱۶ : the maximum distance

فاخبر انه لايمكن ان يكون شيء حق على غاية البعد فى التقابل من شيء هو حق، لا اعتقاد لا عتقاد، ولا مناقض فى اللفظ لمناقض (۱۳۲ ر) اخـر فـى اللفظ . يعني وجود هذا التضاد المذكور هاهنا هو بالجملة فى اشياء المتقابلة، لكن ليس فى كل متقابلين . و ذلك ان ما تحت المتضادين والمهملين فهى متقابلة، الا [۲۱۲ ملي] انها تصدق معافى موضوع واحـد بعينه . و الضدان المذكـوران هاهنا ليس يمكن ان يصدقا معا على موضوع واحد بعينه. فتلك ينبغى ان تخرج عن المتضادات المذكورةفى هذاالفصل. والمتضادات التى سلف ذكرها وهى التى يقرن بموضوع كل واحد منها سور كلي، و ان امكن كذبها على موضوع واحد بعينه فى المادة المكنة، فليس يخرجها ذلك عن حد التضاد. الا ان التى تكذب منها فى المادة المكنة، فان العلوم لما كانت لا تنظر فى المواد المكنة، بطل ايضاً من تلك ما كان يشترك منها فى الكذب.

فبقى من المتضادات التى تقرن بموضوع كل واحدة منها سور كلي، ماكان فى الضرورى فقط . فان تلك لا تشترك فى الكذب و لا فى الصدق، الا انه من جهة موادهـا.

و اما المتناقضات فانهـا تقتسم الصدق و الكذب لاجل تأليفها فقط. وهى احرى ان تكون داخلة فى التضاد الذى فحص عنه فى هذا الفصل. و لان الذى فحص عنه من امر الايجاب و السلب الذين يقتسمان الصدق و الكذب هو لاجل سببين : احدهما ليصح به المطلوب الذى لاجاه يطلب القياس. والثانى لاجل قياسات الخلف. [۱۷۱ مج] فهذان هما اللذان لاجلهما اولا نفحص عن الايجاب و السلب اللذيـن يقتسمان الصدق و الكذب، و من بعد ذلك فلاجل المناقضات الجدلية. فحمل الامر فيما فحص عنه فى هذا الباب علـى هذين: احدهما الاقاويل المتضادة فى الاشيـاء الضرورية، والاخر المتناقضات فى اى مادة كانت.

و ظاهر انه لم يكن (۱۳۲ ب) ليمكن ان يصح اى الاشياء التى تقتسم الصدق

والكذب فی المطلوب، او ایّها یستعمل فی قیاس الخلف، هل الذی هما الایجابان اللذان محمولاهما متضادان، اوالایجاب و السلب المناقض له، وهل یمکن ان یوجد هذا فی سایر المتقابلات، اعنی فی المهملات و ما تحت المتضادین؟

ولماکان قوم من الناس یظنون ان [۲۱۳ ملی] المطلوبات قد یمکن ان تجعل الاقاویل المتقابلة التی محمولاتها متضادة فی موادها، وکان اذا جعل المطلوب هذا، لم یصح؛ فاذا لم یصحّ ایّهما هوالمطلوب، لم یمکن ان یصادف القیاس الصحیح ان کان قیاس، فانما یلتمس لاجل المطلوب. وکذلك فی قیاس الخلف، ماکان لیمکن ان یصحح قیاس الخلف اواحد مقابل الایجاب فیه الایجاب للذی محموله مضاد لمحمول الایجاب الاول .

فمن البین ان هذا الفصل هو ضروری فی هذا الکتاب. ولا یمکن تصحیح القیاس و لا فی الفلسفة و لا فی الجدل بغیر معرفة هذه. و انه مع ذلك هو کمال الغرض فی هذا الکتاب. فلذلك: قال: قد کذب من قال: ان هذا الفصل لا منفعة له . و الا، فان کان لا منفعة له، فیما نعلم هل المطلوب فی الحرکة مثلا هو قولنا: هل الحرکة ازلیّة او حادثة، او قولنا: هل الحرکة ازلیة او لیست بازلیّة، و کذلك فی العالم هل هو ازلی او حادث، او المطلوب هل العالم ازلیّ او لیس بازلیّ. و هل یکون المطلوب مطلوبا و ان کان مهملاً، او المطلوب لیس یکون مطلوبا، اویکون معه سور حتی یکون المطلوب: هل کل حرکة ازلیّة او لیست کلها ازلیّة، و هل کل عالم ازلیّ او لیس کل عالم ازلیّا؛

فان هذه الاشیاء ان بقیت غیر محصّلة، لم نعلم کیف ینبغی ان نلتمس القیاس، و لا ماذا یصحح القیاس. فان القیاس انما یستفاد به الصادق من المتقابلین فی المطلوب. فاذا کنا لا نعلم (۱۳۳ ر) اضطرار ان الصدق منحصر فی احدهما لا علی التحصیل عندنا، لم یکن المطلوب مطلوبا. فانه لیس یمکن ان یکون المطلوب مطلوبا، اذاکان المتقابلان الموضوعان فیه ممکنا ان یصدقا معا او یکذبا معا. واعظم من

ذلك [۱۷۲ مج] فى قياس الخلف، فانه انما يستبان صدق المتقابلين من ان نعلم [۲۱۲ ملى] ان المقابل له كاذب اضطراراً. فاذا امكن ان يكذبا ؛ لم نعلم اضطراراً ان الذى كذب كاذب ، و لا ايّهما هو الصادق، و لا المناقضة فى الاشياء الجدلية تصح.

و اذا كان الايجابان اللذان محمولا هما متضادان ليس يقابلهما تقابلا مّا، امكن ان يجتمعا على الصدق و الكذب. الا ان الا مكنة التى فيها يشتركان فى الكذب و الصدق خفيّة تحتاج الى فحص و نظر. و كان ذلك انما يستبين بان نبيّن ان تباينهما ليس فى الغاية، بل هو دون تباين الايجاب و السلب المتقابلين.

فحص هذا و اكمله، فتمّ له القول فى غرضه . فبذلك يتبيّن ان هذا الفصل هو ضرورى فى هذا الكتاب. بل كان يكون الكتاب ناقصا، لو لم يكن فيه هذا الفصل . و لهذا يبعد ان يكون الامر كما ظنّه قوم ان هذا الفصل ليس هو لا رسطوطاليس . فان كلامه فيه مشاكل لكلامه فى ساير اجزاء هذا الكتاب ، و انه يبعد ان يكون قد ترك ما ضروريّته فى هذا الكتاب اشد من ضرورية كثير مما تقدم.

و اما ما حكى من ان افلاطن يخالفه فى هذا، و انه يرى خلاف ذلك بما وجد له من قوله فى كتاب السياسة[1]، ان الشرّ هو اشدّ مضادةً للخير من مضادة ما ليس بخير ، فانه لم يرد به مضادته فى الاعتقاد و لا فى اللفظ . و انما اراد به مضادته له فى الوجود . و ذلك ان الخير اذا زال و لم يخلفه شرّ، لم يكن ذلك الشىء الذى زال عنه الخير فعل الشر. فان (۱۳۳ ب) العادل اذا زالت عنه عدالته، ثم لم يخلف مكان عدالته جور، لم يكن منه فعل جاير. فان كان لاعدالة الذى هو زوال العدالة، ربما كان منه فعل جاير، و ربما لم يكن منه فعل جاير. و كان الذى يكون منه فعل الجاير باضطرار هو من كان مع لا عدالته جايرا . فلذلك

1- 491 D

يكون التضاد فيما يتعاقب وجودها [٢٢٥ ملی] من حيث هی موجودة. الجور اشد مضادة للعدالـة من لا عدالـة للعدالـة[1]. و الشر اشد مضادة للخير مما لا فيـه خير للخير.

غير ان ارسطو طاليس ليس يفحص هذا الفحص عن تضاد المواد و تقابـل المواد المتقابلة ايّها ابعد فی التقابل، و انما يفحص عن الاقاويل المتقابلة والاعتقادات المتقابلـة. و بين هذا و بين الذی حكی عن افلاطن فرق عظيم. و مع ذلك فان افلاطن، لو كان رايه فيما يفحص عنه ارسطو طاليس، مضاداً لرای ارسطو طاليس؛ لجعلنا هذا الفصل فصلاً يناقض فيه ارسطوطاليس افلاطن لما استعظم ذلك، كما من عادة ارسطو طاليس ان يفعله فی ساير كتبه فيما يری ان افلاطن قد غلط فيـه. فهذا ما اقوله انا فی هذا الفصل[2].

ثم شرح الفارابـی رضی الله عنه لكتاب ارسطوطاليس المعروف بباريرميناس ای العبارة. و هـو خمسة فصول، هـذا الفصل اخرهـا. و الحمد لله رب العالمين و صلواته علـی سيدنـا رسولـه محمد النبی المصطفی و علـی الـه الطاهـرين و سلامـه والله تعالی حسبنا ونعم الوكيل.

فرغ من كتابته فی العشـر الاواخر من ذی القعدة من سنة ثمان و ثلثين و خمس مایة [١٣۴ ر].

١- ص ٢١٩ ترجمهٔ انگليسی.

٢- مج وملی: هذا آخر ما وجد من تعليق الحواشی علی كتاب العبارة لارسطاطاليس تفسير ابی نصر محمد بن محمد الفارابی و لواهب العقل جزيل الحمد والمنة [والسلام علی من اتبع الهدی].

شرح القياس

[شرح القياس]

(مج ۱۷۳) (ملی ۲۱۶) اذاجعلت مقـدمه ب ج سالبة كلية او جزئية، حصل اولا فی شیء من ب، و ب ليست فی كل ج، اوليست فی بعض ج؛ فيحصل الا قتران من سالبتين، فلايكون قياس اصلا. فقد تبين انه اذا اضيف الى ضدالمطلوب، مقدمةصادقة من جانب محمولها؛ لم يكن قياس ينتج صدق المطلوب، بل امـا الايكون قياس؛ وان كان قياس، كان قياساينتج كذب صدق المطلوب، ولايتبين صدق المطلوب.

ثم قال:

فان اضيفت الى الموضوع مقدمة ج ا، فانه لا يكون قياس (م ۲ ف ۱ ص ۲۶۴ بدوی).

اخذ الان فی ان تبين انـه اذا اضيفت المقدمة الصادقة الى ضد المطلوب من جانب محمولها لا يكـون قياس اصلا. و ذلك ان يجعل المقـدمة مقـدمة ج ا. فقوله: ان اضيف الى الموضوع، يعنی ان اضيف الى المقدمة المسلوك فيها، وهو الموضوع، ضـد المطلوب مقدمة ج ا، و اخبر انـه لايكون من تلك المقدمة، و من ضـد المطلوب، قياس اصلا على ای حال، كانت مقـدمة ج ا فی الكمية والكيفية. فليكن اولا مقدمة ج ا مـوجبة كلية، فيكون ج فـی كـل ا ، وافی شیء مـن ب، و الصغرى سالبة. و قدتبين فی المقالة الا ولی ان هذا الا قتران ليس بقياس. و كذلك ان حصلت مقـدمة موجبة جزئية، او سالبة جزئية، فانه فی كل هذه الاحوال يكون

الاقتران من صغرى سالبة، فلايكون قياس اصلا.

ثم قال: و لاايضا اذا كان الموضوع ان اليست فى كل ب . (ب ۲۶۴) .

يـريدان المقابل المفروض اذا كان قولنا: اليست فـى كل ب، وهـو نقيض المطلوب، ثم اضيف اليه مقدمة ج اعلى اى حال،كانت فـى كميتها و كيفيـّتها؛كانت موجبة كلية، او (۲۱۷ ملى) جزئية، او سالبة كلية، او جزئية، فانه لايكون ايضاقياس، و نحن قد بينـّاذاك فيما تقدم.

فلمـّا بيـّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال:

فاذا هـو بيـّن ان الكلية الموجبة ليست يتبيـّن بالخـلاف فى الشكل الاول. (ب ۲۶۴) .

يعنى انه قداستبان انا ان اردنان ان ننتج موجبة كلية بقياس خلف، لم يمكن ان يكون ذلك القياس الخلف فى الشكل الاول ولافى ضرب من ضروبه.

ثم اخذ يبيـّن ان المطلوبات الثلثة يمكن ان يتبيـّن القياس الخلف فى شكل الاول: فقال :

واما الجزوية الموجبة والسالبة الكلية والجزوية فانها تبيـّن بالخلف فى الشكل الاول. وبيان (۱۷۴ مج) ذلك ان يكون موضوعنا ان ا غيرموجودة فى شىء من ب، وان يوجد ب موجودة فى كل ج، اوفى بعضها، فاذايلزم ان يكون ا امـّاغيرموجوة فى شىء من ج وامـّاغيرموجودة فى كل ج بيـّن الصدق. فاذا كان كذبا، فان اموجودة فى بعض ب. فان اخذت المقدمة الاخرى عند ا، فانه لايكون قياس، ولا ايضا اذاوضع ضدالنتيجة يكون قياس، فهو اذا بين انه ينبغى ان يوضع نقيض مايريد تبيينه. (ب۲۶۴)

لما بيـّن اى مطلوب لايمكن ان يكون قياسه الخلف فـى الشكل الاول، وان ذلك المطلوب هـو الموجبة الكلية؛ اخذ يعرف امر المطلوبات التى يكون قياسها فى الشكل الاول، واخبر انها المطلوبات الثلثة الباقية ، فقال:

واما الجزوية الموجبة و السالبة الكلية و الجـزئية فانهـا تتبيـّن بالخلف فى الشكل الاول.(ب ۲۶۴)

يعنى ان كل واحدة من هذه الثلثة اذا اردنا ان ننتجه بقياس خلف، امكن ان نجد قياسه الخلف من الشكل الاول . فابتدأ فى بيان ذلك بالموجبة الجزئية، فقال :

و بيان ذلك ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب (ب٢٦٤).

يعنى بالموضوع (٢١٨ ملى) منها نقيض الموجبة الجزئية و هو قولنا: افى بعض ب، اذا كان هو المطلوب انتاجه بقياس الخلف. فان نقيضه و هو قولنا: اغير موجوده فى شىء من ب، يكون هو الموضوع مشكوكا فيه. فلذلك فرض المشكوك فيه سالبة كلية، و هو قولنا: اولا فى شىء من ب. ثم اضاف اليه مقدمة صادقة من جانب ب،

فقال : وان تؤخذ ب موجودة فى كل ج، او فى بعضها (ب ٢٦٤)،

فقد اخذ مقدمة ب ج الصّادقة مرّة موجبة كليّة، و مرّة موجبة جزئية، فاخبرانه فى كل الحالين يلزم محال .

فقال : فاذا يلزم ضرورة ان يكون امّا غير موجودة فى شىء من ج، وامّا غير موجودة فى كل ج. (ب ٢٦٤)

ذكر النتيجة جميعا احدهماقولنا: ا ولا فى شىء من ج، والاخرى اليست فى بعض ج، ويلزم ان يكون ا غير موجودة فى شىء من ج، اذا كانت مقدمة ج ا موجبة كلية، ويلزم ان يكون اليست فى بعض ج، اذاكانت مقدمة ب ج الموجبة جزئية. وليكن اولا مقدمة ب ج موجبة كلية، يحصل اولا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ب، وب فى بعض ج، ينتج اليست فى بعض ج .

وانما ذكر الاقترانين جميعا ليعرف ان الموجبة تبين(١٧٥ مج) صدقها بقياس خلف فى الشكل الاول، ويكون ذلك القياس الخلف ضربين من الشكل الاول : احدهما الضرب الثانى، والاخر الضرب الرابع .

ثم قال : و ذلك مح (ب ٢٦٤)،

يعنى ان النتيجتين جميعاً محال. ثم عرّف لاى سبب صارت النتيجتان جميعا محالا،

فقال : لان وجودا فى كل ج بيّن الصدق. (ب ٢٦٤)

يعنى ان مقابل كل واحدة من النتيجتين بيّن الصدق، ومقابل النتيجتين جميعا قولنا: افى كل ج. و ذلك ان احدى (٢١٩ملى) النتيجتين سالبة كلية، والاخرى سالبة جزئية. فقولنا: افى كل ج ضد السالبة الكلية ونقيض السالبة الجزئية. فاذاكانت هذه مبيّنة الصدق، فالنتيجتان جميعا محالتين. و اذاكانتا محالتين، فالمقدمة المشكوك فيها محال.

ثم قال : فاذا كان كذبا، فان ا موجودة فى بعض ب.(ب ٢٦٤)

يريد فاذكانت كل واحدة من النتيجتين كذبا، فان المقدمة المشكوك فيها كذب. وان كانت المشكوك فيها كذبت، فنقيضها حق. ونقيضها اموجودة فى بعض ب، فاذا ا موجودة فى بعض ب .

فقد تبيّن ان الموجبة الجزئية بتبيّن فى الشكل الاول بقياس خلف من ضربين، عند مايجعل الصادقه المضافة اليها من جانب موضوعها، ويجعل الصادقة صغرى فى القياس المنتج الكذب .

ثم اخذ يعرف ان الموجبة الجزئية، انمايتبيّن متى جعلت الصادقة مع المشكوك فيها من جانب موضوع المشكوك فيها، لامن جانب محمولها؛

فقال : فان اخذت المقدمة الاخرى عندا، فانه لايكون قياس (ب ٢٦٤) .

يعنى:اذا جعلت المقدمة الصادقة التى يضاف الى المشكوك فيها من جانب ا، لم يكن قياس؛ و ذلك ان يضاف الى قولنا : اولا فى شىء من ب، قولنا: ج فى كل ا.و ذلك انه يحصل منها اقتران فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية وصغرى سالبة كلية، فلايكون قياس. ولذلك ان جعلت مقدمه ج ا جزئية او سالبة، فانه فى كل الاحوال يكون المقدمة الصغرى سالبة ، ولايكون الاقتران قياسيّا. فلما بيّن ان

الموجبة الجزئية يتبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول، اذا جعل من قياس الخلف من نقيضها؛ اتبع ذلك كيف يكون الاقتران الحادث من ضد الموجبة الجـزئية، هل يكون الاقتران منتجا للموجبة الجزئية املا. (٢٢٥ ملى).

فقال: ولا ايضا اذا وضع ضد النتيجة، يكون قياس. (ب٢٦٤) .

يعنى اذا اخذ ضد المطلوب، فجعل هـو المشكوك فيه، و بنى الاقتران عليه؛ لم يحدث منه قياس، والمطلوب هو موجبة جزئية. وذلك قولنا: ا فى بعض ب، وضده على مابيّنة فى باب الانعكاس قولنا: ا ليست فى بعض ب، و اذا اضيف(مج ١٧٦) مقدمة صادقة الى جانب ب مثل ب ج، فجعلت كلية، حتى يحصل ا ليست فى بعض ب ، و ب فـى كل ج ، او جعلت ب فـى بعض ج، اوليست ولا فى شـىء ج ا ، و ليست فى كل ج؛ فانه لايكون شىء من هذه الاقترانات قياسا، لان المقدمة الكبرى جزئيه . و اذا جعلت الصادقه المضافة اليها من جانب ا، مثل ان يجعل ج فـى كل ا، او ج فى بعض ا ، اوج ولا فى شىء من ا، اوج ليست فـى كل ا ، اوليست فى بعض ب؛ يكون المقدمة الصغرى سالبة فى جميع هذه الاقترانات ، فلا يكون شىء منها قياسا. فقد تبيّن انه اذا جعل مبنى الاقتران فى بيان الموجبة (مـج : السالبة) الجزئية بقياس الخلف من ضد المطلوب، لم يحدث منه قياس اصلا.

فلما بيّن ذلك، قال: فهو اذا بيّن انـه ينبغى ان يـوضع نقيضه مـا يـريد تبيينه (ب ٢٦٤) .

يعنى ان كان مز معا ان ينتج الموجبة الجزئية ، بقياس خلف فى الشكل الاول، فينبغى ان يوجد فى المطلوب، وهو الموجبة الجزئية، ثم يوضع على انه مشكوك فيه، و يبنى القياس عليه بان يضاف المقدمـة الصادقة الـى النقيض مـن جـانب موضوعه، فح يكون قياس خلف ينتج الموجبة الجزئية .

(ثم قال) : وليكن ايضا موضوعنا ان يكون موجودة فى بعض ب، ولنأخذ ج موجودة فى كل ا؛ فاذا ج موجودة فى بعض ب، وذلك محال، فاذا الموضوع كذب. فاذا كان ذلك هكذا، فان اغير موجودة فى (٢٢١ملى) شىء من ب، و كذلك يعرض

ان اخذت مقدمه ا ج سالبة (مج:موجودة) (ب ٢٦٤) .

فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، فانه لايكون قياس . فان وضع الضد، فانهيكونقياس، ويعرض المحال. واما الموضوع فلا تبرهن، و بيان ذلك ان يكون [ج] موجودة فى كل ب، و ذلك محال. فاذا هومحال ان يقال: ان اموجودة فى كل ب. ولكن ليس متى كان ذلك كذبا،وجب ضرورة لن يكون المقدمةالاخرى عنذب، لانه يكون قياس، و ينتج المحال. واما الموضوع فانه لايتبعض(؟). فاذا ينبغى ان يوضع النقيضة .

لمّا بيّن كيف ينتج الموجبة الجزئية فى الشكل الاول، انتقل الى ان يعرف كيف ينتج السالبة الكلية فى الشكل الاول بقياس الخلف ،

فقال : و ليكن ايضا موضوعنا ان يكون (١٧٧ مج) موجودة فى بعض ب .

(ب ٢٦٤) يريد ليكن الموضوع الذى عليه مبنى قياس الخلف قولنا : افى بعض ب، و ذلك ان هذا هو نقيض المطلوب . لان المطلوب سالبة كلية، و هى قولنا : اولا فى شىء من ب، و نقيضه قولنا فى بعض ب .

فابتدأ اولا يبيّن كيف يكون حال الاقتران الّذى مبناه، من نقيض المطلوب ، فقال: فليكن ايضا الموضوع الذىعليه، مبنى قياس الخلف قولنا: ا موجودة فى بعض ب، ثم اضاف اليها مقدمة صادقة من جانب ا، فقال: ولتؤخذ ج موجودة فى كل ا، فاذا ج موجودة فى بعض ب، وذلك محال. (ب ٢٦٤) لانه اذا اضاف ج فى كل ا، اى قولنا : ا فى بعض ب حصل ج فى كل ا، وا فى بعض ب، ينتج ج، فى بعض ب، و ذلك محال .

ثم قال : فاذا الموضوع كذب (ب ٢٦٤)، يعنى ان قولنا: افى بعض ب كذب، فاذا كان ذلك كذبا، فنقيضه ذلك صادق. و[٢٢٢ ملى] ذلك قولنا : اولا فى شىء من ب، و هو المطلوب . فاذا السالبة الكلية قد يتبيّن بقياس خلف فى الشكل الاول من كبرى موجبة كلية و صغرى موجبة جزئية، و ذلك هو الضرب الثالث من الشكل الاول .

ثم قال وكذلك يعرض ان اخذت مقدمه ج سالبة، (ب ٢٦٤) يعنى وكذلك يلـزم المحال ان جعلت المقدمـة التى يضاف الـى نقيض السالبه الكلية من جانب محمولها سالبة كلية، حتى يكون ا ج سالبة كلية، فانه يا تلف عنه قياس يلزم عنه محال يتبين بـه كذب نقيض السالبة الكلية، مثل ان يكـون نقيض المطلوب افى بعض ب، نضيف اليها ج، ولا فى شىء من ا، يلزم ج ليس فى بعض ب، وذلك كذب. فاذا فى بعض ب كذب ، فنقيضه اذا صادق، و هو قولنا : ا ولا فى شىء من ب. فقد تبين ان السالبة الكلية ينتج عن قياس خلف، ياتلف فى الشكل الاول بضربين من الايتلاف: احد هما الضرب الثالث، والاخر الضرب الرابع .

ثم قال : فاما ان اضيف الى الموضوع مقدمة ب ج، (ب٢٦٤) فانه لايكون قياس عرف بهذا القول، ان المقدمة الصادقـة التى يضاف الى نقيض النتيجة، ان جعلت من جانب موضوع النقيض، لم يا تلف منه قياس اصلاً. و ذلك ان يضع ا فى بعض ب، و ب اما فى كل ج ، او فى بعض ج ، ا و ب ولا فـى شىء من ج ، او ب ليس فـى بعض ج، فان هذه الاقترانات كلها تكون المقدمة الكبرى فيها كلها جزئية، فلا تكون قياس .

فقد تبيـّن ان الحال فى السالبة الكلية (مج ١٧٨) على خلاف ما عليه حال الموجبة الجزئية وذلك ان الموجبة الجزئية انما يا تلف عنها قياس خلف فى الضرب الثانى، متى جعلت الصادقة المضافة الى نقيضها من جانب موضوع نقيضها .

واما السالبة الكلية فانما يتبين [٢٢٣ ملى] بقياس خلف، متى جعلت الصادقة التى تضاف الى نقيضها من جانب محمول نقيضها. ثم اخذ يبيـّن كيف تكون الحال من الاقترانات الحادثة من ضد السالبة الكلية، اذا اخذ ضدها، فجعل هو المشكوك فيه،

فقال : فان وضع الضد، فانه يكون قياس، ويعرض المحال . واما الموضوع فلا يتبرهن. (ب ٢٦٤). و المطلوب قولنا : ا فى كل ب. فاذا جعلنا ا فى كل ب هو المشكوك فيه، و بنى الاقتران عليه، فانه قديكون منه قياس، وينتج الكذب، ويتبيـّن به ان المشكوك فيه كذب ايضا، الا انه لايتبيـّن صدق المطلوب. و ذلك ان المقدمة

الكلية، اذا كانت كاذبة؛ فان ضدها قد يكذب معها .

فقال : واما الموضوع فلايتبرهن(ب ۲۶۴) . يعنى : ان المطلوب لايتبرهن.

ثم اخذ يبيّن ذلك و بيان ذلك ان يكون ا موجودة فی كل ب، وان يكون مقدمة ج اكلية موجبة. فاذن يلزم ضرورة ان يكون ج موجودة فـی كل ب، وذلك محال. فانه اخذ ضد المطلوب، و هو قولنا : ا فـی كل ب، واضاف اليها مقدمـة صادقة من جانب ا، و جعلها موجبة كلية، فحصل ج فـی كل ا، وا فی كل ب ، فاذا يلزم ضرورة ان يكون ج فی كل ب، و ذلك محال .

ثم قال : هو محال ان ا موجودة فی كل ب (ب ۲۶۵). يعنى ان قولنا : ج فی كل ب و هو النتيجة، اذا كان محالا، فالمقدمة المشكوك فيها، و هو قولنا : افی كل ب كذبا، وجب ضرورة صدقها. وقولنا: ا فی كل ب ضده اولافیشیء من ب، فاذا قولنا: ا ولا فی شیء من ب، و هو المطلوب، لايتبيّن صدقه من كذب ضده ، اذقد يمكن ان يكون الضدان كاذبين .

ثم اخبرما يعنى بقولـه : الضد ، فقال اعنى [۲۲۴ ملـی] بالضد ان يكون ا غير موجودة فی شیء من ب . (ب ۲۶۶) يعنى: ان ضد ا فی كل ب، قولنا: اولا فی شیء من ب .

ثم قال : وكذلك يعرض ان اخذت المقدمة الأخرى عندب(ب ۲۶۵) ، يعنى انـه قديكون ايضا قياس ينتج المحال؛ متى جعلت المقدمـة الصادقة من موضوع ضد المطلوب، و ضدالمطلوب ا فی كل ب، فاذا اضيفت اليه مقدمة ب ج الصادقه، حصل ا فی كل ب، وب فی كل ج. (ب ۲۶۵)

ثم قـال : يكون قياس و ينتج المحال . وامـا الموضوع فانـه (مبح ۱۷۹) لاينتقض[1] (ب ۲۶۵)، يعنى: انه اذا كان ا فی كل ب و ب فی كل ج؛ يكون قياس، وينتج المحال، و هو افـی كل ج. و اذا كان هذا محالا، فالمقدّمة المشكوك فيها،

۱ــ بدوی ۲۶۵ : لايصح .

و هى ا فى كل ب محال . و لكن اذا كان هذا محالا؛ لم يلـزم ضرورة ان يكـون ضده، و هو قولنا : اولا فـى شىء من ب صادقا . لان الشىء اذا كذب، امكـن ان يكون ضده ايضا كذبا .

وقوله : و اما الموضوع فانه لاينتقض، (ب ٢٦٥) يعنى : ان المشكوك فيه لايبطل، يعنى : لايتبيّـن صدق نقيضه .

ثم قال : فاذا ينبغى ان يوضع النقبضة (ب٢٦٥)، يعنى ينبغى ان كان مزمعا ان ينتج المطلوب، اذا كان سالبة كليه بقياس خلف فى الشكل الاول ان يؤخـذ نقيضها، و يجعل منها القباس عليه، و لا يؤخذ ضده . فقد يتبيّـن فـى السالبة الكلية و فـى الموجبة الجزئية انه لا ينبغى ان كان كل واحد مزمعا ان يتبيّـن ضده بقياس الخلف، ان يؤخذ المشكوك فيه نقيض المطلوب لاضده .

و قد يسال سائل فيما قاله ارسطوطاليس فى السالبة الكلية، فيقول: كيف قال هذا، و هو بعينه يقول فـى كتاب البرهان ان المعاند فـى البراهين ينبغى ان يكـون عنادا كليا . وذلك ان العناد [٢٢٥ ملى] برهان مـّا، و البرهان من مقدمات مـّا كلية. فاذا كان كذلك، وكان انما تعاند المقدمات التى ظننت انها صادقة برهانية، والمظنونة انها برهانية هى كلية. واذا كان عنادها كليا، فانها تناقض بضدها. فان كانت تلك نتايج، فانما تبطل با نتاج ضـد ها . و اذا اردنا ان نبطلها بقياس الخلف، فلابد ان ناخـذ تلك المقدمات الكاذبة الكلية على انها مشكوك فيها . فاذا لـزم عنها المحال، يتبيّـن كذبها . فاذا كانت تلك كاذبة، يوجد ضدها صادق ضرورة . و هـذا الذى يلـزم عما قاله فى كتاب البرهان مخالفا لما قاله ههنا .

و ايضا فانـه يلزم ان يكون المطلوبات البرهانية يجرى التضاد [و] لايجرى التناقض، وذلك ان المطلوبات البرهانية، ينبغى ان يوضع هل ا فى كل ب، او ليست ولا فى شىء من ب معا، من قبل انه ليس ينبغى ان يعرض مطلوبا ماليس يمكن ان يتبرهن، والجزوى لايمكن ان يتبرهن، بل انما يتبيّـن الكلى. والمطلوب هو سالب وموجب، و ذلك انا لاندرى من اول اى هذين يتبرهن : هل السالب او الموجب. و كل واحد منهما

منتظر برهان. فهو يعرض من اول الامر على انه ممكن ان يكون نتيجة برهان. فاذن ينبغي ان يوجد المطلوب (١٨٠مج) جزأ التضاد. فاذا كان كذلك، فاما فى العلوم البرهانية، متى اردنا ان نبيّن شيئا بقياس الخلف؛ فينبغى ان يوجد ضد الشيء المقصود انتاجه، لاضده . فكيف قال ارسطو ههنا: لانه لاينبغى ان يوجد الضد على انه مشكوك فيه ؟

فالجواب فى ذلك انه فى هذا الموضوع انما يتكلّم فى قياس الخلف الّذى يتبين الصدق على العموم و فى كل مادة . واخذ ضد المطلوب لايتبين به صدق المطلوب فى كل مادة، [٢٢٦ملى] ولكن فى المادة الضرورية فقط. وليس قصده فى هذا الكتاب ان يعرف قياس الخلف الّذى يتبيّن صدق المطلوب الكلّى فى مادة دون مادة. فلذلك اوصى ان يوخذ النقيض، وحذ [ر] ان يؤخذ الضد. واما فى البراهين فانه ينبغى ان يوخذ الضد، لان قياس الخلف. والمعمول فى البراهين انما يقصد به الى ان يتبيّن صدق المطلوب فى المادة الاضطرارية فقط، و فى المادة الاضطرارية اذا كذب احد الضدين، صدق الاخر ضرورة، فلذلك اخذ الضد هناك على ما توجبه شرايط البرهان اخذ النقيض بيّن الصدق فى كل مادة، فلهذا السّبب اوصى به ههنا، و حذر من اخذ الضد .

فاذا اردنا ان نبيّن الجزئية السالبة، فانه ينبغى ان يكون موضوعنا كلّية موجبة. لانه ان كانت ا فى كل ب، وكانت ج موجودة فى كل ا؛ فان ج موجودة فى كل ب . فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال. وكذلك يعرض، ان اخذت المقدمة الاخرى عندب. وايضا المثل ذلك يعرض ، ان اخذت مقدمة ج ا سالبة، لان على هذه الجهة يكون قياس، فان كانت المقدمة السالبة عند ب، فانه ليس ينتج سالبة.

اخذ الان على ذلك المثال يتبيّن كيف ينتج الجزئية السالبة فى الشكل الاول بقياس الخلف . و هذا الذى كان بقى عليه ان يتبيّن امره. والجزئية السالبه قولنا: ا ليست فى بعض ب،، هو المطلوب، فقال:

فاذا اردنا ان نتبيّن الجزئية السالبة، فانه ينبغى ان يكون موضوعنا كلية موجبة، يعنى: اذا جعلنا المطلوب سالبة جزئية، فينبغى ان يكون ما يضعه مشكوكا فيه،

و يبتنى قياس الخلف [٢٢٧ ملى]، عليه كلية موجبة، اذا كان هى نقيض السالبة الجزئية قولنا : ا ليست فى بعض ب ، و نقيضها قولنا : ا فى كل ب، فاخبر انه اذا جعل المشكوك فيه كلية و بنى الاقتران عليه، يتبيّن به المطلوب،

فقال : لأنه ان كانت ا موجودة فى كل ب، و كانت (١٨١ مج) ج موجودة فى كل ا ، فان ج موجودة فى كل ب. فان كان ذلك محالا، فان موضوعنا محال. (ب ٢٥٥)

يعنى : انا اذا اخذنا ا فى كل ب، و هو نقيض قولنا : ا ليست فى بعض ب، واضفنا اليها مقدمة صادقة من جانب محمولها، و ذلك من جانب ا، وليكن المقدمة الصادقة ج ا، وجعلناها كلية؛ حصلت ج فى كل ا، و ا فى كل ب، يلزم ج فى كل ب. و لننزل: فان كان ذلك اللازم محالا، فالمشكوك فيه و هو قولنا: ا فى كل ب محال. فاذا نقيضه صادق ، وهو قولنا: ا ليست فى بعض ب، وذلك كان هو المطلوب .

وقوله : فان كان ذلك محالا ، فان موضوعنا محال، يعنى : ان نتيجة ج ب ان كان محالا، فان الذى اخذناه مشكوكا فيه محال، و هو قولنا ا فى كل ب .

ثم قال : و كذلك يعرض ان اخذت المقدمة الاخرى عند ب (ب ٢٧٥)، يعنى ان الصادقة التى يضاف الى قولنا ا فى كل ب، ان جعلت من جانب ب، وكانت موجبة؛ كان الاقتران قياسيا، وانتج المحال، و يتبيّن به صدق المطلوب. و ذلك ان يكون المشكوك فيه قولنا : ا فى كل ب ، و نضيف اليه ب ج على ان يكون مقدمة ب ج موجبة كلية، يحصل ا فى كل ب، و ب فى كل ج، يلزم ا فى كل ج. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فى كل ب كذب، وان كان ذلك كذبا، فنقيضه وهو قولنا: ا ليست فى بعض ب، صادق .

ثم قال : و ايضا كمثل ذلك يعرض ان اخذت مقدمة ج ا سالبة، لان [٢٢٨ ملى] على هذه الجهة يكون قياس. (ب ٢٦٥).

يريد بهذا القياس انّا اذا جعلنا المقدمة الصادقة التى نضيفها الى قولنا: ا فى كل ب من جانب ا سالبة كلية، يحصل منه قياس يتبيّن به صدق المطلوب. على مثال ما يتبيّن حتى جعلت المقدمة الصادقة الى ب من جانب ا موجبة كلية ،

و ذلك ان نضع ا فی کل ب، و نضيف اليها ج ولا فـی شیء من ا، فيحصل ج ولا فی شیء من ا، و ا فـی كل ب، يلزم ج ولا فـی شیء من ب. و ذلك محال، فاذا قولنا: ا فی کل ب محال، فنقيضه اذا صدق، و هو قولنا: ا ليست فی بعض ب .

ثم قال: فان كانت المقدمة السالبة عند ب، فانه ليس ينتج شيئا منه. (ب۲۶۵) يعنی اذا جعلت المقدمة الصادقة التی يضاف الی نقيض المطلوب من جانب ب سالبة كلية، لم يكن الاقتران الحادث منتجا اصلا . مثل ان يكون ا فی کل ب، و ب ولا فی شیء من ج، فيكون المقدمة الصغرى سالبة ولا ينتج هذا الا قتران شيئاً ابتة.

فقد يتبين ان (۱۸۲ ج) الجزئيه السالبة يتبين بقياس خلف، فی ضربين من الشكل الاول: احدهما الضرب الاول، والاخر الضرب الثانی. و يتبين فی الضرب الاول بجهتين : احداهما ان يجعل المقدمة الصادقة من جانب محمول النقيض، و الثانی ان يجعل من جانب موضوع النقيض. واما فی الضرب الثانی، فانه يتبين بجهة واحدة، و ذلك ان يجعل الصادقة مـن جانب محمول النقيض فقط. و قد يمكن اذا جعلت الصادقة المضافة الی نقيض المطلوب من جانب موضوع النقيض موجبة جزئية، فيتبين ايضا بالضرب الثالث .

فهذه هی الانحاء التی بها يتبين الجزوية السالبة بقياس الخلف فی الشكل الاول.

ثم صار بعد هذا الی الاقتران الذی يحدث فی هذا الشكل من ضد الجزئية السالبه هل يحدث فيه ما يتبين [۲۲۹ ملی] به صدق الجزئيه السالبة ، هل يحدث فيه ما يتبين به صدق الجزئية السالبة، (ا؟) فقال :

فان كان موضوعنا جزئية، موجبة، فانه ليس ينتج من ذلك جزوية سالبة، و لكن كلية سالبة. لا نه ان كانت اموجودة فی بعض ب، و ج موجـودة فی کل ا ، فان ج موجودة فی بعض ب. فان كان ذلك محالا، فانه كذب ان يقال: ان ا موجودة فی بعض ب، فهو اذا صدق ان يقال ان اغير موجودة فـی شیء من ب. فاذا يتبين ان ا غير موجودة فی شیء من ب، فانه ينقض مع الكذب الصدق، لان ا موجودة

فی بعض ب، وغیر موجوده فی بعضها. وایضا لیس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع صدق، ومن الصدق لا یکون ا، وینتج کذب، لان ا موجودة فی بعض ب بالحقیقة، فاذا لاینبغی ان یکون موضوعنا جزئیة موجبة، و لکن کلیة موجبة.

اخذ الان یعرف کیف یکون حال الاقتران المبنی من ضد الجزئیة السالبة، هل یتبیّن به صدق الجزئیة السالبة ام لا؟ فالجزویة السالبة قولنا: الیست فی بعض ب، وضدها [موجبة جزئیة] علی ما قیل فی باب الانعکاس قولنا : ا فی بعض ب، فیکون السالبة الجزئیة ضدها موجبة جزویة، فقال :

فان کان موضوعنا جزئیة موجبة: فانه لیس ینتج من ذلك جزئیة سالبة، ولکن کلیة سالبة (ب ۲۶۵) .

یعنی اذا جعلنا المشکوك فیه موجبة جزئیة، و بیّنا الاقتران علیه؛ کان ذلك الاقتران قیاسیّا، ولایتبیّن منه (مج ۱۸۳) صدق الجزئیة السالبة، لکن انما یتبیّن به صدق الکلیة السالبة.

ثم بیّن ذلك فقال: لانه ان کانت موجودة فی بعض ب، وج موجودة فی کل ا، فان ج موجودة فی بعض ب، (ب ۲۶۵) اخذ ضد المطلوب، فالمطلوب قولنا: الیست فی بعض ب، وضده. افی بعض ب، و اضاف الیها مقدمة صادقة من [۲۳۰ ملی] جانب ا، و هی ج ا، وجعلها موجبة کلیة، فصارت ج فی کل ا، وا فی بعض ب، انتج ج موجودة فی بعض ب . و ذلك محال.

ثم قال : فان کان ذلك محالا، فانه کذب ان یقال: ان ا موجودة فی بعض ب. (ب ۲۶۵)

یعنی ان کانت نتیجة ج ب الجزئین محالا؛ کانت المقدمة المشکوك فیها کذبا، و هی قولنا: ا فی بعض ب موجبة جزئیة کذب، فاذا یلزم صدق نقیضها، هوا ولا فی شیء من ب .

فلذلك قال : فهو اذا صدق ان یقال اغیر موجودة فی شیء من ب. (ب ۲۶۵) و قد یتبیّن فی کتاب باریرمیناس ان الموجبة الجزئیة والسالبة الجزئیة صادقة ،

و انهما لايجتمعان على كذب، و لكن قد يجتمعان على الصدق. فلذلك اذا تبيّن ان احد هما صادق، لم يلزم ضرورة ان يكون الاخر كاذبا؛ واما اذا تبيّن ان احدى المقدمتين كاذبة، لزم من ذلك ان يكون الاخرى صادقة .

فقد يقول قائل فى قولنا: افى بعض ب ، لماتبيّن كذبه، لزم ان يكون الجزئية السالبة المعاندة لها صادقة، فيكون الاقتران بالذى بنى على الضد ههنا يتبين به ايضا صدق المطلوب، و هو الجزئية السالبة فيشبه ان يكون ما بعد هذا من كلام ارسطوطاليس تلخيصا لهذا المعنى. و حل الذى يعرض فى هذا الموضع، و هو ان ينظر فى صدق احدى الجزئيّتين المتقابل مع الاخرى، لاى سبب هو، ومقاسمتها الصدق و الكذب لصاحبها من اى جهة هو .

فنقول : ان المتناقضين لا محالة يقتسمان الصدق و الكذب باضطرار، و الموجبة الجزئية اذا كانت كاذبة، لزم ضرورة ان يكون نقيضها و هو السالبة الكلية صادقة . فاذا كانت الكلية السالبة صادقة ، كانت السالبة الجزئية التى تحتها صادقة . فاذاً انما صدقت لدخولها فى الكلّى الصّادق، لان السالبة الجزئية تحت السالبة الكلية. فاذا [۲۳۱ ملی]كان كذلك؛ فصد قهامع كذب الموجبة الجزئية، ليس سبب كذب الموجبة الجزئية، لكن بسبب صدق السالبة الكلية التى باضطرار تصدق مع كذب الموجبة الجزئية . (۱۸۴ مج)

والموجبة الجزئية ربّمالم يصدق معها الموجبة الجزئية(؟!) واما الموجبة الجزئية فليس بالضرورة تصدق معها الموجبة الكلية. فاذاصدق معها الموجبة الكلية، كذب معهاح السالبة؛ و كذلك اذا كانت الموجبة الجزئية كاذبة، لم يلزم ضرورة ان يكون الموجبة الكلية كاذبة . فاذا كانت الموجبة الكلية كاذبة، لزم ضرورة ان يكون الجزئية كاذبة. فاذا كانت الموجبه الكليه الكاذبة تكذب معها الموجبة الكلية، فح يصدق معها السالبة الجزوية . فاذا كانت الموجبة الجزئية مجهولة الامرلايدرى من نفس جوهرها هل تكذب معها الموجبة الكلية املا؛ لم يلزم ضرورة اذا كانت الموجبة الجزئية كاذبة، ان يكون الجزئية السالبة صادقة .

ثم قال : فاذا تبيّن ان ا غير موجودة في بعض ب (ب ٢٦٥ ؟)، اذا كان قولنا : ا غير موجودة في بعض ب، يصدق معه قولنا: موجودة في بعض ب. وذلك ان الجزئية السالبة انما تصدق مع الجزئية الموجبة، اذا كانت السالبة الكلية غير صادقة على السالبة الجزئية . فاذا كان قولنا: ا في بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ما قد يمكن ان يبطل به الجزئية السالبة؛ امكن ان يكون مع كذب ا في بعض ب، لا يصدق ايضا ا ليست في بعض ب . وكذلك ان كذب قولنا: افي بعض ب، يلزم عنه ضرورة صدق ا ولا في شيء من ب. و صدق اولا في شيء من ب، قد يبطل احيانا قولنا: البست في بعض ب. فاذا اذا كذب قولنا : ا في بعض، ب، امكن ان يكذب معه ا ليست في بعض ب . فلا يتبيّن اذا من كذب ا في بعض ب، صدق اليست في بعض ب. [٢٣٢ ملي] فهذا احد مابيّن به ان الاقتران الحادث من ضد السالبة ليس يبيّن ضرورة صدق الجزئية السالبة .

ثم بيّنه بوجه آخر، فقال : و ايضا ليس من قبل الموضوع عرض المحال، لان الموضوع [صدق]، و من الصدق لايمكن ان ينتج كذب . لان ا موجودة في بعض ب بالحقيقة. معنى هذا القول ان المحال اللازم، و هو، قولنا: ج في بعض ب، انما لزم فيما نظر عن مقدمتين : احداهما ا في بعض ب، والاخر ج في كل ا . اما ج في كل ا فصادق بيّن الصدق؛ و قولنا : افي بعض ب مشكوك فيه، و هو مضاد الجزئية السالبة التي هي المطلوب. و هذه قد يمكن ان يصدق مع تلك. فاذا كان كذلك، فالذي يظن انه محال، و هو قولنا : ج في بعض ب، اذا لم يلزم من المقدمتين كلتا هما ، تكونان صادقتين، (١٨٥ مج) والصادقان لايلزم عنهما محال. فاذا كان كذلك، فالمحال اللازم لايلزم و لا عن واحدة من المقدمتين . فاذا كان اللازم محالا، فانما عرض ذلك المحال لا من قبل شيء من المقدمات، فاذا ليس من قبل المشكوك فيه عرض المحال .

ثم اعطى السبب في ذلك فقال : لان . الموضوع صدق، و من الصدق لا يمكن ان يستنتج الكذب، لان ا موجودة في بعض ب بالحقيقة ، يعني ان الما

كانت لا [يمتنع] ان يوجد في بعض ب، نزل انه صادق، فيكون ح : المحال لم يلحق المقدمات من قبل المشكوك فيها . فاذا كان المحال لم يلزم من قبله لامحالة، لم يلزم ضرورة ان يكون الموجبة الجزئية محالا . فاذا لم يلـزم ضرورة ان يكون محالا، امكن ان يكون صدقا . فاذا كان صدقا ، لم يتبين ان ضده صدق لامحالة .

فلمّا بيّن هذه الاشياء، ختم القول بان قال: فاذا لاينبغى ان يكون موضوعنا جزئية موجبة،

يعنى انه لاينبغى[٢٣٣ ملى]اذا اردنا ان ينتج في الشكل الاول بقياس الخلف سالبة جزئية، ان نضع المشكوك فيه جزئية موجبة، و هى حد السالبة الجزئية، لكن كلية موجبة، لانها هي النقيض، فقد تبيّن من كل ماقيل في الشكل الاول، انه لاينبغى ان يبنى قياس الخلف على ضد المطلوب، بل على نقيضه .

فهو اذا يبيّن انـه لاينبغى ان توضع ضد ما يريد انتاجه، ولكن نقيضه فـي كل المقاييس ، لان على هذه الجهة يلزم القول الاضطرار، و يكون محمودا . لانه ان كان على كل شيء اما ان يصدق الموجبة او السالبة، وبيّن ان السالبة ليست صدقا؛ فالموجبة لامحالة صدق. وايضا ان لم يكن الموجبة صدقا، فالسالبة لامحالـه صدق. و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك . لانه ليس يلـزم ضرورة اذا كانت الكلية السالبة كذبا، ان يكون الكلية الموجبة صدقا؛ و لا هو ايضا من الراى المحمود، اذا كانت احدا هما كذبا، ان يكون الاخرى صدقا .

لما بيّن اى مطلوب يتبيّن بقياس خـلف فـي الشكـل الاول ، و اى مطلوب لايتبيّن، و عرّف المطلوب التى يتبيّن بقياس الخلف في الشكل الاول، و ايضا كم قياس خلف يكون في الشكل الاول، و على اى مطلوب، و بيّن في قياس من قياسات الخلف التى في الشكل الاول اى مقابل ينبغى ان يوضع، و يبنى قياس الخلف عليه، واى مقابل ينبغى ان لايوضع ، وان المقابل الذى ينبغى ان يبنى قياس الخلف عليه هو النقيض لاالضد، و جميع ما يتبيّن له من انّه لا ينبغى ان يوضع ضد ما يـريد انتاجه، ولكن نقيضه في كل المقاييس؛ يريد بقولـه : (١٨٦ مج) يضع، اى يفرض

مشکوکافیه، و یبنی قیاس الخلف علیه، وذکران هذهحال کل المقاییس. ومعنیقوله کل المقاییس (ب ۲۶۶) ان النقیض لایخلف [۲۳۴ ملی] فی شیء من المقاییس ، و ذلـك انـه بیـّن صدقالنتیجة صدق فی ای قیاس کان، وکذلك عـرفنا نحن این یتبیـّن صدق النتیجة واین لا یتبیـّن.

ثمقال: لان علی هذهالجهة یلزم القولالاضطرار [ی] [و] یکون، «محمودا». (ب۲۶۶) یعنیانه یوضع النقیضو بناءالقیاس علیه، یصیرقیاسالخلف اضطراریـّا، یعنی یلزم النتیجة اضطرارا . یعنی بقوله : اضطرارا، اذاتم الالتزام، وفی کل قیاس، و یکـون مـعذلـك محمودا . معنیالمحمودالمشهور، یعنی ان بیان صدقالنتیجة یکون بمقدمة مشهورة صادقة مشهورة الصدق .

ثم بیـّن علی ای طریق یکون اضطراریا محموداً، فقال : لانه انکان علی کل شیء اما ان یصدقالموجبة واما السالبة، وتبیـّن ان السالبة لیست صادقة، فالموجبة لامحالة صدق . و هذه المقدمة صادقة، فالموجبة لامحالـة صدق . و هـذهالمقدمـة صادقة و مشهودة، و هی معذلك عامـّه فی کل شیء، و ذلـك ان کـل شیء یصدق علیه اما الموجبة و اما السالبة. و هذا القول هو قول شرطـّی، و هی المقدمة الاولی من الشریطة المنفصلة .

وقوله: ویتبیـّن ان السالبة لیست صدقا،(ب۲۶۶) المقدمة المستثناة من القیاس الشرطی الذی یستعمل قـّوته فیالقیاس الخلف؛ وقوله : فالموجبة لامحة صدق هی نتیجة القیاس الشرطی المستعمل قـّوته فی قیاسالخلف، علی ما یتبیـّن فـیالمقالـة الاولی . و هذا الذی اتـی به ههنا، هـو احدالقیاسات الثلثة التی باجتماعها یلزم باضطرار صدقالنتیجة فی قیاس الخلف، لانه کمابیـّنا فـیالمقالة الاولی انما یلتأم قیاس الخلف بثلثة قیاسات. بیـّناهناك ان المقدمـة المستثناة فـیالقیاسات الشرطیـّة ینبغی ان تبیـّن، وان القیاس الحملی یتبین المقدمة المستثناة، وهی ان السالبة لیست صادقة، فیکون الموجبة صادقة. [۳۲۵ ملی] و قـوله: و ایضا ان لـم یکن الموجبة

صدقا، و السالبة لامحالة صدق . هذه هــى المستثناة الاخــرى و ذلك ان الموجبة والسالبه متقابلان، ليس بينهما متوسط، وايتّهما رفعت، لزم ضرورة ان توضع الثانية. فان السالبة ان كانت هى المستثناة انها ليست صدقا، فالموجبة لامحالة تصدق . و ان استثنى ان (۱۸۷ مج) الموجبة ليست صدقا، فالسالبة لامحة صدق . و قياس الخلف انما يستفيد الاضطرارية فــى نتيجتها باستعمال قــوة هــذا القياس الشرطى . و قد استقصينا امره فى المقالة الاولى، فلذالك يلزم ان يوخذ نقيض المطلوب الاول لاضده.

ثم بيّن ان ضد النتيجة ليس كذلك، فقال: و اما المقدمات المتضادة، فليست كذلك (ب ۲۶۶)، يعنى ليس اذا صدق احد هما كذب الاخر، بل ربّما كذبا معا. و المتضادات الجزئية قد يصدق معا .

ثم قال: لانه ليس يلزم اذا كانت الكلية السالبة كذبا ان يكون الكلية الموجبة صدقا (ب۲۶۶)، على ما بيّن فى كتاب باريرميناس.

ثم قال : و لا هو ايضا من الرّاى المحمود اذا كانت احد هما كذبا، ان يكون الاخر صدقا؛(پ ۲۶۶) يعنى معما ان القضية فى ان المتضادة يقسم الصدق والكذب دائما ليس بحق، هو ايضا ليس بمشهور. والقول متى لم يكن لا صادقا ولامشهورا، فينبغى ان يطرح، ولايستعمل فى قياس اصلاً . اما كذبها فلانا قد بيّنا انها فى المواد الممكنة لايقتسم الصدق و الكذب على ما قد تبيّن فى غير موضع . و اما من جهة الرّاى المحمود عند الجمهور، فان الّذى لايجتمع عندهم لا فى الصّدق ولا فــى الكذب هى المقدمات المتناقضة، لا المقدمات المتضادة، على مــا قــد تقدّم بيانــه فى باريرميناس، فلذلك لايلزم ضرورة متى تبيّن كذب الضد ان نحكم على ضده المقابل لــه انــه صادق، وقــد بيّنا نحن اين يستعمل الاضداد فى قياس الخلف، [۲۳۶ ملى] واين لايستعمل، ثــم صارمن بعد هذا الى ذكــر قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى .

فقد تبيّن ان كل المسائل يتبيّن فى الشكل الاول بالخلف، ما خــلا الموجبة

الكلية، فانها لا يتبيّن فى هـذا الشكل بالخلف، و لكنها يتبيّن فىالشكل الثانـى و الثالث (ب ٢٦٦) .

اخبر بجملة ما قدتبيّن الى الان فىباب قياس الخلف التى فىالشكل الثانى و الثالث من ان الشكل الاول لايشتمل من قياسات الخلف علـى ما ينتج الموجبة الكلية، و اما على القياسات التى ينتج المطلوبات الثلاثة الباقية، فابتدأ من الشكاين الباقيين بالشكل الثانى .

و بيان ذلك ان يكون ا موجودة فى كل ب، وان يكون اموجودة فى كل ج؛ فاذكان ذلك هكذا ، فانه يجب ان يكون ج غير موجودة فى كل ب، و ذلك محال، لانه قد بيّن ان ج موجودة فى كل ب، فاذا فالموضوع كذب، فـاذا نقيضه صدق، و هو ان ا موجودة فى كل ب . فاذا ان كان الموضوع ضد مايـريد ان ينتج، فانـه يكون قياس، و ينتج المحال، غيرانه لايتبيّن لنا مايريد بيانه. لانـه ان كانت (١٨٨ مج) ا غير موجودة فى شىء من ب، و ذلك مح، فاذا هـو كذب ان يكون ا غير موجودة فـى شىء من ب . ولكن ليس اذا كان ذلك كـذبا؛ كان ضده صدقا، اعنى بذالك ان يكون ا موجودة فى كل ب .

ابتدا الان يحصى مقائيس الخلف التى يكون فىالشكل الثانـى، و يبيّن ان المطلوبات الاربعة كلّها يتبيّن بقياس خلف فىالشكل الثانى، فابتدأ بالموجبة الكلية، فاخبر انها ينتج بقياس خلف فىالشكل الثانى. و الموجبة الكلية قولنا : ا فى كل ب، فاذا اردنا ان نبيّنه بقياس الخلف ؛ لم يمكن ان يكون القياس الذى الخلف ينتجه فى الشكل الاول على ما قد تبيّن، و يكون فىالشكل الثانى .

و بيان ذلك ان تاخذ نقيض الموجبة [٢٣٧ ملى]، الكلية، وهوقولنا: ا ليست موجودة فى كل ب، و نضيف اليها ا فى كل ج، فيحصل منه اليست فى بعض ب، و ا فى كل ج ، و ذلك هو الضرب الرابع من الشكل الثانى، فيلزم ان يكـون ج غير موجودة فىشىء من كل ب، و ذلك مح.

ثم قال: لانه بيّن ان ج موجودة فى كل ب. (ب۲۶۷) يعنى انما صار قولنا: ج ليست فى بعض ب، فالمقدمة المشكوك فيها كذب. و قوله: فاذاً الموضوع كذب، يعنى ان المشكوك فيها كذب.

ثم قال: فاذا نقيضه صدق (ب ۲۶۷)، يعنى نقيض المشكوك فيها. والمشكوك فيها اليست فى بعض ب، فنقيضها قولنا: ا فى كل ب. فقد تبيّن ان الموجبة الكلية انّما يتبين بقياس الخلف فى الشكل الثانى بالضرب الرابع منه.

ثم قال: فاذا ان كان الموضوع ضدّ مايريدان ينتج، فانه يكون قياس، وينتج المحال، غير انه لايتبيّن لنا ما نريد بيانه. (ب ۲۶۷) يعنى انا ان جعلنا المقدمة المشكوك فيها ضدّ المطلوب الاول، وبيّنا الاقتران عليه، فانه قد يحدث منه قياس، و ينتج المحال. غير انه لايتبيّن لنا ما نريد بيانه، يعنى انه لايتبيّن انما المطلوب الاول.

ثم اخذ يبيّن كيف ذالك، فقال: لانه ان كانت ا غير موجودة فى شىء من ب، و موجودة فى كل ج، فان ج غير موجودة فى شىء من ب، (ب ۲۶۷) فقد اخذ ضدّ المطلوب. والمطلوب ا فى كل ب، فضدّه اولا فى شىء من ب. فجعله المشكوك فيه، ثم اضاف اليها ا فى كلّ ج، فحصل اولا فى شىء من ب، ا فى كل ج، فهذا (۱۸۹ مج) هو الاقتران الثانى من الشكل الثانى، ينتج ج، و لا فى شىء من ب.

فاخبر ان هذا ينتج المحال. ثم قال: فاذا هو كذب ان يكون اغير موجودة فى شىء من ب. (ب۲۶۷) يعنى ان النتيجة اذا كانت محالا، فاذا ضدّ المطلوب كذب، و هو قولنا: اولا فى شىء من ب.

ثم قال: و لكن ليس اذاكان ذلك كذلك كذبا، كان ضده صدقا (ب ۲۶۷). يعنى ان قولنا: اولا فى شىء من ب، ليس اذاكان كذبا، كان [۲۳۸ ملى] ضدّه صدقا. يعنى بضدّ المحال قولنا: ا فى كل ب، و هو المطلوب الاول، فلذلك قال: اعنى بذالك ان يكون ا موجودة فى كل ب، و هذا هو المطلوب الذى اردنا انتاجه بقياس

الخلف . فقد تبيّن فى هذا الشكل ايضا انّه لا ينبغى ان يحصل ضدّالمطلوب المقدمة المشكوك فيها .

فلمّا بيّن كيف ينتج الموجبة الكلية بقياس الخلف فى‌الشكل الثانى،انتقل الى بيان مثل ذلك فى‌الموجبة الجزئية فقال:

فاذا ان تبيّن ا موجودة فى بعض ب، فانه ينبغى ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فى‌شىء من‌ب، ثم‌ناخذ‌انها‌موجودة فى كل ج. لانه اذا احدث‌هذه‌المقدمات، يجب ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب. فان كان ذلك محالا، فانه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة فى‌بعض ب. فان‌كان موضوعنا ان ا غير‌موجودة فى‌بعض ب، فانه يعرض ما عرض فى الشكل الاول .

يبيّن ايضا ان‌الموجبة الجزئية اذا اردنا ان نبينّها بقياس الخلف ، فينبغى ان يكون مقابلة المشكوك فيها سالبة، و يبنى القياس عليه.

فقال: فاذا اردنا ان نبيّن ان ا موجودة فى بعض ب، فانه ينبغى ان يكون موضوعنا ان ا غير موجودة فى شىء من ب. (ب٢٦٧).

يعنى بقوله موضوعنا المقابل الّذى يريدان يفرضه مشكوكا فيها، فاخبر انه ينبغى ان يجعله نقيض قولنا ا فى بعض ب، و ذلك قولنا: ا و لا فى شىء من ب، و قال: ثم ناخذانها موجودة فى كل ج، يعنى انا ناخذ ا موجودة فى كل ج، يحصل اولا فى شىء من ب، و ا فى كل ج. و ذلك هو‌الضرب الثانى من الشكل‌الاول .

قال اذا اخذت هذه المقدمات، يجب ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب (ب ٢٦٧) (١٩٥مج) و هذه نتيجة هذا القياس، و ذلك كذب.

ثم قال فان كان [٢٣٩ ملى] ذلك محالا ، فانه يحب لا محالة ان يكون ا موجودة فى‌بعض ب. (ب ٣٦٧) يعنى : ان قولنا: ج و لا فى شىء من ب ، ان كان محالا، كان قولنا: ا و لا فى شىء من ب محالا ، و هى المشكوك فيها محالا، كان المطلوب هو‌الصّادق. والمطلوب قولنا: ا فى بعض‌ب، و هذا انا يتبين بان جعلت المقدّمه المشكوك فيها نقيض المطلوب الاول.

ثم اخبر كيف يكون الحال ان اخذت المقدمة المشكوك فيها ضد الموجبة الجزئية، و هو السلب الجزئى، فقال: فان كان موضوعنا ان ا غير موجودة فى بعض ب، فانه يعرض مايعرض فى الشكل الاول، (ب ۲۶۷) و هو ان لايتبيّن به المطلوب. و ذلك انا ان اخذ نا اليست فى بعض ب ، فان المقدمة التى ينبغى ان نزيدها يكون محمولها ا ، فنضيف اليه ا فى كل ج، يحصل ا فى كل ج، اليست فى بعض ب ، ينتج ج ليست فى بعض ب، و ذاك كذب ، فالمشكوك فيه اذا كذب وهو قولنا: اليست بعض ب. فان كان ذلك كذبا، فالذى يلزم اضطرارا ان يكون صادقا، قولنا: افى كل ب، لا قولنا، ا فى بعض ب. و قولنا : ا فى كل ب، ربما لم يصدق على قولنا : ا فى بعض ب، فيكون الذى ينتجّ ليس المطلوب، فاذا لا ينبغى ان يوضع الضد ههنا.

و ايضا ليوضع ان ا موجودة فى بعض ب، و غير موجودة فى شىء من ج ، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى بعض ب. و لكنها كانت موجودة فى كلها، فاذا موضوعنا كذب، فاذا ا غير موجودة فى شىء من ب .

اخذ الان يعرف كيف ينتج السّالبة الكلية بقياس الخلف فى الشكل الثانى. و السّالبة الكلية قولنا: اولا فى شىء من ب، ونقيضه قولنا: افى بعض ب. فجعله المقدّمه المشكوك فيها، و اضاف اليها اولا فى شىء من ج، فقال : ليوضع ان ا موجودة فى بعض ب، [۲۴۰ ملى] و غير موجودة فى شىء من ج، يريد انا نجعل المقدّمة المشكوك فيها نقيض السّالبه الكلّيه، و هو افى بعض ب ، و نضيف اليه ا و لا فى شىء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج ليست فى بعض ب .

ثم قال: و لكنها كانت موجودة فى كلّها، (ب ۲۶۷) يتبيّن بهذا كذب قولنا ج ليست فى بعض ب، و ذالك كاذب، لان ج اذا كانت فى الحقيقة فى كل ب، فقولنا : ج ليست فى بعض ب كاذب.

ثم قال: فاذا اولا فى شىء من ب، (ب ۲۶۷) يعنى ان المشكوك فيها ان كانت كاذبة، فنقيضها صادق، (۱۹۱ مج) و هو قولنا: اولا فى شىء من ب، وذلك هو

المطلوب الاول. وكذلك يمكن ايضا ان يبيّن ههنا ان النتيجة لايتبيّن صدقها، اذا اخذ ضدّها هو المشكوك فيه . مثل ان يكون ا فى كل ب، نضيف اليها اولا فى شىء من ج، يلزم ج و لا فى شىء من ب، و ذلك محال. فاذا المقدمة المشكوك فيها كذب، و هو قولنا: افى كل ب، ولكن ليس اذا كان هذا كذبا، فضدّه صدق، لان المتضادين يمكن ان يكذبا. فقد يتبيّن ههنا ايضا انه لا ينبغى ان يوضع الضدّ، لكن النقيض.

فاذا اردنا ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب، (ب ٢٦٨) فليكن موضوعنا ان ا فى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج، فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب، و ذلك محال. فهو اذا صدق ان يقال: اغير موجودة فى كل ب. فقد تبيّن ان جميع المقاييس التى بالخلف يكون فى الشكل الثانى .

انتقل الآن الى ذكر السالبة الجزئية. فقال: اذا اردنا ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب ، و هذا هو المطلوب انتاجه، والمقصود بيان صدقه.

ثم قال: فليكن موضوعنا ان ا فى كل ب (ب ٢٦٨)، يعنى فليكن ما نضعه مشكوكا، فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: ا فى كل ب، [٢٤١ملی] ونضيف اليه اولا فى شىء من ج، فيحصل افى كل ب، و اولا فى شىء من ج. ثم قال: فيلزم ضرورة ان يكون ج غير موجودة فى شىء من ب، وذلك محال. يعنى اذا الف القياس ذلك التاليف الذى ذكرناه ، يلزم ضرورة ان يكون ج ولا فى شىء من ب، و ذلك محال.

ثم قال: فهو اذا صدق ان يكون اغير موجودة فى كل ب، (ب٢٦٨) يعنى: ان قولنا: ج ولا فى شىء[من ب] ان كان محالا، والمشكوك فيه كاذب، و هو قولنا افى كل ب، فنقيضه اذا صادق، و هو قولنا: اليست فى كل ب.

ثم قال: فقد تبين ان جميع المقاييس التى بالخلف تكون فى الشكل الثانى. (ب ٢٦٨) يعنى ان المطلوبات كلها اربعتها يتبيّن كل واحد منها بان يؤخذ نقيض

المطلوب و يضاف اليه مقدمة اخرى من حيث اتفقت، فجعل تاليفهما في الشكل الثانى، فينتج محال.

و هذا آخر ما قاله في المقاييس التى فى الشكل الثانى.

و كذلك يعرض فى الشكل الثالث، (ب ۲۶۸) و بيان ذلك ان يكون ا غير موجودة فى بعض ب، و ج موجودة فى كل ب، فاذا ا غير موجودة فى بعض ج. فان كان ذلك محالا ، فانه كذب ان يقال ان ا موجودة (۱۹۲ مج) فى كل ب. فان كان موضوعنا ضد مايريد بيانه، فانه يعرض مثل ماعرض فيما تقدم من الاشكال.

لما استوفى القول في مقاييس الخلف التى فى الشكل الثانى، انتقل على التوالى ان يعرف مقاييس الخلف التى فى الشكل الثالث، و المطلوبات التى يتبين فيها. و قد كان اخبر انه فى هذا الشكل يتبرهن جميع المسايل و المطلوبات الاربعة .

فقوله : فكذلك يعرض فى الشكل الثالث (ب ۲۶۸)، يعنى انه اذا وضع النّقيض، وبنى الاقتران عليه؛ بيّن ذلك الاقتران صدق النتيجة. ولو جعل بدل النقيض ضد المطلوب، وبنى الاقتران عليه؛ لما ابان عن صدق المطلوب [۲۲۲ ملی] هذا، اراد بقوله : وكذلك يعرض فى الشكل الثالث .

ثم اخذ يبيّن ذلك، فقال : و بيان ذلك ان يكون ا غير موجودة فى بعض ب، و ج موجودة فى كل ب، فاذا ا غير موجودة فى بعض ب. اخذ يبين بهذا القول كيف ينتج فى الشكل الثالث الموجبة الكلية، و نقيض الموجبة الكلية سالبة جزئية، فالموجبة الكلية قولنا: ا فى كل ب، و نقيضها ا ليست فى بعض ب . فاخذ نقيض الموجبة الكلية، وهو قولنا: ا ليست فى بعض ب، و اضافها الى قولنا : ج فى كل ب، فحصل ا ليست فى بعض ب، و ج فى كل ب، و ذلك هو الضرب الخامس من الشكل الثالث، ينتج ا ليست فى بعض ج .

ثم قال : فان كان كذلك محالا، فانه كذب ان يقال : ان ا غير موجودة فى بعض ب، و صدق ان يقال : ا موجودة فى كل ب. (ب۲۶۸) يعنى ان النتيجة ان كان محالا، فالمقدمة المشكوك فيها، و هو قولنا : ا ليست فى بعض ب، محال. فاذا

كان ذلـك محالا، فنقيضه صادق، و هو قولنا: ا فی كل ب، و هـو الذی كنّافرضناه المطلوب الـذی قصد نابيان ضده . فقد يتبيـّن ان صدقه انما يلـزم اذا اخذ نقيض المطلوب و بنی عليه القياس .

ثم قال : فان كان موضوعنا ان ا غير موجـوده فـی شیء من ب؛ فانه يكون قياس، و يعرض المحال . ولكن ليس يتبيـّن لنا مانريد بيانه. (ب ۲۶۸) اخذ يبيـّن بهذا القول كيف حال المطلوب، اذا اخذ ضده مشكوكافيه . فقال: فان كان موضوعنا اغير موجودة فی شیء من ب، و ذلك ضد قولنا: ا فی كل ب، فاخبران الاقتران اذا بنی علی هذا الضد، فانه يكون ذلك الاقتران قياسا، ويلزم منه المحال. ولكن ليس يتبيـّن لنا مانريد بيانه، يعنی يتبيـّن صدق المطلوب .

ثم اخذ يعرف [۲۴۳ ملی] السبب فيه، فقال : لانه ان كان(۱۹۳ مج)موضوعنا ضد مانريد بيانه، (ب ۲۶۸) يعنی ان كان ما فرضناه مشكوكافيه ضد المطلوب الذی تقصد ابانة صدقه . و قوله : فانه يعرض مثل ما عرض فيما تقدم من الاشكال، يعنی : ان اخذ مكان النقيض ضد المطلوب؛ فانه يعرض ان يلزم مثل ما عـرض، ای لحق، و لزم فيما تقدم من الاشكال . و ذلك انه قد تبيـّن انـّه اذا اخـذت الاضداد، و بنيت الاقترانات عليها؛ كان بعض الاقتران غيـر قياسی، و بعضها قياسی، لاينتج صـدق المطلوب ضرورة . والا ولننـّزل ا غير موجودة فی شیء من ب، و ج فی كل ب، ينتج اليست فی بعض ج، و ذلك مح . فاذا قولنا وهو: اولا فی شیء من ب كذب. و لكنه اذا كان هذا كذبا، لم يلزم ضرورة ان يكون ضده و هـو المطلوب صدقا . فقد تبيـّن انه اذا وضع الضد، ليس يلزم منه بيان صدق النتيجة، و انما يتبيـّن اضطرارا صدق النتيجه بوضع النقيض .

ثم انتقل بعد هذا الی ان يعرف كيف يتبيـّن الموجبة الجزئية بقياس خلف فی الشكل الثالث .

فقال :

فاذا اردنا ان نبين ان ا موجودة فی بعض ب، فانه ينبغی ان يكون موضوعنا

ان اغير موجودة فى شىء من ب، و ج موجودة فى بعض ب، فاذا ا غير موجودة فى بعض ج . فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فى بعض ب. (ب ۲۶۸) اخذ يبيّن كيف ينتج الموجبة الجزئية بقياس الخلف فى الشكل الثالث، فقال : اذا اردنا ان نبين ان ا موجودة فى بعض ب، و هذه هى الموجبة الجزئية .

ثم قال : فانه ينبغى ان يكون موضوعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب. (ب ۲۶۸)، يعنى ينبغى ان يكون ما نفرضه مشكوكا فيه نقيض المطلوب، و هو قولنا: اولا فى شىء من ب، و اضاف اليها ج فى بعض ب، [۲۴۲ملى] يحصل له الضرب السادس من الشكل الثالث . فقال : فاذا ا غير موجودة فى بعض ج، وذلك كذب .

ثم قال : فان كان ذلك كذبا، فانه صدق ان يكون ا موجودة فى بعض ب. (ح ۲۶۸) يعنى ان النتيجة اذا كانت كذبا، فالمقدمة المشكوك فيها كذب، فان نقيضه صادق، وذلك قولنا: ا فى بعض ب، و هو كان المطلوب. فقد ظهر كيف يتبيّن صدق الموجبة الجزئية بقياس الخلف فى الشكل الثالث .

ثم انتقل بعد هذا الى ان يبيّن كيف يبرهن بقياس الخلف فى الشكل الثالث السالبة الكلية ،

فقال : فاذا اردنا ان تبيّن ان ا غير موجودة فى شىء من ب، فليكن موضوعنا اموجودة فى بعض ب . (۱۹۴ مج) و لتؤخذ ج موجودة فى كل ب، فاذا يلزم ضرورة ان يكون ج موجودة فى بعض ب . و لكن لم يكن فى شىء من ا، فاذا كذب ان يقال ان ا موجودة فى بعض ب، فان كان موضوعنا ان اموجودة فى كل ب، فانه لا يتبيّن مانريد بيانه. (ب۲۶۸) :

انه يبيّن كيف ينتج بقياس الخلف فى الشكل الثالث السالبة الكلية، و يعرف ايضا انّه ينبغى ان يجعل المشكوك فيها نقيض المطلوب ليس ضده .

فقال : فاذا اردنا ان نبيّن ان ا غير موجودة فى شىء من ب، فليكن موضوعنا انها موجودة فى بعض ب . يعنى : اذا اردنا ان يبرهن اولا فى شىء من ب، فانا ناخذ المشكوك فيه قولنا : افى بعض ب، لان هذا هو نقيض المطلوب.

ثم اضاف الی النقیض مقدمة اخری، و هی ج فی کل ب، فیحصل افی بعض ب، و ج فی کل ب، و[۲۴۵ ملی] ذلك هو الضرب الثالث من الشکل الثالث، ینتج ج فی بعض ا، و قوله : و لکن لم یکن فی شیء من ا یعرف ان کون ج . فی بعض ا محال .

ثم قال : فاذا کذب ان یقال : ان ا موجودة فی بعض ب، یعنی ان النتیجة، (ب ۲۶۹) و هی قولنا : ج فی بعض ا ان کان کذبا، فالمشکوك فیها و هو قولنا : افی بعض ب . فاذا کان ذلك کذبا؛ فنقیضه صادق، و قولنا: ا ولا فی شیء من ب، و ذلك هو الذی کنّا فرضناه مطلوبا .

ثم اخبر انه ان جعلت المقدمة المشکوك فیها ضد المطلوب؛ لم یتبین المطلوب، فقال : فان کان موضوعنا ان اموجودة فی کل ب، (ب ۲۶۹) یعنی ان کان المشکوك فیه ضد المطلوب، و هو قولنا : ا فی کل ب، لان المطلوب قولنا: او لا فی شیء من ب .

ثم قال : فانه لا یتبیّن لنا مانرید بیانه، (ب ۲۶۹) و یعنی انه لا یظهر لنا صدق المطلوب ، فلیکن افی کل ب، و ج فی کل ب، و ذلك کذب . فالمشکوك فیه و هو قولنا : افی کل ب، کذب، فان کان ذلك کذبا فالمشکوك فیه کذب. والمطلوب ضد المشکوك فیه، و المتضادان قد یکذبان . فلیس اذاکان المشکوك فیه کذبا، کان ضده صادقا .

ثم اتبع ذلك بان عرف کیف یتبیّن السالبة الجزئیة فی الشکل الثالث .

ولکن ینبغی ان یکون هذا الموضوع اذا اردنا نحن ان نبیّن ان اغیر موجودة فی کل ب، لانه ان کانت اموجودة فی کل ب ، و ج موجودة فی کل ب، فان ج یکون موجودة فی بعض ا، و ذلك ممّا لیس هو ، فاذا کذب ان یقال: ان اموجودة فی بعض ا، و ذلك مما لیس هو، فاذا کذب ان یقال : ان ا موجودة فی کل ب، و صدق ان یقال انها لیست فی کل ب . فان کان موضوعنا ان اموجودة [۲۴۶ ملی] فی بعض ب، فانه یعرض مثل الذی [عرض] فیما تقدم .

انتقل الان الى المطلوب اذاكان سالبة جزئية، فعرّف كيف(١٩٥مج) يبرهن ببرهان الخلف في الشكل الثالث، فقال: و لكن ينبغى ان يكون هذا الموضوع، (ب ٢٦٨) يعنى ينبغى ان يكون هذا الموضوع الذى سلف ذكره قريبا، و هو افى كل ب، و يريد انه انّما ينبغى ان يجعل المشكوك فيه موجبة كلية، متى كان المطلوب سالبة جزئية .

و قال : اذا اردنا ان نبيّن ان اغير موجودة فى كل ب، (ب ٢٦٩) يعنى انما ينبغى ان ناخذ افى كل ب ، اذا اردنا ان نبيّن اليست فى بعض ب، ثم عرّف كيف يكون القياس الكاين من قولنا : افى كل ب، فقال : لانه ان كانت ا موجودة فى كل ب، و ج موجودة كل فى ب، فقال: ج يكون موجودة فى كل بعض ا. فهذا القياس هو الضرب الأول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو ا فى كل ب، و اضاف الاول من الشكل الثالث، اخذ فيه نقيض المطلوب، و هو افى كل ب، و اضاف اليها ج فى كل ب، انتج ج فى بعض ا.

ثم قال : و ذالك مما ليس هو، يعنى مما هو كاذب، (ب ٢٦٩) او مما ليس هو هكذا، بل ج و لافى شيء من ا، فاذا كانت نتيجة ج ا كاذبة، و المقدمة المشكوك فيها كذب .

ثم قال : فاذا كذب ان يقال : ان اموجودة فى كل ب، و صدق ان يقال: انها ليست فى كل ب، (ب ٢٦٩) يعنى : ان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فالمشكوك فيها، و هو قولنا : ا فى كل، ب كاذب ، فاذا نقيضه صادق، و هو قولنا : اليست فى كل ب، و هذا المطلوب انما يتبيّن ايضا بقياس خلف عمل من نقيض المطلوب، متى بنى اقتران خلف من ضد المطلوب.

فقال : فان كان موضوعنا ان اموجودة فى بعض ب، فانه يعرض مثل [٢٤٧ ملى] الذى عرض فيماتقدّم. (ب ٢٦٩) يعنى ان كان ما وضعناه مشكوكا موجبة جزئية، و هو قولنا: ا فى بعض ب؛ فانه يلزم منه مثل الذى لزم فيما تقدم ، يعنى فى الشكل الاول. و ذالك ان يكون افى بعض ب، و ج فى كل ب، فينتج ج فى

بعض ا، و ا فى بعض ج. فان كانت نتيجة ج ا كاذبة، فان قولنا: افى بعض ب كذب. فاذا كان هذا كذبا، فالذى يلزم باضطرار ان يكون صدقا قولنا : اولا فى شىء من ب . غير ان قولنا : افى بعض ب كثيرا مالا يصدق معه قولنا : افى كل ب، اذا لم يصدق معه، صدق معه الثالث الجزئى . فاذا كان الموجب الجزئى بهذه الحال، فان السالب الكلى ح مضاد السالب الجزئى الذى معه الموجب الكلى . فيكون السالب الكلى الذى يتبيّن بالخلف، لايلزم منه ضرورة ان يتبيّن به صدق السالب الجزئى المقترن بالموجب الجزئى و ساير ما قيل فى الشكل الاول من قياس [١٩٦ مج] الخلف . فهذه جميع اصناف قياس الخلف فى شكل شكل من اصناف الثلثة .

و هو بيّن فى جميع المقاييس التى بالخلف انّه ينبغى ان يوضع انقيضة ماتريد بيانه، (ب ٢٦٩) اخذ الآن يذكر اشياء لازمة للمقاييس التى بالخلف، ممّا قد يتبيّن التى بالخلف، نقيض المطلوب الذى نقصد بيان صدقه لاضده، والشك الذى يلحق هذا، فقد تكلّمنا فيه، و امره بيّن .

وهو بيّن ايضا ان فى الشكل الثانى قد يتبيّن الموجبة من جهة، وفى الشكل الثالث قد تبيّن الكلية، (ب٢٦٩) هذه من خواص قياس الخلف، و يوجد له دون المستقيم . وذلك انه قد يتبيّن فى المقالة الاولى ان الشكل الثانى لايتبيّن فيه المطلوب الموجب اصلا، و الشكل الثالث لايتبيّن [٢٢٨ ملى] فيه المطلوب الكلى اصلا. فقد ظهر مما قيل فى قياس الخلف ان الشكل الثالث قد ينتج فيه نتايج موجبة، والشكل الثالث قد يكون فيه نتايج كليّة، و ذلك اذا كانت مقاييس الشكل الثانى مقاييس خلف و مقاييس الشكل الثانى ايضا مقاييس خلف. فان مقاييس الخلف فى الشكل الثانى قد ينتج موجبات، و فى الشكل الثالث ينتج كليات . و قد كان يتبيّن فى المقالة الاولى ان الموجبة الكلية هى خاصة بالشكل الاول، و قد تبيّن ههنا ان ذلك انما يكون متى كانت مقاييس خلف، فان الموجبة الكلية لاينتج فى الشكل الاول اصلا، فهذه من خواص قياس الخلف .

والفرق بين البرهان المستقيم، والذى بالخلف ان الذى بالخلف يضع مانريد ابطاله، اذيسوق الى كذب مقرّبه. واما المستقيم فانه يبتدى من مقدمات مقرّ بها صدق. وكلا البرهانين من مقدمات مقرّبها، الا ان المستقيم يكون من المقدمات التى عنها القياس، واما الذى بالخلف فاحدى مقدمتيه من مقدمات القياس المستقيم،(ب ۲۶۹) ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس، واما الذى بالخلف فانه يجب لامحالة ان يعرف هى اى وضع نقيضها، ولا فرق فى ذلك بان يكون النتيجة موجبة او سالبة .

و هذه فروق ثلثه بين المستقيم و بين الخلف، ظهرت ايضا من هـذه الاشياء الـذى يثبت من امـر قياس الخلف. و هذه الفروق ظهرت عما سلف علـى طريق الفوايد، و على [۱۹۷ مج] طريق اشياء تتبع اشياء فى الظهور . و ذلك ان ما سلف القول فيه من امر قياس الخلف لم يكن قصد بها بيان هذه الفروق، لكن قصد بها تبيين امور[۲۴۹ملى] يتبع بيان تلك الامور ان معها هذه الفروق .

احدها ان القياس المستقيم يوضع فيه مقدمات كلها صادقة، اى معترف بها ، امّا من الناس كلهم، او ممّن يخاطبه.

و اما برهان الخلف فانه يضع فيه المقدّمة التى يقصد بها ابطالها ، اذا ساق القياس بامره الى نتيجة كاذبة لايشك فى كذبها، وذلك انما يكون احدى مقدّمتيه. فان بتلك المقدّمة انما يضعها ليبطلها من بعد، و يكون سبب ابطالك لها انها يسوق الى كذب لايشك فيه، فيكون سوقها ذلك هو سبب ابطالك لها.

فقوله: اذيسوق الى كذب مقرّبه، (۲۶۹) هو سبب ابطالك لها، وانت اول ماتضعها ليست تضعها على انها باطلة، و انما تضعها منتظرا لما يكون من نتيجتها. فان كانت نتيجتها كاذبة، لانشك فى كذبها، ابطلتها ح، وصرت الى نقيضها. وان كانت نتيجتها اما صادقة واما مجهولة الحال، لم يبطل ذلك الشىء الذى وضعته فى القياس منتظراً لامره.

وقوله: مقـّربه، (ب٢٦٩) يريد بذلك المعينين جميعا اعنى المعلوم الذى لايشك فيه، و المعنى الثانى ان يكون مخاطبك يعترف به.

فامـّا المستقيم فانالامر بعكس ماعليه الامر بالخلف. و ذلك ان الذى يوضع فى قياس الخلف و يؤخذ جزو القياس يكون مجهول الحال فى الصـّدق والكذب و النتيجة،و يكون بينة الامر. و امـا فى المستقيم فان المقدمات يكون معلومـة، و النتيجة يكون اخفى من المقدمات، و فى قياس الخلف يكون المقدمة اخفى من النتيجه. و ذلك ان المقـّدمة التى تضعها و انت منتظر لما يكـون منها ، انما تضعها، و هـى حقيقة الامر عندك، اما فى الحقيقة و اما فيما بينك و بين مخاطبك، والكذب المنتج عنه يكون ظاهرا جـّد ا. فهذا احد الفروق بين الخلف و بين المستقيم.

ثم ذكر الفرق الثانى، [٢٥٠ ملى] فقال: و كلا البرهانين من مقدمات مقـّربها، (ب ٢٦٩) يريد ان فى البرهان المستقيم مقدمات مقـّربها، و فى الخلف ايضا مقدمة مقـّربها، الا ان الذى فى الخلف مقـّدمة واحدة مقـّربها، وفى المستقيم كلى المقدمتين مقـّربها .

و لمـا قال : كلا البرهانين فيها مقدمات مقربها، اخذ بعد ذلك (١٩٨ مج) يلخـّص على اى طريق يوجد فى المستقيم مقدمات مقـّربها، فاخبر ان الذى فى المستقيم كلتا مقدمتيه مقـّربها، وفى الخلف احدى مقدمتيه مقـّربها، فقوله: المستقيم يكون من المقـّدمات التى عنها قياس، اويعنى به انها ضروريـّة و ذاتيـّة فى القياس، واما التى فى الخلف فاحدى مقـّدمتيه صادقة، و هما سبيلهما و بذ اتهما ان يستعمل فى القياس ، و يجعل جزء قياس، والمقـّدمة الاخرى نقيضا للنتيجة الاخرة.

و ذلك ان برهان الخلف يشتمل علـى ثلث نتايج، والنتيجـة الاخيرة هـى المطلوب بقياس الخلف . واما النتيجتان اللتان قبلهما فانما تستعمل فى قياس الخلف قوة تينك النتيجتين، و باستعمال القوة النتيجتين يصير الى هذه النتيجة الاخيرة . و قد لخـّصناهذه الاشياء فى المقالة الاولى.

وقوله : من المقدمات التى عنها القياس، (ب ۲۶۹) يعنى بذاتها يكون عنها قياس .

و قوله : اما الّذى بالخلف، فاحدى مقدمتية من مقدمتى القياس المستقيم، يحتمل هذا القول معنيين :

احد هما ان قياس الخلف اذارد الى القياس المستقيم، صارت احدى مقدمتى الخلف هى بعينها مقدمة المستقيم، و يصير الاخرى نقيض نتيجة المستقيم، فلا يظهر هى بعينها فى القياس المستقيم، بل انما يكون احدى مقدمتى القياس الّذى اليه رد الخلف، هى المقدمة الصادقه من مقدمتى ألخلف، والاخرى فى المستقيم نقيضة النتيجة الكاذبة [۲۵۱ ملى] الكاينة عن الخلف .

والمعنى الثانى ان الذى بالخلف، لماكانت احدى مقدمته صادقة، قيل فيها: انها من مقدمات القياس المستقيم، اذا كان المستقيم ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس.

معنى هذا انك متى اردت ان تعمل قياس خلف، فانك تحتاج ان تتقدم، فتضع اولا قضيّة على انها هى التى تصير نتيجة قياس الخلف، فتضعها الآن محضة على انها هى التى تصير نتيجة قياس الخلف دون نقيضها . و اما المطلوب الّذى فانت مزمع على ان تطلب قياسه المستقيم، فانك تضع المطلوب جز ا النقيض، ثم تشرع بعد ذلك فى ان يصادف القياس على انك لاتبالى اى جزو النقيض كان هو النتيجة. فانك لست تتقدم فيحصل احدى جزئى النقيض، فتقول ان هذا وحده [۱۹۹ مج] هو الذى تريد ان تنتجه دون نقيضه . و اما فى قياس الخلف فانك تتقدم فتحصل من جزئى النقيض احد هما على التحصيل، فتقول: ان هذا هو المز مع وحده ان يصير نتيجة دون الآخر .

فهذا معنى قوله: ان الذى بالخلف يجب لامحالة ان يعرف هى ليوضع نقيضه، (ب ۲۷۰) يعنى ان يعرف ايّما من جزئى النقيض مزمع ان يصير نتيجة ، و يفعل ذلك ليؤخذ نقيضها ويجعل جزء قياس الخلف .

وقوله: وفي المستقيم ليس يجب ضرورة ان يكون النتيجة معروفة قبل كون القياس، (ب ٢٧٠) يعنى انك عند طلبك القياس المستقيم، و عند عمالك للقياس المستقيم، ليس يضطر الى ان يحصل من جزئى النقيض، فيضع ذلك الجزء لان ينتج، بل لانبالى على اى هذين صادق القياس .

ثم قال : ولا فرق فى ذلك بان تكون النتيجة موجبة او سالبة، (ب ٢٧٠) يعنى فى قياس الخلف الذى تعهده من جزئى النقيض على انه هو المزمع وحده ان يصير [٢٥٢ ملى] نتيجة قد يكون موجبة احيانا و سالبة احيانا . ولا فرق فى ذلك كيف ماكان، اعنى كانت موجبة او سالبة .

وهذه الفروق هى بين البرهان المستقيم و برهان الخلف . وكل الذى يتبين باستقامة القياس، فقد يتبيّن بالخلف؛ وكل الذى يتبيّن بالخلف، فقد يتبين بالاستقامة و بحدود واحدة. واذاكان القياس الذى بالخلف فى الشكل الاول، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى والثالث . اما السالب منها ففى الشكل الثانى، واما الموجب ففى الثالث . فاذاكان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثانى، يكون قياسه المستقيم بالشكل الاول فى كل المسائل . و اذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الثالث، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الاول و الثانى : اما الموجب ففى الاول، و اما السالب ففى الثانى .

لما بيّن كم قياس خلف يكون فى كل واحد من الاشكال الثلثة، و عرف ان قياس الخلف ينبغى ان يبنى على نقيض ماتريد انتاجه، و يتبيّن صدقه بقياس الخلف، و اخبر بالفرق بين برهان الخلف و البرهان المستقيم؛ اتبع ذلك بان بين المسايل التى يتبيّن بقياس الخلف تلك باعيانها يتبين بقياس مستقيم حدوده هى حدود الخلف باعيانها. و هذا ليس هو شيئا اكثر من ان يرد قياس الخلف الى الاستقامة او الاستقامة الى الخلف . (٢٠٠ مج) واما ان الشىء المطلوب اذا تبيّن بقياس خلف، فان ذلك المطلوب يمكن ان يتبيّن بقياس حدوده غير حدود قياس الخلف، ولذلك

لا فرق بينه و بين ان ينتج مطلوب بقياسين مستقيمين، و يكون ذلك اذاكان الحد ـ الاوسط فى احد القياسين غيرالحدالأوسط فى القياس [۲۵۳ ملی] الاخر .

والذى نريد ان نبيّنه ههنا، ليس هوهذا المعنى، لكن ان الذى يتبيّن بقياس الخلف قد يمكن ان يبيّن ذلك المطلوب بقياس مستقيم حدوده كلّها حدود قياس الخلف .

فقال : و كل الذى يبيّن بالخلف قد يتبين باستقامة وبحدود واحدة. (ب ۲۷۰) يعنى ان كل مطلوب يبيّن بقياس الخلف، فقد يتبين ذلك المطلوب بعينه بقياس مستقيم حدوده كلها حدود قياس الخلف . فعلى هذا قد يمكن فى كل قياس خلف ان يرد الى القياس المستقيم، وكلماكان مستقيماً امكن ان يرد الى قياس الخلف .

ورد الخلف الى المستقيم هو ان يؤخذ نقيض النتيجة الكاذبة ، و يضاف الى المقدمة الصادقة، فيحصل ح قياس مستقيم . والذلك متى اردنا ان نردالمستقيم الى الخلف، فانا ناخذ نقيض نتيجة القياس المستقيم و نضيفه الى احدى مقدمتى القياس المستقيم ، فيحصل ح قياس الخلف ، فعند هذا يشبه قياس الخلف عكس القياس.

ثم قال : واذا كان القياس الذى بالخلف فى الشكل الأول، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى والثالث . و اما السالب منها ففى الشكل الثانى، واماالموجب ففى الثالث. (ب ۲۷۰) يعرف ان القياس الذى بالخلف اذارد الى المستقيم، وكان قياس الخلف فى شكل مّا ، ففى اى شكل يقع القياس المستقم الذى رد اليه قياس الخلف.

فاخبران المطلوب الذى يبيّن بقياس خلف اذاكان قياسه الخلف فى الشكل ـ الاول، فان المستقيم الذى اليه يرد الخلف يكون فى الشكل الثانى وفى الثالث .

ثم اخبراى مطلوب من المطلوبات الذى يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول

يكون قياسه المستقيم فـي الشكـل الثالث، فاخبر ان المطلوب السالب الـذی يتبيـّن بقياس خلف فـی الشكل الاول فان القياس المستقيم الـذی اليه يـرد الخلف يكون فی الشكل الثانی . و اما المطلوب الموجب الذی يتبيـّن بالخلف فـی الشكل الاول، فان قياسه المستقيم يكون فی الشكل الثالث، من قبل انه قد يبيـّن ان المطلوب انما يتبيـّن بالخلف، اذا (۲۰۱ مج) اخذ نقيضه [۲۵۴ملی]، واضيف الی مقدمة اخری، وانتج عنه كذب. وقياس الخلف المنتج للكذب اذا كان فی الشكل الاول، فان نقيض نتيجته التی بيـّن صدقها، اما ان يكون مقدمة صغری، واما ان يكون كبری.

فاذاكانت كبری: فلايمكن الا ان يكون كلية وجزئية. و اذا كان نقيض المطلوب الاول مقدمة كبری، فانه لايمكن الا ان يكون كليـّة اما موجبة واما سالبة. فاذا كانت موجبة كليـّة او سالبة كليـّة، فالمقدمة الصغری تكون هـی الصادقة . و اذا كـان نقيض النتيجة المقدمة الصغری، فالمقدمة الصادقة يكون هـی الكبری . فاذا كـان كذلك، فان نقيض النتيجة الكاذبـة، انما يضاف الـی المقدمة الكبری. و محمول المقدمـة الكبـری و محمول النتيجة شیء واحـد بعينه، فيكـون القياس المستقيم فی الشكل الثانی .

واذا كان المضاف من مقدمتی القياس الـی نقيض النتيجة، و هـو المقدمـة الصغری، كان القياس المستقيم لا محالة فی الشكل الثالث . و انما يكون كذلك اذا كانت المقدمة الصغری هی الصادقة، والكبری هی المشكوك فيها كليـّة. وانما يكون كليـّة، اذا كان الذی يتبيـّن صدقه بقياس الخلف نتيجة جزئية، امـّا مـوجبة او سالبة جزئية، فان هذين المطلوبين نقايضهما كليـّة . واذا اضيفت الی نقايضهما ، مقدمات صادقة من جانب موضوعاتها، فلزم مح. فانا اذا اخذنا نقايض المحال واضفناها الی المقدمات الصغری الصادقة، كانت القياسات المستقيمة فی الشكل الثالث .

واذا كانت النقايض، [...] فان مقدمات الصغری، وهی المشكوك فيها، والصادقـة هی الكبری للقياس المستقيم، لامحالة يكون فی الشكل الثانـی. فاذا كان كذب، فقياس الخلف، اذا كان فی الشكل الاول علی مطلوب مـّا، فان القياس المستقيم الحادث علـی

ذلك المطلوب من تلك الحدود [۲۵۵ ملى] باعيانها، اما ان يكون فى الشكل الثانى، و اما ان يكون فى الشكل الثالث ضرورة .

اما اذا كان المطلوب الاول الذى يبيّن صدقه بقياس الخلف سالبا كليا، فان قياسه المستقيم لا يمكن الا ان يكون فى الشكل الثانى . و ذلك ان نقيض السالب الكّى موجب جزئى. والموجب الجزئى لايكون فى الشكل الاول الامقدمة صغرى، و يكون هى نقيض النتيجة الكاذبة . فانانحتاج الى ان نضيفها الى الصادقة من المقدمتين، والصادقه (۲۰۲ مج) هى الكبرى فى قياس الخلف. ومحمولها ومحمول نقيض النتيجه شىء واحد بعينه، فيكون ح بالضرورة فى الشكل الثانى .

واما الموجب الجزئى اذاكان هو المطلوب، فبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول فانه لايمكن ان يجعل قياسه المستقيم الا فى الشكل الثالث، و ذلك ان نقيض الموجب الجزوى سالب كلى ، و السالب فى الجملة لا يمكن ان يكون مقدمة صغرى فى الشكل الاول، فلذلك يكون الصادقة المضافة الى نقيض الموجب الجزئّى مقدمة صغرى، و يكون هى التى تضاف الى نقيض النتيجة الكاذبة ، والمقدمه الصغرى موضوعها موضوع نقيض النتيجه، فيكون قياسه المستقيم فى الشكل الثالث ضرورة.

و اما السالب الجزئى فينبغى ان ينظر كيف الحال فيه . و ذلك ان نقيضه موجبة كليّة، و الموجبة الكليّة فى الشكل الاول قد يكون مقدمة صغرى، وقد يكون كبرى. واذا كانت صغرى، فقد يكون المضافة اليه الصادقة سالبة كليّة وموجبة كلية. فاذا كانت سالبة كليّة، كانت النتيجه الكاذبة سالبة كليّة ، و نقيضها موجب جزوى، فاذا اضيف نقيض النتيجة الكاذبة الى السالبة الكليّة الصادقة التى هى كبرى فى قياس الخلف، كان محمولها جميعا شيئا واحداً [۲۵۶ ملى] بعينه، وكان القياس فى الشكل الثانى ايضا. وان كانت الكبرى الصادقة المضافة الى نقيض المطلوب موجبة كليّة، كانت النتيجة الكليّة موجبة كليّة ، و نقيضها سالبة جزئيّة . فاذا اضيفت الى الصّادقه التى هى الكبرى، كان القياس المستقيم ايضا فى الشكل الثانى .

واذا كانت الموجبة الكليّة المشكوك فيها مقدمة كبرى، و كانت الصادقة

المضافة اليها صغرى؛ فانها لاتكون الاموجبة اما كليّة و اما جزئية . اما اذا كانت كليّة، كانت النتيجة الكاذبة موجبة كليّة، ونقيضها سالب جزئی . واذا اضيف ذلك السالب الجزئی الـی المقدمة الصغرى الصّادقة، كان القياس فـی الشكل الثالث . مثال ذلك ان يكون المطلوب قولنا : اليست فی بعض ب، و تاخذ نقيضه، و هـو قولنا : افی كل ب، و نضيف اليه قولنا : ب فی كل ج، وهی صادقة؛ يلزم ان يكون ا فی كل ج، و هی النتيجة الكاذبة فتاخذ نقيضها، و هی ا ليست فی بعض ج ، ينتج اليست فی بعض ب؛ فقد صارهذا القياس فی الثالث.

فمن ههنا يتبيّن ان الذی اراده بقوله: اما السالب منها ففی الشكل الثانـی، (ب ٢٧٠) انما ارادبه السالب الكلّی، (٢٠٣ مج) لا السالب الحزئی، و ذلك ان السالب الجزئی قد يكون قياسه المستقيم فی الشكل الثالث .

وقوله : وامـا الموجب ففی الثالث (ب ٢٧٠)، ينبغی ان يفهـم منه الموجب الجزوی، و ذلك ان الموجب الكلّی لا يتبيّن بالخلف فی الشكل الاول علـی مـا قال فيما تقدم .

وقوله : واما السالب ففی الشكل الثانی،(ب ٢٧٠) يجب ان يفهم مالخصّناه انه السالب الكلّی .

والشك الذی شكـه قوم من الناس فيما قالـه ارسطوطالس ينحل بالـذی لخـّصناه .

ثم قال: فاذاكان القياس الذی بالخلف فی الشكل الثانی، يكون قياسه المستقيم بالشكل الاول فـی كـل المسائل. (ب ٢٧٠)، [٢٥٧ ملی] وينبغی ان نلخص هـذا الرای الذی قاله، بل الـّذی لخصناه فيما تقدم .

والقياس الكاين بالخلف فی الشكل الثانی، يتبيـّن به المطلوبات كلـّها، اعنی الموجب الكلّی والجزئـّی والسالب الكلـّی والجزئـّی. فالموجب الكلـّی يتبيـّن فی الثانی بالضرب الرابع، والضرب الرابع صغرى مقدمية سالبة جزويـّة، وكبراه موجبة كلـّية، فنقيض الموجبة الكلية التی هی المطلوب الاول فـی الصغرى السالبة

الجزئية. فاذا اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، كانت موجبه كليّة، فنضيفها الى الصادقة، و هى الموجبة الكلية، و لا يمكن غير ذلك، و يكون النتيجة هى المطاوب الاول بقياس مستقيم فى الشكل الاول، و لايمكن غير ذلك .

و ايضا ليتبين الموجب الجزوى فى الشكل الثانى بقياس الخلف: و يكون ذلك بان نأخذ نقيض الموجب الجزئى، وهو السالب الكلّى، فنضيفه اولا الى موجب جزئى صادق، فيحصل منه الضرب الثالث . و الموجب الجزئّى لامحة يكون مقدمة صغرى، و يكون النتيجة الكاذبة سالبة جزئية، و نقيضها موجبة كليّة . فان اضفنا هذا الى المقدمة الصغرى الموجبة، كان القياس فى الشكل الثالث.

مثال ذلك ان يكون المطلوب الذى يتبيّن صدقه قولنا : افى بعض ب، فنأخذ نقيضه، و هو قولنا : ا ولا فى شىء من ب، فنضيفه الى قولنا ا فى بعض ج، يلزم منه ب ليست فى بعض ج، و هى الكاذبة . فاذا اخذنا نقيضها، وهى ب فى كل ج، واضفناها الى ا فى بعض ج؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث، وانتج ا فى بعض ب، و هو المطلوب الاول .

واذا كانت الصادقة المضافة الى السالبة الكليّة موجبة كليّة، مثل ان يكون ا ولا فى شىء من ب، افى كل ج، و هى الصادقة ، وانتج ب و لا فى شىء من ج، و كانت كاذبة . فاذا اذا اخذنا [۲۵۸ ملى] نقيضها (۲۰۴ ج) وهى ب فى بعض ج، كان هذا القياس المستقيم ايضا فى الشكل الثالث .

فالموجب الجزئّى فى الشكل الثانى، يتبيّن بالخلف من جهتين، بان يضاف المقدمة المشكوك فيها مرّة الى موجبة كليّة . فاذا اخذنا نقيض النتيجة، و اضيف الى الموجبة الجزئيّة الصادقة؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الثالث ايضا . و اذا كانت النتيجة كاذبة ب و لا فى شىء من ج، فاخذنا نقيضها ، وهى ب فى بعض ج، و اضفناها الى ا فى كل ج، كان ايضا فى الشكل الثالث. وان كانت المقدمة الموجبة الكليّة الصادقة كبرى، و انتج ج و لا فى شىء من ب، واخذنا نقيضها، و هى ج فى بعض ب، واضفناها الى الموجبة الكليّة؛ يصير القياس المستقيم فى الشكل الاول.

و اذا كان المطلوب الذى يقصد بيان صدقه، يتبيّن بقياس الخلف فى الشكل الثانى؛ فان نقيضه الّذى يوضع مشكوكا يكون موجبة جزئية، تضاف الى السالبة الكليّة، فيكون منه الضرب الثالث من الشكل الثانى . ويكون النتيجة سالبة جزئيّة. فاذا اخذ نقيض النتيجة الكاذبة، و هى موجبة كليّة، و اضيف الى السالبه الكليّه؛ كان القياس المستقيم فى الشكل الاول لا محالة. واذا كان المطلوب الّذى يقصد بيان صدقه بقياس الخلف فى الشكل الثانى سالبة جزئيّة، فان كانت السالبة اخذت مقدمة كبرى؛ فان نقيض النتيجة اذا اضيف اليها، كان القياس فى الشكل الاول. و اذا اخذت السالبة الكليّة مقدمة صغرى، واضيف اليها نقيض النتيجة الكاذبة؛ كان القياس فى الشكل الثالث . واذا كانت السالبة الصادقة سالبة جزئيّة؛ فان النتجة يكون سالبة جزئيّة، ونضيفها موجبة كليه . فاذا اضيفت الى السالبة الجزئية، يكون فى الشكل الثالث .

ثم قال : فاذا كان [١٥٩ ملى] القياس الّذى بالخلف فى الشكل الثالث، فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الاول و الثانى . اما الموجبات، ففى الاول؛ واما السالبات، ففى الثانى. ثم اخذ يبيّن ذلك بالحروف، فابتدا اولا بالشكل الاول .

و بيان ذلك ان يتبيّن فى الشكل الاول بالخلف، ان الیست موجودة فى شىء من ب، او ليست موجودة فى كل ب، فوضعنا ان افى بعض ب ؛ فعلى هذه الجهة، يعرض المحال فى الشكل الاول، و قياس ذلك المستقيم فى الشكل الثانى، و هو ان يوجد ج موجودة فى كل ا، و غير موجودة فى شىء من ب، فاذا هو بيّن ان ا غير موجودة فى شىء من ب .

انه يبيّن ما قاله اولا: ان المطلوب اذا كان القياس الذى يتبيّن صدقه قياس (٢٠٥ مج) الخلف، وكان ذلك فى الشكل الاول؛ فان قياسه المستقيم يكون فى الشكل الثانى والثالث . الا انه ابتدأ منها بالمطلوب الّذى قياسه الخلف فى الشكل الاول. و اذا رد الى المستقيم ، صار المستقيم الذى ينتجه فى الشكل الثانى. و قد كان اخبر فيما تقدم ان المطلوب الذى بهذه الحال هو السالب، فابتدأ منهما بالسالب الكلى.

فقال: و بيان ذلك ان يتبين فى الشكل الاول بالخلف، ان اليست موجودة فى شىء من ب، (ب ٢٧٠) و هذه سالبة كليّة. ويتبيّن بالخلف فى الشكل الاول، بان افى بعض ب، و هى موجبة جزئية. ولايمكن ان يكون كبرى فى الشكل الاول، لذلك لايمكن ان نضيف اليها مقدمة صادقة من جانب ب، بل انما يمكن ان نضيف اليها من جانب ا، فيحصل ج فى كل ا، و افى بعض ب، ينتج ج فى بعض ب. و ذلك فنقيضه قولنا: ج و لا شىء من ب، والصادقة هى المقدمة الكبرى، ونقيض نتيجة الكاذبة صادقة، فيحصل معنا ج و لا فى شىء من ب، و ج فى كل ا، ينتج اولا فى شىء من ب. و ذلك هو المط [٢٦٥ ملى] الاول، فقد صارت السالبة الكليّة، اذا يتبيّن بالخلف فى الشكل الاول بهذا الطريق، ثم رد الخاف الى المستقيم، صار ذلك المستقيم فى الشكل الثانى. ولذلك ان جعلنا مقدمة ج ا سالبة، وليكن ج، و لا فى شىء من ا، و افى بعض ب، ينتج ج ليست فى بعض ب. و ذلك كاذب. فناخذ نقيضه و هو ج فى كل ب، و نضيف الى السالبة الكلية الصادقة و هى ج و لا فى شىء من ا، ينتج اولا فى شىء من ب، و ذ لك هو المطلوب الاول.

فقد يتبيّن ان السالبة الكليّة اذا تبينت فى الشكل الاول بقياس الخلف، فان قياسه الذى يردالى الخلف يكون فى الشكل الثانى. و ارسطوطالس اقتصر من هذين الوجهين على الوجه الذى يكون مقدمة ج ا فيه موجبة، كليّة ليفيد ان الوجه الثانى ايضا يكون بالشكل الثانى.

وقوله : فعلى هذا الوجه يعرض المحال فى الشكل الاول (ب ٢٧٠)، يعنى انا بوضعنا افى بعض ب، و هو نقيض المطلوب، يعرض المحال الا بوضع الضد.

ثم قال: وقياس ذلك المستقيم فى الشكل الثانى (ب ٢٧٠)، و ذلك ان الّذى يعرض منه المحال فى الشكل الاول، هو ان نأخذ ج فى كل ا، و افى بعض ب، يلزم ان يكون ج فى بعض ب، و ذلك مح.

و هذا القياس الخلف، اذا رد الى الاستقامة، صار فى الشكل الثانى : وذلك ان ناخذ نقيض نتيجة الكاذبة ج فى بعض ب، نقيضه ج و لا فى شىء من ب،

نضيفها الى الصادقة (٢٠٦ مج) من مقدمتى قياس الخلف ، و هى ج فى كل ا، فيحصل فى‌الشكل‌الثانى من مقدمتين صادقتين اقتران قياسى .

ثم قال : فاذا هو بين ان اغير موجودة فى شىء من ب (ب ٢٧٥)، وهذا هو المطلوب الاول . فقد يتبيّن ان السالب الكلّى الذى يقصد، لكن بيان صدقه بقياس خلف فى‌الشكل الاول [٢٦١ ملى] اذا رد الى المستقيم، صار قياسه‌المستقيم فى‌الشكل‌الثانى . و لما بيّن هذا، انتقل الى السالب الجزئّى.

و كذلك يعرض ان يبيّن بالشكل‌الاول بالخلف ان ا غيرموجودة فى كل‌ب، فوضعنا انها موجودة فى كل ب، و قياس ذلك المستقيم بكون فى‌الشكل‌الثانى وهو ان اخذت مقدمة ج ا سالبه . (ب ٢٧٥) .

اخذ الآن يبيّن مثل ذلك فى السالب الجزئى و هو قولنا: اليست فى بعض ب، و نقيضه ا فى كل ب ، و ذلك موجب كلّى فقد يصلح ان يؤخذ مقدمة صغرى وكبرى فى‌الشكل الاول : فلذلك يمكن ان يضاف اليها المقدمة الصادقة من جانب ا، و من جانب ب . فاذا اضيفت اليهما من جانب ا؛ كانت ج فى كل ا ، و ا فى كل ب، فيكون ج فى كل ب . و ذلك محال . فناخذ نقيض هذا المحال، و هو قولنا: ج ليست فى‌بعض ا، و هى، صادقةو نضيفها الى ج فى كل ا الصادقة، يحصل ج ليست فى كل ب، و ج فى كل ا، و ذلك هو الشكل الثانى، ينتج ا ايست فى‌بعض ب. و ذلك هوالمطلوب الاول . و على هذا المثال ان كانت مقدمة ج ا سالبة، مثل ان يكون ج ولا فى‌شىء من ا، و ا فى كل ب، يكون ج و لا فى شىء من ب، فناخذ نقيض هذه الكاذبة ، و هى : ج فى بعض ب ، نضيفها الى قولنا: ج و لا فى شىء من ا ينتج ا ليست فى بعض ب، فقد تبيّن ان السالب الجزئّى اذا تبيّن بقياس الخلف فى‌الشكل الاول، و رد الى القياس المستقيم، يكون ذلك المستقيم فى الشكل الثانى .

فهذا تلخيص ما قاله ارسطوطاس. غير ان نقيض المطلوب، لماكان موجبة كلية، امكن كما قلنا ان يضاف المقدمة الصادقة من جانب ب، حتى تكون ا فى

كل ب، و ب فى كل ج او فى بعض ج ينتج ا فى كل ج، و ذلك كاذب . فناخذ نقيضه و هو ا ليست فى كل ج . ولا يمكننا ان نضيف هذه المقدمة الى المقدمة الصغرى، و هى، قولنا: ب فى كل ج ، فيحصل ا ليست فى بعض ج، و ب فى كل ج، و ذلك فى الشكل الثانى فى السالب، ينتج ا ليست فى بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول .

و اذا كان كذلك فكيف قال ارسطوطاليس: ان السالب منها فى الشكل الثانى، فاقول : انه مع قوله هذا لم يبق ان يكون فى الشكل الثالث . بل انمّا (٢٥٧ مج) قال : يكون فى الشكل الثانى، فعلى هذا ينبغى ان يفهم قوله : ثم انتقل الى الموجبة الجزئية .

و ايضا ليكن منتجا فى الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة فى بعض ب و وضعنا ا غير موجودة فى شىء من ب . فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول . و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثالث، وهو ان توجد ب موجودة فى بعض ب بوضعنا ا غير موجودة فى شىء من ب، فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثالث، وهو ان يوخذ ب موجودة فى كل ج، و ا فى كل ج او فى بعضها، فاذا ا موجودة فى كل ب، و لذلك يعرض ان اخذت ب ا، و ا موجودة فى بعض ج .

انتقل الان الى الموجبة الجزئية، يتبيّن فيها انها اذا كانت، هى المطلوب، فبيّن بقياس الخلف فى الشكل الاول، ثم رد الخلف الى المستقيم . فان المستقيم الذى يبيّنه يكون فى الشكل الثالث .

و بيان ذلك ان يكون المطلوب ا فى بعض ب ، و ناخذ نقيضه ا ولا فى شىء من ب، و هذا لايمكن ان يكون مقدمة صغرى فى الشكل الاول، بل يكون كبرى . فاذا كان كذلك ؛ فانما يضاف اليها الصادقة من جانب ب ، فيكون ا و لا فى شىء من ب، و ب فى كل ج، ينتج ا و لا فى شىء من ج، و ذلك كاذب، فناخذ نقيض هذا الكاذب، و هو ا فى بعض ج، و نضيف [٢٦٣ ملى] الى الصادقة و هو

ب فى كل ج . فيكون ذلك فى الشكل الثالث، ينتج ا فى بعض ب، و ذلك هو المطلوب الاول . و كذلك ان اخذت مقدمة ب ج جزئيه، مثل ان يكون اولا فى شىء من ب، و ب فى بعض ج، و ذلك كاذب . ناخذ نقيضها، و هى اولا فى شىء من ج، نضيفها الى الصادقة، و هى ب فى ج، فيكون ايضا فى الشكل الثالث .

وقوله : ليكن منتجا فى الشكل الاول بالخلف ان ا موجودة فى بعض ب (پ ٢٧٥) بوضعنا ان ا غير موجودة فى شىء من ب . يعنى بوضعنا نقيضها لاضدها .

وقوله : فعلى هذه الجهة يعرض المحال فى الشكل الاول، (ب ٢٧٥) اى بوضع النقيض، و اضافة مقدمة صادقة اليها ا من جانب ب .

وقوله : و هو ان يؤخذ ب موجودة فى كل ج، وا فى كل ج ا و فى بعضها، (ب ٢٨١) يعنى اذا كانت ا ولا فى شىء من ج ، و ب فى كل ج، ا وكانت ا ولا فى شىء من ج، و ب فى بعض ج، فانه فى الاول يكون النتيجة ا و لا فى شىء من ج، نقيضها ا فى بعض ج .

و فى الثانى يكون النتيجة ا ليست فى بعض ج ، يكون نقيضها ا فى كل ج، (٢٠٨ مج) وهو اخذ فى قوة كلامه هذين الضربين؛ احد هما جزوى، والاخر كلى، و هما جميعا فى الشكل الاول . فاراد ان يعرف فى كل واحد منهما انه اذا رد الى القياس المستقيم، صار فى الشكل الثالث .

وقوله: وهو ان يؤخذ ب موجودة فى كل ج، و ا فى كل ج (ب٢٧١)، اخذ فيه نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت سالبة جزئية، و اضافها الى المقدمة الصادقة .

وقوله : او فى بعضها، (ب ٢٧١) يعنى ان يكون ا فى بعض ج، فقد اخذ نقيض النتيجة الكاذبة، اذا كانت الكاذبة سالبة كليّة، واضافها الى المقدمة الصادقة، فحصل من الاول ب موجودة فى كل ج، وا فى كل ج ، و فى الثانى ب فى كل ا، و ا فى بعض ج .

وقوله (٢٦٤ ملى) فاذاً ا موجودة فى بعض ب، هو نتيجة مشتركة بين قياسى

الشكل الثالث، اللذين اليهما رد قياس الخلف الّذى فـى الشكل الاول. فاخبران كلا القياسين ينتجان ا فى بعض ب، هو قوله : وكذالك يعرض ان اخذت ب ا و ا موجودة فى بعض ج. يعنى و كذالك يلزم ان اخذت ب فى بعض ج، يريد انه ان اخذت ب فى بعض ج ، فى القياس الاول الخلف الذى انتج الكاذب. مثل ان اولا فى شىء من ب، و ب فى بعض ج، فانه ان كانت ب اخذت فى القياس الاول فى بعض ج، فانه ينتج نتيجة كاذبة جزئية سالبة، و نقيض الكاذبة يكون موجبة كلية. فاذا كانت ب فى بعـض ج ، كان نقيـض النتيجـة الـكاذبـة التـى يضـاف الـى ب فى بعض ج مقدمة كلية، وهى ا فى كل ج، واذا كانت ا فى القياس الثانى اخذت فـى بعض ب ج ، كانت ب ماخوذة فى كل ج و ان اخذت ب فى كل ج ، اخذ فى القياس الثانى ا فى كل ج.

وقوله : او ا فى بعض ج، يعنى فى القياس المستقيم، ان اخذت ا فى بعض ج، يعنى بان يجعل نقيض السالب الكلّى الكاذب الذى لـزم عن قياس الخلف، فانّما يكون ذالك اذا كانت ب فى كل ج . فكانه قال : على كل حال يلزم ان يكون ا فى بعض ب، ان اخذت ب فى بعض ج، وا فى كل ج، او اخذت ا فى بعض ج، وب فى كل ج. فبهذا [الوجه] بيـّن ان قياسات الخلف التى يكون فـى الشكل الاول، اذا ردت الى الاستقامة، صارت فى الشكل الثانى و الثالث.

ثم انتقل بعد هذا الى قياسات الخلف التى فى الشكل الثانى، فعرف الـى اى شكل ينتقل اذا ردت الى الاستقامة ،

و ايضا ليتبيـّن هى فى الشكل الثانـى (۲۰۹ مج) بالخلف ان ا موجـودة فى كل ب، بوضعنا ان ا ليست فى كل ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و هو ان يؤخذ ا موجودة فى كل ج، وج فى كل ب، فاذا ا فى كل ب.

ابتدا من الشكل الثانى بقياس (۲٦٥ ملى) الخلف الذى ينتج الموجبة الكليـّة، فقال : ليتبيـّن هو فى الشكل الثانى بالخلف ان ا موجودة فى كل ب، بوضعنا ان اليست فى كل ب. (ب ۲۷۱) فقوله :ا فى كل ب موجبة كلية، وانما يتبرهن بالخلف

متی اخذ ضد نقیضه، و هو قولنا: ا لیست فی کل ب . وهذا یتبیّن بان یضاف الی هذا النقیض قولنا : افی کل ج، علی‌ان یکون قولنا: افی کل ج، مقدمة‌کبری، یلزم ج لیست فی کل ب، و ذلك مح . فناخذ نقیض المحال، و هوج فی کل ب، و معنا ا فی کل ج، یحصل اقتران الشکل‌الاول. و ذلك ا فی کل ج، وج فی کل ب، فاذا ا فی کل ب . و لا یمکن غیر ذلك. و ذلك ان نقیض النتیجة الکاذبة هو قولنا: ج فی کل ب موجبة کلیـّة، و انما نضیفها الی الصادقة، والصادقة افی کل ج . وکذلك یعرض ان برهن فی‌الشکل‌الثانی بالخلف ان افی بعض ب، بوضعنا ان الیست فی شیء من ب . و قیاس ذلك المستقیم یکون فی‌الشکل الاول، و ان اموجودة فی کل ب، و ب فی بعض ج.

اخذ یبین فی‌الموجب الجزئی اذاکان قیاسه الـّذی یتبیـّن صدقه قیاس‌خلف. فالموجب‌الجزوی قولنا: ا فی بعض ب، ونقیضه قـولنا: ا لیست فـی شیء من ب. و یضاف الی هذه المشکوك فیها افی کل ج، و افی بعض ج ، فیحصل ب ولا فـی شیء من ب، ا فی کل ج: فاذا ب و لا فی‌شیء من ج، او ج و لا فـی شیء من ا ، فیاخذ نقیض هذا الکاذب، وهو قولنا: ج فی‌بعض ب، ونضیفه الی الصادقة، فیکون ا فی کل ج، و ج فی بعض ب، ینتج ا فی بعض ب .

وایضافانه اذا جعلنا النتیجة الکاذبة قولنا: ب ولا فی شیء من ج، و اخـذنا نقیضها و هو ب فی بعض ج، و اضفناها الی قولنا: (۲۶۶ ملی) ا فـی کل ج، کان فی‌الشکل الثالث . فلذلك قدیشك شاك فیما قاله ارسطوطالس ههنا، غیرانه یشبه ان یکون انما ناخذ السالبة الکلیـّة فی قیاس الخلف مقدمـة صغری ، والموجبة‌الکلیة الصادقة البیـّنة الصدق مقدمة‌کبری، ثم صار بعد هذا الی المطلوبین السالبین .

فـان کان القیاس الـذی بالخلف سالبا، فان الموضوع یکون ان اموجـودة فی بعض ب، و قیاس ذلك المستقیم (۲۱۰ مج) فـی‌الشکل‌الاول، و هـو ان اغیر موجودة فی شیء من ج، و ج فی کل ب .

اخـذ الان یبـّن ان المطلوب اذاکان سالباکلیا، و بین صدقـه بقیاس خلف

فی‌الشکل الثانی؛ فانه اذا رد الی المستقیم، کان ذلك المستقیم فـی‌الشکل الاول .
و السالب الکلی ا و لا فی شیء من ب ، و نقیضه المشکـوك فیه ا فـی بعض ب، فینبغی فی‌الشکل الثانی ان نضیف الیه سالبة کلیة، وهی اولا فی شیء من ج، وهی الصادقة، یحصل اولا فی شیء من ج، و ا فی‌بعض ب؛ فالموجبة ههنا هی‌الصغری، لا محالة، ینتج ج لیست فی‌بعض ب، و ذلك کاذب. فرده الی المستقیم، بان ناخـذ نقیض الکاذب، و هـو ج فـی کل ب، و معنا ا ولا فـی شیء من ج، و ذلك هو الصادق، فیحصل فی‌الشکل الاول ا و لا فی شیء من ج، و ج فی کل ب، فاولا فی شیء من ب، ولایکون غیر ذالك، لانه لاینتج هذا القیاس الخلف ب لیست فی‌بعض ج، و لا ایضاکان یمکن ان یضاف نقیض‌النتیجة الکاذبة، الا الی مقدمة ا ج السالبة.

ثم اتبع ذالك بذکر السالب الجزئی، فقال :

و کذالك یعرض ایضا و ان لـم یکن القیاس کلـیّا. مثل ان اغیر مـوجـودة فی بعض ب (ب ٢٧١)، و قیاس ذالك المستقیم یکون فی الشکل الاول، و ان ا غیر موجودة فی شیء من ج ، و ج فی بعض ب .

یعرف ان المطلوب اذا کان سالبا (٢٦٧ ملی) جـزئیـّا، و بیـّن بقیاس‌خلف، ثم رد الخلف الی الاستقامة؛ صارالمستقیم ایضا فی‌الشکل‌الاول، والسالب‌الجزوی الیست فی‌بعض ب، نقیضه موجبة کلیـّة، و هو ا فی‌کل ب، نضیف الیه سالبة‌کلیـّة اولا فی شیء من ج، ینتج ج و لا فی شیء من ب . و ذلك کاذب، فناخذ نقیضها، و هو ج فی بعض ب، و نضیفه الی السالبة الکلیـّة الصادقة، یحصل اولا فی شیء من ج، و ج فی بعض ب، ینتج افی بعض ب، و ذلك هوالمط الاول .

و هذا آخر ماقاله فی رد مقاییس الخلف التی فی‌الشکل الثانی‌الی‌الاستقامة، و عرف مع ذالك فی ای شکل یکـون المقاییس التی الیها یرد المقاییس الخلف التی فـی‌الشکل‌الثانی، فبیـّن انها کلـّها فی‌الشکل‌الاول، ثـم اخذ بعد ذالك یتبیـّن کیف یرد قیاسات الخلف التی فی‌الشکل الثالث الی الاستقامة ،

فقال : و ایضا لیتبیـّن بالخلف فی‌الشکل الثالث ان اموجـودة فـی کل ب،

بوضعنا ان ا (٢١١ مج) ليست فى كل ب، فعلى هذه الجهة يعرض المحال. وقياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، وهو اموجودة فى كل ج، و ج فى كل ب (ب ٢٧٧).

ابتدا من الشكل الثالث بان جعل المطلوب الذى يقصد الى بيان صدقه بقياس الخلف فى الشكل الثالث . و ذلك ان ا فى كل ب، و نقيض هذا ا ليست فى بعض ب. و ينبغى ان نضيف هذا النقيض المشكوك فيه الى مقدمة كلية موجبة صادقة، و ليكن ذلك ج فى كل ب، يحصل اليست فى بعض ب، و ج فى كل ب، و هذا هو الضرب الخامس من الشكل الثالث . ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك محال. فنرد هذا الخلف الى القياس المستقيم، بان ناخذ نقيض النتيجة الكاذبة ، وهى ا فى كل ج، و ج فى كل ب، و ههنا ايضا لايمكن غير ذلك.

ثم اتبع هذا بالمطلوب اذا كان موجبا جزئيا، و قال : [٢٦٨ ملى]

و كذالك يعرض و ان كان البرهان على بعض الموضوع، بوضعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الاول، و ان اموجودة فى كل ج، و ج فى بعض ب. (ب ٢٧٢)

يريد ان يبيّن ان المطلوب اذا كان موجبا جزئيا، وكان قياس الخلف الذى ينتجه فى الشكل الثالث، فرد الى المستقيم؛ كان ذلك المستقيم فى الشكل الاول ، و الموجب الجزئى افى بعض ب، و نقيضه اولا فى شىء من ب، نضيف الى هذا امّا ج فى كل ب، او ج فى بعض ب. و على كلى الوجهين ينتج اليست فى بعض ج، و ذلك مح . فاذا اردنا ان يرد هذا القياس الى المستقيم، اخذنا نقيض النتيجة و هو افى كل ج، و ج قد كانت فى كل ب، اوفى بعضها، و قد عمل فيما قد تبيّن من قوله ان جعل الصادقة موجبة جزئيّة و هو قولنا : ج فى بعض ب.

وقوله: ان كان البرهان على بعض الموضوع ، (ب ٢٧٢) يعنى اذا تبرهن وجود افى بعض ب الذى هو الموضوع . وقوله: بوضعنا ان اغير موجودة فى شىء من ب، يذكر بهذا ما قد تقدم من قبل، و هو انه لاينبغى ان يوضع الضد فى قياس الخلف، بل المناقض .

قد كان القياس الذى بالخلف سالبا، فان الموضوع يكون ان اموجودة فى بعض ب، و قياس ذلك المستقيم يكون فى الشكل الثانى، و هو ان يؤخذ ا غير موجودة فى شىء من ا، و موجودة فى كل ب .

اخذ الان يبيّن امر المطلوبين السالبين اذا كان قياسها قياس الخلف يرد (۲۱۲ مج) الى الاستقامة من اى شكل يصيران، فابتدأ من السالبين بالسالب الكلى. و السالب الكلى اولا فى شىء من ب، فيأخذ نقيضه افى بعض ب، يضيف اليه ج فى كل ب، ينتج ج فى بعض ا، (۲۶۹ ملى) و ذلك كاذب. فياخذ ج و لا فى شىء من ا، وكانت معنا ج فى كل ب، و ذلك هو الشكل الثانى، ينتج اولا فى شىء من ب. وكذلك يعرض و ان لم يكن البرهان كليًا بالموضوع، هو ان ا موجودة فى كل ب. و قياس ذلك المستقيم هو ان ب غير موجودة فى شىء من ا، وموجودة فى بعض ب . و ذلك الشكل الثانى، لما بيّن امر السالب الكلى اذا كان مطلوبا؛ صار بعد ذلك الى السالب الجزئى، و هو قولنا: اليست فى بعض ب، و نقيضه افى كل ب، ونضيف اليه ج موجودة فى كل ب، يلزم ج فى كل ا، و ذلك محال. واذا اردنا ان نردها الى الاستقامة، اخذنا نقيض النتيجة الكاذبة، و هو ج و لا فى شىء من ا، ومعنا ج فى بعض ب، فيحصل القياس المستقيم فى الشكل الثانى.

فقوله : و ان لم يكن البرهان كليًا، (ب ۲۷۳) يعنى لم يكن برهان الخلف معمولا على مطلوب كلى، بل كان برهان الخلف معمولا على سالب جزئى.

و قوله : و الموضوع ان اموجودة فى كل ب، (ب ۲۷۳) يريد ان المطلوب اذا كان سالبا جزئيا، فالذى ينبغى ان نضعه مشكوكا فيه، هو قولنا: اموجودة فى كل ب، و ذلك ان هذه نقيض السالبة الجزئية، و قد تبين فيما تقدم ان قياس الخلف ينبغى ان يبنى على النقيض لا على الضد ، و يضاف الى هذه ج موجودة فى بعض ب، ينتج ج فى بعض ا. و اذا اخذنا نقيض نتيجته الكاذبة، كانت ج و لا فى شىء من ا، و معنا ج فى بعض ب، فيحصل اقتران فى الشكل الثانى، ينتج اليست فى بعض ب.

فقد بيّن كيف يرد قياسات الخلف الى القياسات المستقيم، ويتبيّن مع ذلك

كيف يرد المستقيم ايضا الى ا، و تبين ايضا فى كل قياس خلف فى (٢٧٠ ملی) ای شكل يكون القياس المستقيم الذى اليه يرد الخلف .

فقد تبيـّن ان كل المسائل التى تبرهـن بالبراهين التى بـالخلف، يمكن ان تتبيـّن بالمقاييس المستقيم، و بحدود واحـدة، و ان فـى كل الحدود التى مقاييسها مستقيم يمكن ان يقاس التى بالخلف الكاينة عن المقاييس المستقيم، هى هى المقاييس المنعكسة باعيانها . (٢١٣ مج) فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التى بها يكون كل واحد من المقاييس هى امـّا موجودة، وقد تبيـّن ايضا على كلتى الجهتين يتبرهن بالخلف و بالاستقامة، و لا يمكن ان يفترقا .

اخذ الان يذكر بالاشياء التى تبيـّنت فى آخر فصول هذا البيان، فقال :

فقد يتبيـّن ان كـل المسائل التى بـرهن بالبراهين التى بالخلف، يمكن ان يبرهن بالمقايس المستقيم، و بحدود واحـدة. (ب ٢٨٣) و انما يحتاج الـى بيان هذده ههنا، لان البراهين التى بالخلف قد تتبيـّن من امرها فـى كتاب البرهان انها دون البراهين المستقيم . فعرف ههنا ان الشىء متى برهن ببرهـان الخلف، فاردنا ان يزول عن البرهان الـذى يلحقه، اوالنقيض الذى يظن انه يلحقه؛ رد دناه الـى القياس الذى هوافضل من برهان الخلف . وانه لا فـرق بينهما فـى صحة ما يتبـّين بهما، وانه لاينقص البيان و صحته ان يكون البرهان بالخلف . و مع ذلك فانـّه قد تبيـّن فى كتاب البرهان ان العلوم سبيلها ان يكون المقاييس المستعملة فيها مقاييس الشكل الثانى، اذا احتيج الى ان يستعمل فى العلوم فى بيان المطلوبات السالبة، لـم يمكن ان يجعل القياس المستعمل فيه فـى الشكـل الاول، او يجعل تلك المقاييس بالخلف . فكذالك ينبغى (٢٧١ ملی) ان يعلم اذا حصل معنا قياس فى الشكل الثانى على مطلوب سالب، كيف لنا ان نرده الى قياس الخلف. فيكون تاليفه تأليف الشكل الاول . فلهذا السبب احتاج ايضا الـى ان يبيـّن ههنا ان الحـدود التى منها يأتلف قياس الخلف، هى باعيانها الحدود التى ياتلف منها القياس المستقيم. فلذلك قال :

وان فى كل الحدود التى مقايسها مستقيم على ان يقاس بالخلف، اذا وضعت

نقيض النتيجه . (ب ٢٧٢)

ثم عرف السبب فيه، فقال :

لان المقاييس المستقيم هـى هـى المقاييس المنعكسة باعيانها . (ب ٢٧٢)

فهذا الذى قاله هو الموضوع الذى يكون فيه قياس الخلف و القياس المنعكس شيئا واحدا، بعينه .

ثم قال : فاذا المعرفة ايضا بالاشكال التى بها يكون كل واحد من المقاييس هى لنا موجودة. (ب ٢٧٣)

هذا انما قاله من قبل : انـه لما كان قياس الخلف اذا رد المستقيم اليه ، هو بعينه القياس المنعكس على ذلك المستقيم، و قـد بيـّن لنا فى باب انعكاس القياس فى اى شكل يكون القيـاس (٢١٤ مج) المنعكس على القياس المستقيم . فاذا كان كذلك، تبيـّن فى كل قياس خلف رد اليه قياس مستقيم فى اى شكل يكون .

ثم قال : و قد تبيّن ايضا ان كل مسئلة علـى كلتى الجهتين يتبرهن بالخلف و بالاستقامة، ولا يمكن ان يفترقا (ب ٢٧٣) فى بيان صدق النتيجة. و ينبغى ان يعلم ان هذا الباب الذى ذكره انـّما ينتفع به اكثر ذاك فى البراهين لا فى ساير الصنايع. و القياس المنعكس انما ينتفـع بـه فـى الجدل. و اما قياس الخلف ممـّا اقل نفعه فى الجدل على ما بيـّن فى كتاب طوبيقا، و قد لخصنا نحن هذه الاشياء فى اول باب قياس الخلف .

و اما فى اى شكل يمكن ان يقاس على الشىء من مقدمات متقابلة و فى اى شكل لا يمكن، فانه بين على ما نحن [٢٧٢ ملى] و اضموه .

و المتقابلات اما فى اللفظ فاربعة : مثل كل ، ولا واحـد كل ، و لا كل ولا ، واحد بعض، و لا بعض . و امـا بالحقيقة فثلثة : لان بعض ولا بعض ، انمـا تتقابل باللفظ . ومن هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل التضاد، مثل كل ولا واحد. كقولنا: كل علم فاضل تضاد قولنا: ولا واحد من العلوم فاضل، واما سايرما يتقابل من المقدمات فان تقابله تقابل تناقض .

اقول معنى القياس الكاين من متقابلين هو ان يا تلف قياس من موجبة وسالبة متقابلين، و ذلك ان تفرض موجبة و يقرن اليها السالبة المقابلة لتلك الموجبة ، فيا تلف منهما قياس. مثل قولنا: كل لذة خير، و لا لذة واحد خير .

ولان الموجبة و السالبة المتقابلين يلزم ضرورة ان يكونا مشتركين فى الحدود، يلزم ضرورة ان يكون محمول الموجبة و محمول السالبة شيئا واحدا ، فيشتركان بالحدالمحمول ، و كذلك موضوعهما ينبغى ان يكون شيئا واحدا بعينه، فيشتركان بالموضوع، فيفرض من ذلك ان يكون اقترانهما اقترانا قياسيًا، مثل قولنا: اولا فى شيء من ب، افى كل ب . فانشئت؛ جعلتهما مشتركتين فى الموضوع، و هو ب. فاوجبت له او سلبت عنه ا، فيكون فى الشكل الثالث . فان شئت؛ جعلت اشتراكهما فى المحمود، و اخذت الموضوع المحمود مرتين وكالمتباينن، ويكون فى الشكل الثانى .

و تأليف القياس من موجبة و سالبة متقابلين هو مغالطة تكون فى الجدل، يغالط بها السائل. و ذلك انه يسئل، فاذا تسلمه، رام ان يتسلم بعد ذلك متقابله، حتى اذا اجتمع له المقابلان، ا نتج ح على المجيب . و انما ساغت هذه المغالطة فى الجدل (٢١٥ مج) من قبل ان المتقابلين جميعا قد يكونان مشهورين، ويستعملها صاحبا الجدل لا على ان يستعملها (٢٧٣ ملى) معا فى قياس واحد، بل فى قياسين، و على مطلوبين . ومع مجيبين او مع مجيب واحد فى وقتين فى مطلوبين. فاما اذا استعملها السايل على ان يولف منهما قياسا و احدا فقدم استعملها على غيرالجهة التى سبيل المتقابلين ان يستعمل فى الجدل. و اما فى البراهين فلاتقع المغالطة من هذه الجهة، من قبل ان المتقابلين لايستعملان فى البراهين اصلا، لانه انما يستعمل الصادق منهما و يترك الكاذب .

و اما فى الجدل كما قلنا مرارا كثيرة ليس يلتفت الى الصادق من المتقابلين و الكاذب، فيستعمل ذلك، و يجتنب هذا، بل انما يراعى فى المقدمات شهرتها، و يستعمل المتقابلان متى كانا مشهورين . مثال ذلك انما هو اعسر وجوداً فهو آثر.

فهذا مشهور. وقولنا: ما هو اسهل وجود ا فهو آثر، فهذا ايضا مشهور. وهما متقابلان.

فلما كان المتقابلان . مستعملين في الجدل، فسأل السائل المجيب عن مقدمة، فسلّمها، له اذا كانت مشهورة؛ فانه لا يمتنع ان تسئله ايضا عن مقابل تلك المقدمة اذا كان مشهورا ايضا ، فيسلمه المجيب، فيجتمع منهما ما يبطل به عن المجيب .

و المتقابلان لما كانت على الاصناف التى ذكرت فى كتاب المقولات، كان منهما اضداد، و عدم و ملكة، و موجبة و سالبة، امكن ان يكون القياس المؤتلف من المتقابلان احيانا من متضادين، و احيانا من عدم و ملكة، و احيانا من موجبة و سالبة، وقدا حصيت هذه كلها فى المقالة الثالثة من كتاب طوبيقا، الا انه لم يتبيّن هناك كيف يكون تاليفه، و فى اى شكل من اشكال المقاييس على ان يكون اقترانات من مقدمات متقابلة . و لكن انما يتبيّن هناك كم اصنافها و فى اى حال يستعملها السايل. ومع ذلك فانه انما ذكر هناك (۲۷۴ ملى) المقاييس الكاينة عن مقدمات متقابلة فيما كان مقابله مشهورا بحسب الظن، ليس فى المتقابلة التى هى بالحقيقة متقابلة، الا ما اتفق منها ان كان المظنون، ما هو فى الحقيقة مقابل، [شيئا واحدا بعينه. واما ههنا فانه انما يقول قولا عاما يشمل ماهو بالحقيقه متقابل و ماهو بحسب الظن] متقابل .

واحد المتقابلات هو الموجبة و السالبة، والموجبة والسالبة اعم من ساير المتقابلات، اعنى من العدم (۲۱۶ مج) و الملكة، و من المتضادين، و ذلك ان كلّ متضادين فانه يلحق احد هما ايجاب والاخر سلب الذى اوجب . و ذلك مثل زيد ابيض وزيد اسود، فان المحمول على زيد متضاد ان. و اذا اوجبنا البياض لزيد ثم اوجبنا السواد له، لزم ضرورة من ايجاب السواد لزيد سلب البياض عنه. و كذلك فى قولنا زيد بصير، زيد اعمى، و ايجابنا انّه اعمى سلب البصر عن زيد. و اما سلب البصر عن زيد، فليس يلحقه العمى لا محالة على ما بيّن فى كتاب المقولات، ثم فى الفصل الثالث من باريرميناس . و لذلك اذا سلب البياض عن زيد، لم يلزم ضرورة وجود الصدق . فان كان كذلك، فان الايجاب و السلب المتقابلين اعم عن المتضادين و من العدم والملكة .

و لماكان كلامه فـی المقايس المعمو لة من متقابلين كلا ما علـی العموم، يشتمل المتقابلات، احتاج ضرورة الـی ان يبين كيف يكـون المقاييس متقابلات الموجبة و السالبة . فلذلك جعل كلامه فی هذا الكتاب فـی المقاييس المتقابلـة بالايجاب و السلب ، و امـا جـزويات هذه فانه سيذكـرها فی المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا .

و ينبغی ان يعلـم ان المستعمل للمقاييس الكاذبـة مـن متقابـلات الايجاب والسلب، ليست تبلغ القحه بهم ولا الجسارة على ان تكلّموا بالهذ روبالباطل، وما هو خارج عن طريق الجدل (۲۷۵ ملی) الـی ان يفرحـواعند مسائلتهم بمتقابلـی الايجاب و السلب، حتی يفطن لمغالطتهم، . لكن يستعملوا اخفاه، حتی لايظن انه استعمال متقابلين فی قياس واحد .

واحد ما يهون به هو ابدال الاسماء، و ذلك فیالاشياء التی اسماؤها مترادفة. مثال ذلك العدل نافع، و الانصاف غير نافـع ، فيظن ان الموضعين متباينين فـی ذواتهما و انه قدايتلف فیالشكل الثانی قياس، و يقـع اخفاء ذلك حتی لايفطن به باشياء كثيرة احصيت فیالكتب التی ذكر فيها الاشياء التی منجهتها يكون المغالطة و التوهم، الا ان قوة الاسماء المترادفة قوة اسم واحد . و ساير تلك الاشياء التی يخفی به على المجيب ان القياس من متقابلين، حتی يظنّن المجيب انـه لم يسلم متقابلين، فانه لا حاجة به الی ان يذكرها ههنا . و لكن انما يقصد الی قـول عـام ينطوی تحته جزئيات القياسات الكاينة(۲۱۷ مج) من متقابلين كانت بحسب الحقيقة، او بحسب الظن، او على الجهة المغالطة . فابتدأ فقال : و اما فی ای شكل يمكن ان يقاس على الشیء من مقدمات متقابلة، و فی ای شكل لايمكن، فانه بيّن علـی ما نحن و اصفوه .

فهذا الذی قاله هوالقول العام فی المقاييس المتقابلة، و هـو ان يعرف كيف تأليف القياس من مقدمتين متقابلتين، و فی ای شكل يمكن، وفیای شكل لايمكن.

قوله: يمكن ان يقاس علیالشیء(ب ۲۷۳)، يعنی علیالموضوع والمطلوب،

و ليس يقتصر على ان يبيّن فى اى شكل ياتلف القياس من مقدمتين متقابلين ، بل نضيف الى ذلك بان يعرف كيف حال نتايجها . و المتقابله ههنا ينبغى ان يفهم منه، كما قلنا متقابلات الايجاب و السلب فقط . واذا اتا على هذين فى المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة؛ اردف ذلك باللواحق (۲۷۶ ملى) التى تلحق المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة، و كيف يستعمل، فكيف يغلط الانسان حتى يقع فيه ، و يجمع الى ذلك حل شك يلحق فيما قاله، ويختم به الباب .

و لما اراد ان يبيّن فى اى شكل يكون ذلك، وفى اى شكل لايكون ؛ ابتدأ فقسم متقابلات الايجاب والسلب، فجعلها اربعة: المتضادين، و ما تحت المتضادين، وصنفى المتناقضين. ففى الاربعة، فاخبر انّها بحسب ما يوجبه حرف النفى اربعة :

فقال : والمتقابلات اما فى اللفظ فاربعة ، (ب ۲۷۳) يعنى بحسب اللفظ بحرف النفى فهو اربعة .

جعل احدها «كل ولا واحد» ، اراد به الايجاب والسلب اللّذين فى الايجاب منهما «كل» و فى السلب «ليس كلّ» . و ذلك ان يكون الايجاب كليّا والسلب جزئيّا . و هذا احد صنفى المتناقض .

والثالث «بعض ولا واحد» ، يعنى الايجاب والسلب اللذين فى الايجاب منهما بعض ، و فى السلب ولا واحد ، و هو الذى ايجابه جزوى ، و سلبه كلّى، و هو الصّنف الثانى من المتناقضين .

والرابع «بعض ولا بعض» ، وهما تحت المتضادين .

ثم قال: فهى فى اللفظ اربعة، و اما فى الحقيقة فثلثة، (ب ۲۷۳) لان بعض ولا بعض انما يتقابل باللفظ ، يعنى بحسب ما يدل عليه حرف النفى . و ذلك ان حرف النفى يسلب البعض ، كما يسلب الكلى، فالايجاب (۲۱۸ مج) للبعض والرافع عن البعض ، هما متقابلان فى الظاهر، الا انه لم يكن ثلثة اذا اوجب البعض ، ثم رفع عن البعض الّذى نفى عنه المحمول هو البعض الذى اوجب له المحمول، لم يكن السلب والايجاب بالضّروره متقابلين . و اما تلك الثلثة فان اليقين يكون فى السلب

انه سلب عن ذلك الّذى اوجب ضرورة . وذلك انا اذا اوجبنا محمولا لبعض شيء مـّا ، ثم نفينا ذلك المحمول عن جميع ذلك الشيء ؛ فقد دخل ذلك البعض الّذى اوجبنا له فى جملة ما نفى عنه المحمول . و لذلك (٢٧٧ ملى) متى اوجبناه لكل موضوع مـّا، ثم سلبنا عن جميع ذلك الشيء ؛ كان هذا اتـّم فـى المقابلة ، فلذلك صارت هذه الثلثة تتقابل ضرورة ، و بعض ولا بعض اعنـى المقـدمـات التى فى موجباتها سور جزئى ، وفى سوالبها سور كلـّى سالب. فلما حصل المتقابلات التى هى بالضـّرورة و فى الحقيقة متقابلات، جعلها قسمين و فى خبرين ؛

فقال: و من هذه المتقابلات ما تتقابل تقابل تضـاد، مثل «كل ولا واحـد»، كقولنا : كل علم فاضل، ولا علم واحد فاضل. واما ساير ما يتقابل من المقدمات ، فان تقابله تقابل تناقض . (٢٧٣)

فالموجبة والسـّالبة المتقابلان منها متضادة ، و منهـا متنـاقضة ، والمقايس المتقابلة تكون على صنفين : امـّا من مقدمتين متناقضين ، وامـّا من متضادتين .

ثم ابتدا يعرف فى اى شكل يحدث القياسات من مقدمات متقـابلة ، و فى اى شكل لا يمكن فقال :

و فى الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بتـّة ، ولا مـوجب ولا سالب . اما موجب ، فلا يمكن ، من قبل انه ينبغى ان يكون مقـدمات القياس الموجب موجبة . و اما المتقابلات ، فموجبة و سالبة . و امـا قيـاس سالب ، فلا يمكن من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحدا بعينه لشيء واحد بعينه، وسلبه عنه. والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كل الحدين ، ولكن احد الحدين مسلوب عنها فى القياس السالب ، والاخر موضوع لها . و هـذه المقـدمات ليست متقابلة . (ب ٢٧٣) .

اخذ يبيـّن ان الشكل الاول ، لا يمكـن ان يكـون فيه قياس مـن مقدمتين متقابلتين ، و عرف السبب فى انه لا يمكن . والقياس يكون لا محالة على مطلوب. والمطلوب فى (٢٧٨ ملى) الجملة (٢١٩ مج) اما موجب و امـا سالب . والقياس

ينقسم اولا هذين القسمين: احد هما ينتج الموجب ، والآخر ينتج السالب. والذى ينتج الموجب، ينبغى ان يكون من مقدمتين موجبتين ؛ والّذى ينتج السالب، من مقدمتين : احدا هما سالبة والاخرى موجبة .

فقال: و فى الشكل الاول ليس يكون من مقدمات متقابلة قياس بتّة لاموجب ولا سالب (ب ۲۷۳) . يعنى لا يكون فى الشكل الاول قياس من مقدمات متقابلة ، لا قياس ينتج الموجب ، ولا قياس ينتج السالب . ثم يتبيّن كيف لا يكون فيه قياس ينتج الموجب ، فقال : اما موجب ، فلا يمكن من قبل انه ينبغى ان يكون مقدمات القياس الموجب موجبة ، و اما المتقابلات فموجبة و سالبة .

وهذا الذى قاله بيّن بنفسه . و ذلك ان القياس الذى ينتج الموجبة مقدماته كلّها موجبة ، والموجبات لا تتقابل التقابل الذى عبّر عنه ههنا . و ذلك انّه انما اريد بالمتقابلين ههنا الموجب والسالب ، ليس الاضداد ، ولا العدم والملكة . فاذا كان كذلك ، فالقياس الذى ينتج الموجب فى الشكل الاول لا يتقابل مقدماته .

ثم اخذ يبيّن فى القياس الذى ينتج السالب فى الشكل الاول ان مقدماته لا يمكن ايضا ان يكون متقابلة ، فقال: واما قياس سالب فلا يمكن. (پ ۲۷۴) ثم عرف السّبب فيه، فقال : من قبل ان المتقابلات توجب شيئا واحد بعينه ، و يسلبه عنه. والواسطة الّتى فى الشكل الاول ليست تحمل على كلى الحدين . ولكن احد الحدين مسلوب عنها فى القياس السالب، والآخر موضوع لهما ، و هذه المقدمات ليست متقابلة . وهذا ايضا كالبين بنفسه. والقياس الذى ينتج السالب ، لما كانت احدى مقدمتيه موجبة ، والاخرى سالبة ، كان الطمع فى ان يكون ذلك القياس من متقابلين اقوى .

فلذلك خصّص امره بهذا الطريق بان اخذ فى بيانه (۲۷۹ ملى) شريطة الايجاب والسّلب المتقابلين . و ذلك ان من شرايط الايجاب والسلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه ، ومحمولهما شيئا واحدا بعينه. والقياس الكاين فى الشكل الاول من موجبة و سالبة ليس موضوعهما واحدا بعينه ، ولا محمولهما واحدا بعينه ، و

ذلك مثل ا ولاعلى كل شيء من ب ، وب على كل ج ، فان [٢٢٥ مج) قولنا : ب على كل ج ايجاب موضوعه ج ، و قولنا : اولا على شيء من ب سلب موضوعه ب ، و لذلك محمولاهما مختلفان ، فان محمول الموجب ب ، و محمول السالب ا، فهاتان اذا ليستا متقابلتين .

فقال : والواسطة التى فى الشكل الاول ليست تحمل على كلا الحدين، (ب ٢٧٤) يعنى ان ب التى هى الواسطة ليست محمولة على كلا الحدين ، اعنى على موضوع الايجاب وموضوع السلب جميعا ، حتى يمكن ان يكونا متقابلين . وذلك ان من شرايط المتقابلين ان يكون [المحمول] فيهما واحدا بعينه، وهذان ليس محمولهما واحدا بعينه .

ثم قال : ولكن احد الحدى مسلوب عنهما (ب ٢٧٤) ، اى عن الواسطة ، فى القياس السالب، والآخر موضوع لها. فمن هذا يتبيّن ان الموجب والسالب لا يشتركان فى محمول اصلا ، ولا فى موضوع . فلذلك قال : و هذه المقدمات ليست متقابلة. فلما بيّن ان الشكل الاول لا يمكن ان يكون فيه قياسات متقابلة ، اخذ يعرف فى اى شكل يمكن ان يكون .

فقال : و اما فى الشكل الثانى فانه يمكن ان يكون قياس من مقدمات متضادة و متناقضة . وبيان ذلك ان يكون ا فاضلا، و ب و ج علما . فان قيل : ان كل علم فاضل ، و ايضا ان و لا واحد من العلوم فاضل ، فان ا يكون موجودة فى كل ب و غير موجودة فى (٢٨٠ ملى) شيء من ب . فاذا ب غير موجودة فى شيء من ج اى ولا واحد من العلوم هو علم. و كذلك ان قيل: ان كل علم فانه فاضل ، ثم قيل: بعد ذلك ان صناعة الطب ليست فاضلة ، لان ا يكون موجودة فى كل ب، وغير موجودة فى شيء من ج ، فاذا بعض العلوم ليس بعلم . فان كانت ا موجودة فى كل ج ، و غير موجودة فى شيء من ب ، وكانت علما ، و ج صناعة الطب ، وكانت ا ظنّا ؛ فانه قد قيل ان ولا واحد من العلوم طب ، و ان بعض العلوم ظنّ . (ب ٢٧٤) .

لما عرف ان الشكل الاول لا يمكن ان يكون فيه قياسات من مقدمات متقابلة،

اخذ يعرف انه يمكن ان يكون فى الشكل الثانى، وفى الشكل الثالث فى ذلك بيّن، و يمكن ان يفهم ذلك ممّا قاله فى الشكل الاول . و ذلك انه لما كان من شرايط الايجاب والسلب المتقابلين ان يكون محمولهما واحدا ؛ (٢٢١ مج) وافق شريطة هذه ان كانت بعينها شريطة الاقترانات فى الشكل الثانى ، فامكن لذلك ان يكون المتقابلات ياتلف منهما قياس فى الشكل الثانى . ولما كان ايضا من احد شرايط تقابل الايجاب والسّلب ان يكون موضوعهما شيئا واحدا بعينه، وافقت هذه الشريطة فيه شريطه الاقترانات فى الشكل الثالث . فلذلك امكن ان يكون قياس من مقدّمتين متقابلتين فى الشكل الثالث ايضا . فانه لما كان فى المتقابلات شريطتان ، و كانت احداهما هى بعينها شريطة تاليف الشكل الثانى ، والاخرى شريطة تاليف الشكل الثالث ؛ امكن ان يكون فى هذين الشكل ، الا انه ابتدا يبيّن كيف يكون ذلك فى الشكل الثانى . (٢٨١ ملى)

فقال : واما فى الشكل الثانى، فانه يمكن ان يكون قياس من مقدمات متضادة و متناقضة . فالمتضادة يكون فى كليات الشكل الثانى ، والمتناقضة فى جزئياته . و ذلك ان كل متقابلين تقابل تضاد هما كليان ؛ فاما المتناقضان فان احد هما كلى ، والاخر جزوى . والشكل الثانى هو ان يكون المحمول فيها فى المقدمتين جميعا شيئا واحدا بعينه ، و هو الحدّ الاوسط .

ثم اخبر كيف يكون ذلك ، فقال : وبيان ذلك ان يكون ا فاضل ، و ب و ج عالم. هذا الذى قاله هو الجهة التى بها يكون فى الشكل الثانى قياس من مقدّمتين متقابلتين ، و اخذ ثلثة حدود : ا و ب و ج ، فجعل الحدّ الاوسط محمولا على الطرفين ، وب هو الطرف الاكبر ، و ج الطرّف الاصغر. فاذا اردنا ان يكون ا محمولا مشتركا فى مقدمتين ، احتجنا الى ان نجعل ب موضوع احد هما ، و ج موضوع الاخر . و اذا كان من شرايط المتقابلين ان يكون الموضوعان جميعا شيئا واحدا بعينه، اخذ مادتى الطرفين شيئا واحدا بعينه. فسلب ا عن ب ، و اوجبه لج، ومادتهما شىء واحد بعينه . فحصل قياس من مقدمتين متقابلتين . فاخذ حد ا مكان

قوله فاضل ، ثم قال: و ب وج علم ، فجعل مادة الطرفين شيئا واحدا بعينه ، وهو العلم . فسلب ا عن ب ، اوجب ا لج . فابتدا اولا فجعل المقدمتين المتقابلتين متضادتين. (٢٢٢ مج) فصارت ا مسلوبة عن كل ب ، و موجبة لكل ج ، ا و ا موجبة لكل ب ، و مسلوبة عن كل ج ، و ب وج شیء واحد بعینه ، و اجعل مادته قولنا : فاضل ، فيكون الفاضل مسلوبا عن كل ب ، و هو علم ، و فاضل موجبا لكلّ ج ، وهو علم؛ فيكون كل علم فاضل ، وهو ان كل ب هوا. ثم لماكان ولا ج واحدة هی ا ، كان ولا علم واحد فاضل ، فيكون المقدمتان متقابلتين . (٢٨٢ملی).

فعلى هذه الجهة يا تلف قياس فی الشكل الثانی من مقدّمين متقابلنين ، فلذلك قال : فان قيل: كل علم فاضل، وايضا ولاواحد من العلوم فاضل، فان ا تكون موجودة فی كل ب ، وغيرموجودة فی شیء من ج. انما قال هذا ، لان المقدّمتين المتقابلتين انما توجدان بالسؤال ، والعادة الا يوجدا جميعا فی وقت واحد ، بل فی وقتين . و يدخل فيما بينهما اقاويل آخر و مسايل آخر ، فلذلك قال : فان قيل : ان كل علم فاضل ، ای ان يسلّم السّائل اولا ان كل علم فاضل ، ثم يسلّم من بعد ذلك ولا واحد من العلوم فاضل ، فانه يكون قد سلم ا فی كل ب ، و اولا فی شیء من ج . ثم عرف انه اذا تسلم هاتين المقدمتين، كيف يكون النتيجة الكاينة عنهما، فقال: فاذا ب غيرموجودة فی شیء من ج ، ای ولا واحد من العلوم هو علم . يعنی انه اذا كان تسلم ا فی كل ب ، و ا ولا فی شیء من ج ، يكون النتيجة باضطرار ب، ولا فی شیء من ج. فاذا كان ب هو بعينه ج ، يلزم ان يكون الشیء سلب عن نفسه . فلذلك يكون النتتجة ولا واحد من العلوم هو علم.

فهذا ابين الوجوه الّتی يكون بها القياس من مقدمتين متقابلتين . و هذا الذی جاء به هو من متضادتين، وقد يمكن ان يجعل المتقابلتين متضادتين ، حتی يكون ا فی بعض ب ، اولا فی شیء من ج ، و ب و ج شیء واحد بعینه . مثل قولنا : الفاضل فی بعض العلوم ، والفاضل مسلوب عن كل علم ، فيكون تاليفه تاليف الضرب الثالث من الشكل الثانی فينتج بعض العلوم ليس بعلم .

فهذا احق الوجوه الّتى يمكن ان يؤلف منها قياس من مقدّمتين متقابلتين فى الشكل الثانى ، وقد يمكن ان يغير مكان السالبة ، فيجعل ا ولا فى شىء من ب، (۲۲۳ مج) و ا فى كل ج ا ، و جعلت ا ليست فى بعض ب ، (۲۸۳ ملى) و ا فى كل ج . مثل ان الفاضل ليس فى بعض العلوم ، والفاضل فى كل علم ، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ليس علما .

والقياس الذى يعمل من مقدّمتين متقابلتين فى الشكل الثانى ربما كان احد طرفيه ، و الطّرف الأخر جزئى ذلك الشىء . و هذا احد الاصناف الّتى ذكرها فى كتاب طوبيقا. مثل ان يقول قائل كل: علم فاضل ، وصناعة الطب ليست فاضلة . فاخبر انه اذا عمل القياس من مقدمتين متقابلتين على هذه الجهة ، لم يكن بينهما و بين الجهة الا ولى فرق .

فقال: وكذلك ان قيل : ان كل علم فانه فاضل ، ثم قيل بعد ذلك: ان صناعة الطب ليست فاضلة ، (ب ۲۷۴) يعنى انه ان يسلّم اولا ان كلّ علم فاضل ، ثم من بعد ذلك يسلّم ان صناعة الطب ليست فاضلة . و ذلك ان يسلّم ايجاب شىء لكلى ، وسلب ذلك الشىء الكلى عن ذلك الكلّى بعينه ، او يسلّم ايجاب شىء لكلى ، ثم يسلم ذلك الشىء الكلى عن جزئى ذلك الكلى : فان صناعة الطب علم مّا . ولذلك ان الزم ان صناعة الطب ليس بعلم ، يكون قد لزم ان بعض العلوم ليس بعلم .

ولما قال انه لا فرق بين الثانى و بين الاول ؛ اعطى السبب فى ذلك، فقال : لان ا يكون موجودة فى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج ، فاذا بعض العلوم ليس بعلم. (ب ۲۷۵) عرف بهذا ان الطّرفين فى هذا الوجه الثانى هما ايضا شىء واحد بعينه . و ذلك انا ان جعلنا ج صناعة الطب ، وب العلم ، فان صناعة الطب هو علم ، وكان الفضيلة وجبت لكل علم و سلبت عن بعض العلوم ليس بعلم .

والسبب فى ذلك ما قاله فى طوبيقا و هو ان صناعة الطب اخذت وحدها مرّة ، و اخذت مع غيرها اخرى ، فكان الشىء الذى اوجب لها وهى مع غيرها ،

سلب عنها حين اخذت وحدها . (٢٨٤ ملى) فلذلك لمالم يكن بين هـذا الـوجه و بين الوجه الاول فرق ، ولما ذكر هذين الـوجهين ، وكانت الموجبة فى الوجهين جميعا هى مقـدمه ا ب ، والسّالبة مقـدمة ا ج الصغرى ؛ اخذ الان يعرف ذلك اذا حـوّل موضع السّالبة ، فجعلت عند ب، والمـوجبة عند ج ، فاخبر ان الحال فى هذا و فى الاول حال واحدة .

فقال: فان كانت ا موجودة فى كل ج ، (٢٢٤ مج) وغير موجودة فى شىء من ب ، وكانت علما ، و ج صناعة الطب ، وكانت اظنـّا ، فانه قـد قيل ولا واحد من العلوم ظـّن ، و ان من العلوم ظـّن ؛ (ب ٢٨٤) يعرف انه لا فـرق بين ان يكـون الموجبة هى المقدمة الصغرى ، او يكون الموجبة هى المقدمة الكبرى ، فان الحال فيهما جميعا حال واحدة . و ذلك انا اذا قلنا ا فى كل ج ، واولا فى شىء من ب ، ثم جعلنا مكان ب العلم ، و مكان ج صناعة الطب ، و اجعلـنـاه مـكان الظـّن ؛ فانا نكون قد قلنا : ولا علم واحد ظن ، و بعض العلـوم ظن ، لان صناعة الطب هـو بعض العلوم .

وقد يختلف حال المقاييس فى ارتجاع الحـدود بالسلب و الوجـود ، لان الوجود مـّرة يكون عندب و مـّرة عند ج .

فقوله : وقد يختلف حال المقاييس فى ارتجاع الحدود فى السلب والوجود، لان الوجود مرة يكون عندب، و مرة عند ج، (ب ٢٧٥) هذا القول يعرف به انه قد يكون فى هذا الشكل قياس من مقدمتين متقابلتين كيف ماكان الحدود فى كيفيتها، بعد ان يكون احدى المقدمتين سالبة والاخرى موجبة، كانت السالبة كبرى، والموجبة صغرى، اوكانت على ضد ذلك . و يعنى بالوجـود بالايجاب، فعرف ان القياسات تختلف فى ان يجعل السالبة من المقدمة الكبرى و مرة الصغرى . [٢٨٥ ملى]

و قوله : يختلف(ب ٢٧٥) يعنى يختلف ضروب المقاييس، و قوله: ارتجاع الحدود، يعنى ان يعطى الايجاب الصغرى، ثم يرجع الايجاب منها، فيعطى الكبرى، و لـذلك يرجـع السلب من الكبرى فيعطاه الصغرى . فكانـه قال : يختلف ضروب

المقاييس بان يرجع السلب من احدى المقدمتين، ويعطى الاخرى، ويرجع الايجاب من احدا هما و يعطى الاخرى، ثم يخص كيف ذالك؛ فقال: لان الوجوده مرّة يكون عندب، ومرة عندج، يعنى ان الايجاب قد يكون احيانا فى المقدمة الكبرى، واحيانا فى المقدمة الصغرى . و لما بين ذلك فى المتضادات التى يكون فـى الكليات من الشكل الثانى، انتقل الى المتناقضات التى تحدث منها المقاييس الجزئية التى هى مقدمات متقابلة .

وكـذلك انكانت المقدمة الواحدة غيركلية . لان احداوسطيه ابدا مسلوب عن احد الطرفين و موجب على اخر؛ فاذا يميل ان ينتج المتقابلات، غيرانـه ليس ابدا و لا بالضرورة . و لكن (۲۲۵ مج) اذا كان الطرفان اما شيئا واحـدا، و امـا احد هما جزأ لاخرى، اما على جهة اخرى ؛ فليس يمكن ان ينتج المتقابلات، لان المقدمات لايكون بجهة من الجهات لا اضدادا ولا متقابلة .

عـرف ان الحال فـى المتناقضة مثل الحال فـى المتضادات، و ان احدى المتقدمتين المتقابلتين اذا اخذت كلية والاخرى جزئية؛كانت النتيجة هى ايضا سلب الشىء عن نفسه . مثل ان يكون اولا على شىء من ب، واتى بعض ج، و يكون ج اما هى بعينها او يكون ج جزأ من ب، مثل ان يكون نوعا من انواعه، فانه يلزم ان يكون الشىء مسلوبا عن نفسه .

ثم قال لان الحدالاوسط ابدأ مسلوب (۲۸۶ ملی) عن احدالطرفين وموجب للاخر، (ب ۲۷۵) يعنى فى هذا الشكل .

ثم قال : فاذا يمكن ان ينتج المتقابلات غيرانه ليس ابدا ولابالضرورة، يعنى يمكن ان تكون المتقابلات المقترنة منتجة .

و يحتمل ان يكون اراد بـه يمكن ان ينتج المتقابلات، و يـريد با نتاج المتقابلات ان يسلب الشىء عن ذاته؛ ثم اخبران الشىء ليس يسلب عن ذاتـه، ولا يلـزم ارتفاع الشىء عن ذاتـه دايما و لا بالضرورة . و يعنى بالضرورة، ان يكون طباع القياس ان يلزم ارتفاع الشىء عن نفسه .

ثم اخبر فی ای حالة یکون ذلك، فقال : اذا کان الطرفان اما شیئا و احـدا، و امـا احد هما جزءاللاخر، (ب ۲۷۵) یعنی ان یکون احد هما نوعا للاخری، ان الطرفین یکون نوعـا للطرف الاخـر. اما ان ب و ج اذا کان شیئا و احـدا، فـان المقدمتین متقابلان لا محالة . و امـا اذا کانت ح جزا من ب، فان المقدمتین هما متقابلان فی القوة ، وذلك ان ایجاب المحمول لکل ناطق و سلبه عن کل انسان هما متقابلان. فانه لافرق بین ان یقول : کل ناطق حیوان، ولا انسان واحد حیوان، لان الانسان هو ناطق ما .

ثم قال: واما علـی جهة اخری فلیس یمکن ان ینتج المتقابـلان (ب ۲۸۵)، یعنی اذا لـم تکن الطرفان شیئا واحدا، ولا احـد هما نوعا للاخر . فاذا لم تکن الطرفان شیئا و احدا، ولا احد هما نوعا للاخر، فاذا لم یکن الطرفان علی واحدة من هاتین الحالتین؛ فلیس یلزم نفی الشیء عـن نفسه، او نفـی الشیء عما یوصف بالشیء ، مثل ان یکون ما هو علم لیس بعلم .

ثم قال : لان المقدمـات مالا یکون بجهة من الجهات لا اضدادا و لا متقابلة، (ب ۲۷۵) یعنی اذا لـم یکن الطرفان باحدی هاتین الحالتین، (۲۲۶ مج) لا یکون المقدمات متضادة ولا متناقضة .

و قد یشك شاك فیما قاله ههنا بسبب ما قاله فی کتاب طوبیقا، و ذلك انه یری ان الشیء ، متی کان لازما لشیء ثم سلب محمول واحد عن احدهما، و اوجب للاخر، (۲۸۷ ملی) وسلـمت المقدمتان جمیعا؛ ان القیاس الکاین منهما من مقدمتین متقابلتین، مثل طلوع الشمس وانارة النهار ، فانـا اذا قلنا فی طلوع الشمس انه موجود، وفی النهار انه موجود، وتسلمناها بین المقدمتین مثلا؛ یکون قد الفنا القیاس من متقابلتین. فیقول قائل: لا فرق بین النهار و طلوع الشمس و بین الانسان و الناطق، و بین الطب و العلم، فان النهار مع طلوع الشمس؛ فاذا کان احد هما موجودا، فالاخر موجود. کما ان الانسان اذاکان موجودا، فالناطق موجود. وایضا فانا نقول فی المحمول اذا اوجب لشیء و سلب عن شبهه، فعمل منها قیاس، جعل القیاس حادثا من متقابلین،

فشبه ان يكون الذى قاله فى طوبيقا هى التى بعد متقابلات بحسب الظن . و اما ههنا فانه قصد الى ذكر ماهو بالحقيقة متقابلات، و ذلك انه صرح فى طوبيقا ان المصادرة عن المتقابلات. اما ماكان عنها فى الحقيقة، فقد قلناها فى انالوطيقا؛ و اما ماهو بحسب الظن، فنحن قائلون فيه الآن . فلذلك اقتصر من امر المتقابلات فى هذا الكتاب على هاتين الجهتين، اعنى ان يكون الطرفان شيئا واحدا، واحد الطرفين نوعا من الاخر . و لكن اما ماكان مثل طلوع الشمس وضوء النهار، فانه لافرق بينه و بين الانسان و الحيوان . وكذلك ينبغى ان يكون ايجابنا لطلوع الشمس هو ايجاب النهار، و سلبنا عنه هو سلب عن النهار. فلذلك يجب ان يعد هذا فى المتقابلات، و بالجملة كل شيئين وصف احد هما بالاخر، ووصف كل واحد منهما بالاخر وصفا كليًّا؛ فينبغى ان يكون داخلا فى هذا الباب . و اما المتشابهان، فانهما بعيد ان من هذا الباب . [۲۸۸ ملى]

و لهذا السبب ينبغى ان يفهم من قوله: او احد هما خبر للاخر، انه نوع له او شخص له، لكن جزء على الاطلاق، بعد ان يكون موصوفا بالشىء وصفا كليًّا فيحصل فى هذا الباب اربعة قياسات كل واحد من مقدمتين متقابلتين، الا ان الضرب الاول من الشكل الثانى، و (۲۲۷ مج) الضرب الثانى منه من مقدمات متقابلة على طريق التضاد، و الضرب الثالث و الرابع من مقدمات تتقابل على طريق التناقض، و كل واحد من هذه الا ربعة اما ان يكون الطرفان فيه شيئا واحدا بعينه، اويكون احد الطريق موصوفا بالاخر كليا . فيحصل فى هذا الشكل ثمان قياسات حادثة من المتقابلات .

و ينبغى ان يعلم ان الاشياء المتقابلة ليس انما يؤلف منها الانسان القياس عند سؤاله المجيب، لكن قد يتفق ان يغلط الانسان ، فيكون قد صنع قياسا من متقابلين من حيث لم يشعر . و ذلك انما يكون متى اوجب محمولا لشىء ما، ثم سلب ذلك المحمول عن جزئى بعيد لذلك الشىء، فان نفيه ذلك المحمول عن ذلك الجزئى البعيد، هو نفى له عن بعض ما هو موصوف بذلك الكلى، فيلزم منه ما يلزم

عن تلك . وكذلك حال اللوازم البعيدة . مثال ذلك قول من قال: العالم كـرى او يتحرك دورا، ثـم يقول : و العالـم غير متناه . او من يعتقد ان النقطه كميـة، و ان النقطه لا تنقسم، هو من هذا الجنس .

واما فی الشكل الثالث فانه لايمكن اذا كان القياس موجبا، ان يكون المقدمات متقابلة، للعلـة التی قيلت فی الشكل الاول. و اما اذا كان القياس سالبا، فانه قد يكون من مقدمات متقابلة، اذا كانت حدود القياس كليـة . (ب ۲۷۵)

لما عرف كيف تكون القياسات (۲۸۹ ملی) مؤتلفة من مقدمات متقابلة فی الشكل الثانی هو، عرف ان القياس قد يكون من مقدمتين متقابلتين فی ضروب الشكل الثانی كلـها، اخذ يعرف كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين فی الشكل الثالث، وفی ای ضروب يكون، و فی ای لايكون . وذلك ان الشكل الثالث يشارك الشكل الاول فی انه قد يمكن ان يوجد فيه القياس من مقدمتين موجبتين، و قد يكون القياس فيه من سالبة و موجبة .

و امـا الشكل الثانی فان ضروب القياسات التی فيه احـدی مقدميه موجبة، و الاخری سالبة، فلذلك صارت ضروبه كلـها يمكن ان يكون من مقدمات متقابلة .

و اما الشكل الثالث فانه قد يكون فيه قيا..ات من مقدمات متقابلة، و يكـون فيه ضروب لا يمكن ان تكون مقدماتها متقابلة، فابتدأ فـی ای ضرب من ضروبـه لا يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فاخبر انها الضروب الموجبة [۲۲۸ مج] منها، فقال: و اما فی الشكل الثالث، فانه لايمكن اذا كان القياس موجبا ان تكون المقدمات متقابلة.

و القياس الموجب فی الشكل الثالث هو الضرب الاول و الثالث و الرابع، و هی ثلثة ضروب .

ثم اعطی السبب فيه فقال : للعلة التی قيلت فـی الشكل الاول ، (ب ۲۷۵) فانه بيـن من الشكل الاول السبب فی ذلك . و ذلك ان الموجبة علی هـذه الطريق الـذی وضع التقابل ههنا لا تقابل موجبة . فاذا كان القياس من موجبتين ، لا يمكن ان يكون مقدماته متقابلة . و علی انه قد يكون قياس من مقدمـات موجبة كلها، اذا

كان تقابلها تقابل تضاد، لا تقابل تناقض . و ليست توجد المتقابلات فى هذا الباب فى هـذا الا تقابل الايجاب و السلب، فلذلك لا يمكن فى الضروب الموجبة من الشكل الثالث ان يكون مقدماتها متقابلة.

ثم اخبر فى اى الضروب (۲۹۰ ملى) يمكن ان تكون مقدماته متقابلة، فقال: و اما اذاكان القياس سالبا، فانه قد يكون من مقدمات متقابلة، (ب ۲۸۵) فهـذا هو الذى عرف به فى اى ضروب الشكل الثالث تكون مقدماته متقابلة. وذلك اذا كان القياس ينتج نتيجة سالبة، و ذلك ان تكـون احـدى المقدمتين سالبة، و الاخـرى موجبة . و قد يكون القياس الذى احْدى مقدمتيه موجبة والاخرى سالبة، قياسا كليا، اعنى تكون مقدماتة كلية .

فابتدأ يعرف ذلك فى القياس السالب الذى مقدماته كلية . و ذلك ان مقدماته اذاكانت كليـّة، كان المتقابلان اللتان منهما ياتلف القياس متضادين . واذاكان القياس احدى مقدمتية كلية، والاخرى جـزئيـّة، كان المتقابلان اللذان منهما يـا تلف القياس متناقضين . فقال : فليكن ب و ج علما، و لكن ا طبـّا، فان قيل: ان كل طب علم، و ايضا و لا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا، و ج غير موجـودة فـى شىء من ا، اذا يحب من هذا ان يكون بعض العلوم لا علما . (ب ۲۷۵) وكـذلك يعرض ايضا و ان لم يوجد مقدمة ب ا كليـّة، لانـّه ان كان بعض الطب علما، وكان ايضا و لا شىء من الطب علما، لزم ضرورة ان يكون بعض العلم لاعلما.

اخذ الان يبين كيف يكون القياس من مقدمتين متقابلتين كليتين، فاخذا مكان الحد الاوسط الموضوع للطرفين، وب و ج مكان الطرفين المحمولين على (۲۲۹ ج) الحد الاوسط . و ينبغى ان يكونا جميعا كما قيل فيما تقدم شيئا واحدا، لان هـذا هو احدى شرايط المتقابلين. فجعل الحد الجزئى الذى اخذه مثالا مكان ا الطب ، و مكان الطرفين العلم، فقال: فليكن ب و ج علما ، يعنى الطرفين.

ثم قال: فليكن (۲۹۱ ملى) اطبـّا، (ب ۲۷۵) يعنى الحد الاوسط . ثم قال: فان قيل : ان كل طب علم، و ايضا ولا شىء من الطب علم، فان ب يكون فى كل ا،

و ج غير موجودة فى شيء من ا، يعنى انا اذا قلنا: ا، و سالنا او سلمنا ان كل طب علم، و سلمنا بعد ذلك ايضا و لا شيء من الطب علم، يكون قد قلنا ب فـى كل ا، و ج و لا فى شيء من ا، و ج ب شيء و احد وهو العلم، فقد اوجبناه للطب، وسلمناه من الطب، فيحصل قياس من مقدمتين متقابلتين تقابل التضاد. ثم ذكر اى نتيجة ينتج، فقال. فاذا يجب من هنا ان يكون بعض العلوم لا علما، يعنى ملزوم هذا ان يكون ب مسلوبة عن كل ج. و ذلك ان بعض ما هـو علم ليس بعلم، فيلـزم سلب الشيء عن ذاتـه . فهذا هـو الضرب الثانى من الشكل الثالث، و هو الّذى مقدمتاه كليّة . و المتقابلان اللذان منهما الف القياس متضادان .

ثم صار الى ان يعرف كيف يكون ذلك فى القياس الجزئى، فقال : و كـذلك يعرض ايضا و ان لم يوجد مقدمة ب ا كليـّة. لانـه ان كان بعض الطب علما، وكان ايضا ولا شيء من الطب علما، يلزم ضرورة ان يكون بعض العلوم لا علما (ب ٢٧٥)، فقد اخذ ههنا المقدمة الموجبة جزئية . فاخبر ان الذى يلزم عن القياس الجزئى اذا كان من متقابلتين هو الذى يلزم عن القياس الكلـى الـذى مقدمتاه متقابلتين. فقال: ولذلك يعرض فان لم يوجـد مقدمة ب ا كليّة، يعنى الموجبة التى اخـذت مكان الكبرى، و ذلك ان يكون ب فى بعض ا، و ج ولا فى شيء من اعلى ان يكون ج و ب شيئا واحدا هو العلم، و يكون ا الطب . ثم ذكر هناك هذا التأليف، واستعمل فيه هذه الحدود باعيانها، فقال: ان كان بعض الطب علما وكان ايضا و لا شيء مـن الطب، علم، (٢٩٢ ملى) فاذا تسلمت هاتان المقدمتان يكون ب فى بعض ا، ج ولا فى شيء من ا، ثم ذكر ما يلزم عنه، فقال: يلـزم ضرورة عنه ان يكون بعض العلوم لاعلما. و ذلك انه يلزم ان يكون بعض ما هو ج ليست، و هما شيء واحد، فيكون الشيء مسلوبا عن بعض ذاته .

فقد تبيّن ان (٢٣٠ مج) اللازم عن الضرب السادس، اذا كان من متقابلين، هو اللازم عن الضرب الثانى، اذا كانت مقدمتاه متقابلتين. وارسطوطالس انما ذكر الضرب السادس، و لـذلك يلـزم لو جعلت السالبة جزئية هى، يحدث القياس من

متقابلين فى الضرب الخامس . مثل ان يكون ب ليست فى كل ا، ج فى كل ا، يلزم ان يكون ب ليست فى بعض ج . و ذلك ان يكون بعض الطب ليس بعلم، و كل طب فهو علم، يلزم ان يكون بعض ما هو علم ليس بعلم.

فاذاكانت حدود القياس كليـّة، تكون المقدمة متضادة . و اذا كانت احـدى المقدمتين جزئية، فان المقدمات تكون متناقضة .

لما عرف ان المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة، يكون فى الشكل الثالث فى ثلثة ضروب منها ؛ عرف بعدذلك اى ضرب يكون المقدمات المتقابلة فيه تقابلها تقابل تضاد ، وفى اى ضرب تقابلها تقابل تناقض ، فقال : و اذاكانت حدودالقياس كليـّة ، يكون المقدمات متضادة (ب ۲۷٦) .

و هذا الذى قاله عام للشكل الثانـى و للشكل الثالث جميعـا ، و هـو ان مقدمات القياس الكائن من متقابلات ، تكون النتيجة جزئية .

ثم قال : فان كانت احدى المقـّدمتين جـزئيـّة ، فان المقدمات ح تكـون متناقضة . يعنى ان المقاييس السـّالبة الجزئية ، اذا كانت مقـّدماتها جـزئيـّة ، فان تقابل يكون تقابل تناقض .

و ينبغى ان تستقصى النـّظر فى انه يمكـن ان يوجد المتقابلات علـى نحو (۲۹۳ ملى) ما قلنا : ان كل علم فانه فاضل ، و ايضا ان ولا واحد من العلوم فاضل ، اوان ليس كل علم فاضل .

يشبه ان يكون هذه الوصيـّة انها جاء بها من ان الحد الاوسط الـذى اخذه فى الشكل الثالث ، انما جعله نوعا من انواع العلوم ، و هو الطـّب ، و جعل العلم هو الطرفان جميعا ، فعرف بعـد ذلك انه اذا جعل الحد الاوسط عرضا من اعراض الشىء ، يكون الحال فيه كالحال اذا جعل الطرفان جنس الحد الاوسط، و ذلك ان الفاضل هو عرض فى العلم .

فاذا جعلنا العلم الحـّد الاوسط ، و جعلناه مكان (۲۳۱ مج) ا، والفاضل مكان ب ، و ج . مثل كل علم فهو فاضل ، ولا علم واحد هـو فاضل ، تكون المقدمتان

متضادتين ، و يكون النتيجة بعض ما هو فاضل ليس بفاضل .

و قوله : و ان ليس كل علم فاضل ليس بفاضل (ب ٢٧٦)، اراد به ان يجعل احدى المقدّمتين جزئيّة والاخرى كلّيّة . مثل ان كل علم فاضل ، و ليس كل علم فاضلا ، لزم منه ان بعض ما هو فاضل ليس بفاضل ، او يجهل ايضا ان يكون انما جاء مثال ، ليعرفنا انه قد يكون ايضا فى الضرب الخامس من الشكل الثالث قياس من مقدّمتين متقابلتين . و ذلك انه اخذ السّالبة فى هذا المثال كليّة مرّة، و جزئية مرّة ، و اخبر انه لا فرق بين ان يوجد كليّة ، و بين ان يؤخذ جزئيّة ؛ فانه يلزم عنه تلك النتيجة بعينها الّتى كانت يلزم اذا اخذت المقدّمتان كليّتين . و ذلك انه فى المثال الّذى تقدّم لم يكن اخذ السّالبة جزئيّة، بل انما اخذ الجزئيّة المقدّمة الموجبة ، فيكون اردف بعد ذلك بالضرب الذى سالبته جزئية، فيكون قد حصل فى الشكل الثالث القياس من مقدّمتين متقابلتين فى ثلثة اضرب منها .

و قوله : و قد ينبغى ان يستقصى النّظر (ب٢٧٦) ، انما قاله، لان فى الضرب الثانى والسّادس بيّن كل البيان ، وكانه لمّا (٢٩٤ ملى) ذكر هما اتّبع ذلك بان اوصى انّه لا ينبغى ان يترك فى شكل من الاشكال ضرب يمكن ان يكون فيه قياس من متقابلتين الا ذكر .

و قوله : على نحو ماقلنا (ب ٢٧٦)، اى على نحو ما قلنا فى الشكل الثانى، و قوله : انما يمكن ان يؤخذ المتقابلات ، يعنى ان المتقابلات فى الشكل الثالث قد يمكن ايضا ان يكون محمولها عرضا للموضوع ، كما اخذنا فى الشكل الثانى . ولكن ينبغى ان ينظر فى هذا الشكل هل يمكن ان يكون الطّرفان احدهما جزء للآخر ، مثل ان الطب ملكة ، والطب علم ، فيكون العلم ليس بملكة . فيكون بعض ما هو ملكة ليس بملكة. غير ان هذا القياس هو شبه ما تقدم فى الشكل الثانى، و قوته قوّة قياس حادث عن متقابلتين ، و ذلك ان فعله الاخير فعل المتقابلتين .

و ينبغى ان يكون اعمّ الطرفين هو الّذى يسلب عن الاخصّ فى هذا ، والقياس الشكل ، فح يكون قوّة القياس قوّة قياس كلّى عن متقابلتين، (٢٣٢ج)

فيحمل ان يكون قوله : و ينبغى ان يستقصى النظر، انما اومى به الى امثـال هذه المتقابلات . فلذلك قال : و تلك ممـّا لا يخفى معرفتها فيه .

انما قال ذلك بسبب انه ينبغى ان يحفظ فى هذا الشكل خاصـّة ان يكون اعم المحمولين هوالطرف الاكبر، و اما اذا كان اعم المحمولين هوالطرف الاصغر ، لم يكن القياس من متقابلات ، فكانت النتيجة صادقة . مثال ذلك انه ولا طب واحد علم ، و كل طب ملكة ، فاذا ملكة ما ليس بعلم، و ذلك صادق .

فلهذا السبب قال : وينبغى ان يستقصى النظر (ب ۲۷۶) . و هـذه الوصيـّة انما اوصى بها فى الشكل الثالث خاصـّة لا فـى الشكل الثانى . و ذلك ان الشـّكل الثانى يكون الحـّد الاوسط فيه محمولا على الطـّرفين جميعا ، و يكون المقدمتان فيه اذا كانتا كليـّتين لم يبال اى الطرفين (۲۹۵ ملى) جعلته محمول النتيجة ، وايـّهما جعلته موضوع النتيجة . فلـذلـك كيف ما جعلته فى المتقابلين الكليتيـن ، النتيجة كاذبة .

واما فى الشكل الثالث ، اذا كانت المقدمتـان كليـّتين ، و همـا متقابلتان ، فانه ليس اى الطرفين محمول النتيجة كانت النتيجة كاذبة ، لان النتيجـة جزويـّة ، فينبغى ان كان مزمعا ان يكون النتيجة كاذبة فى القياس الـّذى مقـّدمتاه فـى القـّوة متقابلتين ، ان يكون محمول النتيجة اعم الـّطرفين. فلهذا ينبغى ان يتحفظ فى الشكل الثالث ، متى اردنا ان نجعل القياس من متقابلتين فـى القـّوة و كليـّتين بـان يتامل ايـّهما ينبغى ان يجعله كبرى ، و ايـّهما ينبغى ان يجعله صغرى. و اما فـى الشكل الثانى فليس يحتاج فيه الى هذا التحفظ، فلهذا قال فى هذا الشكل: ينبغى ان يستقصى النظر ، ولم يقل فى الشكل الثانى.

و ينبغى ان يعلم ان هذا الذى نـّبه عليه ارسطا طاليس هو عدة عظيمة لاشياء يقع فى العلوم ، و ينتفع بهم منفعه عظيمة فى قياسات الامتحـان ، و هـو المغالطة العلميـّة . وينتفع فى باقى الـّصنايع من المقائيس الفاسدة . و ارسطوطاليس سيأتى فيما بعد بكلام يومى به الى هذا الراى، نبـّهنا عليه نحـن . و اذا صرنا الـى ذلك

الموضع من هذا الكتاب، لخصّنا هذا المعنى الّذى نبهّنا عليه ههنا .

والمقدمات (٢٣٣ مج) الّتى ليست هى متقابلة فى انفسها ، بل قوّتها قوّة متقابلة ، ربما لم يشعر بها انها متقابلة ، فيحدث قياسات فاسدة . و ينبغى ان يوجد فى هذا الموضع المقائيس الحادثة من متقابلات هى فى انفسها متقابلة ، ثم من بعد ذلك يتأمّل سايرما قوّتها قوة المتقابلات، وهى التّىقوّتها قوّة هذا المتقابلات المذكورة ههنا ، و هى متقابلات الايجاب و السلب التى هى اوايل المتقابلات ، كما قد بيّنا فىاول هذا الباب، هى (٢٩٦ ملى) التى ذكرت فى كتاب طوبيقا ، الا ان تلك انما ذكر منها ماكان مشهورا .

فمنها القياس المعمول من متضادين ، مثل قولنا : زيد ابيض زيد اسود، و من عدم و ملكة ، مثل ان الطب علم ، والطب جهل ، و منها المعمولة من متقابلى الايجاب والسّلب ، متى كان احد الطرفين جنسا للطرف الاخر، و هذا ايضا امره قريب البيان ، مثل المثالات الّتى سلفت . و ذلك مثل العلم والملكة والطب ، متى جعل الملكة احد الطّرفين فى الشّكل الثالث ، والعلم الطرف الاكبر ، فهذه امور بيّنة .

وقد يمكن ان يكون الحدّ الاوسط فى الشكل الثالث شيئاما ، و قداوجب لذلك الحد الاوسط [ا] مرمّا، ثم سلب عن الحدّ الاوسط عرض لازم لجنس الطرف الاخر ، او يكون سلب عنه لوازم جنسه ممّاليس لجنس ذلك الجنس ؛ فالامر فى امثال هذه يخفى . وهذا عام فى الشكل الثانى والثالث جميعا . والمثال الّذى ابانه ههنا يمكن ان يجعل فى الشكلين جميعا ، او هو مثل ماخوذ من العرض ، فهذا المعنى هو الّذى قصد التنبيه عليه . فلهذا السبب جعل المثال مثالا يصلح ان يستعمل فى الشكلين جميعا ، وجعل مادة المثال من الاعراض التى امرها اخفى . وفى امثال هذه اوصى ان يستقصى النظر .

ووجه استقصاء النظر فى هذا ان يوجد اولا المقائيس المؤلفة من المتقابلات الاول ، وهى التى كون الطرفان جميعا فيه شيئا واحدا من كل الجهات. فان المقاييس

المؤلفة من امثال هذه الاول من المقاييس المتقابلة فى الشكلين جميعا ، ثم من بعد ذلك فيؤخذ الكاينة من المتقابلات الموجبة اعنى الاضداد والعدم الملكة ، و هى التى ذكرت فى كتاب طوبيقا . من بعد ذلك تؤخذ التى ليست متقابلة فى انفسها ، بل قوتها قوة (٢٢٤ مج) متقابلين . و بعد الى اظهرها و هى التى احد المتقابلين جزء للاخر، مثل المثالات التى ذكرها منها .

ثم من بعد ذلك ينظر الى المقائيس التى تعمل من احدالمتقابلين ، و من لوازم المقابل الاخر ، ومن لوازم لوازمه ، كانت اعراضا او غيرها. و تساعد فى ذلك ما امكن، و تفصيل هذه الاشياء غير ممكن ههنا ، بل بعضها يذكر فى كتاب طوبيقا ، و بعضها (٢٩٧ ملى) فى البرهان . فلذلك ترك الامر ههنا مجملا . الا انه اوصى انه ينبغى ان يستقصى ذلك لعظم غناء هذا فى العلوم على ما سنبيّنة نحن فيما بعد فى الموضع الذى او مى فيه الى هذا المعنى . واما الان، فانا نحتفظ بنظام اقاويله ، و نصير الى تلخيص ما بقى فى هذا الباب .

فلان للموجبات ثلث متقابلات، يلزم ان يكون المقابل على ست جهات: كل، ولا واحد ، كل ولا كل ، بعض ، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات. فاذا ارتجعت فى حدودها ، صارت ستة ، مثل ا موجودة فى كل ب، وغير موجودة فى شىء من ج، او موجودة فى كل ج و غير موجودة فى شىء من ب ، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى بعض ج ، وبالعكس . و كذلك يعرض من الشكل الثالث، فاذا هو بين ينعكس بالتضاد فى الكليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتج الى ذلك، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى مالايمكن ان يكونا صادقين . فلذلك لما احصى فى اول هذا الباب الذى نحن فيه المتقابلات الا ربعة، حصل منها التى يصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . ومثال قولنا :كل ولا واحد، افى كل ب، اولا فى شىء من ب . و مثال قولنا: كل ولا كل، افى كل ب، اليست فى بعض ب . مثال قولنا : بعض ولا [...].

ثم بين على اى طريق يلزم ان يكون المقاييس الكاينة عنها ستة، و كيف

يتضاعف كل زوج منها، فيصير كلّ واحد منها اثنين: فقال: واذا ارتجعت في حدودها، صارت ستّة. (ب ٢٨٦) يعنى ان يكون الموجبة و السالبة يتداولان امكنتهما، فيتعاقبان، فيصير اولا الموجبة هي الكبرى، والسالبة هى الصغرى، ثم يجعل السالبة هي الكبرى، و الموجبة هي الصغرى . فهذا معنى قوله : اذا (٢٣٦ مج) ارتجعت في حدودها . فلهذا السبب تصير (٢٩٩ ملى) فى كل زوج ضربين ضربين، فيحصل في شكل ستّة مقاييس. ثم اخذ يذكر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان اموجودة في كل ب، و غير موجودة في شيء من ج، او موجودة في كل ج، و غيرموجودة في شيء من ب، او موجودة في كل ب و غير موجودة في كل ج، او بالعكس .

فهذه مثالات ما الايجاب و السلب في مقدماتها متداول، يصير مرة الكبرى موجبة، و مرّة الصغرى . فاولها المتقابلتان اللتان تقابلها على جهة التّضاد. و ذلك قولك : افي كل ب، اولا في شيء من ب. غير ان القياس من متقابلين لما كانا اذا استعملا في الشكل الثاني او في الشكل الثالث؛ لم يستعمل الطرفان فيه شيئا واحدا من كل الحهات؛ والا، كانت تكون المغالطة فيه بيّنة. لكن يستعملان بينهما بيان مّا، فلذلك جعل الطرفين الذين في الشكلين وهما في الحقيقه شيء واحد كشيئين متباينين على الجهة التي يستعملان، فجعل احد الطرفين ب، و الطرف الاخر ج، على ان ب هي ج، و ج هي ب. فاذاكان كذلك؛ فليكن احد المتقابلين افي كل ب، و المتقابل الاخر في الشكل الثاني، اولا في شيء من ب ايضا، غيرانه يخالف بين ب التي في السلب وبين التي في الايجاب لشيء ما، حتى يخفي موضع المغالطة، فيوهم انهما ليسا متقابلين . فلذلك ينبغي ان يجعل ب التي في السلب مسمّى بغير اسم ب، من اى الا شكال ، و على كم جهة يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة. لما اوصى انه ينبغي ان يستقصى النظر في المقاييس الكاينة من مقدمات ، ولقد لخّصنا نحن في اى شيء منها ينبغي ان يستقصى النظر ؛ اخذ بعدذلك يعطينا الاوايل التى منها ينبغى ان تبتدى عند ما قصد الاستقصاء . وهذه الاقاويل هى احصاء جميع القياسات الكاينة من متقابلات الايجاب السلب التى هى متقابلة في انفسها . فان الاستقصاء ليس يمكن.

او يحصى بالمقاييس الاول من المقاييس المتقابلة التى انما يصير ساير المقائيس المتقابلة متقابلة ، متى رجعت الى هذه ، اوكانت داخلة تحت هذه .

فابتداء فعرف كم قياس يأتلف من مقدمات متقابلة فى كل شكل من هذين الشكل ، فاخبر انه يلزم ضرورة ان يكون المقاييس المتقابلة فى كل واحد من الشكلين ستة ستة (ب ٢٧٦)، فتكون جميع المقاييس الاول من المقاييس المؤتلفة من المتقابلات اثنا عشر قياسا .

فعرف اولا (٢٣٥ مج) السبب فى ذلك ، فقال: فلان للموجبات ثلث مقابلات، يلزم ان يكون المتقابل على ست جهات. (ب ٢٧٦) يريد ان المقدمات الموجبة لها ثلث مقابلات من السوالب ، فيحصل المقابلات ثلثة ازواج . فكل زوج منها يضاعف، فيصير اثنين اثنين، فيحصل (٢٩٨ ملى) المقاييس المتقابلة ستة مقاييس ضرورة فى كل واحد من الشكلين .

ثم شرع فى بيان ما قاله ، فقال: كل ، ولا واحد ، كل ، لا كل، بعض، ولا واحد . فهذه ثلث مقابلات من السوالب (ب ٢٧٦) . فقولنا : كل ولا واحد زوج من المتقابلات ، و قولنا: كل ولا كل زوج ، بان قولنا : بعض ولا واحد زوج ثالث، فهذه ثلث مقابلات .

فان قال قايل : كيف قال فى باب انعكاس القياس: انها اربعة ، و قال ههنا : انها ثلثة ؟

فالجواب فى ذلك ما قد قال هو نفسه، و ذلك ان الرابع هو مقابل فى اللفظ، واما المعانى فليست تتقابل بها ، و ذلك انهما قد يكونان صادقين ، و مع ذلك فان قولنا : بعض ولا بعض، و هو الرابع من المتقابلات التى احصاها فى اول باب انعكاس القياس ، جعلها فى ذلك الباب متضادين فى الجزئيات ، و احتاج الى ذلك فى باب انعكاس القياس ، ليس ان القياس لا ينعكس بالتضاد فى الجزئيات ، كما ينعكس بالتضاد فى الكليات . و اما فى هذا الباب فلم يحتج الى ذلك ، لانه انما احتاج الى ذلك، لانه انما احتاج منها الى مالا يمكن ان يكونا صادقين. فلذلك لما

احصى فى اول هذا الباب الّذى نحن فيه المتقابلات الاربعـة ، حصل منهـا التى يصلح لهذا الباب، فجعلها ثلثة . و مثال قولنا: كل ولا واحد، ا فى كل ب، اولا فى شىء من ب . ومثال قولنا : كل ولاكل، ا فى كل ب، ا ليست فـى بعض ب. مثال قولنا : بعض ولا [...] .

ثم بين على اى طريق يلزم ان يكون المقاييس الكاينة عنهـا ستّة ، و كيف يتضاعف كل زوج منها، فيصير كـّل واحدمنها اثنين، فقال واذا ارتجعت فى حدودها، صارت ستّة . (ب ٢٨٦) يعنى ان يكون المـوجبة والسالبة يتداولان امـكنتهما ، فيتعاقبان، فيصير اولا الموجبة هى الكبرى، والسالبة هى الصغرى ، ثم يجعل السالبة هى الكبرى، والموجبة هى الصغرى . فهـذا معنى قـوله : اذا (٢٣٦ مج) ارتجعت فى حدودها . فلهذا السبب تصير (٢٩٩ ملى) فى كل زوج ضربين ضربين ، فيحصل فى شكل ستّة مقاييس ثم اخذ يذكر مثالاتها بالحروف، فقال : مثل ان ا مـوجودة فى كل ب، و غير موجودة فى شىء من ج ، او موجودة فى كل ج ، و غير موجودة فى شىء من ب، او موجودة فى كل ب و غير موجودة فى كل ج، او بالعكس.

فهذه مثالات مـا الايجاب والسلب فى مقدماتها متداول، يصير مـرة الكبرى موجبة، و مـّرة الصغرى. فاولها المتقابلان اللتان تقابلها على جهة التضاد. و ذلك قولك : ا فى كل ب، اولا فى شىء من ب. غير ان القياس من متقابلين لما كانا اذا استعملا فى الشكل الثانى او فى الشكل الثالث ؛ لم يستعمل الطرفان فيه شيئا واحدا من كل الجهات؛ والا، كانت تكون المغالطة فيه بيـّنة. لكن يستعملان بينها بيانمـّا، فلذلك جعل الطرفين اللذين فى الشكلين وهما فى الحقيقة شىء واحد كشيئين متباينين على الجهة التى يستعملان، فجعل احد الطرفين ب، والطرف الاخـرج ، على ان ب هى ج، و ج هى ب. فاذا كان كذلك ؛ فليكن احد المتقابلين ا فى كل ب، والمتقابل الاخر فى الشكل الثانى: اولا فى شىء من ب ايضا، غير انـه يخالف بين ب التى فى السلب و بين التى فى الايجاب لشىء ما، حتى يخفى موضع المغالطة: فيوهم انهما ليسا متقابلين . فلذلك ينبغى ان يجعـل ب التى فـى السلب مسمـّى بغير اسم ب ،

فليكن ج، فيكون افـى كل ب، و لا فـى شىء من ج، فهذا هـو الزوج الاول من المتضادين. فاذا نقلت السالبة التى عند ج الى ب، و الموجبة التى عند ب الى ج، حدث منه زوج ثان ا ولا فى شىء من ب، ا فى كل ج .

فهذ ان قياسان كاينان من مقدمتين متقابلتين تقابل تضاد، والزوج الثانى ايضا يتضاعف هـذا التضاعف . مثال ذلك افـى كل ب، اليست فـى بعض ج. فاذا نقل السالبة الـى مكان (۳۰۰ ملى) الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا زوج ثان، و هو ا ليست فـى بعض ب ، ا فى كل ج . فهذ ان زوجان آخران فـى المتقابل الثانى، وكذلك الثالث يتضاعف هذا التضاعف . مثال ذلك افى بعض ب. (۲۳۷ مج) اولا فى شىء من ج . فاذا نقلت السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة، حدث زوج ثان فى هذا التقابل، و هو اولا فى شىء من ب، افى بعض ج ، فهذه ستة قياسات حادثة من مقدمات متقابلة فى الشكل الثانـى : و قوله: اوبالعكس، يعنى ان يجعل الموجبة مكان السالبة، و السالبة مكان الموجبة .

فلما بين كيف يحدث من المتقابلة فى الشكل ستة قياسات، قال بعد ذلك : وكذلك يعرض فى الشكل الثالث (ب ۲۷٦)، يعنى انه يلزم فى الشكل الثالث ايضا ان تكون المقاييس الحادثه عن المقدمات المتقابلة فيه ستة ايضا .

و نحن نجعل لها مثالات : و ليكن اولا فى ب، وكل افى ج، و لا فى شىء من ا ؛ ثم نجعل ب ولا فى شىء من ا، و ج فى كل ا، فيحدث قياسان : اثنان كليان، و يحدث فى الجزئيات اربعة مقاييس اخر . وليكن اولا ب، فى كـل ا، ج ليست فى بعض ا. و اذا نقلت السالبة الـى مكان الموجبة، و الموجبة الـى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فـى كل ا، و ليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فـى شىء من ا، فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، والموجبة الى مكان السالبة؛ حدث ايضا قياس اخر، مثل ان يكون ب ليست فى بعض ا، ج فى كل ا. وليكن ايضا فى المتقابل الثالث ب فى بعض ا، ج و لا فى شىء من ا. فاذا نقلنا السالبة الى مكان الموجبة، و الموجبة الى مكان السالبة؛

حدث قياس اخر و هو ب و لا فى (٣٠١ملى) شىء من ا، ج فى بعض ا. فهذه ستّة مقاييس فى الشكل الثالث حادثة عن مقدمات متقابلة . فاذا اوايل المقاييس الحادثة من مقدمات متقابلة اثنا عشر قياسا .

و ينبغى ان يعلم انه فى هذه المقاييس ليس يبقى الطـرف الاكبر محفوظا شيئا واحدا بعينه، بل يكون احيانا ذالك الذى كان فى احدالقياسين الطرف الاكبر يصير فى القياس الثانى الطرف الاصغر .

فبهذا الجواب ينبغى ان يجاب من تشكك فى هذه القسمة التى قسمها ارسطو- طاليس فى ان جعل كل قياس قياسين . وذلك ان للقايل ان يقول فى الضروب التى تنتج الجزئية (٢٣٨ مج) من هذه المقاييس فى ان جعل ههناب فى كل ا، وج ليست فى شىء من ا، فهذا هو كبرى موجبة كليـّة، والصغرى سالبة كلية فى الشكل الثالث، فجعله ههنا منتجا، و فى المقابله الاولى جعله غير منتج . وكذلك سايرها .

والجواب : فى ذلك هو الـّذى قلناه و هو انه انما صيـّره فى المقالة الاولى غير منتج، لانه احتفظ فيه بالطرف الاول شيئا واحدا بعينه، و بالطرف الاصغر شيئا واحدا بعينه فى جميع اصناف الاقترانات. ولم يجعل الحد الا صغر فى اقترا [ن] مـّا حـّدا اكبر فى اقتران اخــر . [و اما ههنا فانه لم يحتفظ بالشىء الـذى جعله حــدا اكبر، بل صيـّر ذلك الذى كان حدا اكبر فى اقتران حدا اصغر فى اقتران آخــر].

و السبب فى انه لم يحتفظ، فى هذا ههنا، واحتفظ به فى المقالة الاولى وفيما قيل فى هذا الباب من هذه المقالة، انه. انما قصد تعريف القياسات فى المقالة الاولى على اوضاع غير محدودة، صار كثير من الاقترانات التى جعلها غير قياسيـّة يكـون قياسيـّة . و ذلك مثل ان يكون الكبرى موجبة كليـّة فـى الشكل الاول، فانـّه جعله اقترانا غير قياسى. و ينبغى ان يعلم انه غير قياسى بالاضافة الى وضـع مـّا اى وضـع اتفق ، و قـد صرح بهذا ارسطوطالس عند مـا ختم به كلامه فـى اشكال المقاييس الوجـودية، (٣٠٢ ملى) و فـى هذا الباب انما ارادان يحصى المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة، لا على اوضاع محدودة، لكن على اى وضـع اتفق .

و السبب فى انّه احصى فى هذا الباب المقاييس الحادثة من المتقابلات على اوضاع غير محدودة، ان الطرفين فى القياس هو شىء واحد بعينه، فلذلك لم يبال كان الذى يلزم هو النتيجه او عكسها . و ذلك مالا يمكن فيما تقدم، من قبل انه اذا كان الذى يريد ان ينتج ب ليست فى كل ج، على ان ب و ج متباينان، و ليست ب هى ج، ولا فى ج هى ب . فانا نحتاج ضرورة ان يجعل ب فى القياس الطرف الاكبر، فيكون ب ولا فى شىء من ا، وج فى كل ا ، فيلزم ب ليست فى بعض ج، و لاينعكس هذا، فيكون ج ليست فى بعض ب . و اما فى هذا الباب الّذى نحن فيه، فان ب و ج شىء واحد بعينه، و انما يختلفان بالاسم فقط . فاذا سلب ب عن بعض ج ، (۲۳۹ مج) فقد سلبت ب فى الحقيقة عن بعض ذاتها . فقولنا: ب ليست فى بعض ج، هو فى الحقيقة قولنا : ب ليست فى بعض ب . فلافرق بين ان يعبر عن ب باسم ب، اوباسم ج ، اذهما مترادفان على شىء واحد بعينه . فلهذا السبّب اذا قلنا: ب ليست فى بعض ج، فقد قلنا: ج ليست فى بعض ب، على مثال مالوقلنا: الا زار ليس فى الرداء، و قد قلنا: الرداء ليس فى بعض الأزار، والجمل ليس فى بعض البعير، فقد قلنا: البعير ليس فى بعض الجمل .

ولماكان الامرهكذا فى هذا الباب، لم يجزقط بالحدالاكبر، لان الحدالاكبر و الحد الاصغر شىء واحد بعينه ، فلذلك صارت القياسات الكائنة من المتقابلة فى الشكل الثانى ستة، و غير المتقابلة اربعة . و فى الشكل [الثالث] المقاييس السالبة اذا كانت من مقدمات غير متقابلة، فثلثة؛ و اذا كانت من متقابلة، فستّة . فهذا الذى يقال فى حل الشكوك العارضة فى هذا الباب.

ثم ختم القول فى هذا الباب (۳۰۳ملی) بان قال: فاذاهوبين (ج : بنى)فى اى الاشكال، و على كم جهة يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابلة ؟ (ب ۲۷۶) اما قوله : فى [اى] الاشكال، فنى الشكل الثالث . و اما قوله: على كم جهة، فانه يريد به هذا الّذى بيّنه ان فى كل شكل ستّة . على ان بعضهم قد قال : بانه اراد به ذلك الّذى قاله فى الشكل الثانى فى هذا الباب ان الطرفين اما ان يكونا شيئا واحدا بعينه، ان

يكون احد هما جزألالاخر، فهذا يحتمل. لكن قوله : اويكــون احدهمـا جـزأ من الاخر، هو احد الوجوه الـّذى ذكرها فى طوبيقا . فلذلك : يبعد ان يكــون اراد ههنا بقوله : على كم جهة، الوجوه التى ذكرها فى‌طوبيقا، لأن تلك الوجوه ليست هــى لايقة بهــذا الكتاب، لانها جزئيات، و انما يتكلم ههنا فــى كليـّات تلك التى فــى طوبيقا. و قولــه: يمكن ان يقاس بالمقدمات المتقابله، يعنى يمكــن ان يؤلف قياسات عن مقدمات متقابلة. وهو ايضا بيــّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدمات‌كاذبة نتيجة صادقة ، كمـا قد قيل فيما تقـّدم . و اما فى‌المقاييس المتقابلة ، فليس يمكن ان يجتمع صدق ، لان‌القياس ابدا يكون متقابلا للشىء الموجود . كالقول‌ان‌الخير ليس بخيروان الحى ليس بحى ، و ذلك من ان قبل القياس يكــون من مقـّدمتين متناقضتين، وان‌الـّطرفين اما ان يكونا شيئا واحداً، واما ان يكون‌احد هماجزأ للاخر (٢٤٠ مج) .

لما عـّرف كم قياس يأتلف من مقدمتين متقابلتين فى‌الشكل‌الثانى والثالث ، ولم يكن بيـّنا حال نتايجها ؛ اخذ بعد ذلك بيـّن كيف حال نتايجها فــى‌الصـّدق والكذب . و ذلك ان احوال مقـّدماته فــى‌الصـّدق والكــذب بيـّن ، مــن قبل ان المقاييس الكاينة من المتقابلات بعضها من مقدمات متضادة ، وبعضها من متناقضة . فالمتناقضان احد هما صادق والاخر كاذب ، فيكون كـّل قياس الف علــى متقابلين على طريق (٣٠٤ ملى) واحدى مقـّدمتيه تكون صادقة ، و الاخرى كاذبــة ، و ربما كانت المقدمتان جميعا كاذبتين ، و هذه بيـّنة من كتاب باريرميناس؛ فلذلك لم‌يحتج الى ان يبيـّن احوال مقدمات القياس الكائن من متقابلين فى‌الـّصدق والكذب، فقال: و هو ايضا بيـّن انه قد يمكن ان ينتج من مقدمات كاذبة نتيجة صادقة ، كما قد قيل فيما تقـّدم .

و اما فى‌المقاييس المتقابلة فليس يمكــن ان يجتمع صدق ، انه عـرف بهذا القول فرق مابين نتايج القياس ساير الكاينة من متقابلات ، و بين سايــر المقاييس التى مقـّدماتها كاذبة . و ذلك ان المقاييس الكاينة من مقدمات متقابلة ، هى‌ايضامن

جمله المقايس الّتی مقدّماتها کاذبة ، اما بعضها واما کلّها . غیر ان المقایس الّتی مقدّماتها کاذبة ، و غير متقابلة ، قد ینتج نتیجة صادقة علی ما بین فی الفصل الثانی من هذه المقالة . و اما المقايیس الكاينة من المقدمات المتقابلة ، من بين ساير المقايیس التی فی مقدّماتها كذب ، لا یمکن ان يكون نتيجتها صادقة اصلا .

ثم اعطی السبّب فی ذالك ، فقال : لان القياس ابدا تكون مقابلا للشیء الموجود ، کالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحی ليس بحی . يعنی ان السبب فی انه لا یمکن ان ینتج من قياس كاین عن متقابلين نتيجة صادقة ، ان النتيجه ههنا تكون سالبة ، و تكون سالبة الشیء عن ذاته ، وذات الشیء اذا كانت موجودة ، فان النتيجه تكون رفع ذات الشیء . فالقياس اذا ههنا ینتج رفع ذات الشیء الموجود، وهولا وجود الشیء الموجود . فلذالك قال : لان القياس ابدا يكون مقابلا للشیء الموجود .

يعنی ان هذا القياس ابدا ، انما يلزم رفع الشیء الموجود و سلب الشیء الموجود ، فلذلك يلزم ابدا مقابل الشیء الموجود و مقابل الشیء الموجود ، و مقابل الشیء الموجود كذب (۳۰۵ ملی) لا محالة .

ثم ذكر مثاله ، فقال : كالقول ان الخير ليس بخير ، و ان الحیّ ليس بحی (ب ۲۷۷) . فلما قال هذا القول ، امكن ان يقول قايل : كيف یمکن ان يكون النتيجة ابدا مقابلة للشیء الموجود، حتی(۲۴۱ مج) يكون كاذبة، مثل ان الخير ليس بخير . فا الذی یمنع ان يكون الموضوع فی النتيجة ، و هو ذاته يسلب عنه غير موجود . مثل قولنا : عنزايل غير موجود ، فيكون النتيجة صادقة وذلك انه لايمنع ان يقول قايل : الانسان ، عنزايل ، والانسان ليس عنزيل فيكون ، عنزايل ليس ، عنزايل. هذه النتيجة صادقة ، واحدی المقدّمتين كاذبة ، فكيف قال : انه لا یمکن ان ینتج صدق من مقدمات متقابلة ، فكيف يكون النتيجة مقابلة للشیء الموجود .

فلذلك اتبع هذا القول بما لا یمکن ان يحلّ به هذا الشك ، وبيّن به قوله: ان النتيجة تكون مقابلة للشیء الموجود ، فقال : و ذلك من قبل ان المقايیس تكون

من مقدمتين متناقضين ، و ان الطرفين اما ان يكونا شيئا واحدا ، و اما ان يكون احدهما جزأ الاخر. فقوله : ان القياس يكون من مقدّمتين متناقضتين، يعنى مثل قولنا : كل انسان عنزايل مثلا ، ليس كل انسان عنزايل، وهذان متناقضان. ونتيجة هذا ان اخذ فى الشكل الثالث ان بعض ماهو، عنزايل ليس بعنزايل. واذا كان كذلك، فهذه النتيجة تناقض ذاتها. وذلك ان بعض ماهو كذا ليس هو كذبا ، فالكذب فى هذه النتيجة اما ان يكون فى قولنا : بعض ما هو عنزايل، او يكون قولنا: ليس بعنزايل. و ذلك ان قولنا : بعض ما هو عنزايل قد اخذ فيه ان شاء ماهو عنزايل ، ثم حكم على ذلك الشىء انه ليس بعنزايل . والنتيجة قد جمعت هذين ، ففيه كذب لامحة .

و انما يلزم ذلك من قبل ان النتيجة ينطوى فيها بالقوة ما فى المقدمتين جميعا. و من ههنا ظنّ بوانيوس (٣٠٦ ملى) ان نتايج الشكل الثالث يعلم بانفسها، اذا كانت مقدّماتها هى نتايجها او قريبة من نتايجها ، و ذلك ان موضوع النتيجة فى الشكل الثالث يكون قد انطوى فيه المقدّمة الصّغرى ، و محمـوله انطوت فيه الكبرى . مثال ذلك كلّ انسان حيوان ، ولا انسان واحد طاير ، ينتج بعض ماهو حيوان اذا ليس هو بطاير . فقولنا : بعض ماهو حيوان هو محمل قولنا كل انسان حيوان ، لان الانسان هو بعض حيوان، وقولنا : ليس هو بطاير هو سلب ايضا عن ذلك البعض الذى وصف انه حيوان .

فاذا كان ذلك ، فان المقدّمتين متى كانتا صادقين ، كانت النتيجة صادقة فى موضوعها و محمولها جميعا ، فلا يكون قد انطوى فيها كذب بوجه اصلا . فاذا قلنا : كل (٢٤٢ مج) انسان حجر ، وكل انسان حيوان ، ينتج بعض ماهو حجر حيوان . فالكذب فى النتيجة قد انطوى فيها بسبب موضوعها . و ذلك ان بعض ما وصف بالحجر ، وصف صفة كاذبة . و امّا من جهة محمولها فليس بكذب ، من قبل ان البعض الموصوف بالحجر صفة كاذبة قد لا تمنع ان يصدق الحيوان عليه.

و على هذا المثال قولنا : كل انسان حيوان ، ولا انسان واحد حجر ، ينتج بعض ماهو حيوان ليس بحجر، فالنتيجه صادقة من الجهتين جميعا. فعلى هذا المثال

متى اخذت مقدّمتين متناقضين ، والفنا منهما قياسا، مثل قولنا : كل انسان عنزايل، ولا انسان واحد عنزايل ، ينتج بعض من وصف بعنزايل ليس بعنزايل، فالكذب فى هذه النتيجة من جهت موضوعها .

فلذلك قال : لان القياس من مقدّمتين متناقضتين (ب ۲۷۷) يريد بها ان احدى المقدّمتين كاذبة لا محالة ، والاخرى صادقة ، فهو بالضرورة ينطوى فى النتيجة كذب من جهة احدى مقدّميته .

ثم قال (۳۰۷ ملى) و ان الطرفين امّا ان تكونا شيئا واحدا ، واما ان يكون احدهما جزأ للاخر، فهذا جزء من القول الّذى حلّ به الشك . وذلك ان الطرفين اذا كان جميعا شيئا واحدا ، كان الكذب لامحه منطويا فى النتيجة . و ذلك ان سلب الشىء عما قد اوجب له الشىء هو بالضرورة فيه كذب .

و قوله : و اما ان يكون احدهما جزأ للاخر (ب ۲۷۷) ، مثل قولنا : كل انسان [حجر]، ولا حيوان واحد حجر ، فاذا ماهو حيوان ليس بحيوان ، وما هو انسان ليس بحيوان . و اذا كان موضوع النتيجة نوعا لما سلب عنه ، كان المسلوب جزء حدّ المسلوب عنه . فاذاكان كذلك يكون قد انطوى فى قولنا : ان الانسان ليس بحيوان ، قولنا : ان حيوانا ماليس بحيوان . فالكذب اللاحق للنتيجة الّتى موضوعها المسلوب عنها هو بعينه الكذب اللاحق للنتيجة الّتى موضوعها هو بعينه المسلوب عنه .

فقد تبيّن ان فى المقاييس الفاسدة لاشىء يمنع ان يكون للموضوع فيها نقيضه . مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد ، يكون المقدّمة انه ليس بعدد ، لانه قد تبيّن ان القياس المضاد من المقدّمات المتقابلة يكون بان اخذ فى القياس اشياء متقابلة ، فانه يكون للموضوع نقيضه .

لما عرف كيف يمكن ان يكون مقاييس من مقدمات متقابلة، و كيف لايمكن، وفى اى شكل يكون ، وكم ضرب فى كل شكل ، وما حال نتايجها ؟ (۲۴۳ مج) اخذ الان يعرف امرا هو لازم و غير بيّن فى القياسات المتقابلة ، وهو امرا انمّا يعرض

فى الصّنايع النظرية ، وهو الّذى قلنا: ان ارسطوطاليس كان اومى اليه ايماء . و ذلك ان كلّ صناعة كما قد يعلم من كتاب البرهان ، انما يشتمل علـى موجودات خاصة ، مثل علم الهندسة وعلم الاعداد . فان علم العدد يشتمل على العدد (٣٠٨ملى) وعلى المناسبة للعدد ، و كذلك حال كل صناعة . والقياسات الفـاسدة كمـا قد قيل مرارا ، قد يكون فسادها من جهت فساد اشكالها ، و قد يكون فسادها مـن كـذب مقـدّماتها. والمقاييس الفاسدة، والعلوم انما يكون فساد المقاييس فيها اكثر ذالكمن كذب مقـدّماتها . والمقاييس الفاسدة اذا وقعت فى صناعة مـّا ، فانها ليست تكون جميع المقاييس التى الفها النّاظر فى تلك الصّـناعة مقاييس فاسدة، بل قديكون فيها المقاييس الفاسدة، اماان يكون متقدمة لمقاييس صحيحة،واماماتاخرة، واماالامتقـدّمة ولا متاخرة . و اعنى بالفاسدة المتقـدّمة الصّحيحة ان يكـون مقاييسها كاذبة ، ويكون نتايجها صادقة ، و يستعمل تلك الصّادقة مقدمات مقـاييس فيكـون ح المقـاييس الفاسدة اقدم من المقاييس الصّحيحة . و كذلك قد يكون مقدمات كاذبة قـد جعلت نتايج لاشياء قد اخذت فيها ما ليست هى اسبابا لهذه النتيحة الكاذبـة علـى انهـا [كاذبة] .

فاذا كان كذلك يكون المقـدّمات الصّـادقـة الـّتى هـى مقابلـة للمقـدّمات الكاذبة ترك احدها فى الصناعة ، واخذت الاشياء الـّتى يلزم تلك الصـّادقة . والاشياء الـّلازمة عن تلك الصـّادقة فيكون قدانطوى فى الاشياء الصـّحيحة الـّتى وقف الواقف عليها من الصناعة، قد انطوى فيهامقابلات الكاذبة التى غلط فيها النـّاظر فى تلك الصنايع، امـّا اشياء متقدمة لتلك الفاسدة، او اشياء متاخـّرة .فان كانت متاخَرة، كانت اجزاء من الصادقة المقابلة للاشياء الفاسدة . وان كانت متقدمة للاشياء الفاسدة، فان الكاذبة تكون مقابلة لجزئيات المقدمات الصادقة . فان كان كذلك، يكون قد اخذنا فى الصناعة قياساً من مقدمات كاذبة و من جزئيات مناقضاتها، (٣٠٩ ملى) او من كليـّات مناقضاتها. فعلى كلـى الجهتين، يلـزم ان يكـون هناك قياسات ايتلفت من مقدمـات (٣٤٤ مـج) متقابلة ضرورة .

فاذاً كلّ قياس فاسد فى صناعة، كان فساده من قبل كذب مقدماته، فانـه يأتلف من تلك المقدمات و من ساير اجزاء الصناعة قياسات من مقدمات متقابلة، ينتج ان الشيء ليس بشيء و الموجود ليس لموجود. و هذا عام فى كل قياس فاسد فى اى صناعة كانت .

و لذلك قال: فقد تبيّن ايضا ان فى المقاييس الفاسدة لاشيء يمنع ان يكون للموضوع نقيضة . (ب ۲۸۷) يريد بـه المعنى الّذى لخصناه، و هـو ان القياس الفاسد فى صناعة ما، اذا وضع فيه مقدمات كاذبة، فلا شيء يمنع ان يكون مقدمات صادقة متاخـرة عنها او متقدمة، فيكون بتلك المقدمات الكاذبـة، قد سلم مـع ذلك جزئيات نقايضها الصادقة، و كليات نقايضها، فيأتلف منها مقاييس متقابلة . فيلـزم ان يكون المقدمة الموضوعة فى تلك القياسات متقابلات اوجزئيات مقابلات او كليات مقابلات ، فيكون قد حصل منها قياسات من مقدمات متقابلة .

و قوله : لا شيء يمنع من ان يكون الموضوع فيها نقيضة، (ب ۲۷۷) ويعنى لا شيء يمنع ان يكون للمقدمات الموضوعة فى المقاييس الفاسدة نقايض يأتلف منها و من المقدمات الكاذبة التى ذكرت مقاييس متقابلة، ينتج عنها كما قد قلنا اشياء متقابلة للشيء الموضوع .

ثم ذكر مثال ذلك فقال: مثل انه ان كان الموضوع ان بعض الاعداد فرد يكون المقدمة انه ليس بفرد . (ب ۲۷۷) يعنى انه ان كان اخذ فى القياس الفاسد ان بعض الاعداد فرد، وكان هذا كاذبا؛ يلزم ضرورة ان يكون هناك اشياء، اما الجزئيات الصادقة المقابلة لهذا الكاذب، او كليات الصادقة المقابلة لهذا الكاذب. فيكون قوتّها قـوى الصادقة المقابلة (۳۱۰ ملى) لهذا الكاذب، فيأتلف قياس من متناقضين: احد هما ان بعض الاعداد فرد، و الثانـى ان ذلك البعض من الاعداد ليس بفرد، فيلـزم منه ان يكون ما هو عدد فرد ليس بفرد .

و قوله : لانه قد تبيّن ان القياس المضاد من المقدمات المتقابلة، (ب ۲۷۶) يريد ان القياس الّذى ينتج ان شيئا ليس هو ذلك الشيء، انما يأتلف من مقدمات

متقابلة. ثم قال: فان اخذ فی القياس اشياء متقابلة، فانه يكون للموضوع نقيضة، يعنی انه ان اخذ الشیء، و يكون قد اخذ مع ذلك ما قوته قوة نقيضه . و ذلك مثل قولنا: ان (۲۴۵ مج) الطب علم، ولا شیء من العلوم ظن، يلزم ان الطب ليس بعلم .

و هذا الّذی قاله ههنا نافع فی الاقوال الامتحانية التی انما تؤلف من مقدمات متسلّمة من اراء تختّص المجيب من صناعة مّا . فان الانسان متی كانت له آرا، فاسدة فی صناعة مّا، فاخذت آراؤه التی يسلمها فی بيان اشياء، او فی اتفاقه علی الحق من تلك الصناعة، فانه يلزم ان يكون قد اخذت اشياء متقابلة فی بيان ذلك الشیء الصادق، و يكون تقابلها علی الجهة التی قلناها . و ذلك ان يكون احد المتقابلين هو الّرای الكاذب الّذی يسلّمه، و الثانی صادق اما كلّی او جزئی لنقيض الرای الكاذب الذی يسلّمه.

و بهذا الباب يناقض ارسطوطالس ابناذ قليس فی المقالة الثانية من كتابه فی الكون و الفساد، و كذلك مناقضته لانباذ قليس فی اول المقالة الاولی. فان جميع ما استعمله فی الموضعين جميعا ينحل الی الّذی قاله ههنا. مثل قوله: مايقوله انباذ ـ قليس لم يكن مناقضا بعضه لبعض، و مناقضا لما يوجد عيانا . وذلك ان ابناذ قليس لم يكن اقاويله انفسها متناقضة، ولا انفسها مناقضة للمحسوس. ولكن كانت المحسوسات جزئيات مناقضات (۳۱۱ ملی) ارائه، فلذلك لم يشعر بها . ولذلك كان يكون رای له مقابلا لكلی رای له اخر، او لجزئی رای اه آخر، فلا يشعر انه قد اخذ اشياء متقابلة. و كذلك سايرما اشبهه هذا ممافی كتب ارسطوطاليس. وليست هذه فقط، بل جميع القياسات الفاسدة فی الصنايع ، فان حلّها ينحل الی هذا الباب، فيكون المغالط فی صناعة مّا ما يلزمه ان يكون قد عمل مقاييس من مقدمات متقابلة . و علی هذا المثال تكون الارآء المضادة للافعال، فانها تكون منها قياسات متقابله. و ذلك مثل من يعتقد او يجادل علی ان الماء والنّار شیء واحد بعينه فی جوهريهما، ثم يتقی النار، ويستغيث منها بالماء، فان افعاله مناقضة لقوله وآرائه . فيكون قد حصل من هذين قياسان مؤتلفان من مقدمات مقابلة، وليس يكون فعله مناقض لرايه، ولكن

يكون فعله كاينا عن راى مناقض (۲۴۶ مج) لرايه، فيكون فعله اذا جمع الى رايه الكاذب، قوته قوة قياس مؤتلف من رايه الكاذب و من راى مناقض رايه الكاذب عند فعله . و لهذا السبب يلزم عن قول من يقول ويرى انه لاعلم اصلا ان يكون ههنا علم ماخوذ، فيكون لزم عن الشيء نقيضه . و ذلك انه راى من انه لاعلم اصلا يكون هذا الرّاى فعلاً لمن حصل عنده ان السالبة اذاصدقت، كذبت الموجبة معه، وقولنا: ان السالبة اذا صدقت، كذبت الموجبة، وقولنا: لا علم اصلا هى سالبة كليّة. فهذا هو فعل من يرى ان ههنا علم مـّا، و كذلك ما اشبه هذه، فانّها قياسات متقابلة يلزم ان يكون موجودة فى انفس اصحاب الآرآء الفاسدة .

و كذلك قول من يقول : ان كل ما تكلم با باطل، يلزم ان يكون عنده قياس من مقدمتين متقابلتين . فان قولنا: ما يتكلّم به باطل فعل من قد حصل فى نفسه ان الموجبة اذا صدقت كذبت السالبة، وان الذى يقوله موجبة. فاذا (۳۱۲ ملى) كان كذلك فعنده كلى المقابل لقولـه ، فلذلك يلزم عن قولـه نقيض ما يقوله، و هو ان بعض ما يتكلّم به ليس بباطل .

و على هذا المثال مناقضة ارسطوطاس، الذين يطلبون المعارف، فى المقالة الثالثة من كتاب ما بعد الطبيعة، فان كلها داخلة تحت هذا الباب . و كذلك مايحكى عن افلاطن فى مناقضة فروطاغورس . و الى هذا انحل ما قاله ارسطوطالس فـى المقالة الثامنة من السماع الطبيعى من انه يلزم من قال : انـه و لا شيء يتحرّك، ان يكون ههنا شيء ما يتحرك . و من قال ان كل الاشياء متحركة يلزمه ان يكون قـد اعتقدان ههنا شيء مـّا ساكن . و ذلك ان رايـه ينبغى ان يكون ساكنا فـى نفسه، والا، لزمه ان يكون رايه يتغير ، ولا يمكنه ان يعتقد هذا الراى ولا يسيرا من الزمان. فان تلك كلها يرجع الى هذا الباب، و يأتلف الا يتلافات التى ذكرت ههنا .

و قد ينبغى ان يعلم انه لايمكن ان ينتج المتقابلات من قياس واحد، كقولنا: ان الخير ليس بخير، او شاكل ذلك، الا ان يكون مقدمة القياس . كقول القايل ان الحىّ الا بيض ليس با بيض، والانسان حىّ . فينبغى ان يتقدم فى القياس بوضع

النقيضة، اذكان يقصد الى انتاج المتقابلات. مثل(٢٢٧ مج) ان كل علم ظن، وكل طب علم، ولا شيء من الطب ظن، كنحو مايكون من المقاييس المركبة من قياس .

لما بيـّن كيف يكون القياس الكائن عند مقدمتين متقابلتين، وكيف تكون نتايجها، واى الاشياء من العلوم البرهانية يرجع الى هذا الباب؛ اتبع ذلك بقول عرف به، و على اى وجه يمكن ان يستعمل القياس الكاين من مقدمات متقابلة . فابتدا اولا، فعرف انالانسان اذا ارادان ينتج مقابل الشيء، اوانينتج الشيء ومقابله معا، مثل قولنا : (٣١٣ ملى) ان الـّذى هو خير ليس بخير، فليس يمكن ان ينتج ذلك منقياس واحد . فقال : و قد ينبغى انيعلم انه لايمكن ان ينتج المتقابلات من قياس واحديعنى بالمتقابلات ايجاب الشيء و نفيه معا . مثل قولنا : ان ماهوابيض ليس بابيض، تناقض، فقوله هذا يشبه انيكون عرف به انه لايمكن ان يفعلهالانسان الا فيمابينه و بين نفسه، ولا فيمابينه و بين غيره من قياس واحد . و ذلك انـّه اذا انتجه من قياس واحد، كان ذلك من مقدمتين متقابلتين با نفسها، و شعر بهالانسان فيمابينه و بين نفسه، او شعر بهذلك الذى يجادله .

فلما قال هذا ، اخذ بعد ذلك يبيـّن على اى جهة يستعمل ذلك، حتى يخفى على المجيب الذى يجادله . فلما قال هذا، بعد ذلك، فاخبرانه ينبغى ان يستعمل معذلك وجوها ما من المغالطة التى يخفى علىالمجيب، حتى يظن ان التى يسلـّمها منه ليست متقابلة، و اعطىههنا وجهين : فقال: الا ان يكون مقدمة القياس، كقول القائل انالحـّى الابيض ليس بابيض، و الانسان حـّى. فهذا الـّذى قاله هو وجه من المغالطة يمكن ان يستعمل الانسان فيه المتقابلات، قد يشعربه، و ذلك ان قولنا : الا بيض ليس بابيض هو ظاهرالتقابل، ولا يسلـّم انسان هذه المقدمة، اذكان تقابلها ظاهراً . و لكن اذا قلنا الحـّى الابيض ليس بابيض، كان هذا احرى ان يسلم. لان الحـّى الابيض مركب من شيئين، ويسلم ان المركب من شيئين ليس هواحدجزيى المركب. فاذا قلنا: ان الحـّى الابيض ليسبابيض يكون قد قلنا: ان الحـّىالابيض المركب من شيئين ليس هوابيض و حده بلاحـّى . فاذاكان كذلك، فان المجيب

قد يسلم هذه المقدمة ، فاذا تسلّمنا بعد ذلك ان الانسان حيّ ابيض، لزم ضرورة ان يكون الانسان ليس (٣١٤ملی)بابيض. فيكون قد لزم ان بعض ماهو ابيض ليس بابيض ، وهذا الّذی استعمل ههنا ماخوذا بواحد (٢٤٨ مج) تلك المواضع السوفسطائية التی ذكرت فی كتاب سوفسطيقا، وهوان يكون ما هومركبا يوجدمفردا، و ذلك نحو من انحاء المغالطة .

و هذا احد الوجهين الّذين اذا استعملا فی المقدمات المتقابلة؛ سهل تسليمها، و سهل به انتاج المتقابلات معا على المجيب .

ثم قال : فينبغی ان يتقدم فی القياس بوضع النقيضة، ان كان يقصد الی انتاج المتقابلات، مثل ان كل علم ظن، وكل ظنّ علم، ولا شیء من الطب ظنّ، كنحو ما يكون المقاييس [المبكتة] المركبة من قياسين. (ب ٢٧٧)

فهذا وجه ثان من وجوه اخفاء المتقابلات الّتی يتسلّم . و ذلك ان يوجد المتقابلات فی جملة مقدمات كثيرة، ويكون المقابل الاول اذا تسلم اولا يجيب، اذا جمع الی بعض المقدمات التی تسلمت منها بعد ما يأتلف منها قياس، و يكون المقابل الاخر الذی يتسلم اخيرا، اذا جمع الی بعض ما يتسلم بعده او قبله يأتلف منها قياس آخر؛ فعند ذلك يخفی علی المجيب مقصود السايل، ويخفی علی المجيب ايضا النتيجة التی قصد السايل انتاجها، فيكون قد سلم المتقابلات، و هو لايشعر بها . فهذه هی جملة ثانية . و قد حصر فی هذه الجزئة جهة اخری، و هو ان يسلب الشیء عن امر مّا فيتسلمه من المجيب، و يسلم المجيب ذلك، ثم من بعد ذلك يتسلم منه ايجاب ذلك الشیء عن كل ذلك الامر، او عن جزئه فيكون بفعله هذا قد تسلم مقدمات متقابلة .

فقوله :كنحو مايكون المقاييس [المبكتة] المركبة من قياسين (ب ٢٧٧)، امّا المقاييس المركبة، فقد بيّنا امرها فی المقالة الاولی، و هی قد تكون مركبة من قياسين، و من ثلثة قياسات، واكثر من ذلك .

و قوله :كل علم ظن، وكل طب علم، ولا شیء من الطب ظن (ب ٢٧٧)،

هی ثلث مقدمات اذا اخذت المقدمة الاولـی (۳۱۵ ملی) مـع الباقية، ايتلف منهما قياس فی الشكل الاول، و هـو قولنا :كل علم ظن، و كل طب علم . و اذا اخـذت الثانية مع الثالث، ايتلف منهما قياس فی الشكل الثالث . فكـذالك قولنا :كل طب علم، ولا شیء من الطب ظن؛ و كذالك اذا اخذت المقدمة الاولـی و الثالثة ايتلف منهما قياس فی الشكل الثالث، و ذلك قولنا :كل علم ظن، و لاشیء من الطب ظن.

فاذا كان الذی يتسلم من المجيب رتب ترتيبا حيث ما يخاطب المجيب ترتيب المقدمات القياس المركب، خفی علی المجيب النتيجة التی يقصد السايل انتاجها. فيكون قد يسلم (۲۴۹ مج) المتقابلات، وهو لايشعر. و ذلك ان المتقابلين يكون قد تسلم منه بالقوة، و الثانی يكون قد تسلم منه التصريح. فانا اذا تسلمنا ان كل علم ظن، ثم تسلمنا بالقوة ان كل طب ظن، ثم اذا تسلمنا قوتها، فينتج ح ان الظن ليس بظن، وان الطب ليس بطب. من قبل ان القياس الذی ينتج الشیء، ای المقدمات القياس الذی ينتج الشی، فلا فرق بين القياس الذی ينتج الشیء و بين الشیء. فاذا اضفنا مقابل الشیء الذی ينتج الشیء؛ تكون قد جمعنا بين المتقابلين ، وتسلمناهما من المجيب، و المجيب لايشعر.

و شريطة القياس المركب ان يـذكـر مقدمتا القياس الاول، فـی سلب عن النتيجة، ثم يردف بعد ذلك بالشیء الّذی قصدنا، اذا اضفناه الـی نتيجة القياس الذی ذكرناه، ايتلف منها قياس اخر . فاذا تسلمنا ان كل علم ظن، و كل طب علم؛ تكون قد تسلمنا القياس الذی ينتج قولنا :كل طب ظن، و لا نكون قد صرحنا فی المقدمتين اللتين تسلمنا هما . فاذا تسلمنا بعد ذلـك ان ولا شیء مـن الطب ظن، و تكون قد تسلمنا مقدمة مقابلة النتيجة التی كنّا سكتنا (۳۱۶ ملی) عنها، وطويناها فی المقدمتين اللتين تسلمناهـا، فيحصل ح قياس مؤتلف من متقابلين صرح باحد المتقابل وذكرت قوة المقابل الاخر. ويكون ذلك باضطرار كقياس مركب قياسين. من قبل ان الكاين من متقابلين ليس هو فـی الحقيقة قياسا، لان القياس هو الّـذی اجزاوة الثلثة متباينة فی انفسها و مختلفة. و المتقابلان جميعا، فان حدودهما واحدة .

فان المحمول فى احد هما هو المحمول فى الآخر، و الموضوع فيهما جميعا شىء واحد بعينه؛ فالمقدمتان جميعا من حدين اثنين فقط مختلفين، والقياس من ثلثة حدود. فلذلك لم يكن المؤتلف من متقابلين فى الحقيقة قياسا، و لكن بالمغالطة المستعملة فيه تكون كالقياس، و لا يكون قياسا فى الحقيقة قياسا مركبا، و لكن بسبب المغالطة التى فيه اشبه القياس . فلذلك لنحو ما يكون المقاييس المركبة من قياسين .

وقوله: فينبغى (٢٥٠مج) ان يتقدم فى القياس بوضع النقيضة، ان كان يقصد الى انتاج المتقابلات (ب٢٧٧)، يعنى توضع النقيضة اما مصرّحا بهما، واما بالقوة والمصرح بهما يشعر بهما المجيب، فلا يسلمها . فلذلك اتبع بما يصير به المتقابلان جميعا كل واحد منهما بالقوة، مثل قولنا : كل علم ظنّ، وكل طب علم، ثم يتسلم كل طب علم، ثم يتسلم كل طب صناعة، ولا صناعة واحدة ظنّ، يكون قد تسلم ان كل طب ظن، و لا شىء من الطب ظن. و ذلك انه و ان يتسلم مصرّحا ، بهما فقد تسلمنا بالقوة . فهذا آخر ما تكلم به ارسطوطاس فى هذا الباب .

واما وضع المطلوب الاول فهو فى جنس ما لا يتبرهن من الموضوعات . و الموضوع بعرض (٣١٧ ملى) ان لا يتبرهن على جهات : لانه اما ان لا ينتج البته مما قيل، و اما ان ينتج مما هو اخفى منه، ا و من مجهولات مثله، واما مما هو بعده، لان تأليف البرهان انمّا يكون مما هوا صدق و اقدم.(ب ٢٧٧)

معنى المصادرة على المطلوب الاول ان يكون المطلوب انتجه شىء مّا، فيؤخذ ذلك الشىء بعينه فى بيان الذى فرضناه مطلوبا . مثل ان يكون مطلوبنا هل ا فى ج، او ليس فى ج، و اردنا ان نبيّن ان ا فى ج، فينبغى ان ناخذ فى بيانه مقدمتين. فاذا جعلنا احدى مقدمتى القياس ا ج، اوجعلنا ا ج كلى مقدمتى القياس، يكون قد اخذنا المطلوب نفسه الذى نريد تبيينه مقدمات القياس. و هذا ليس يبلغ فيه العناء بالناظر والمجيب . و بالمجيب ان يكون المطلوب شيئا، ثم يؤلف القياس مع ذلك المطلوب بعينه فلا يشعر به . ولكن هذا ايضا انمّا يكون اذا كان هناك ما يلتبس على الانسان، فيظن بالاشياء التى اخذها فى القياس انها غير المطلوب الذى

اراد ان ينتجه .

وابين ذلك ان يكون المطلوب له اسامى مترادفة. فلينزل ان المطلوب قولنا : هل اللذة خير، فانا تاخذ ان اللذة فرح، وكل فرح خير، و كل فرح خير هو قولنا: كل لذة خير، و انما يختلفان باللفظة فقط، فان الفرح و اللذة مترادفان. فقد اخذ فى بيان ان اللـّذه خير و هو المطلوب الاول، قولنا ان اللـذة خير، فقد صودر المجيب على المطلوب الاول .

فمعنى المصادرة ان يقترن الاثنان على شىء مـّا انه كذا، و يتفقان عليه . فاذا كان المطلوب الذى يريد ان ينتجه على المجيب ان الـّلذة خير، و انما يقصد الـى ان يسلم منه (٢٥١ مج) مقدمات يصادرة عليها، و يقارنه على انه اقربها، ثم يؤلف منها قياساً ينتج لك عليه ان اللذة خير، فلذلك ان الذى (٣١٨ ملى) صادر بـه عليه ينتج عليه المطلوب قـولنا : الفرح خير، فقد صادربـه علـى المطلوب، و انما كان ينبغى ان يصادره على مقدمه اخرى غير المطلوب الاول .

و انمـا قيل المطلوب الاول، لان فـى الجدل مطلوب اول و مطلوب ثـان و مطلوب ثالث، و المصادرة قد يكون هو المطلوب الثانـى و الثالث، فلا يفسد القياس به . بل انما يفسد القياس اذا رام السايل ان يصادر المجيب على المطلوب الاول، و اما ما معنى المطلوب الاول و المطلوب الثانـى و المطلوب الثالث فهو هذا . و ذلك انه اذا كان قصدنا ان ينتج ا فى كل ج، فاردنا ان ينتجه بقولنا : ا فى كل ب، و ب فـى كل ج، ثم كان قـولنا : ا فى كل ب، و ب فـى كل ج، غير بين، فاحتجنا الى ان نبينه ثم نستعمله فى بيان اج؛ يصير قولنا: افى كل ج مطلوبا ايضا، الا انه مطلوب ثان . وكذلك ان كان قولنا : ب فى كل ج غير بين، فاردنا ان نبينـّه بقياس، ثم نستعمله فى بيان ا ج، يصير قولنا : ب فى كل ج مطلوبا ايضا، الا انـه مطلوب ثان . و اذا اردنا ان نبيـّن ب فى كل ج، فقولنا : ب فى كل د، اود فى كل ج غير بين، فاردنا ان نبيـّنه، ثم نستعمله فى بيان قولنا : ب فى كل ج، يصير قولنا :ب فى كل ج، و د فى كل ج، مطلوبا ثالثا .

و انما قيل افى كل ج مطلوب اول، لأن الانسان اول ما يـريد ان ينتج انما يقع فى و همه افى كل ج، ثم اذا نظر فى القياسات التى ينتجه، فـراى فيها مقدمـة غير بيّنة؛ صارت تلك المقدمـة مطلوبـة ايضا، و ذلك بعد ان كان مطلوبه ا ج. فقولنا : ب فى كل ج انما يصير مطلوبا بعد ان يكون افـى كل ج مطلوبا . فلذلك « افـى كل ج » المطلوب الاول، و قولنا : ب فى كل ج، اذا كانت خفيّة ، فاردنا انتاجها، كان مطلوبا ثالثا .

و على هذا المثال يكون مطلوب رابع و خامس، فمتى كان المطلوب افـى (۳۱۹ ملى) كل ج، وكان الذى ينتجه افى كل ب، وب فى كل د، وكانا جميعا غير بيّنين، و صادر السايل المجيب على افى كل ج؛ كان القياس المؤتلف فاسد ا، بل لا يكون قياس اصلا .

مثل ان يكون المطلوب اللذة خير، فيقول اللذة فرح، و الفرح خير، فاللذة اذا خير، فان قولنا الفرح خير، و اللذة خير، هما شىء واحد بعينه. فاذا كان كذلك (۲۵۲ مج) فانما يحصل القول على ان اللذة فرح، فقولنا: اللذة فرح هو قولنا: اللذة لذة، و انما هو تكرير اسم واحد مرتين. فاذا لم يحصل قياس اصلا، و انّما هـو مظنون انه قياس، فهو قياس فاسد، و ليس هو قياس اصلا فى الحقيقة .

و اما المصادرة على المطلوب الثانى، فانه يحصل به قياس فـى الحقيقة، الا ان مقدماته تكون غير بيّنة، و لكن تكون مقدمات يوافق عليها السايل والمجيب، فهو قياس ماخوذ من مقدمات يتسالماه الان فيما بينهما .

واما المصادرة على المطلوب الاول، فهو ليس بقياس اصلا، بل هو تكرير اسم واحد مـرّتين. فاذا لم يحصل قياس اصلا، و انما هو مظنون انّه قياس، وهو قياس فاسد، وليس هو بوجه من الوجوه الا بالاسم فقط .

و القياس الكاين من متقابلين فهو احرى ان تكون قياسا من المصادرة علـى المطلوب الاول و ذلك ان النتيجة فى الكاين من المقدمتين الماخوذتين فى القياس. و لكن يكون جزا النتيجة، هما شىء واحد بعينه، وليست تكون اجزاء القياس هى

باعيانها جزا النتيجة، بل يكون طرفا القياس شيء واحد بعينه .

واما فى المصادرة على المطلوب الاول، فان الحد الاوسط غيرجزئى النتيجة. و المصادرة على المطلوب الاول و المصادرة على المتقابلات متشابهات، غير ان المصادرة على المتقابلات اقرب الى ان يكون قياساً من المصادرة على المطلوب الاول . و اما المصادرة على المطلوب(٣٢٥ ملى) الاول فان النتيجة تكون صادقة، و اما فى المصادرة على المتقابلين فان النتيجة لا محاله تكون كاذبة .

فلذلك قال: ارسطو فى كتاب طوبيقا: ان الفساد عند المصادرة على المتقابلان هو فى النتيجة، و الفساد عند المصادرة على المطلوب الاول هو فى القياس. وانما قال ذلك، بسبب ما يلزم فى كل واحد منها ضرورة . و ذلك ان الذى يلزم ضرورة عند المصادرة على المطلوب الاول من الفساد هو فى القياس، و ذلك دايما، و اما النتيجة فقد تكون صحيحة، و الذى يلزم ضرورة عند المصادرة على المتقابلات من الفساد هو فى الحقيقة ضرورة، و ذلك ان نتيجه كاذبة . و اما القياس الكاين من المتقابلين، فان احدى مقدمتيه صادقة لامحة، و الحدالاوسط فيه غير كل واحد من جزئى النتيجة، فالفساد و القياس الكاين من الاسط ليس من جهة الحدالاوسط، لكن من الطرفين (٢٥٣ مج) اللذين هما جزء النتيجة، فلذلك لحق النتيجه الفساد .

و انما يمكن ان يصادر على المطلوب الاول اذا غولط المجيب، فخيّل اليه فى المطلوب الاول انه ليس هو المطلوب، و لذلك يغلط الانسان فيمابينه و بين نفسه، فياخذ مطلوبه الاول جزء القياس الّذى يريد ان يبين به مطلوبه، و انما يغلط باشياء يلتبس عليه ، فيخيل له ان الّذى اخذ فى القياس ليس هو الشيء الذى يريد ان ينتجه .

و هذا شيء يقع فى الصنايع كلها، و ذلك فى العلوم، و فى الجدل، و فى الخطابة . الا انه اذا استعمل ذلك فى الخطابة، لم يكن خارجا عن صناعة الخطابة، كما يتبيّن ذلك فى كتاب الخطابة . و اما اذا استعمل فى الجدل، كان خارجا عنها يقصده فى هذا، و كذلك اذا استعمل فى العلوم البرهانيه، كان خارجا عنها .

فقصده فی هذا الفصل ان يبيّن امر المصادره (۳۲۱ ملی) علی المطلوب الاول علی النّحو الذی بيّن به المصادرة علی المتقابلات، و هو ان بيّنها باعم وجوهها، كما بيّن امر القياس الكاين من المتقابلات، و يعرف كيف يكون تأليفه، وفی ای شكل يكون، و علی كم ضرب فی كل شكل، و بيّن اصناف المصادرات علی اشياء هی داخلة فی جنس المصادرة علی المطلوب الاول، و لكن ليست هی المصادرة علی المطلوب، و كثير منها يظن بها انها مصادرة علی المطلوب الاول و ليست كذلك فی الحقيقة، و لكنها امّا بعضها فقياسات صحيحة، واما بعضها فان الفساد انما يدخله لا من جهة انّه مصادرة علی المطلوب الاول، لكن من جهة اخری سيبينها. و انه ايضا بين التی هی فی الحقيقة مصادرة علی المطلوب الاول، فقال: واما وضع المطلوب الاول فهو فی جنس مالا يتبرهن من الموضوعات، ابتدا اولا، فاخبر بجنس المصادرة علی المطلوب الاول، و هو جنسه الّذی يعمه وغيره، فاخبر ان جنسها هو مالا يتبرهن من الموضوعات، و يعنی بالموضوعات ههنا المطلوبات .

و ذلك ان الموضوع و الوضع قد يقال علی معانی كثيرة، و ارسطوطاليس استعمل هذه اللفظة فی امكنة مختلفة علی اشياء مختلفة . فانه قد يستعمل الوضع، و يريد به ان يعرض الانسان شيئا ما يجعله مطلوبا، و قد يستعمل هذه اللفظة، ويعنی بها ان ياخذ الانسان الشیء ملتمسا من غير برهان، و يستعمله علی انه معلوم، او متسلم . و قوله: مالا يتبرهن بين الموضوعات، يعنی بالموضوعات ما فرض (۲۵۳ مج) مطلوبا ليعلم كيف حاله . فهذا الوضع ضد الوضوع الاول، فان الاول هو ان نفرض الشیء معلوما او مشهورا او مسلما، والثانی ان نفرض الشیء معلوما و لا مشهورا ولا متسلما، بل نفرض، و نؤتی بالقياس الّذی ينتجه. و قد يستعمل الوضع فی كتاب البرهان علی معنی آخر (۳۲۲ ملی) ليس يحتاج اليه ههنا، بل انما يحتاج من معانی الوضع الی المعنيين اللذين ذكرنا هما .

و المصادرة علی المطلوب الاول سماه وضع المطلوب، وذلك ان المصادرة انما يكون من انسان مع آخر . واما وضع المطلوب، فانه قد يكون فيما بين الانسان

و بين نفسه، فاراداں يجعل القول ههنا عـامـًا فيما يفعله الانسان بينه و بين غيـره، و فيما بينه و بين نفسه . فلذلك لم يقل : المصادرة على المطلوب الاول، لكن قال وضـع المطلوب الاول .

فالمصارة التى من انسان الـى آخـر، قد يكون عند الجدل، و قـد يكون فـى العلوم عند التعليم، فان المعلم لا يؤمن من ان يغلط فيصا در علـى المطلوب الاول. وقديغلط الانسان فيما بينهوبين نفسه فى العلوم، فياخذ المطلوبالاول على انـّه جزو قياس، ولايشعر . وقوله : وضـع المطلوب الاول شامل لهذه الثلثة . وقال: المطلوبالاول، للسبب الذى قدمنا نحن تلخيصه . فاخبران وضـع المطلوب الاول هو داخل فى جنس مالا يتبرهن من الموضوعات، فان مالا تبرهن منالموضوعات جنس وضع المط الاول. و ذلك ان لا يتبرهن المطلوب هـو جنس شامل لاشياء كثيرة : احدها وضـع المطلوب الاول، و اشياء آخر سيند كرها الان فىهذا الباب.

فابتدا بان عرف جنس وضـع المطلوب الاول، و بيـّن فى اى جنس يدخل الشيئين : احدهما ليعرف جهة الفساد، و هو انه داخل ههنا فىالمقياس . و السبب الثانى ليعرف ساير الاشياء الداخلة مع وضـع المطلوب الاول فـى هـذا الجنس، ليمـيّز بعضها من بعض، و يعرف فصل ما بين وضـع المطلوب الاول، وبين سايـر الاشياء الداخلة معه بوجـه مـّاباباعامـًا لاحصاء (٣٢٣ ملى) جميع اصناف مـالا تبرهن من الموضوعات، الا انالغرض فيه اولا بذاته هو بيان وضـعالمطلوبالاول.

ثم شرع بعد هذا فى احصاء اصناف مالا يتبرهن منالموضوعات،(ب ٢٧٧) فاخبر من كم جهة يلحق المطلوب ان لايتبرهن، فقال : و الموضوع قد تعرض لـه ان يتبرهن على جهات . لانه اما ان لاينتج البتة (٢٥٥ مج) مما قيل، و اما انينتج مما هو اخفى منه، اومن مجهولات مثله، واما مما هوبعده، فهذه الجهات الـّتى منها يلحق المطلوبان تبرهن: احدها ما قاله، و هو انـّه ان لا ينتج البـّتة. فهذهالجهات مما قيل يريد ان يكون المطلوب يؤلف عليه قول ما، ثم لا يكون المطلوب لازما عن ذلك القول .

وهذا يكون على وجوه : منها ان يكون القول الذى الف على المطلوب غير قياسى، و الثانى ان يكون التأليف قياسيّا، ويكون المطلوب نفسه واحدا فى القول الّذى الف على المطلوب . و قد يمكن ان يكون هذا المعنى يدخل فيه ان يكون القياس نفسه المؤلف على المط من مقدمات كاذبة، اما بعضها و اما كلها. و ذلك ان النتيجة غير لازمة عن القياس بذاته، اذا كانت مقدماته كاذبة على ما تبين فى ماتقدم، قد يمكن ان يدخل فيه مايذكره فى الباب الذى بعد هذا، و هو اخذ ما ليس بسبب على انه سبب النتيجة .

و لماكان المطلوب اذا الّف عليه القياس من مقدمات كاذبة، فانه لايخلو ان يكون المؤلف للقياس كان فيما بينه و بين نفسه، او بينه و بين غيره، يشعر انهاكاذبة. و هذا مالا اخذ الا من يلعب، و ان كان لايشعر بكذب المقدمات، فانما يؤلف القياس على ان تلك المقدمات صادقة . فلذلك هو داخل اما فى المقدمات المحمودة عند الّذى يؤلفه، فهو داخل بوجه ما من الوجوه فى الا قاويل القياسية النتيجة .

واما اخذ المقدمة على انّها سبب، و ليست هى سببا الوجود النتيجة، فان ذلك انما يكون متى كان فى القياس (۳۲۴ ملى) مقدمة زايدة على الّذى ينتج المطلوب على ما تبيّن فى الباب الّذى بعد هذا، اويكون القياس ليس بين مقدماته و بين النتيجة نسبة اصلا. مثل ان يوجد قياس زينن فى الحركة، وينتج منها ان القوى على خطاين متوسطين اصم، و اشباه ذلك . لكن يشبه ان يكون المطلوب الذى ليس بينه و بين مقدمات القياس المؤلّف عليه نسبة اصلا، داخلا تحت قوله : لا ينتج البتة مما قيل .

و امثال هذه المقاييس هى التى لا ينتج المطلوب، و لكن ينتج اشياء آخر غير المطلوب . فيحتمل ان يكون قولنا : اما ان لا ينتج البتة مما قد قيل الحصرفيه اخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و هو ان يكون القول (۲۵۶ مج) قياسا، و لكن ينتج شيئا آخر غير المطلوب، ولا ينتج المطلوب . و هذا هو الذى يخص باخذ ما ليس بسبب على انه سبب، و ان يكون القول الذى الف على المطلوب لاينتج شيئا

اصلا، لا المطلوب و لا غيره، وان يكون مقدمات هو المطلوب الاول . فهذه الثلثة يجب ان يكون قد انحصر فى قوله : ان لا ينتج البتّة مما قيل .

غير ان القول الذى الف على المطلوب وينتج غيرالمطلوب، والذى لاينتج لا المطلوب و لا غيره، ادخلها ارسطوطالس فى كتاب طوبيقا فـى جملة القياسات التى يو نبج مؤلفها عليها. واما اذا كان القياس جعل فى مقدماته المطلوب الذى عليه يؤلف ذالك القياس، فانّه جعله خارجا عن التوبيخ والانتهار . غير ان القول الذى لاينتج شيئا اصلا هو داخل فى القياس المراى، و الذى ينتج شيئا آخر هـو داخل فى اخذ ما ليس بسبب على انه سبب . فهذا معنى قوله : ان لا ينتج البتة مما قيل . يريد بقوله : مما قيل، بما قد اخذ فى القول الذى الف على المطلوب، وقـولـه : بتّة يحتمل ان يكون ارادبه رفع ما هو بالذات و ما هو بالعرض جميعا . فلذلك قال : البتّة . فلذلك يشبه ان (٣٢٥ ملى) يكون المقاييس الكاينة من مقدمات كاذبـة خارجة عما قاله ههنا، لان نتايجها لازمة عن مقدماتها بالعرض . و هذا احد جهات مالا يتبرهن من الموضوع .

ثم قال : و اما ان ينتج مما هو اخفى منه (ب ٢٧٨) هذا النوع غير ماتقدم، و ذلك ان الذى تقدم هو ان يكون المطلوب لا ينتج اصلا عن القول الـذى الف عليه، و هذا هو ان ينتج المطلوب، الا ان المقدمات التى اخذت فى القياس يكون اخفى من المطلوب .

و هذا يعرض فى البراهين و فى الجدل .

امـا فـى الجدل فمثل ان يكون المطلوب له شهرة مّا، و حمد عند كثير من الناس، و يكون المقدمات مما ليست هى مشهورة اصلا عند الناس، ولا ايضا شنعة، بل ان لايكون للناس فيه قول اصلا، فعلى هذه الجهة يكون اخفى فى الجدل .

و اما فى البراهين فان يكون الشىء ممّا قد شهدله المحسوس و يكون مقدمة غيرمعلومة بنفسها، ولا بقياس، ولا بان يشهدله الحس ، ثم يكون المقدمـات اخفى من المطلوب . مثل ان معرفتنا ان الدائرتين لايمكن ان يتقاطعا فى اكثر من موضعين ،

اوانهما لايتماسّان فى اكثر من موضع واحد، وان الدائرتين المتماسّتين ليس مركزـ هما بـواحد هو اقرب (٢٥٧ مج) الى انيكون معلوما عندنـا، من انيكون الزاوية التى عند المركـز ضعف الزاوية التى عند المحيط ، متى كانت الزاويتان يوتّرهما قوس واحدة بعينهـا . فـاذا كان المطلوب فى الظهور ، مثل ان الدائرتين لايتمـّاسان فى اكثر من موضع واحد . والمقدمات المأخوذة فى القيـاس مثل ان الزاوية التى على المركـز ضعف الزاوية التى عند المحيط، اذا كانت قـاعدتهما واحدة بعينها ، كان ح مقدمات القياس اخفى من المطلوب.

ثم قـال : اومن محمولات مثله (ب ٢٧٨) ، فهذا هو الثـالث ممّا لايتبرهن. و ذلك انيكون المطلوب مجهولا، و مقدمات القياس مرتبتها فى الجهل (٣٢٦ ملى) بها مرتبة المطلوب. وهو انيكون المطلوب مشكوكا فيه، و مقدمات القياس مشكوك فيهـا ايضاً ، ثم لاتكون معنالا فى المطلوب ولا مقدمات القياس شىء يميل النفس الى احد النقيض دون الاخر. وهذا امر بـّين.

ثم قال واما ممـّا هو بعده (ب٢٧٨)، يريد انيكون المطلوب اقدم من المقدمات التى الف على المطلوب، فقد حصل هذا فى جملة مالايتبرهن من المطلوب.

فهذا الذى قاله عليه شكوك ، والامر فيه مشكـّك. و ذلك انه يقول فى كتاب البرهان ان البرهان على المطلوب قديكون مما هو متـأخـّر عن المطلوب، متى كان المتأخـّر عندنـا من المطلوب الـّذى هو فى نفسه اقدم ، مثل استدارة ضوء القمر و كرية شكله. فان استداره ضوءه متأخرة عن كريـّة شكله ، و استدارة ضوءه اعرف عندنا من كرية شكله. فلذلك يكون لم يرد به هذا معنى . فقد يقول قـايل: كيف قال ههنا: ان المطلوب لايتبرهن، متى كانت مقدمات القياس مؤلفة على المطلوب من اشياء متأخرة عن المطلوب، اذا كانت اعرف من المط انه برهان، ويسمـّيه برهان الوجود.

فقد يجوز ان ينحـّل هذا الشك بان يقال ان البرهان صنفان : احد هما يعطى الوجود فقط، والاخر يعطى السبب والوجود، واحق مايقال فيه انه برهان باسم البرهان. فيكون قوله: ان المطلوب اذا كان اقدم من مقدمات القياس الذى ينتجه، كان ذلك المطلوب

داخلا فی جملة مـالا یتبرهن البرهان الحقیقی الّذی یعطی السبب، و ان کان داخلا فی البرهان الذی یعطی الوجود.

وقد یحتمل ان یکون قوله مما هو بعده اراد به المتأخر فی العلم فقط، ولم یرد به المتـأخـّر می الوجود. فکانـّه متی کان شیئـان، سبیل احد همـا الایعلم اویعلم قبله الاخر، مثل اوب، و یکون ب انمـّا (۳۲۷ ملی) یحصل لنا بها المعرفة (۲۵۸ ج) متی حصلت عندنا اوب، ویکون ب انما یحصل لنا بها المعرفة متی حصلت عندنا، اوکانت هی التی یوقفنا علی ب، ثم اخذ ناب فی بیان ا، فـانـّا ح نکون قد اخذنا ماهو فی المعرفة اشـّد تأخـّرا، فی تبیین الشیء الذی سبیله ان یکون المعرفة به فی الزمان قبل المعرفة بهذا.

فقد یقول قایل فی هذا: ماالفرق بینه وبین بیان الدر.

فالفرن بینهما ان بیان الـّدور انما یکون بعکس احدی المقدمتین، کما قیل فیما تقـّدم، و هذا یکون من غیر عکس واحدة من مقدمتی القیاس. و ذلك ان یکون سبیل ا فی کل ج ان لایعرف قبله ا فی کل ب، و ب فی کل ج، ثم اخذنا ا فی کل ج، متـّدمة فی تبیین ا فـی کل ب. فقد یقول قـایل: الان کیف یمکن ان یـؤخذ ا فی کل ج فی بیـان ا فی کل ب، من غیر ان یکون مـع ذلك ج فی کل ب، فح یلزم ان یکـون ا فی کل ب. و اذاکان هکذا، کان قولنا ج فی کل ب هو عکس احدی المقدمتین ضرورة. و کیف یمکن ان یتبیـّن کل واحدة من المقـّدمتین بان یؤخذ النتیجة احدی مقدمتی القیاس، الابان یعکس المقدمة الاخری، فیحصل ح بیان الـّدور.

فـان کان هذا هکذا، فبیان الـّدور یکون جزأ من مـوضع المطلوب، وافرده فی بابه علی حدته. ویحتمل ان یکون اراد بهذا شیئا آخر. وذلك ان یکون ا فی کل ج لایعلم الا بـان یکون ا فی کل ب، وب فی کل ج، فیلزم ان یکون ا فی کل ج، ثـم یکون ا فی کل ج، لایمکن ان یعلم او یعلم قبله ا فی کل ج، و ج فی کل د، فیحصل ا فی کل ج، فیاخذ قولنا: ا فی کل د، فی بیـانَ ا فی کل ب، فیقول: ا فی کل ج، و ج فی کل ب، یلزم ان یکون ا فی کل ب ثم یاخذ ا فی کل ب فی بیان

ا فی کل ج ، علی ما قلنا، ثم يؤخذ ا فی کل ج فی بيان ا فی کل ج، فحج يکون ا فی کل ج مطلوبا، اخذ فی القياس الذی بين به ذلک المطلوب بعينه، فيکون ا فی کل ج مطلوبا قد (۳۲۸ ملی) اخذ جزء القياس الذی ينتجه، الا انه ليس جزء قياسه القريب، لکن جزء قياسه البعيد.

فبهذا ينحل الشک الذی تقدّم فی امر بيان الدّور ، فانه ليس يلزم من ذلک ان يکون قد عکس مقدمة القياس، بل انما يلزم ذلک فی القياس القريب . فاما القياس البعيد ، فانه يمکن ان یاتی بمقدمة غريبة مباينة القريب، مثل مقدمة «دب» فلا يلزم منه عکس احدی المقدمتين کما قد تبيّن الان.

غير انه لقايل ان يقول ان المقدمة الغريبة هی بالقوه عکس احدی مقدّمتی القياس الغريب، و ذلک انا اذا اخذنا ا فی کل ج، و د فی کل ب، فانتجنا منهما ا فی کل ب، فبقولنا د فی کل ب ، نکون قد اخذنا د فی کل ج ، [و د فی کل ب ، نکون قد اخذنا فی کل ج]، و ذلک ان د اذا کانت فی ب ، و ب قد کانت فی ج ؛ فقد لزم ان يکون د فی کل ج . وذلک هو عکس المقدمة الصغری من مقدّمتی القياس القريب ، فيکون هذا ايضاً من بيان الدّور، فيکون هذا الصنف اخذ فيه ما هو بالقوة عکس مقدّمه القياس القريب.

فنقول ان هذا و ان کان هکذا، فانه خارج عن بيان الدّور. لانه لم يقصد ان يوخذ النتيجة ، فيبيّن بها مقدّمة القياس القريب، بان يضاف الی النتيجة المقدّمة الاخری، و هذا کان معنی بيان الدّور. و اما ان يوجد المطلوب الاخير، فيبيّن به بعض مقدمات القياس القريب لامحه. وذلک انه ليس لقايل ان يقول: انا اذا اخذنا د ب ، يکون قد اخذنا د ج لامحة. و ذلک ان ب ليس يلزم ضرورة ان يقال علی ج و علی د . فان اخذنا د فی کل ب، فقال قايل: انه قد اخذنا بالقوة د فی کل ج ، و هی عکس الصغری من القياس القريب، فليس هو باولی من ان يکون قد اخذ فيه د فی کل ه بالقوة فهذا المعنی يجب ان يکون اراد بقوله (۳۲۹ ملی) «واما مما هو بعده» طبعا ان يقوله قائل: هل قولنا: ا ب اعرف، ام قولنا: ا د، او ليس واحد منهما معلوما اصلا،

وكلاهما معلومين بيان ا ب، فقد استعمل الاخفى فى بيان الاعرف؛ فيكون د اخلافى قوله ان ينتج مما هو اخفى، و ان كانا مجهولين على السواء، فهو داخل فى قوله، اومن مجهولات مثله. و ان كانا معلومين على السّواء. فليس واحد منهما يمكن ان يتبين بالاخر. [والدليل] فى ذلك ان الشىء الواحد ليس يمتنع ان يعرض له الفساد من جهات: بعضها من جهة تخصّه، وبعضها من جهة تعمّه وغيره، قد حوّل. هذا يجب ان ينتج مما هو اخفى منه، لايمتنع ان يعرض له . وكذلك ايضا لا يمتنع ان يعرض له ان ينتج من محمول ، الا ان الجهة التى تخصّه من الفساد ليست هى ان يكون احد هذين، اما ادواما ا ب، احدهما اخفى من الاخر ، اويكونا محمولين على السّواء لكن الجهة التّى (۲۶۰ مج) تخصّه سيقال فيه من بعد ، و هو ان يروم الانسان تبيين الشىء بنفسه ، و هو مما ليس بيّنا بنفسه، ولايمكن ان يتبيّن الابغيره. فهذه هى الجهة الخاصة من الفساد اللاحق لوضع المطلوب الاول. وهذا سيذكره بعد قليل.

وقوله: لان تأليف البرهان انما يكون مما هوا اصدق و اقدم (ب ۲۷۸) ، قوله: البرهان، يعنى به الذى هو بالحقيقة برهان فيما يشبه. و ذلك ان هذا البرهان هو الذى يكون مما هو اقدم واصدق، يعنى بالاصدق الشىء الذى انما يقع التصديق به بنفسه، و اقدم، يعنى به ما هو سبب ذاتى الشىء المطلوب.

وقد يحتمل ان يكون قوله اصدق، يعنى به ما يقع التصديق به ليس بنفسه فقط، ولكن عن قياسات، لكنها اقل من شىء آخر وقع التصديق به. وذلك ان الشكل الخامس من كتاب اقليدس مثلا (۳۳۰ ملی) انما يتبيّن لجميع الاشكال التى قد تقدّمت، والشكل الرّابع يتبيّن لا باشكال متقدّمة ، لكن بقياسات مقدّماتها المبادى الاول فى الهندسة. والشكل الخامس يتبيّن بالرّابع وبكل ماتقدّمه. فلذلك يقال فى الرّابع انه اصدق من الخامس، ويراد به اقرب الى المبادى الاول امّا صدقها بانفسها، والشكل الخامس ابعد من المبادى الاول.

وقوله اقدم، يحتمل ان يكون اراد اقدم فى المعرفة. فاذا كان كذلك، فان قوله: تأليف البرهان، يكون قد اراد به صنفى البرهان جميعا ، اعنى برهان اوبرهان لم.

فلما احصى من كم جهة يعرض المطلوب ان لا يتبرهن، وكان وضع المطلوب الاول هو احد ما لا يتبرهن من المطلوبات، صار بعد هذا الى ان يبيّن امر وضع المطلوب الاول، و يبيّن على كم صنف هو، و اى فساد يلحقه، وفي اى شكل يكون، و في اى مادة، واى شيء يلحق ذلك المادة حتى يمكن وضع المطلوب الاول. وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع. وذلك ان من الاشياء مايعرف من نفسه، ومنها مايعرف من غيره، لان الاوايل من نفسها يعرف، و امـا ماتحت الاوايل فمن غيرها، فان تعاطا احد ان يبين الشيء من نفسه، وهو مالا يتبيّن الامن غيره ح، يقال لذلك: وضع المطلوب الاول، و يكون اما بان يستعمل في المقدّمة المطلوب الذى يقصد البرهان عليه، و اما ان ينتقل الى اشياء بيانهـا بالمطلوب، فيتعاطى تبيين المطلوب منها. مثل ان يوضع بيان ابب، و بيـان (٢٦١ مج) ب بج، و بيان ج بـا. لا نه يعرض الذين يقيسون هكذا ان يبينو ابنفسه، كفعل الـّذين يظنون انهم يبرهنـون الخطوط انهم يستعملون في المقدمات مـالا يتبرهن الا بالخطوط المتوازية. فـاذن يعرض للذين (٣٣١ ملى) يقيسون هكـذا ان يقولوا: ان كل واحد من الاشياء موجود، ان كان كل واحد منها موجوداً، وعلى هذه الجهة يكون الاشياء كـلّها معلومة بنفسها، وذلك محال.

لما عرف اولا ان وضع المطلوب الاول هو داخل تحـت جنس مـالا يتبرهن من المطلوبات، واحصى اصناف مالا يتبرهن؛ عرف بعد ذلك ان وضع المطلوب اول، والمصادرة على المطلوب لاول ليس هو باطلاق ان لا يتبرهن المطلوب، لكن لا يتبرهن المطلوب و هو بحال ما. فهذا معنى قوله: وليس وضع المطلوب الاول هو ان يتبرهن الموضوع. وذلك ان الموضوع كمـا قد قيل يقال: انه لا يتبرهن على جهات كثيرة، فلذالـك صـارت المصادرة على المطلوب الاول ليس هو على الاطلاق ان لا يتبرهن المطلوب بالجهة التّى يقولها الان.

والمصادرة على المطلوب الاول كما قـد قلنا قد يكون في العلوم البرهانية، و قد يكـون في الجدل الا انها يكون في الجدل مـاهو مظنون انه مصادرة على المطلوب الاول، و اما في العلوم البرهانية، فما هو بـالحقيقه انه مصادرة على المطلوب الاول.

و ذلك انه اذا عرف كيف هو فى الحقيقة ، امكن ان يعلم الذى هو فى الظن مصادرة على المطلوب اول. و اذا بين ماهو بحسب الظن، لم يمكن ان يتبين منه ماهو بالحقيقة مصادرة على المطلوب الاول. فلذلك ابتدا اولا، فجعل كلامه فى الذى هو على الحقيقة مصادرة على المطلوب الاول.

و لما قال: انه ليس على الاطلاق ان لا يتبرهن المطلوب هو المصادرة على المطلوب الاول، اخذ يبين من اى جهة اذا كان المطلوب غير متبرهن تصير مصادرة على المطلوب الاول، فقال : وذلك ان من الاشياء مايعرف من نفسه ، و منها مايعرف من غيره. يريد ان المقدمات صنفان:

احدهما مقدمات (٣٣٢ ماى) يعلم بانفسها، مثل ان الكل اعظم من الجزء.

والثانى مقدمات انما سبيلها ان يعلم بمقدمات آخر.

اخبر انها يعلم من انفسها وانها يعلم من مقدمات آخر غيرها، فقال: لان الاوايل من نفسها يعرف، و اما ماتحت الاوايل فمن غيرها. يريد بالاوايل مثل ان الكل اعظم من الجزء و قوله: ماتحت الاوايل، يعنى به مثل ان المثلث زواياه مساوية لقائمتين (٢٦٢ مج).

وقوله : الاوايل من نفسها (ب ٢٧٨) ، يعرف به ان الاوايل يؤخذ مقدمات قياس يتبين بها الاوايل انفسها، لكن يعنى به ان معرفتها حاصلة لنا لا بمقدمات الف منها قياس يعرف به بمعرفة انفسها عرفت، لا انا انما عرفناها بمعرفة شيء آخر غيرها، اوبان عرفنا قبل ذلك اشياء آخر غيرها.

وقوله: ماتحت الاوايل (ب ٢٧٨) ، يعنى به الاشياء التى يتبرهن بالاوايل. فان ذلك انما عرفت بان عرفت الاوايل قبلها، بمعرفة الاوايل عرفت هذه.

ويحتمل ان يكون قوله: تحت الاوايل، اراد به الجزئيات التى تحت الاوايل، مثل انا قد عرفنا اولا ان كل كل فهو اعظم من جزء. واما ان العشرة اعظم من جزئها، او هذه العشره اعظم من جزئها هذا ، و ان الجسد اعظم من اليد التى هى جزوه، فانا انما عرفناه بمعرفة المقدمة المحيطة بهذه.

اويحتمل انيكون اراد بقوله : ماتحت الاوائل، كل شيء سبيله انيتبرهن بالاوايل كان جزئيّاله، اولا زما. لكن يشبه انيكون جميع مايتبرهن انّما يتبرهن على انّها جزئيّات الاوائل، فيكون الاوائل الكليّة التّي هي مبادي المعارف، بان عرف قبلها مقدمات يحيط بها، فلذلك قال: انالاوائل من نفسها يعرف.

ولمّا قسم المقدمات قسمين، قال بعد ذلك فان تعاطا احدان يبين الشيء من نفسه ، وهو مالا يتبين الا من غيره، (ب ۲۷۸) ح يقال (۳۳۳ ملی) لذلك وضع المطلوب الاول ، فقد عرف بهذا القول على اىجهة لايتبرهن المطلوب ، حتى تكون مصادرة على المطلوب الاول. فقال: هو انيكون الشيء الذى سبيله لايتبيّن الا بمعرفة شيء غيره، فيرام تبيينه من نفسه. وذلك انالشيء الذى بيّن بنفسه، متى اردنا اننبيّنه بقياس نعمله من نفسه ، لميكن فيذلك القياس شيء سوى تكراره مرارا، فلا يلحق ذلك شيء سوى انه استعمل فيه فضل ليس يحتاج اليه. فامّا اذا كان شيء مّا غير بيّن بنفسه، فاراد انسان انيجعل بيانه من قبل نفسه، اعنى انيأخذه معلوما من نفسه، حتى يصير به هو معلوما.

وانما قال هذا ليعرف بهمع تعريفه «المصادرة على المطلوب الاول، اىفساد يخصه»، وهويأخذ الشيء الذى هو غير بيّن على انهبين. ثم عند اخذه (۲۶۳ مج) انه بيّن بنفسه، يكون قد اخذ انّه ليس ببيّن من قبل نفسه. و ذلك انه حيث يأخذه مطلوبا ياخذه و هو خفي الامر، و من حيث ياخذه و هو قياس عليه نفسه، ياخذه على انه بيّن بنفسه. فعند وضع المطلوب جزالاول، ينبغى انيكون ذلك المطلوب الاول ليس بيّنا بنفسه، وسبيله انيتبيّن بغيره . فيروم انسان انيأخذه جزو قياس على انه بيّن بنفسه فيبيان ذلك المطلوب بعينه، فالفساد الذى يلحقه هو انهفىوقت واحد اخذه معلوما، وخفيا معامن جهة واحدة. فانه لا [يجوز] انيكون شيءماخفيا، و يكون المقدمةالكلية المحيطة بها بينّة بنفسها، فيكون الجزئى غير بين، و الكلى بينا. و الجزئى بالقوه هو الكلى، فيكون الشيء الواحد معلوما و غيرمعلوم ، لكن لا من جهة واحدة. وهذا (۳۳۴ ملی) فقد افرده ارسطوطالس قولا فيما بعد ، و هذا

ایضا لیس له وضع المطلوب الاول. ولکن اذا وجد ذلك المطلوب من غیر ان یغیر شیء من جزئه فی المعنی، ویؤخذ مقدمة فی القیاس الذی یرام به تبیین ذلك المطلوب، فیکون قد اخذ شیء واحد من جهة واحدة معلوما ومجهولا معا، وهذا غیر ممکن.

ثم اخبر علی کم جهة یکون هذا، فقال: و یکون ذلك اما بان یستعمل فی المقدّمة المطلوب الذی یقصد البرهان علیه، و امّا ان ینتقل الی اشیاء بیانها بالمطلوب، فیتعاطا تبیین المطلوب منها (ب ۲۷۸)، جعل المصادرة علی المطلوب الاول صنفین:

احدهما ان یؤخذ المطلوب، فیستعمل جزء قیاس فی القیاس القریب منه.

والثانی ان یستعمل فی تبیین المطلوب مقدّمتین: احداهما لایمکن ان یعلم، او یعلم المطلوب قبلها، فیکون قد استعمل فی بیان المطلوب مقدمات تلك المقدمات یتبیّن بالمطلوب، و المطلوب هو الّذی یؤخذ فی بیانها.

وذلك ان یکون المطلوب مثلا ا ج، و یتبین بان یؤخذا فی کل ب، و ب فی کل ج. ثم کانت المقدّمتان جمیعا غیر بیّنتین، وکانت مقدّمة ا ب تتبیّن بان یوخذا علی کل د، و د فی کل ب. ثم کانت مقدّمة ا د تتبین بان یوخذ ا فی کل ج، و ج فی کل د، فانما یکون قد اخذنا فی بیان ا فی کل ج، قولنا: ا فی کل ب، الذی انما یتبیّن بقولنا: ا فی کل د، و هذا یتبین بقولنا: ا فی کل ج، (۲۶۴ مج) فعلی هذه الجهة یکون قد استعملنا ا ج المطلوب علی انه ظاهر و خفی معا من جهة واحدة. و هذا الصنف الاخیر قد یغفل عنه الانسان له بعد ما بین الموضع الّذی حقّ ا ج ان یعلم فیه، و بین الموضع الذی نأخذه مطلوبا. و ذلك انه اذا اعلم اولا ا فی کل ج، ثم تمادی بعد ذلك (۳۳۵ ملی) فی سایر المقدمات الّتی سبیلها فی الصناعة ان یعلم بعد ا ج، فانه لایؤمن انه ینسی انه علم ا ج، فیروم الان بیانه، و یستعمل فی بیانه الاشیاء التی قد تبیّنت له بقولنا: ا ج المعلومة اولا. فلانه لیس یصرّح فی المقدمه بقولنا: ا ج، و انما یصرح فیها بنتایجها یخفی علیه بیانه، انه قد استعمل ا ج فی بیان ا ج المطلوب الان. وربمّا کانت فی الصنائع مقدمة ا ج اخفی من مقدمات

ا ب على الطريق الذى قلناه، فيخيّل الى المقابل ان ا ب ممّا يلزم ان يستعمل فى بيان ا ج، و ا ب لايتبين الا باج.

مثل ماعرض فى الشكل الثانى من كتاب اقليدس . فان اكثر الناس يستعملون فيه الشكل الثالث الذى لاتبين الا بالشكل الثانى، وهم لايشعرون. وذلك انهم يصلون بين النقطة المعلومة و بين الخط المعلوم بخط، و يعملون على الخط الحادث مثلثا متساوى الاضلاع . فاذا اخرجت الخطوط التى يخرج بعد ذلك الى غير نهاية ، ثم اديرت الدّوائر ؛ عرض من فى ذلك ان يكون قد فصل من اطول خطين خطّ مساو لاصغرهما ، ولايشعر به. و جعل مثال المطلوب الذى هو جزء قياسه البعيد، او المطلوب الذى اخذت الاشياء التى لايتبين الا به، فجعلت اجزاء قياسات فى بيانه،

بان قال : مثل ان موضع بيان ا ب ، وبيان ب بج ، بيان ج با، (ب۲۷۸) اخذ كل واحد من هذه الحروف مكان مقدّمة. فحرف ا يكون مكان قولنا : ا فى كل ج ، و حرف ب مكان قولنا : ا فى كل ب ، و ب فى كل ج. و قوله: ج فليكن مكانه قولنا ا فى كل د، و د فى كل ب. و قوله: اليكن مكان قولنا: آ فى كل ج، و ج فى كل د . فاذا كانت ا فى كل ج و ج فى كل د ، يتبيّن به ا فى كل د . ثم يستعمل ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، و يتبيّن به ا فى كل ج. فهذا كما قد (۴۳۶ ملى) قلنا : لايستعمل هكذا بان يجعل وضع بعضها (۲۶۵ مج) . من بعض بالقرب، اويكون ا د و ا ب كانها اظهر قليلا من ا ج على مابيّنا، فيستعمل ا فى كل ب، وب فى كل ج فى بيان ا ج ، و يستعمل ا فى كل ج و د فى كل ب فى بيان اب، من غير ان يذكر مع هذا بيان ا د بمقدّمة ا ج . فانه اذاكان كذلك، وكان سبيل ا ج ان لايتبين الا بمقدّمة ا ج ؛ يكون قد استعمل مقدمة ا د فى بيان ا ج، والافيه بيّن.

ثم قال : لانه يعرض للذين يقيسون هكذا ان يبيّنوا بنفسه (ب ۲۷۹)، يعنى انه يلزم الذين يقولون القياس على ا ج من مقدمات، حالها الحال التى ذكرناها، ان يكونوا قد بيّنوا ج بنفسه. ثم اخذ مثال ذلك من علم الهندسة، فقال كفعل الذين يظنون انهم يبرهنون الخطوط المتوازية، لانه يعنى عن هولا فى تبيين الخطوط انّهم يستعملون

فى المقدمات مالا يتبرهن الا بالخطوط المتوازية.

والـذين يظنون انّهم يبرهنون الخطوط المتوازيـة (ب ٢٧٩) ، ويكونون قداستعمل المصادرة على الامر المطلوب الاول، هم الذين يثبتون ان كل خطين عليهما خطّ، فيصير الزاويتـان اللتان فى كل واحدة من الجهتين مجموعهمـا مساو لقائمين، فان ذينك الخطان متوازيـان . برهـان ذلك انّهما ان لم يكونا متوازيين؛ فليلتقيان على نقطة مـّا وفى جهة مـّا من اى الجهتين اتفق، فيكون قد حصل مثلث ، وكل مثلث فزوايـاه الثلث مساوية لقائمتين، فيكـون الزاويتان اللتان على القاعدة مع التّى عند ملتقى الخطيـّن ثلثيهما مساوية لقـائمتين فيكون اذا الزاويتـان اللتان عند القاعدة ، وهمـا اللتان فى جهة واحدة، اقل من قائمتين. وليس كذلك. فـاذا الخطان لايلتقيان ولا فى جهة واحدة. فهذا البرهان قداستعمل فيه ان كل مثلث فزواياه الثلث مساوية (٣٣٧ ملى) قائمتين. و هذا انما يتبيـّن بـان يكون الزاويتان اللتان فى جهة واحدة من الخطين المتوازين مساوية لقائمتين.

فهئولاهم الذين ذكرهم انهم يبرهنون الخطوط المتوازية، فاخبر انهم، يعنى عنم انهم يستعملون فى المقدمات مـالا يتبرهن الا بالخطوط المتوازية و ذلك انهم يستعملون ان المثلث زواياه مساوية (٢٦٦ مج) لقائمتين، وهذا لايتبرهن الا بالخطوط المتوازيـة. والا مر فى المثال الـذى ذكره بيـّن، و هذه حـال مـايكون قداستعمل فى بيان المطلوب نفسه فى القياس البعيد.

فاما فى القياس القريب ، فانـّه اذا استعمل، فانما يستعمل على احد وجهين: اما على طريق بيان الـّدور ، و اما على طريق بيان الـّدور (؟ العكس). وعلى انه فى بيان الـّدور يستعمل فيه المطلوب نفسه ، وهذا شيء قـد صـّرح به فى بيان الـّدور، فقال: و يعرض فى البراهين التى بـالدوران يستعمل الشيء المبرهن مقـّدمة فى تبيين ماكان يبرهنه. الا ان الفرق بينهما ان الذى ذكر ههنـا مالم يعكس فيه المقدمة الاخرى. فانما يكون كذلك متى كان المطلوب غير مخالف للمقـّدمة التى اخذت الا بالاسم فقط.

ثم قال: فاذن يعرض للذين يقيسون هكذا ان يقولوا: ان كل واحد من الاشياء

موجود، انكان كل واحد منها موجودا ، (ب٢٧٩) يريد انه يلزم من يجعل تأليف قياسه على احد هذين الوجهين ان يقصد، او يقول: ان ا يكون في كل ج ان كانت افي كل ج، وقوله: ان كل واحد من الاشياء موجود، انكان كل واحد منها موجودا ، يعني ان الانسان متى جعل مقاييسه كلها هكذا، يلزمه ان يقول في كل مطلوب: انه موجود هكذا، ان كان موجوداً هكذا. ويحتمل ان يكون اراد (٣٣٨ ملي) بقوله يعرض للذين يقيسون هكذا ان يقولو ا ، اولئك الذين ذكرهم في كتاب البرهان انهم يرون ان المبادي الاول يبرهن ايضاً ، الا انها انما يبرهن بالاشياء المتأخرة التي بعدها. و تلك الاشياء المتأخرة التي بعدها تتبين بالاوائل فهولاءهم الذين يلزمهم ان يقولو ا: ان كل واحد من الاشياء موجود، انكان كل واحد من تلك الاشياء باعيانها موجود ا . فانهم ليس يخصون بها اوايل دون اوايل، يجعلون حال المبادى كلها هذه الحال. فاذا كان كذلك، فهم يقولون: ان كل واحد من الاشياء موجود، انكان كل واحد منها موجودا.

ثم قال و على هذه الجهة تكون الاشياء كلها معلومة بانفسها، و ذلك مح .
(ب ٢٧٨) و انما يلزمهم هذا من قبل انهم اذا جعلو المقدمات كلها مطلوبات، ثم اخذوها انفسها مقدمات قياس، فقد جعلوها (٢٦٧مج) عند ما اخذوها مقدمات القياس معلومة بانفسها، فيكون الاشياء كلها معلومة ، و ذلك محال. و يلزم مع هذا ايضا ان يكون الاشياء كلها خفية، لانهم اذا جعلوها كلها مطلوبا ، لزمهم ان يجعلوها كلها خفية . و اذا كانوا يجعلونها مطلوبات ، لزمهم ان يجعلوها كلها خفية . و اذا كانوا يجعلونها مطلوبات ، و مقدمات عليها انفسها ؛ لزمهم ان يكون الاشياء كلها معلومة مجهولة معا و في وقت واحد ، و بالقياس الى شيء واحد . فهذا يلزم اولئك الذين ذكرهم كتاب البرهان. و اما من راى ذلك في بعض الاشياء دون بعض، لزمه هذا المحال لا في الاشياء كلها ، ولكن في ذلك الشيء.

فهذه انما يلزم من يرى تصحيحات الاشياء ببيان الدور. فاما من يتفق له ان يكون قد استعمل بيان الدور، و اتفق له ان صادره على المطلوب الاول باتفاق على جهة الغلط والعناد ذلك، ليس يلزمه هذه المحالات، لانه ليس يرى ان المصادرة

على المطلوب الاول ولابيان الدور (٣٣٩ ملی) ممايستبان بهما شيء اصلا.

فان كان غير بيّن ان ا موجوده فی ج وفی ب، و قيل: ان ا موجودة فی ب؛ فانه غير بيّن ان ذلك هو وضع المطلوب ، ولكنه بيّن انه لم يبرهن ، لانّه ليس اول البرهان ماكان مجهولا مثل المطلوب. فان كان ب و ج شيئا واحدا ، اما لانهما يتراجعان، (ب ٢٧٩) واما لان احدهما يتبع الاخر، فانه بيّن انه قد وضع المطلوب الاول، لان تلك يتبيّن ان ا فی ب، ان كان ارتجاع. [والمانع من ان يكون واضعا للمطلوب الاول هو ان لايكون ارتجاع] لا نحو القياس . فاما ان فعل ذلك ، فانه قد يكون ما قيل، و يكون بالعكس فی القياس بثلثة حدود. وكذلك يعرض انوضع ان ب موجودة فی ج ، و ان ا فی ج ، وكانا بالسّوية مجهولين : فانه ليس يتبيّن انه وضع المطلوب الاول ، بل انه لم يتبرهن . فان كان ا و ب شيئا واحدا اما بالارتجاع ، و اما با تباعه ا ب، فانه وضع المطلوب الاول ، لانا قد بيّنا ما معنى وضع المطلوب الاول ، وهو ان يبين بنفسه ماليس بيّنا بنفسه.

لما ذكر ما معنى وضع المطلوب الاول، و على كم جهة يكون ، و اى فساد يخصّه ، اتبع ذلك بالفرق بينه و بين ساير اصناف مالا تبرهن من الموضوعات ، و بان يتبين فی ای مادة، و ای شيء يعرض لها ، حتى يمكن ان يوجد (٢٦٨ مج) مطلوبه ، و ان يكون مع ذلك موضوع المطلوب او محموله يترادف عليهما اسم واحد ، ففی هذه المقدمات يكون المصادرة على المطلوب الاول. و ذلك ان يكون المطلوب ا فی كل ب ، ويكون مجهولا هل هو كذا اوليس كذا ، ثم يكون لب اسمان مترادفان ، فيؤخذ ا محمولا على ب معبرا عليه باحد اسميه اذاكان مطلوبا ، و يعبر عنه باسمه الاخر[1] ، فيؤخذ مقدمة. مثل انيكون ب يسمى ب و يسمى ج ، فاذا اردنا (٣٤٠ ملی) ان يبيّن ا فی كل ب ، و اخذنا ا فی كل ج و ج فی كل ب . و انتجنا ا فی كل ب ، يكون قد صادرنا على المطلوب الاول. و ذلك ان قولنا : ا فی كل ج هو بعينه ا فی كل ب المطلوب، فيكون المقدمة الكبرى فی القياس هی

١ــ مج وملی : والاخر.

بعينها المطلوب . فيكون لا فرق بين هذا القول و بين ان يقـول : ا فـى كل ب ، و ب فى كل ب ، فاذا ا فى كل ب ، فيكون ب ب قد كـررت مـرتين، لكن باسمين مختلفين .

هذا ان كان موضوع المطلوب والحد الاوسط شيئا واحدا بعينه. وليكن الان الحد الاوسط و محمول المطلوب شيئا واحدا بعينه ، وليكن المطلوب ا فى كل ب، و اذا اخذنا ا فى كل ا ، و ا فى كل ب . ولكن ليس يستعمل هكذا بل توجد الاسماء الاخر، فليكن ج فنجعله ا فى كل ج ، و ج فى كل ب ، فيكون ا فى كل ب. فقولنا: ج فى كل ب، قولنا: ا فى كل ب، فقد استعمل المطلوب مقدمة صغرى فى القياس. و كذلك فى الشكل الثالث من ان يكون ا فى كل ج ، وب فى كل ج على ان يكون ب و ج مترادفين على شىء واحد، فيكون ا فى بعض ب. و كـذلك ان اخذنا فى الشكل الثالث ا فى كل ج، وب فى كل ج، على ان يكون ب وج مترادفين على شىء واحد ، يكون ا فى بعض ب ، و يكـون قد استعملنا مقدمة ا ج على ان ا فى ا ، وب فى، ج على ان ب فى كل ا. فاذا كانت ب فى كل ا ، كانت ا فـى بعض ب ، فيكون قد اخذ المطلوب بعينه مقـدمة القياس. فمتى لم يكـن حال المطلـوب من المقدمات هذه الحال ، ولم يكن المطلوب مجهولا ، فالف عليه قول؛ لم يكن ذلك مصادرة على المطلوب الاول. و ذلك انه اذا كان المطلوب ا فـى كل ب ، ثم كانت ج التى يؤخذ حدا اوسط مباينة للجزئى جميعا، لم يكن يمكن ان يكون بمصادرة على المطلوب الاول . والفساد الواقع فى القياس يكون من جهة (٢٦٩ مج) اخـرى عن المصادرة (٣٢١ ملى) على المطلوب الاول. وذلك ان يكون ا على كل ج ، و ج على كل ب ، ينتج ا فى كل ب . ويكون ج ليست هى ب، ولاهى ا اصلا. فان ذلك ليس هو مصادرة على المطلوب الاول، ولكنه يتبيـن مطلوب مجهول بقياس مقـدماته مجهولة . فهذا لم يصادر على المطلوب لكن انه لم يبرهن.

و قوله: فان كان غير بين ان آ فى ج ، وفى ب (ب ٢٧٩)، يعنى ان المطلوب ان كان ا فى كل ب ، و كانت المقدمة المأخوذة فى بيان ا فى كل ج ، وج فى كل

ب، ثم كان قولنا: فى كل ج. وهو الكبرى، وقولنا: ا فى كل ب المطلوب غيرمبيّن، بل كانا مجهولين ، ثم اخذت ا فى كل ج، و ج فى كل ب، و انتج ا فى كل ب ، فانه غير بيّن ان ذلك هو وضع المطلوب . فقوله : و قيل: ان ا فى كل ب، فانه ينبغى ان ينتج ا فى كل ب، بعد ان يأخذ ا فى كل ج ، وج فى كل ب، فانه غيربيّن ان هذا القياس صودرفيه على المطلوب الاول. فقوله : غيربين اما ان يعنى به انه بعد ما يحتاج الى شريطة اخرى، حتى يظهر انه المصادرة على المطلوب الاول ، بان يراد و يقال : ان يكون ب و ج شيئا واحدا.

ثم قال : ولكنه بيّن انه لم يبرهن ، (ب ٢٧٩) فانه لما قال: انه فى هذا لم يكمل شرايط المصادرة على المطلوب ، اخبر انه قد اكمل شريطة انه لم يبرهن. ثم اعطى السبب فى انه لم يبرهن ، فقال : لانه ليس اول البرهان ماكان مجهولا مثل المطلوب . يعنى انه ليس ينبغى ان يكون مقدمة البرهان الذى يقصد به بيان المطلوب مجهولا مثل المطلوب . وذلك ان المقدّمة اذا كانت مجهولة ، لم يتبين بها المطلوب. وانما ذكر من اصناف مالا يتبرهن من المطلوبات، لان هذه هو اشد مباينة للمصادرة على المطلوب الاول، من ان لاينتج المطلوب من المقدمات المأخوذة، و من ان يكون المطلوب الاول يؤخذ فى بيانه ما بعده. و ذلك ان الذى لا ينتج المطلوب قد يدخل فى جملة (٣٤٢ ملى) المصادرة على المطلوب الاول. و كذلك الذى يؤخذ فى بيانه ما بعده، فانه يدخل فيه المصادرة على المطلوب الاول، اذا كان فى القياس البعيد . فلذلك انما ذكر ما ينتج من مجهول مثله، و جعلهما جميعا فى قسم واحد ، و عبّر عنها (٢٧٥ مج) برباط واحد من رباطات القسمة فى اول هذا الباب . و ذلك انه قال : و اما ان ينتج ما هو اخفى منه، او من مجهول مثله ، فقد جمعهما فى حيز واحد.

ثم قال : فان كان ب و ج شيئا واحدا ، اما لانهما يرتجعان، واما لان احدهما يتبع الآخر، فانه بين انه قد وضع المطلوب الاول، (ب ٢٢٩) عرف بهذا باى شريطة، اذا كانت ا فى كل ب، مجهولة اى شىء ينضاف اليهما من الشرايط ، حتى

اذا قيل: ا فى كل ج، وج فى كل ب، وكان المطلوب ا فى كل ب؛ يكون الفاعل لذلك صادر على المطلوب الاول ؛ فاخبر انه انما يكون اذا كانت ب و ج شيئا واحدا .

والشيئان قد يكونان واحدا فى الجنس، وواحدا فى النوع، وواحدا فى العدد. والواحد فى العدد قد قسم على ثلثة انحاء :

احدها ان يكون شىء واحد له اسمان . فالمسمّى بهذا هو بعينه المسمّى بذلك الاسم.

والثانى ما كان واحدا فى الحد، مثل ان الانسان والحىّ والمشاء ذوالرّجلين شىء واحد بعينه.

والثالث ماكان من جهة العرض . مثل ان الانسان النحوى والانسان الموسيقار هما شىء واحد بعينه، اذا اتفق ان كان الواحد موسيقارا ونحويا. و قد زاد قوم من المفسّرين اشياء آخر غير هذه . وقد ذكرناها كلها فى تفسيرنا لذلك الموضع من كتاب طوبيقا .

و قد يقال الواحد بالعدد من جهة الخاصة، مثل ان الانسان والضحاك شىء واحد بعينه .

فاذا ا على كل ج، وج فى كل ب ، فانه لا يمكن ان يكون ب وج تحت نوع واحد، و لانه غير قسمين تحت جنس واحد . و ذلك ان الذى تحت نوع واحد ا وتحت جنس واحد، لا يمكن (٣٤٣ ملى) ان يحمل احدهما على الاخر. فلذلك لا ينبغى ان يفهم قوله ههنا ان كانت ب وج شيئا واحدا، انهما واحد بالنوع، او بالجنس، او فى الجملة بشىء كلى يحمل عليهما. و ان كانت ا على كل ج، و ج فى كل ب، وكانت ج و ب شيئا واحدا بالخاصة، او بالعرض ، او بالقوة ؛ فانه بالضرورة يكون قياسا صحيحاً. فان ج ان كانت حدّا لب، او خاصّة لب، اوعرضا يحمل على ب ؛ كان ظاهرا ان هذا القول قياس صحيح. فان كانت (٢٧١ مج) ا ج مجهولة ؛ كان الفساد لاحقا للقياس من جهة ان مقدّماته مجهولة ، لا من جهة انه

صادر على المطلوب الاول؛ و اما ان كانت ا على ج، وج فی كل ب، وكانت ج وب شيئا واحدا من قبل كثرة الاسماء المترادفة ؛ فهـو بين انه واضع للمطلـوب الاول فی الحقيقة .

و امّا اذا كانت ا على كل ج ، و ج فی كل ب، وكانت ا فی ج مجهـولة ، و ا فی كل ب مجهولة ، ثم كانت ج جنساً ؛ الا انه لا يكون هذا القياس قد اخذفيه المطلوب الاول فی الحقيقة .

وكذلك ان كانت ا على ج و ج فی بعض ب ، ثم كانت ج نوعا لب ؛ مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على بعض الحيوان، فالناطق على بعض الحيوان؛ وكذلك ان كانت ب لازمة عن ب ، او كانا جميعا يتكافيان فی لـزوم الوجود؛ فان القياس يكون صحيحاً فی التأليف. فان كانت مقـدماته مجهولة ؛ لم يكن الفسادلاحقا للقياس من جهة انه صودر فيه على المطلوب الاول ، لكن انه استعمل مجهـول فی بيان مجهول .

فالمصادرة على المطلوب الاول من بين هذه القياسات المؤلفة ، انما هی ما كانت ب و ج واحدا بالمعنى مختلفا فی الاسم فقط . واما ساير التأليفات، فليس فيها شیء هو بالحقيقة قياس صودر فيه على المطلوب الاول، ولكن كثير منها هو مظنون (٣۴۴ ملی) به انه صودرفيه على المطلوب الاول. و ذلك ان يكـون ب و ج شيئا واحدا من قبل الخاصة ، او من قبل ان احدهما جزو للاخر. مثل ان يكون احدهما نوعا او جنسا للاخر. فهذه قد بين ارسطوطاليس فيها فی المقالة الثامنة مـن كتاب طوبيقا من ای جهة يظن بها انها مصادرة على المطلوب الاول.

وقوله: اما لانـهما يرجعان، و اما لان احدهما يتبع الاخر، (ب ٢٢٩) ظاهر هذا القول انه ذكر صنفين من اصناف ما يكون به الشيئان واحدا : احدهما ان يكون من طريق الخاصة او من طريق الحد ، والثانی ان يكون من طـريق ان احـدهما جنس للاخرا ولازم غيرمكافیء . وكانه ذكرشيئين : احد هما الذی مالزومه يتكافی، والاخر ما لزومه بغير مكاف. والمتكافی مثل الانسان والضحاك ، و غير المتكافی مثل

الانسان والحيو ن. فان الانسان اذا وضع، (٢٧٢ مج) لزم وجود الحيوان. والحيوان اذا وضع، لم يلزم وجود الانسان . فالحيوان يتبع الانسان فى الوجود، والانسان لا يتبع الحيوان. فقوله : احدهما يتبع الاخر، ان يكون احدهما مثل الحيوان، والاخر مثل الانسان .

مثل ان يكون ب الحيوان ، و ج الانسان، او يكون بالعكس. واما اللذان يرجعان فهما مثل الانسان والضحاك ، فيكون قد اخبر ان ب و ج ، اذا كانا شيئا واحدا، بان يكون ب و ج متلازمين، كل واحد منها للاخر على التكافى، اويكون احدهما لازما للاخر لا على التكافى؛ فمن كلى الحالين يكون القياس قد صودرفيه على المطلوب . مثل ان يكون الناطق على كل انسان، والانسان على كل ضحّاك ، ويكون وجود الانسان للضحاك غيربين ؛ فانّه على ظاهر ماهوننا، يكون صادرنا فى القياس على المطلوب الاول. وكذلك ان كان بيّنا ان الحيوان مقول على كل انسان، ثم كان غيربيّن ان المايت مقول على كل الحيوان، (٣٤٥ ملى) وغير الحيوان بيّن ايضا ان المائت مقول على كل انسان. ثم الفينا المايت على كل حيوان، والحيوان على كل الانسان، يكون قد صادرنا على المطلوب الاول. فهذا امّا بالحقيقة، فليس هو مصادرة على المطلوب الاول، و اما بحسب الظن، فقد يكون مصادرة على المطلوب الاول.

فكانه اراد بقوله: ان يجعل فيه عامّا، الذى هو فى الحقيقة مصادرة على المطلوب، والّذى هو بحسب الظن مصادرة على المطلوب ، و ذلك ان الاسمين المترادفين ايضا هما يرتجعان احدهما على الاخر.

فهذه التّى قلناها ينحل جميع الشكوك التى يشكّك بها على قول ارسطو-طاليس فى هذا الموضع. فلذلك قال: فانه بيّن انه قد وضع المطلوب الاول، يعنى انه اذا كانت ب و ج شيئا واحدا باحدى هاتين الجهتين، انه قد وضع المطلوب الاول اما فى الحقيقه، اذا كانا مرتجعين بسبب الاسم فقط، واما بحسب الظن فساير الوجوه.

ثم قال: لان بتالك يتبيّن ا فى ب، ان كان ارتجاع، (ب٢٧٩) يعنى لج، يتبيّن

وجود ا فی ب ، ان کان لب ارتجاع علی ج، و ج[له]ارتجاع علی ب، بان يتلازمان لزوماً تامّا علی التّکافی، و ذلك اما فی الحقيقة، و اما بحسب الظن. والمانع من انيکون واضعا للمطلوب الاول هو انيکون ارتجاع لانحو القياس ، يعرف بهذا فی ای (٢٧٣ مج) حال لايکون واضعا للمطلوب الاول . والذی يزيل عن القياس انيکون. قدصو درمنه علی المطلوب الاول، هو انلايکون ب و ج مرتجعين لانحو القياس. يعنی ليس انيکون القياس غيرمجهول المقدمات، يعنی انيکون القياس معلوم المقدمات ليس هو وحده منه، ثم يکون (٣٤٦ ملی) مانعا انيکون القياس صودر فيه علی المطلوب الاول، اخبر بهذا انملاك الامر فی وضع المطلوب ليس انيکون ب علی ج معلومة ، لکن الذی يزيل عنه المصادرة علی المط هو انلا يرتجع ب و ج.

ثم قال: فاما ان فعل ذلك، فانه يکون ماقيل، (ب ٢٧٩) يعنی ماالوکان مرتجعا، ای ان ب و ج انکانا مرتجعين، فانه يکون ماقيل من انه يکون قدصودر فی القياس علی المطلوب الاول . ويحتمل انيکون هذا القول فرقا بين المصادرة علی المط الاول، فينبغی انيکون ب و ج يرتجعان.

ولما کان بيان الدّور قد يشارك هذا ، و ذلك انا قديمکننا انناخذ ا ب، و نضيف اليه ج ب معکوسا ، يبيّن به ا ج؛ عرف ان الّذی يفرق بين بيان الدّور و بين المصادرة علی المطلوب الاول، ليس ان المصادرة علی المطلوب الاول يؤلف تاليفا مّا، و بيان [الدور] تأليف آخر. لکن انما يمنع بيان الدّور انيکون مصادرة علی المطلوب ، هو انيکون حدود القياس منعکسة کلّها بعضها علی بعض. فاذا کانت کذلك، کان وضع المطلوب، ولم يکن بيان الدّور. فاما ان فعل ذلك، يعنی ان کانت حدود القياس منعکسة بعضها علی بعض؛ فانه قديکون ماقيل فی بيان الدّور.

ثم قال: ويکون بالعکس فی القياس بثلثة حدود،(ب٢٧٩) يعنی ان بيان الدّور انمايکون بان ينعکس فی الحدود الثلثة بعضها علی بعض، بل ان يکون حدّاه منعکسين فقط، ايّهما اتفق کانت ب و ج منعکسين ، او ا و ج منعکسين. وعلی انه اذا کان

هكذا، امكن ايضا ان يدار البيان. مثل ان يكون ا فى كل ج ، و ج فى كل ب، يكون ا فى كل ب، فاذا اخذنا ب فى كل ج، كانت ا فى بعض ج ، الا انه لايكون ا ب (۳۴۷ ملى) كلّه، كما وضع فى ج. فبهذا يفارق وضع المطلوب الاول بيان الدّور، و مع ذلك فان ب و ج قد يمكن ان يكونا اسمين. و اما فى بيان الدّور، فلايكونان اسمين، بل معنيان منعكس احدهما (۲۷۴ مج) على الاخر. و اما اذا كانت ا و ج هما المنعكسان، لم يكن بيان الدّور الاول من الشكل الاول على مايتبين فى بيان الدّور. فاذا يجب ان يكون ان كان مزمعا ان يكون بيان الدّور ، ان ينعكس الحدود الثلثة فى القياس . و اما المصادرة على المطلوب الاول ، فانه يحتاج فيه الى ان يكون احدى المقدّمتين منعكسة فقط.

ولما كان العرض الذى يعرض المطلوب ولحدود القياس، حتّى يكون القياس قد صودر فيه على المطلوب الاول، احيانا فى مقدّمة القياس الصغرى ، و احياناً فى الكبرى؛ ذكر الذى يعرض منه فى المقدمه الصّغرى، وهو الارتجاع على التكافى، انتقل بعد ذلك الى مايعرض منه فى المقدمة الكبرى ، فجعل المقدمة الكبرى ا ب، والصّغرى ب ج، والنتيجه الّتى هى المطلوب الاول ا ج. وظاهر ان الارتجاع انما يكون فى المقدّمة التّى يوجد معلومة ، والتّى يكون مجهولة هى الاخرى التّى لايكون منعكسة. وذلك ان المنعكس فى الاول كانت مقدّمة ج ب، والمجهولة مقدمة ا ج. وههنا اخذت المجهولة مقدّمة ب ج، والمعلومة مقدّمة ا ب ، وجعل الحروف المأخوذة ههنا بدل الحدود مخالفها فى ترتيبها الحروف التّى اخذها بدل الحدود فى الاول.

وذلك انه جعل ههنا حرف ب هو الحدّ الاوسط، وحرف ج هو الحد الاخير، والمطلوب جمله ا ج، فقال : وكذلك يعرض ان وضع ان ب موجودة فى ج ، و ان ا و ج كانا بالسويّة مجهولين. يعنى انّه الف ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، و لزم ا فى كل ج، و (۳۴۸ ملى) كانت نتيجة ا ج هى المطلوب ، وهى مجهولة، و فكانت ا فى كل ب معلومة ، و ب فى كل ج مجهولة، مثل نتيجه ا ج ، فوضعت ب فى كل ج ، و انتج ا فى كل ج ، وكانت مقدّمه ب ج و نتيجة ا ج مجهولتين

علی السّواء، فاخبرانه یتبیّن انه وضع المطلوب الاول. یعنی انه لیس ینبغی ان یقال فی هذا انه صادر علی المطلوب الاول ، بل یقال: انه لم یتبرهن ، لانه قدتبیّن انّه لیس الذی یصادر علی المطلوب هو علی الاطلاق لم یتبرهن، اذاکان انواع مالا یتبرهن من المطلوبات کثیرة، حتی یزاد شریطة علی ماقیل اولا.

ثم ذکر الشریطه، فقال: فان کان ا و ب شیئا واحدا ، امالارتجاع، واما باتباعه لب، فانه واضع للمطلوب (۲۷۹)، یعنی ان مطلوب[......][1] (۲۷۵مج) کان مجهولا، و قولنا: ب فی کل ج مجهول ، ثم اخذنا ا فی کل ب ، وکانت ا و ب شیئا واحدا بعینه، فانه یلزم ضرورة ان یکون قدوضع المطلوب فی القیاس و هو ج. و ذلك مثل ان یکون ا خیرا، و ب حسنا، و ج لذة، فیکون الخیر اذا علی کل لذة ، فقولنا: الحسن علی کل لذة، هوقولنا: الخیر علی کل لذة. فاذاکانت حدود ا ب ج الثلثة ، مثل ان یکون ج لذة، وب مختار ا والخیر، فقولنا کل لذة مختارة، وکل مختار خیر، قیاس صحیح، الا ان قولنا: کل لذة مختارة مجهولة، مثل قولنا: کل لّذة خیر.

فهذا القیاس لم یصادر فیه علی المطلوب الاول لکل بین(؟) مطلوب مجهول بمقدمة مجهولة. والفساد فی هذا لاحق من قبل تبیین مجهول بمجهول. فان کانت ا و ب شیئا واحدا، اما بالارتجاع و اما باتباعه لب؛ فانّه یکون واضع المطلوب. اما بالارتجاع، فمثل الانسان و الضحاك اوالازار والرّداء اوالخیر والحسن؛ واماباتباعه لب، و ان یکون (۳۴۹ ملی) اذاوضعت تبعها بالوجود، مثل ان یکون ا حیوانا ، و ب انسانا ، اذا کان تالیف القیاس من معانی یتبع بعضها بعضا، اومن معانی یلزم بعضها بعضا بالتکافی. فان القیاس یکون صحیحا ، ولایکون مؤلفه قدصادر علی المطلوب فی الحقیقة، لکن ربّما ظن به فی صناعة الجدل انه قدوضع المطلوب، علی مثال مایبین فی طوبیقا. وانمّا یکون واضعا للمطلوب، متی کانت ا و ب شیئا واحدا ، فح یکون مقدّمة ب ج المجهولة هی بعینها مطلوب ا ج المجهول ، ثم عرف کیف صار هذا خاصّة واضعا للمطلوب الاول.

---

[1] ــ در هردو نسخه دوسه واژه سفید گذارده شده است.

فقال: لانـّا قد بيـّنا مامعنى وضع المطلوب الاول، وهو ان يبيـّن بنفسه ماليس بيـّنا بنفسه. (ب ٢٨٠) يعنى ان يكون حدود القيـاس هى باعيانها و بالفعل اجزاء النتيجة، فح يكون النتيجة مكـّررة مرتين. مثل مايقوله اصحاب الـّرواق: اذا كان النهار موجودا ، والنهـار موجود، لكن النهار موجود. فـالنهار موجود، غير ان الذكرير لـم يقع فى وضع المطلوب الاول بلفظ واحـد بعينه، بل بلفظين مترادفين، فيكون قداخذ ماهو ليس بيـّنا بنفسه على انه بيـّن بنفسه.

و هذا هو الـذى عرفنـا فيمـا سلف من هذا الباب انه وضع المطلوب الاول، فالمقـّدمة المجهولة والمطلوب المجهول امـا فى الاول ، (٢٧٦ مج) فمجهولهما شىء واحدا بعينه. وفى الثانى، فموضوعهما شىء واحد بعينه . و ذلك ان الصغرى اذاجعل جزويها جميعاشيئا واحدا؛ كانت المقدمة التـّى بها صودرت، وكان المطلوب، هى الكبرى، و محمول الكبرى هى النتيجة فى الشكل الاول محمول واحـد بعينه. و امـا اذا جعلت الصـّغرى هى التى بها رفعت المصـادرة ، كانت المقدمة المجهولة والمطلوب موضوعهما شىء واحد بعينه، (٣٥٠ ملى) لان المجهولة يكون الصـّغرى، وموضوع نتيجة المطلوب شىء واحد بعينه.

فقد تبين فى اى مـادة يعرض ان يمكن المصـادرة على المطلوب الاول، واى عرض يعرض له حتى يصير القياس المؤتلف صودرفيه على المطلوب الاول. فينبغى بعد هـذا ان ينظر فى كم شكل ، و فى كم ضرب من كل شكل ، تكون المصـادرة على المطلوب الاول، مامنها فى الحقيقة، وما منها بحسب الظـّن.

فان كان وضع المطلوب الاول هو ان يبيـّن هو بنفسه ماليس هو بيـّنا بنفسه، و ذلك ان لايبيـّن، وكانت التـّى بها تبيين المطلوب مجهولة مثله، اما بان يكون اشياء هى شىء واحد بالحقيقة، يقال على شىء واحد، و اما بـان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة، وهى بالحقيقة شىء واحد . فان فى الشكل الثانى والثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب الاول. و اذاكان القياس موجبا، فانه يمكن فى الشكل الثـالث والاول ان يؤخذ اى المقـّدمات اتفق . وكذلك الشكل الثانى ، لانه ليس

يرتجع الحدود فى المقاييس السالبة.

لما بيّن ما معنى وضع المطلوب الاول ، واى نحو من الفساد يلحق القياس الّذى عمل من المصادرة على المطلوب [الاول ، و فى اى مادة يمكن ان يصادر على القياس المؤتلف الّذى صودر منه على المطلوب الاول ؛ اخذ بعد ذالك يبيّن فى كم شكل يكون القياس المؤتلف من المصادرة على المطلوب الاول،] واين يقع المجهول من مقدّمتى هذا القياس ، هل يقع مكان الصغرى اومكان الكبرى ، اويكون المجهولة من المقدمتين ايّها اتفق صغرى او كبرى، وذلك بيّن مما سلف فى هذا الباب. و ذلك انه قد يبيّن ان وضع (٣٥١ ملى) المطلوب فى القياس، او القياس الذى صودرفيه على المطلوب الاول، يلزم ان يكون احد جزئى المطلوب هو بعينه حدين من حدود القياس، و ان يكون ذانك الحدان (٢٧٧ مج) من حدود القياس ، و ان يكون ذانك الحدان شيئا واحد بالعدد. مثل ان يكون المطلوب ا ج ، والقياس فى الشكل الاول ا فى كل ب و ب فى كل ج ، يكون ا و ب جميعا شيئا واحدا بعينه ، و ان يكون مع ذلك احدى المقدّمتين مجهولة ، والاخرى معلومة ، و يكون المجهولة مجهولة مثل النتيجة ، و يكون المعلومة هى التى اخذناها جميعا شيئا واحدا بعينه. مثل ان يكون القياس الذى صودرفيه على المطلوب الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج، ويكون ا و ب شيئا واحدا بعينه ، و يكون المعلوم هو وجود ا فى كل ب.

و ذلك يلزم ضرورة اذا كانا جميعا اسمين مترادفين. فانه ليس يخفى اذا كانا مترادفين او كل واحد منهما محمول على الاخر ، فيكون المقدّمة المجهولة هى قولنا ب فى كل ج.

و كذلك اذا كانت ب و ج شيئا بعينه، فان مقدّمة ب ج، تكون هى المعلومة، و مقدمة ا ب هى المجهولة، و يتبيّن ايضا انه انما يكون فى المادة التى يقال فيها شيئان على شىء واحد ، اوفى التى يقال فيها شىء واحد على شيئين. مثل ان يكون ا و ب يقالان جميعا على شىء واحد ، و هو ج، فيكون ا مطلوبة فى ج ،

و ب يؤخذ و ج، و ينبغى ان يكون ا و ب شيئا واحد ا بعينه، فح يأتلف فى الشكل الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، ويكون قد صودر فيه على المطلوب الاول. و لذلك اذاكانت ا يقال على ب، وعلى ج ، وكانت ب و ج شيئا واحدا ؛ يأتلف فى الشكل الاول ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يكون قدصودر فيه على المحال الاول. و يكون المجهولة ههنا مقدمة ا ب، والمعلومة ب ج. وفى الاول يكون المعلومة (٣٥٢ ملى) مقدمة ا ب ، والمجهولة ب ج.

وينبغى ان يبين ان هذا القياس يكون فى الاشكال كلها، وفى ضروبها كلها. ولكن اذاكان القياس الذى صودر فيه على المطلوب قياسا موجبا، اعنى من مقدمتين موجبتين، امكن ان توجد المعلومة فيها احيانا الكبرى، واحيانا الصغرى، والمجهولة كذلك. واما متى كان القياس سالبا، فانه لا يمكن ان يؤخذ المجهولة منهما اى المقدمتين اتفقت. (٢٧٨ مج)

وذلك انه لما كان حدا كل قياس من هذه المقاييس اسمين مترادفين، لم يمكن ان يكون الاسمان المترادفان يسلب احدهما عن الآخر. فاذا كان كذلك ، فالمقدمة السالبة انما تكون الاخرى التى ليس جزوا هما اسمين مترادفين، وذلك لازم ضرورة. فاذا كان كذلك، فالمجهولة فى القياس السالب تكون هى السالبة. فاى قياس كانت السالبة فيه هى الكبرى ، كانت المجهولة كبرى. واى قياس كانت السالبه فيه صغرى، كانت المجهولة هى الكبرى فقط. وفى الشكل الثانى تكون الكبرى احيانا، والصغرى احيانا، اما فى الضرب الاول من الثانى، فان المجهولة تكون هى الكبرى. ولا يمكن ان يكون الصغرى، و فى الضرب الثانى من الشكل الثانى انما تكون المجهولة هى الصغرى، ولا يمكن ان يكون الكبرى.

و اما ان القياس الذى صودر فيه على المطلوب الاول يوجد فى الاشكال كلها، فذلك بين من ان فى كل قياس مقدمة موجبة، تجعل تلك هى التى حداها جميعا شىء واحد بعينه، والاخرى المجهولة التى حداها متباينان، اى المقدمتين اتفقت احيانا صغرى ، و احيانا كبرى. و اذاكانت المقاييس سالبة، كانت المعلومة التى

حدّاها شيء واحد بعينه، هى الموجبة وحدها، صغرى كانت ام كبرى.

وليكن الاول فى الموجبات الضرب الاول من الشكل الاول. (٣٥٣ ملى) و ذالك ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فيحدث من هذا التأليف صنفان . و ذلك انا ناخذ المجهولة احيانا مقدّمة ا ب، واحيانا مقدّمة ب ج، فيكون المطلوب قد وضع فى القياس فيكون المطلوب الذى هو النتيجة احيانا ا ب ، و احيانا ب ج. وكذلك المعلومة التى حدّاها شيء واحد بعينه . ثم ليكن الضرب الثالث. اما اذا كانت ا و ب شيئا واحدا ، وكانت المجهولة هى مقدّمه ب ج ؛ كان بيّنا انه يحدث فيه قياس صودرفيه على المطلوب الاول. و ذلك ان المطلوب الاول جزوى ، و هو ا فى بعض ج ، والمجهول المساوى له فى القياس هو ايضا جزوى، وذالك قولنا: ب فى بعض ج ، و ب و ا شيء واحد. فاذا قولنا: ا فى بعض ج، هو قولنا: ب فى بعض ج، فقد صودر فى هذا القياس على المطلوب الاول لامحه.

و ننزّل ان المعلومة هى (٢٧٩ مج) مقدّمة ب ج، والمجهولة مقدّمه ا ب، فيكون ب و ج شيئا واحدا بعينه. والمطلوب الاول ا فى بعض ج، فاذا ا فى بعض ب . فاذا كانت المجهولة ا فى كل ب ، يكون المط الاول جزئيا ، و قد صودر فى القياس على ذلك المطلوب مصادرة كلّيّة؛ فيكون الذى صودر عليه فى القياس ليس هو المطلوب بعينه. و ذالك ان المطلوب جزوى ، و هذا المطلوب صودر عليه فى [القياس] على انه كلّى، فلذالك متى كانت مقدّمة ا ب هى المجهولة فى الضرب الثالث من الشكل الاول؛ لم يحدث قياس صودر فيه على المطلوب الاول.

فهذا يوقع الشك فيما قاله ارسطو طالس. وذلك انه اطلق القول فى القياس الموجب ، فقال : و اذا كان القياس موجبا ، فانه يمكن فى الشكل الثالث و الاول، ان يؤخذ اى المقدمات (٣٥٤ ملى) اتفقت مجهولة مثل النتيجة .

فقد يشكك شاك، فيقول: كيف اطلق القول فى موجبات الشكل الاول، وهذا انما يصحّ فى الضرب الاول فقط. واما الجزوى وهو الضرب الثالث، فليس يصح فيه . و ذلك انه كما قد تبيّن ليس يمكن ان يكون قد صودر، فلذلك يشبه ان يكون

الذى اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس التى مقدماتها كلية، ليس القياس الجزوى.

وعلى انه قد يمكن على وجه آخر ان يحل هذا الشك، وذلك ان نجعل اللذان همــا شىء واحد بعينه ليس ب و ج ، لكن ب و بعض ج، حتى يكون قولنا: ب هـو لقب لبعض ج ، فيكون لافرق بين قولنا: بعض ج و بين قولنا ب ، فيكون ا فى كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج. ولا يكون بين قولنا : فى كل ب ، وبين قولنا: ا فى كل مـاهو بعض ج، فرق. فح يكون قد صودر فى القياس على المطلوب الاول.

فهذا يـوقـع الشك فيما قاله ارسطوطاليس. وذلك انه اطلق القول فى القياس الموجب ، فقـال: و اذا كان القياس موجبـا ، فانه يمكن فى الشكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدمات اتفقت مجهوله مثل النتيجة .

فقد يشك شاك فيقول: كيف اطلق القول فى موجبات الشكل الاول ، و هذا انما يصح فى الضرب الاول فقط . واما الجزوى، و هو الضـّرب الثالث ، فليس يصح فيه. وذلك انه كما قد نبيـّن ليس يمكن ان يكون قد صودر. فلذلك يشبه ان يكون الذى اطلق القول فيه انما اراد به المقاييس (٢٨٠ مج) التـّى مقـّدماتها كلية. ليس القياس الجزوى .

و على انـه قد يمكن على وجه اخران يحل هذا الشكـّ . و ذلك ان يجعل الذان هما شىء واحد بعينه ليس ب و ج، لكن ب و بعض ج، لكن يكون قولنا: ب هو لقب لبعض ج. فيكون لافرق بين قولنا : (٣٥٥ ملى) بعض ج و بين قولنا: ب، فيكون ا فى كل ب ، و ب بعينه هو بعض ج فرق . فح يكون قد صودر فى القياس على المطلوب الاول، فح يكون الضرب الثالث يصادر فيه على المطلوب الاول من الجهتين جميعا، على مثال ما فى الضرب الاول. فليكن الان القياس الموجب فى الشكل الثالث، و ذلك ان يكون ا فى كل ب ، و ج فى كل ب. وج فى كل ب، ينتج ا فى بعض ج، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، ويكـون المجهولة هى مقـّدمة ج ب، والمعلومة التى حدا هــا شىء واحد بعينه مقـّدمة ا ب. فيكون حقـّا ان يكون ا فى كل ب ، لانهمــا شىء واحد بعينه مقدمة ا ب ، فيكون حقــا ان يكون ا فى كل ب ، لانهما

شيء واحـد بعينه في العدد. ولان النتيجة ا في بعض ج، و ب هي ا بعينهـا، يكون لافـرق بين ا في بعض ج ، و بين ب في بعض ج ، لكن ب في بعض ج لم يؤخذ في القياس ، و انمـا اخذ في القياس ج في كل ب. لكن هي المقـدمة وهي قولنا: ج في كل ب ، قـوتها قـوة قولنـا: ب في بعض ج ، ماتبيـن في اوائل المقالة[1] الاولى من هذا الكتاب.

فـاذا الذي صودر في هذا القياس هو قوة المطلوب الاول ، ولافرق بينهما. فعلى هذه الجهة يمكن في هذا الضرب من الشكل الثالث ان يحدث قياس صودر فيه على المطلوب الاول ، وليكن ايضا ج و ب شيئا واحد ا بعينه، فيكون ا في كل ب ، و ب هي بعينها ج ، فيكون ا في كل ج ، فهي اذا في بعض ج ، فقد صودر اذن على هذه الجهة في هذا القياس على المطلوب الاول . ولكن اذا كانت ا علـى بعض ج ، ولم يكن يصدق على كله ، وكانت ج بعينها ب ، كان ماصادرنا عليه في القياس كاذبا في الجزء . الا انه في الشكل الاول لايحل بالنتيجة ، متى كانت هذه المقـدمة كاذبة في الجزء . وذلك (٣٥٦ ملى) انـها ان اخذت الاخرى كلـية كانت النتيجة ايضاجزئية. واما في الشكل الاول، فان الكبرى اذا كانت جزئية ، كان القياس غيرمنتج ، فلذلك صار ذلك القياس الاخر الاتكون المصادرة فيه علـى (٢٨١ مج) المطلوب الاول . و ليكن الضرب الثالث من الشكل الثالث ا في كل ب ، ج بعض ب ، وليكن اولا ا و ب شيئا واحدا، فمن البين انه قد صودر في هذا القياس على المطلوب الاول . و ذلك ان مقـدمه ب ج تنعكس على المطلوب الاول. وذلك ان مقـدمة ب ج ينعكس، فيحصل ب في بعض ج ، و ب هي ا، فيكون ا في بعض ج. وليكن المجهول ا في كل ج ، و ب شيئا واحدا ، فيعرض في هذا ماعرض في الشكل الاول. وذلك ان المصادرة في هذا القياس تكون على غير المطلوب الاول. وذلك ان ج و ب اذا كانتاشيئا واحدا ، وكانت ا على كل ب فهي على ج.

١ـ مج: المقدمة

وينبغى ان يكون القول فى هذا ماقيل فى الشكل الاول، لئلا يطول القول بالتكرير. وليكن الضرب الرّابع من الشكل الثالث، ا فى بعض ب، و ج فى كل ب، ففى هذا الضرب كيف ما اخـذ المعلوم يكون قد صودر فيه على المطلوب الاول. و ذلك انا ننـّزل اولا ا و ب شيئا واحدا، فيحصل ج على كل ا، فينعكس ذلك، فيكون ا على بعض ج، فقد صودر القياس على قوة المطلوب الاول . وكذلك ان جعلنا ج و ب شيئا واحدا ، يكون ا فى بعض ب ، هى ا فى بعض ج لامحالة ، فيكون قـد صادرنا فى هذا القياس المطلوب الاول. فهذه حال الموجبات من الشكلين. واما الشكل الثانى فليس يؤخذ فيه قياس موجب.

ولما اراد ارسطوطاليس ان يبـّين هذا المعنى، ا فتتح بذكر (۳۵۷ ملى) ما قد تقـّدم من قوله فى هذا الباب ، فقـال: فاذا كان وضع المطلوب الاول ان يبـّين بنفسه ماليس بـّينا بنفسه، وذلك هوان لا يتبـّين، ولذلك التى بها يتبـّين المطلوب مجهول مثله ، امـا بان اشياء هى شىء واحـد بالحقيقة يقال على شىء واحد، وامـّا بان شيئا واحداً يقال علـى اشياء كثيرة ، وهى بالحقيقة شىء واحد. فان فى الشكل الثـانى و الثالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب الاول، (ب ۲۸۰) جعل مايمكن من ذلك فى الشكل الثانى والثالث تابعا للمقـّدم الـّذى ذكره .

والمقدم جعل فيه ثلثة اشياء : معنى وضع المطلوب الاول، وهوان يبـّين بنفسه ماليس بيـّنا بنفسه . والثانى ان التى بها يبين المطلوب ، مجهولة مثل المطلوب ، و الثالث بان اشياء هى شىء واحد بالحقيقة ، يقـال على شىء واحداو اشياء واحدا يقال على اشياء كثيرة ، وهى بالحقيقة شىء واحد.

فقوله: يتبـّين بنفسه ماليس بيـّنا بنفسه، (ب ۲۸۰) (۲۸۲ مج) يريد به ان يبـّين الشىء بنفس ذلك الشىء بعينه. و ذلك ان يـؤخذ فى القياس الذى يتبـّين به الشىء ذلك الشىء بعينه ، فيكون المطلوب هو بعينه هو القياس الذى ينتج ذلك المطلوب.

وقوله: وكانت التى بهـا يتبـّين المطلوب مجهولة (ب ۲۸۰) هى شريطة فى الشىء الـّذى يؤخذ فى بيان نفسه ، بان يكون ذلك هى يوخذ قياس يكون مرتبته فى

الجهالة كمرتبة ذلك الشيء بعينه حين اخذ مطلوبا .

وقوله : امّا بان اشياء هي واحد بالحقيقة على شيء واحد، واما بان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة وهي بالحقيقة شيء واحد، (ب ٢٨٠) اذا كان بالمادة التي فيها تكون المصادرة على المطلوب الاول، وكان وضع المطلوب الاول ينبغي ان يجتمع فيه هذه الثلث شرايط . و ذلك ان يوخذ الشيء المطلوب في بيان نفسه، (٣٥٨ ملى) ويكون حين اخذ جزء قياس مجهولا في مرتبة جهلنا بالمطلوب، و بان يكون ذلك في مادة يؤخذ فيها اشياء كثيرة يقال على شيء واحد، اوان شيئا واحدا يقال على اشياء كثيرة، ويكون الاشياء الكثيرة في كلتي الجهتين شيئا واحدا بعينه .

وانما اذكر بهذا انه اذا كان كذلك، لم يمكن ان يكون المقدّمتان، مجهولتين، بل يكون احدا هما معلومة والاخرى مجهولة . و ذلك انه اذا كانت الاشياء الكثيرة شيئا واحدا بعينه، لم يمكن ان يجهل وجود بعضها لبعض. و ذلك انه اذا كان شيئان يوجد ان لشيء واحد، وكان الشيئان واحدا بعينه؛ لم يخف حمل احد الشيئين على الآخر، ويكون وجود هما لذلك الواحد مجهولا على السّواء .

مثال ذلك الجمل والبعير على هذا المشار اليه، او الباتر والقاطع على السّيف، فانه سيمكن ان يجهل ان البعير هو جمل. ومتى كان الشيء مجهولا ان هذا المشار اليه بعير، فيكون جهلنا بوجود كلى الشيئن لهذا المشار اليه مجهولا على السواء . ولذلك اذا كان الحيوان موجودا للبعير والجمل، فان وجود البعير للجمل، لا يمكن ان يجهل. واذا كان وجود الحيوان للجمل مجهولا ، كان وجود الحيوان للبعير مجهولا مثل الاول سواء .

فاذا كان كذلك ، فانا اذا اخذنا المعلوم: واضفنا اليه احد المجهولين؛ ايتلف قياس يصادر فيه على المطلوب الاول. (٢٨٣ ـج) و ذلك انا ننّزل البعير والجمل يقالان على ب، و وجود هما لحدب مجهول على السواء، والبعير والجمل شيء واحد. فانا اذا اخذنا المطلوب وجود البعير لحدب ، واخذنا في بيان ذلك ان البعير على كل جمل، والجمل على كل ب ؛ ينتج البعير على كل ب . وكذلك هذا بعينه لو اخذنا البعير على

كل جمل او فى بعضه، لاينتج ان البعير فى بعض ب، ويكون قد اخـذنا فى القياس المطلوب الاول بعينه. ولو اخذنا الجمل على كل بعير (۳۵۹ ملى) والجمل على كل ب؛ لكان التأليف فى الشكل الثانى، ولاينتج، لان المقـدمتين موجبتين.

وكذلك اذا كان شىء واحد، يقال على اشياء كثيرة هى بالحقيقة واحد بعينه. مثل ان يقال على ا و ج وهما شىء واحد بعينه، فياخذ ب فى كل ا، و ا فى كل ج، فيكون ب فى كل ج، فيكون قد صادرنا على المطلوب الاول. والذلك يمكن ان يؤلـف هذا فى الشكل الثالث، فيكون ب فى كل ا، و ج فى كل ا، فيكون ب فى بعض ج، فيكون قد صادرنا على ما تقـدم القول به على المطلوب الاول. ولان هذه ايضا موجبات، فالمؤتلف منهـا فى الشكل الثانى لاينتج. فاذا كان كذلك، فالمادة التى منها تؤخذ المقدمات التى يصادر فيها على المطلوب الاول، هى مادة يأتلف فى الشكل الثانى و الثالث.

وقوله: فان فى الشكل الثانى و الثالث جميعا يمكن وضع المطلوب الاول (ب ۲۸۰) على هذه المواد، و ذلك ان هذه المواد كلها موجبات، وفى الشكل الثانى والثالث جميعا، لان يمكن ان ينتج من موجبات، لكن ينبغى ان يفهم منه ان القياس الـذى يوضع فيه المطلوب الاول، انما يمكن تاليفه من حدود تاليفها تاليف الشكل الثانى والثالث. فيكون اراد بهذا القول ان وضع المطلوب الاول فى الاشكال كلـها، انما يمكن ان يؤخذ من مواد اصل تاليفها فى الشكل الثانى والثالث، وكانه قال: ان وضع المطلوب اذاكان بالصفة التـى وضعناهـا، فان وضع المطلوب انما يمكن من مواد هى فى الشكل الثانى والثـالث يمكن على كلتى الجهتين وضع المطلوب فى الاشكال كـلها. وقد بيـنـا نحن فيما تقـدم من كلامنا ذلك.

وقوله: كلتـا الجهتين (ب ۲۸۰)، يعنى باحدى الجهتين ان يكون اشياء هى واحدة فى الحقيقة يقال على شىء واحد. والجهة الثانية ان يكون (۲۸۴ مج) شىء واحد. ولما بيـن انه يمكن فى الاشكال كلها وضع المطلوب (۳۶۰ ملى) من كلتى الجهتين الـتين: احداهما تاليفها الاول فى الشكل الثـانى، والاخرى تـاليفها الاول

فى الشّكل الثالث، وذلك ببيان موضع المجهول من المقدّمتين فى الاشكال كلها، و ابتدأ منها بالقياسات الموجبة ، فقال : واذا كان القياس موجبا فانه يمكن فى الشّكل الثالث والاول ان يؤخذ اى المقدمات اتفق مجهولة مثل النتيجة،(ب ٢٨٠) وقد بيّنا نحن هذا فيما سلف بيانا تامّا ، و ذكرنا الشكوك التّى فى هذا القول ووجه حلها.

ولما عرف امكنة المجهولة من المقدّمتين فى القياسات الموجبة التّى يصادر فيها على المطلوب الاول؛ اعقب ذلك بذكر القياسات السالبة التّى يصادر فيها على المطلوب الاول، فبين امكنةَ المجهول منها ، فقال: و امّا اذا كان القياس سالبا فى الشّكل الثالث(ب ٢٨٠)الاول، فليس يكون المجهول من مقدّميته، اى المقدّمتين اتفقت ، بل انما يكون المجهولة احداهما فقط دون الاخرى ، وهو لم يخبر ههنا ايّهما ينبغى ان تكون المجهولة، لكن قد اخبرنا نحن فيما تقدّم، وذلك ان المجهولة ينبغى ان تكون هى السّالبة، والمعلومة ينبغى ان تكون هى الموجبة منهما.

ولما ذكر ذلك فى المقاييس السالبة التّى فى الشّكل الثالث والاول، اردف ذلك بذكر مقاييس الشكل الثانى ، فقال : وكذلك فى الشّكل الثانى . ولم يشترط فى الشّكل الثانى ان يكون المقاييس فيه سالبة، لان قياسات الشكل الثانى كلّها سالبة ، فيجب ان يكون المجهول من مقدّماتها هى السّالبة فقط، ولا يمكن ان يكون الموجبة.

ثم اعطى السبب فى ذلك فقال: لانه ليست ترتجع الحدود فى المقاييس السالبة، (ب ٢٨٠) لان حدّى المقدّمة السّالبة لا يمكن ان تكونا شيئا واحدا بعينه، بل تكونان متباينين . والمجهولة انما ينبغى ان يوضع المقدّمة التّى حدّاها متباينان، فاذا (٣٦١ ملى) المجهولة بالضرورة هى المقدّمة السالبة، والمعلومة هى الموجبة.

وينبغى ان يتبيّن ذلك بالحروف ، كما بيّنّا المقاييس الموجبة. وليكن اولا الضرب الثانى من الشكل الاول، مثل ان يكون اولا فى شىء من ب، وب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ج . فاذا (٢٨٥ مج) صودر فى هذا قياس على المطلوب

الاول؛ يجب ان يكون ب و ج شيئا واحدا بعينه، ويكون سلب ا عن ب هو سلبا لهما عن ج . ولا يمكن ان يكون المجهول هو ب فى كل ج ، و ذلك ان هذه المقدمة موجبة ، والمجهولة ينبغى ان يكون هى النتيجة ، والنتيجة سالبة ، فاذا المجهولة لايمكن أن تكون الصغرى، لكن الكبرى والمعلومة ينبغى ان يكون حدّيها جميعا شيئا واحدا ، و ا و ب لايمكن ان يكونا شيئا واحدا بعينه، فاذا لايمكن ان يكون معلومة هى مقدّمه ا ب بلاصغرى . وليكن الان الضرب الرابع من الشكل الاول، وهى اولا فى شىء من ب ، و ب فى بعض ج ، ينتج ا ليست فى بعض ج، فالنتيجة هى المطلوب . وينبغى ان تكون المقدمة المجهولة مقدّمة ا ب ، غير انها تكون قد صودر على النتيجة فى القياس كليّة، والنتيجة جزئية.

و يلحق ههنا ذلك الشك الذى الحق فى الموجبة الجزئية. و وجه الحلّ ههنا هو ذلك الوجه بعينه الّذى ذكر من قبل فى الموجبات. ثم ليكن الضرب الاول من الشكل الثانى و هو ب ولا فى شىء من ا ، ب فى كل ج، ينتج اولا فى شىء من ج. فينبغى ان تكون المجهولة هى مقدمة ب ا، لانها فى السّالبة و هى الكبرى، والمعلومة مقدّمة ب ج، فيكون ب ج، فيكون ب هى ج، واولا فى شىء من ب، اذ كانت ب ولا فى شىء من ا ، و ب هى ج، والنتيجة ا ولا فى شىء من ج. فقد صودر اذا فى هذا القياس على المطلوب الاول ، اذ اكان الموضع فى القياس عكس (٣٦٢ ملى) المطلوب، والامر فيه بيّن. وليكن فى الضرب الثانى من الشكل الثالث ب فى كل ا ، ب ولا فى شىء من ج ، ينتج اولا فى شىء من ج. فالمجهول من المقدّمتين فى هذا الضرب هى الصغرى السّالبة ، و تلك مقدّمة ب ج ، وينبغى ان يكون ب و ا شيئا واحدا بعينه، ومقدّمة ب ا هى المعلومة.

فقد صودر اذا فى هذا الضرب على الضرب الاول، ولا يمكن فى واحد من هذين الضّربين ان تجعل المجهولة هى الموجبة، و ذلك بيّن . وليكن القياس الجزوى فى هذا الشّكل، وليكن ب ولا فى شىء من ا ، و ب فى بعض ج، ينتج ا فى بعض ج، والمجهولة هى مقدّمة ب ا، فينعكس [و] يكون ا ولا فى شىء من ب، وب فى بعض ج.

فيتبيّن انه قدصودر ههنا ايضا (۲۸۶ مـج) علی‌المطلوب الاول، و يلحقه الشك الذی لحق القياس الجزئی السّالب من‌الشكل‌الاول. و وجه الحق فی‌ذلك الوجه الّذی تقدّم فی‌الموجبات الجزئية.

وليكن ايضاالضرب الرابع‌من‌الشكل الثانی ب فی كل ا، ب ليست‌فی‌بعض ج، ينتج ا ليست فی‌بعض ج، فيتبين ان ب و ا شیء واحد بعينه. فـاذا كانت ب ليست فی‌بعض ج، فـاليست فی‌بعض ج، فقد صودر ههنا علی‌المطلوب الاول. ولايلحقه الشك الذی لحق الضرب‌الّذی تقدّمه، من‌قبل ان ب ينعكس علی ا.

ثم ليكن السوالب من‌الشكل الثالث، مثل ان‌يكون ا ولا فی‌شیء من ب، و ج فی‌كل ب، ينتج ا ليست فی‌بعض ج، فيجب بحسب ماتقدم ان‌يكون المجهولة هی‌السالبة، و يكـون ج هی ب، فسلب ا عن ب هی سلب ا عن ج. فقد صودر علی‌المطلوب الاول. ويلحقه الشك الذی لحق الموجب الجزئی، و وجه‌الحل هوالذی تقدم بعينه. وعلی هذا المثال ليكن ا ولافی (۳۶۳ ملی) شیء من ب، و ج فی بعض ب، ينتج ا فی‌بعض ج. فـالمجهولة ههنا هی‌السالبة، والمعلومة هی‌المـوجبة الجزئية. فقد صودر علی‌المطلوب‌الاول، والشك ايضا لاحق لهذا الضرب الخامس من‌الشكل الثالث. مثل ان‌يكون ا ليست فی‌بعض ب، وج فی كل ب، ينتج ا ليست فی‌بعض ج، فيجب ان‌يكون ج و ب شيئا واحدا، فيكون سلبنا ا عن‌بعض ج. فهو بيّن انه قد صودر فی‌القياس علی‌المطلوب الاول، ولايلحقه الشك المتقدّم.

فهذه حال المقاييس السّالبة التی صودر فيها علی‌المطلوب الاول، فوضع المطلوب‌الاول اما فی‌البراهين فانه يكون بالحقيقة علی ماوصفنا، واما‌فی‌المقاييس الجدلية فانه يكون بالحقيقة علی ماوصفنا بالظّن‌الحسن.

لما بيّن ان وضع‌المطلوب‌الاول قديكون فی‌قياسات الاشكال كلها، و بيّن الخلاف بين القياس السالب و بين القياس الموجب، و بيّن مع‌ذلك اين ينبغی ان‌يجعل مرتبة المجهول من‌مقدّمتی القياس السالب الذی صودر فيه علی‌المطلوب

الاول فی البراهین، وعلی ای جهة تکون المصادرة علی المطلوب الاول فی المقاییس الجدلیة ؛ فقال : (٢٨٧ مج) اما فی البراهین ، فانه یکون بالحقیقة علی ماوصفنا.

(ب ٢٨٠) یرید ان وضع المطلوب الاول فی البراهین یکون بالحقیقة ، و یرید بالحقیقة ان الشیء الذی هو مطلوب هو بعینه یؤخذ فی الحقیقة فی القیاس . و اما فی القیاسات الجدلیة ، فان المطلوب الذی ینتجه القیاس الجدلیّ لیس هو بعینه فی الحقیقة یوجد فی القیاس الجدلی الذی صودر فیه علی القیاس المطلوب الاول. لکن انما توجد فی القیاس مالایقع فی الظن انه وهو المطلوب شیء واحد بعینه. و اما فی البراهین فان الذی یؤخذ فی القیاس الذی صودر فیه علی المطلوب الاول (٣٦٤ ملی) ماهو فی الحقیقة هو المطلوب الاول الذی ینتجه ذلك القیاس.

وقوله : علی ماوصفنا (ب ٢٨٠) ، یرید به ما وصف فی هذا الباب. و ذلك ان الذی وصفه هو عام لما هو فی الحقیقة کذلك، ولما هو فی الظن کذلك. وذلك انه عرّف انه ینبغی ان یکون حدین من حدود القیاس الثلثة شیئا واحدا بعینه فی العدد بحسب الظن، وقد یکون بحسب الحقیقه، هو الذی یوجد واحدا بعینه بالعدد، ویکون فی نفسه ایضا واحدا بالعدد.

والذی بحسب الحقیقة هو الذی یوجد واحدا بعینه بالعدد، و یکون فی نفسه ایضا واحدا بالعدد.

والذی بحسب الظن هو مایظّن انه واحد بالعدد، من غیر ان یکون فی نفسه واحدا بالعدد.

و اشترط فی الظّن ان یکون ظنّا حسنا . و یرید بالظّن الحسن (ب ٢٨٠) الرای المشهور عند الجمهور. والظّن الذی لیس بحسن هو مایموّه علی الانسان انه مشهور، من غیر ان یکون مشهورا.

والذی هو واحد بعینه فی الحقیقة هو ان یکون الشیء الواحد له اسمان مترادفان، فالمسمّی بهذا الاسم هو بعینه فی العدد المسمی بذاك الاسم.

فاذا کان احد جزئی المطلوب له اسمان : واحد فی المطلوب باحد الاسمین،

واحد ذلك الحدّ بعينه فى القياس باسمه الآخر، ثم اعيد ذلك الشيء بعينه فى القياس باسمه الذى اخذ فى المطلوب ، يكون قد اخذ فى المطلوب الاول بالحقيقة فى القياس الذى ينتج ذلك المطلوب، وهذا مع ما انّه فى الحقيقة هو ايضا مشهور ، هو يدخل فى البراهين وفى الجدل جميعا.

و اما ما هو بحسب الظنّ الحسن مصادرة على المطلوب الاول فى الحقيقة، فهو ان يكون المطلوب جزئيّا، فيؤخذ كلّيّا فى القياس. مثال (٢٨٨مج) ذلك ان يكون الخير والشرّ علمهما واحدا ، فيؤخذ فى القياس ان كل متضادين (٣٦٥ ملى) فعلمهما واحد ، فان الخير والشر المتضادان هما جميعا بحسب الظنّ شيء واحد. وكذلك ان كان المطلوب ان كل متضادين علمهما واحد ، فصودر فى القياس الذى ينتج هذا ان الخير والشرّ علمهما واحد ، هو ان الصحّة والمرض علمهما واحد، فانه بحسب الظنّ قد صادر فى القياس على المطلوب الاول.

واما بحسب الحقيقة، فلم يصادر ولا واحد من القياسين على المطلوب الاول. فان القياس الاول هو قياس برهانى، واما الثانى فهو استقراء. وكذلك اللازم للشيء المنعكس عليه يظن انه هو، وذلك الاخر شيئا واحدا بعينه. مثل الانسان والضحّاك، فانه يظنّ بهما شيء واحد بعينه ، متى كان المطلوب هل كل انسان يمكن ان يكون فيلسوفا ام لا ، واخذ فى بيان ذلك ان كل ضحّاك يمكن ان يكون فيلسوفا . فانّه امّا بحسب الحقيقة، فليس بمصادرة على المطلوب، بل هو برهان صحيح . واما بحسب الظنّ، فهو مصادرة على المطلوب الاول.

و امثال هذه القياسات التى صودر فيها على المطلوب الاول بحسب الظنّ، فانهما يزيّف فى صناعة الجدل، ولا يقبل. واما فى الصنايع البرهانية، فكلّها مقاييس صحيحة. وانما يزيّف فى البراهين ما صودر فيه على المطلوب الاول فى الحقيقة فقط.

وهذا ايضا يزيّف فى الجدل، فيجعل فى المقاييس السوّفسطائية. واما فى صناعة الخطابة فانّه اصناف المصادرة كلها كان بالحقيقة او بحسب الظن الحسن ليس يزيّف منها شيء، بل هى خطابة كلها. والسبب فى ذلك ان المواضع السوّفسطائية،

يستعمل فى صناعة الخطابة.

فهذا آخر ماقاله فى المقاييس التى يصادر فهما على المطلوب الاول فى المصادرة[1] (۳۶۶ ملى)

واما ان ينتج الكذب[2] ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة على نحو مااعتدنا ان نقول فى الكلام، فانه يعرض فى المقاييس التى بالخلف، اذا كان بناء القياس على تناقض قول. لانه ان لم يكن الاصل الذى عليه بناء الكلام مختلفا، فلا حاجة بنا الى القول ان الكذب وجب ليس من هذه الجهة ولا من قبل الموضوع. ولكنا نكتفى بانه نقول: قد وضع فيما تقدم من القول كذبا. ولا فى القياس المستقيم يجوز ان يقال: ليس من هذه الجهة عرض (۲۸۹ مج) الكذب، لانه ليس يضع احد فى القياس المستقيم شيئا كمناقض (ب ۲۸۱).

قال: المفسرون يحيطون غرض هذا الفصل القول فى وضع ماليس بسبب على انه سبب، و يتبين ان وضع الانسان فى القياس ماليس بسبب لانتاج المطلوب على انه سبب المطلوب اعم مما ذكر فى هذا الفصل. فان الذى فى هذا الفصل، هو جزو من وضع ماليس بسبب على انه سبب، وذلك انه انما يتبين انه يتكلم فى وضع ماليس بسبب النتيجة الكاذبة على انه سبب لها، وذلك كما سنبينه انما يكون فى قياس الخلف.

واما وضع ماليس بسبب على انه سبب، فانه قد يكون فى قياس الخلف، و فى القياس المستقيم جميعا، و فى الحملى وفى الشرطى، على مايتبين فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا. وذلك ان اصناف الاقاويل التى يكون بها التوبيخ والانتهار، هى داخلة فى وضع ماليس بسبب على انه سبب:

منها ان يكون القول غير منتج اصلا لا المطلوب ولا لشىء آخر غيره، مثل التاليفات غير المنتجة اصلا.

۱ـ هامش ملى ومج: آخر الكلام فى المصادرة على المطلوب الاول

۲ـ مقاله ۲ ف ۱۷ ب ۲۸۵ـ۲۸۱، ابن سينا: قياس ۵۳۴، ابن رشد ۲۵۴

و منها ان‌یکون القول ینتج ولاینتج المطلوب بل‌شیئا آخر غیر المطلوب. وسایر الاصناف الخمسة من‌اصناف الاقاویل التی ....[1] فهی کلها داخلة تحت (۳۶۷ ملی) وضع مالیس بسبب علی انه سبب.

فیشبه ان‌یکون ارسطوطالیس ان‌کان‌جعل‌غرضه فی‌هذاالفصل القول‌فی‌وضع مالیس بسبب‌علی انه‌سبب، رای‌ان‌یقتصرعلی‌مایکون منهاقیاس‌الخلف دون‌المستقیم. لان‌الامر فی‌المستقیم بیّن کیف هو، وذلك ان‌الصنف الّذی لاینتج اصلابیّن مما تقدم فی‌الاشکال الثلثة . فانه قداحصیت هناك التألیفات غیر المنتجة ، و کذلك‌الذی لاینتج‌المطلوب، ولکن ینتج شیئاآخر ، فانه یمکن ان‌یعلم بما تقدّم فی‌الاشکال. واما سایر اصنافه، فلیس‌الخطاء فیه من‌جهة التالیف، بل‌من‌جهة المادة. فلذلك لیس سبیلها ان‌یذکر فی‌انالوطیقاالاول.

و لهذا السبب یشبه ان یکون اقتصر علی ما یکون منها فی‌قیاس الخلف وحده ، لانه من جهةالتالیف . والاخری لان امتحانه اخفی من امتحان ما کان منها فی‌القیاس المستقیم .

و وضع مالیس بسبب هو فی‌الجملة مغالطة مّا. وانّما یستعمل من المغالطة اخفاها ابدا ، اعنی ماکان موضع المغالطة (۲۹۰ مج) فیه‌اخفی. فامّا ماکان موضع المغالطة فیه بیّنا من‌الاول الامر، فلیس یستعمله الّذی یقصد المغالطة ، ولا ایضا یغلط الناظر بینه و بین نفسه الی ما موضع المغالطة فیه بیّن جدّا ، بل انما یغلط فیما موضع الغلط فیه خفی.

و اخفی انواع وضع مالیس بسبب علی انه سبب هو ماکان غیر فی‌القیاس المستقیم. فلذلك لما ذکر ارسطو هذا فی کتاب سوفسطیقا ، استعمل المثال فی ذلك من القیاس الخلف ، و قصد فی هذا الکتاب الی ما یکون منه فی قیاس الخلف وحده .

و هذا الصنف من‌الغلط قد یکون فی‌العلوم. والمغالطة فبهذا الوجه قد یکون

۱– جای دو واژه درهر دو نسخه سفید است

فی الجدل ، و انما يغالط هذه المغالطة فی الجدل السّایل. وذلك ان السّایل (۴۶۸ ملی) اذا تسلّم من المجيب مقدّمات، و اضافها الى الأصل الموضوع الذی يقصد السّایل ابطاله ، فانتج منها الكذب المحال المشهور احالته ؛ يكون قد ابطل بذلك الموضوع الّذی قصد ابطاله . فعند ذلك ينبغی ان يروم المجيب ان يدفع السّایل عن ابطال الوضع الذی وضعه المجيب، ان ينظر هل المحال اللازم هو عن الوضع الذی وضعه، [ا] وانما لزم عن ساير تلك المقدمات الاخر دون الوضع. فانه ان صادف المحال لازما عن الوضع الّذی وضعه ، تكون قد دفع السائل عن مقصوده . وهذا النّحو من مخاطبة السائل انما يكون بعد ان ينتج السايل ، فيعوقه عن ان ينتج النتيجة . والموضع الثانی هو بعد انتاجه النتيجة .

و هذا الصنف الّذی نحن فيه هو مخاطبة المجيب للسّائل ، بعد ان ينتج السّایل النتيجة ، متی كان السّایل استعمل علی ماقلنا قياس الخلف فی ابطال وضع المجيب ، فقد يكون ذلك فی المخاطبات العلميّة . و ذلك انه اذا اتفق ان غلط بعض اصحاب العلوم. فاستعمل قياس خلف فی تبيين شیء ما ، فكان المحال الكاين عن قياس الخلف لازما لا عن مقابل الشیء الّذی قصد بيانه . فان الذی يروم التنبيه علی غلطه و اصلاح الخلل الداخل عليه بخطائه بما يخاطب به المجيب السايل عند الجدل، فيشبه ان يكون ارسطوطاليس جعل الكلام مشتركا فيما يلقی المجيب السائل فی الجدل و بين الّذی يروم اصلاح الخلل الداخل علی صاحب علم من العلوم، فانهما جميعا يخاطبان المستعمل القياس الخلف (۲۹۱ مج) جدليا كان او صاحب علم بمخاطبة واحدة .

فلذلك جعل ارسطو افتتاح هذا الفصل بحكاية القول الّذی اعتاد المجيب ان يقوله للسايل عند استعماله هذه الجهة من المغالطة ، وهو بعينه (۴۶۹ ملی) القول الذی يتلقی به من قصده اصلاح الخلل علی من غلط فی العلوم من هذه الجهة ، فقال : و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك ، ولا من هذه الجهة علی نحو ما اعتدنا ان نقول فی الكلام ، فانه يعرض فی المقايس الّتی بالخلف، و يحتمل ان

يكون هذا القول باسره. و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة باسره. و هو حكاية من ارسطوطاليس القول الذى يقوله المجيب السائل. فان كان كذلك، فهذا القول هو متّصل بقول آخر سبيله ان يقوله المجيب لم يذكر ههنا، ثم يرد فه بهذا القول. مثل ان يقول: اما الوضع الّذى وضعته، فليس يبطل بما تسلّمته من المقدمات. و اما ان ينتج القول الّذى سلمته لك ايهاالسّائل الكذب المحال، فهو ينتج، لكن ليس من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة الّتى ظننتها انت، او اوهمتها. فعلى هذه الجهة يكون هذا الفصل باسره قولا للمجيب، حكاه ارسطوطالس، و جعله افتتاحا لهذا الفصل. الا قولنا ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة دون الجزء الاول، وعلى انا اذا جعلنا القول باسره حكاية لقول المجيب، بقى الفصل بلاحرف و او الافتتاح الّذى يعطف الفصل على ما تقدّم من ساير الفصول واحتجنا، الا ان نريد نحن من عند انفسنا رباط فصل الفصل بما تقدّم.

فنقول واما قول القايل: و اما ان ينتج الكذب ليس من قبل ذلك ولا من هذه الجهة، فلهذين المسئلتين جعلنا التاويل الاول اشبه، وقوله: ليس من قبل ذلك ولا من هذالجهة، (ب ۲۸۰) فان قوله ذلك من هذالجهة يريد بهما شيئا واحدا. وانّما خالف بينهمافى اللفظ اتباعا لمالايجوز ان يقوله المجيب. فان المجيب ليس انّما ينطق كل وقت دائما عند مثل هذه الحال على احدى هاتين اللفظتين فقط، بل يقول احيانا ان الكذب انتج، ليس من قبل ذلك، ولا من هذه (۳۷۰ ملى) الجهة. و يريد بذلك ومن هذه الجهة الوضع الذى يقلّد المجيب حفظه و السّائل ابطاله، و ذلك ان السايل (۲۹۲ مج) يبطل الوضع ههنا بان يضيفه الى مقدمات آخر يتسلّمها من المجيب، وينتج عن الوضع عن ساير المقدّمات التى معه المحال. فيقول المجيب: هو هذا المحال الذى انتج ليس من قبل الوضع الذى اضيف الى المقدمات التى سلّمتها، اويقول انّه انتج لا من هذه الجهة التى ظننتها ايّها السايل، و يريد بهذه الجهة الوضع الّذى وضعه.

ثم قال: على نحو ما اعتدنا ان نقول فى الكلام، (۲۸۰) يحتمل ان يكون اراد

بقوله: الكلام فى الجدل، الجدل على عادة القدماء، فانهم كانوا يسمّون الجدل باسم الكلام . فكانه قال على حسب ما اعتدنا معنيين الجدلين(؟) ان نقول فى الجدل. ويحتمل ان يكون اراد بالكلام المخاطبة فى الجملة . فان هذا القول ليس يقوله الا من يخاطب . وعلى انه يحتمل ان يكون لم يرد به المخاطبة على الاطلاق ، لكن مخاطبة يدفع بها قياس انسان يستعمل فيها غلطا اومغالطة من هذه الجهة. وانما قال على نحو ما اعتدنا، لان المجيب ليس انما يقول احدى هاتين الفظتين، فقط بل قد ينطق بما يقوم مقام هاتين اللفظتين. مثل ان يقول: ليس من قبل الوضع عرض المحال. وهذا القول هو اخبار بالحال التى عنها يقول القائل هذه الكلمة، فاخبر انها انما يقال فى الجدل، وايضا يقول المجيب.

ثم اخبر اى نوع من القياس يدفعه المجيب بهذا القول. فقال : فانه يعرض فى المقاييس التى بالخلف(۲۸٥). ويحتمل ان يكون اراد بقوله: يعرض فى المقاييس التى بالخلف، ان انتاج المحال لا من قبل الوضع، انما يلحق القياسات التى بالخلف. فانه انما يلحقه، اذا استعملت المغالطة. فان جعل وضع المجيب هو السبب لانتاج المحال من غير ان يكون هو السبب (۳۷۱ملى) فى الحقيقة. وهو بيّن ان السايل اذا اخذ وضع المجيب، فاضافه الى مقدّمات تسلّمها من المجيب، فيلزم محال . فكان فى الحقيقة انما يلزم لا عن وضع، بل عن ساير المقدمات التى يسلّمها، فانه يلزم محال ان يكون ساير تلك المقدمات كذبا كلها، او يكون بعضها كذبا.

ثم قال: اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يحتمل ان يكون اراد بهذا القول شرح امر المقاييس التى بالخلف. وذلك ان المقاييس التى بالخلف انما يؤلف كل واحد منها عن مقدّمتين : احداهما مقابلة للشىء الذى يقصد بيانه، فهو مؤلف من مناقض قول ممّا فيكون ، قوله : اذ كان بناء القياس على تناقض قول، يعنى به اذا كان (۲۹۳ مج) القياس قد بنى، اى الف و عمل من مناقض قول. فيكون قوله : اذا كان بناء القياس على تناقض قول، يتبين عن المقاييس التى بالخلف كيف يكون. ويمكن ان يجعل هذا بدلا من قوله: المقاييس التى بالخلف، مثل ان يقال: فانه يعرض اذا كان

بناء القياس على تناقض قول ، حتى تكون ذلك مكان قولنا: يعرض فى المقاييس التى بالخلف.

ويحتمل ان يكون قوله : اذا كان بناء القياس على تناقض قول، اراد به اذا كان بناء القياس الذى بالخلف يقصد به مناقضة قول وضعه واضع، ان يقصد به انتاج نقيض وضع يقلد آخر حفظه . و ذلك ان قياس الخلف قد يستعمله الانسان فيما بينه و بين نفسه، ليس ليقصد به ابطال وضع يقلد حفظه المجيب، ولكن يستبين به الحقّ، فليس يخاطب به انسانا ، حتى يقال له : ان الكذب انما يلزم لا من قبل ذلك، ولا من هذه الجهة .

ويحتمل ان يكون اراد بقوله: بناء القياس على تناقض قول ، ان يكون مؤلفا من مقدّمتين:

احداهما غير مشكوك فيها (٣٧٢ ملى) اصلا، بل ان يكون بينة الصدق.

والثانية على انها مشكوك فيها .

وذلك انه قد يغلط الانسان، فيعمل قياس الخلف من مقدمتين كلتاهما مشكوك فيها . فان تكون احداهما مشكوك فيها والاخرى كاذبة ، فاخبر ان هذا انما يكون ان يقال فى مقاييس الخلف ، متى كان كل واحد منها مؤلفا من مقدّمة مشكوك فيها، ثم من مقدمات ليست هى كاذبة، ولا هى مشكوك فيها، بل بينة الصدق.

ثمّ قال : لانه ان لم يكن الاصل الذى عليه بناء الكلام مختلفا ، فلا حاجة بنا الى القول ان الكذب وجب ليس من هذه الجهة ولا من قبل الوضع. ولكنا نكتفى بان نقول: قد وضع فيما تقدم من القول كذب. (ب ٢٨١) وقوله: الاصل الذى عليه بناء الكلام، يريد به المقدمات التى عليها بناء الكلام. ويشبه ان يكون اراد بالكلام المخاطب اما فى الجدل ، او غيره . وقوله : ولا من قبل الموضع، اراد به الوضع الذى يقلد المجيب حفظه. وقوله : ليس من هذه الجهة ، قول مجمل، الا انه يقصد به فى هذا الموضع ما يقصد بقولنا من قبل الموضوع . فينبغى انه ليس يحتاج المجيب الى ان صوابه الكذب ليس من هذه الجهة، ولا ان يقول : ان الكذب ليس من قبل الموضوع،

بل نقول: ان فی القول الذی الفته (۲۹۲ مج) شیء بیّن الکذب.

فاما عرف ان هذا انما یلتقی به المجیب قیاس الخلف، و اخبر بای حال یکون قیاس الخلف، حتی یمکن ان یقال فیه هذا القول؛ اتبع ذلك بان عرف ان هذا القول لایمکن ان یتلقّا به المستعمل للقیاس المستقیم، فقال: ولا فی القیاس المستقیم. یجوز ان یقال: لیس من هذه الجهة عرض الکذب، (ب ۲۸۱) فکانه: قال: ان لم یکن قیاس الخلف بالشریطة التی وضعنا؛ لم نحتج الی ان یقال فیه هذا القول، ولا ایضا فی القیاس المستقیم یجوز ان یقـال فیه هذا (۳۷۳ ملی) القول. ولا ایضا فی القیـاس المستقیم، فقال: انه لیس یضع احد فی القیاس المستقیم شیئا کمناقض، یعنی ان القیاس المستقیم لیس یجعل احدی مقدّمتیه شیء یقصد نقضه و ابطاله، ولا ایضا یجعل احدی مقدّمتیه مخالفة للاخری، بان یکون احداهما صادقة و الاخری مشکوکا فیها.

وقال: ولا فی القیاس المستقیم یجوز ان یقال، (ب ۲۸۱) وقد کان قال فی قیاس الخلف: انّه لاحاجة بنا، لان القیاس المستقیم لایمکن ان یقال فیه هذا القول. و امّا قیـاس الخلف، فهو یمکن فیه، الا انه فی الموضع الـذی ذکره قبل هذا القول لاحاجة بنا الی ان نقول هذا القول، وان کان یمکن ان یقال فیه. و ذلك انّه اذا کان الذی اضیف الی وضع المجیب قول کذب، فان المجیب یمکنه ان یقول فیه المحال، لزمه لا من جهة الوضع، و لکن لیس به حاجة الی ان یقول ذلك، بل یقول: ان الکذب انما لزم من الذی لایشكّ فی کذبه.

وقوله: شیئا کمناقض، (ب ۲۸۱) ولم یقل مناقضا، لانه اراد به شیئا معدّلان ینقض اوصورته صورة ماینقض، اویکون[1] قوله کمناقض راجعا علی الواضع، وکانّه قال: لانه لیس یضع کالمناقض اخذ شیئا فی القیاس المستقیم. یعنی انه لیس یاخذ احد فی القیـاس المستقیم شیئـا یکون فی ذلك الشیء صورته صورة من یبطله، فلذلك قال: کمناقض.

و امـا فی قیاس الخلف، فـان الذی یستعمله یضع فیه شیئا یقصد لوضعه له

۱ــ ملی: یقول

ابطاله ونقضه. فمتی کان ذلك الشیء مایمکن ابطاله لامحة، فالانسان المستعمل لهذا القیاس مناقض لذلك الشیء فی الحقیقة. و متی کان هناك من یدفع عنه، او کان ممّا قدیمکن ان لایناقضه ، کما یکون ذلك فی الجدل ؛ فان المستعمل له هو کالمناقض المستعدّ لان یناقض ، لانه یناقض لامحاله ، بل عسی (٣٧٤ ملی) الا یصل الی نقضه، فلذلك قال کمناقض ، (٢٩٥ مج) و قدیحتمل ان یکون قوله: الاصل الذی علیه بنی الکلام ، (ب ٢٨١) اراد به الشیء الذی من اجله الف قیاس الخلف، و ذلك ان قیاس الخلف انما یؤلّف لابطال احدی مقدمتیه ، فالاصل الذی لاجله بنی قیاس الخلف، هو المقدّمة التی یقصد ابطالها بقیاس الخلف.

وقوله: مختلفا(ب٢٨١) یحتمل ان یکون اراد به مختلف الحال عند المخاطبین، علی انه قدیجوز ان یکون اراد بقوله الاصل الذی علیه بنی الکلام، (ب ٢٨١) المقدمتین جمیعا، فان المقدمتین جمیعا ان کانتا مختلفتی الحال عند المتخاطبین حتی مشکوك فیهما. فهو یمکن ان یقول المجیب ان الکذب لازم لامن[1] الواضع، ولکن من المقدمة الاخری. لان الاخری یمکن ان یکون ایضا، فلایمتنع ان یکون الوضع صادقا ح، ویکون الکذب انما لزم عن الاخری ، فیکون للمجیب ان یقول: ان الکذب یلزم لا من قبل الوضع ، ولکن عسی [ان] لزم من الاخر، ولایکون هذا القیاس مبطلا للوضع. و اما ان لم یکن المقدّمتان جمیعا مختلفی الحال، اعنی مشکوکا فیها، بل کان الوضع هو المشکوك فیه وحده، والثانی صادق بیّن الصدق؛ لم یمکن ح ان یقول المجیب الکذب الذی عرض لامن قبل الوضع، لکن یلزم ضرورة ان یکون الوضع کذبا.

فقوله: ولکنا نکتفی فی بان نقول: قدوضع فیما تقدم من القول کذب (ب٢٨١) یعنی اذا لم یکن المقدمتان مختلفی الحال عند المخاطبین، بل کان الوضع هو المختلف الحال، والاخری صادقة بیّنة الصّدق، فان السایل ح یکتفی ان یقول: قدوضع فی قیاس الخلف لامحالة کذب، فیکون الوضع الاول کذبا ، ویکون قوله: وضع فیما تقدّم من القول، یریدبه الوضع الاول الّذی تقلّد المجیب حفظه. وکانه عرف بهذا القول

١ـ ملی: لان، مج: لان ، ان ح

كيف يكون المجيب، وفى اية حال له ان (۳۷۵ ملى) يقول هذا القول فى قياس الخلف، اذا كان القياس بسيطا.

وينبغى ان يعلم ان هذا القول يقال على وجهين وفى موضعين:

احدالوجهين ان يقال ان الكذب لزم لا من الوضع، بل الكذب انما لزم عن الاخرى بمعونة مّا من الوضع.

والثانى ان يكون الكذب الّلازم لا بمعونة من الوضع اصلا.

فالاول انما يكون فى القياس البسيط الذى انما يكون عن مقدمتين فقط.

والثانى انما يكون هما هو اكثر من مقدمتين، فكانّه بنى (۲۹۶ مج) اولا باى حال يكون القياس الذى يلزمه عنه الكذب، ويقال فيه: ان الكذب لزم عن الوضع، بل عسى عن ساير ما مع الوضع بمعاونة الوضع. فاخبر ان ذلك انما يكون متى كانتى المقّدمتان جميعا مختلفتى الحال، اوكان الوضع الماخوذ فيها مشكوكا فيه، والاخرى كاذبة بيّنة الكذب.

ثم من بعد هذا بيّن ان القياس المستقيم لا يمكن ان يقال فيه هذا القول، كان بسيطا او مركّبا. فلما بيّن ذلك، صار بعد هذا الى ان تبيّن الوجه الثانى من هذا القول فى اى قياس يقال.

ويحتمل ان يكون قوله: ان لم يكن الاصل الذى عليه بنى الكلام مختلفا، (ب ۲۸۱) يعنى فيه ان لم يكن المقدمات التى منها عمل القياس متباينة، بل كانت متصلة، ولا حاجة بنا الى ان نقول هذا القول؛ او يعنى به ان لم يكن الشىء الّذى عمل القياس لابطاله مباينا لساير اجزاء القياس، فلا حاجة بنا الى ان يقال فى القياس هذا القول. فيكون اراد بالمختلف اختلاف الحدود، اعنى اختلاف حدود المقدمات الّتى منها الف القياس، او ان يكون الوضع الذى يقصد ابطاله مباينا لساير اجزاء القياس. فهذا اشبه التاويلات. لان القول الذى بعد هذا كالمبنى فيما يظهر على هذا التاويل. فان هذا التاويل هو اصل هذا الباب، وبه يميّز بين الحال التى يلزم عن الوضع (۳۷۶ ملى) و بين التى لا يلزم عن الوضع. وايضا اذا اتصل شىء على استقامة بـاب ج، فانه

غير جايزان يقال انه ليس من جهة الموضوع وحيث النتيجة، انه انما يجوز لنا ان نقول: ليس من قبل الموضوع عرض ذلك، اذا كان القياس واجب النتيجة، ووضع الموضوع، ام رفع، ذلك مالايكون فی القياس المستقيم.

هذا القول لايحتمل ان يكون اعطی سببا، ثانيافی انهذا القول لايقال فی القياس المستقيم. و ذلك ان القياس المستقيم مركبا اوبسيطـا، فيصل النتيجة فيه بالمقدمات ايضا لاتـامـًا، و لايكون شیء فی الموضوع فيه ليست له معونة فی انتاج النتيجة، بل كل واحد منهـاله فی لـزوم النتيجة فقط ، فلذلك لايمكن ان يقال فيه هذا القول . وقـوله: ايضا كالـدليل علی هذا التاويل ، فكانـه دل بهذا علی سبب ثان مع السبب الاول الـّذی اعطاه فی القياس المستقيم . فقوله: اذا اتـّصل شیء علی استقامة (٢٩٧ مج) باب ج، اذا تصلت نتيجة مـّا علی استقامة هذه الحدود الثلث المرتبـّة ترتيباقياسا، و كانت النتيجة المتصلة به اتـّصالا علی استقامة.

ومعنی الاستقامة هو ان يكون اول نتيجة كاينة عن هذه الحدود الثلثة هی الغاية المقصودة بهذه الحدود الثلثة ، حتی لايحتاج بعد كون هذه النتيجة الی الرجوع الی شیء آخر كما يكون فی قياس الخلف . فـاخبر انه اذا اتـّصلت نتيجة حدود ا ب ج المرتـّبة ترتيبا قياسيـّا، يعنی جايز ان يقال فی النتيجة الكاينة انها حادثة لا عن الاشياء الموضوعة فی القياس. فقوله : الشیء ، (ب ٢٨١) اراد به النتيجة، واراد بـالاتصال الذی لخصه فی المقالة الاولی فی الفصل الثانی منهـا ، وهو ان يكون الحدود (٣٧٧ ملی) بعضها موضوعة لبعض اومحمولة علی بعض.

وقـوله: ا ب ج ، (ب ٢٨١) اطلق وضعها ولـم يعرف جهة اتصال بعضها ببعض، من قبل انهذا الحدود الثلثة يكون فی قيـاس، والقيـاس يكون فی الاشكال الثلثة. فاطلق القول ليعرف انهذه الحدود الموضوعة القياسية هی عامـّيـّة فی الاشكال كلها، معـّدلان ترتـّبها الانسان ای ترتيب شاء من ترتيبات الاشكال الثلثة، ومن ضروب كل واحد منهـا . فلذلك خلاها غيرموصولة بعضها ببعض ، وعلی ان يكون ب هو الحد الاوسط والاكبر، و ج الاصغر.

وقولـه : ليس من جهة الموضوع ، (ب ۲۸۱) يعنى به الموضوع فى القياس المستقيم. فظاهر انه ليس يريد به المقصود ابطالـه . فلذلك قال: وجبت النتيجة (ب ۲۸۱)، ولم يقل وجب الكذب.

ثم اعطى السبب فيه فقال: لانه انما يجوز لنا ان نقول: ليس من قبل الموضوع عرض ذلك ، اذا كان القيـاس واجب النتيجة ، ووضع الموضوع ام رفع (ب ۲۸۱)، فجعل السبب فى ذلك ان عـرف فى اى قياس، فقال هذا القول: و هو ان يكون قيـاس مـا اخذ فيه موضوع مـّا ، ولزم عن ذلك القيـاس، لزمت النتيجة عن الثانى من اجزاء القياس، ففى هذا القياس يقال: ان النتيجة ليس من قبل الموضوع لزم.

ثم قال و ذلك مـا لايكون فى القيـاس المستقيم، (ب ۲۸۱) يعنى لزوم نتيجة القياس، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع. وينبغى ان يفهم من قوله: انه لا يكون فى القياس المستقيم ، (ب ۲۸۱) انه اراد القياس المستقيم الـذى يتّصل فيه النتيجة على ان يكون متّصله (۲۹۸ مج) لحدودها كلّهـا . مثـل ذلك ا على كل ب، و ب فى كل ج ، فـاذا ا على كل ج ، فان النتيجة متصلة بهذه الحدود الثلثة كلها . وكذلك فى القياس المركب مثل ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج، و ج على كل د، فاذا ا على كل د. (۳۷۸ ملى) والقياس الذى لا يتـّصل به النتيجة على استقامة، مثل ان يكون ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل ب ، فاذا ب على كل ج ، فان هذه النتيجة لازمة عن هذا القياس من دون الـوضع الذى فيه مقـّدمة ا ب . فهذا هو القياس الذى يكون واجب النتيجة، وضع فيه الموضوع المشار اليه ام رفع .

فهذا احد ماخذ مايمكن ان يتاول عليه هذا القول: و قد يحتمل ان يكون اراد ان يبيّـن ان هذا القول ليس يمكن ان يكون فى قياس الخلف، او فى القياس على الاطلاق، اذا كان القيـاس بسيطا عن مقـّدمتين فقط ، بل انمـا يقال هذا القول، اذا كان القياس عن اكثر من مقـّدمتين، فيكون قوله: اذا اتصل شىء على استقامه باب ج، (ب ۲۸۱) يعنى اذا لزمت نتيجة على استقامة من حدود ثلثـة فقط. والحدود الثلثة انما يكون مقـّدمتين فقط، وهو القياس البسيط.

ولما كان ماهوموضع ان نبيّنه عامّا فی الخلف وفی المستقيم، يجعل القول فيها علی العموم، فلذلك قال: غيرجايزان يقال انه ليس من جهة الموضوع وجبت النتيجة، (ب٢٨١) يعنی من جهة الموضوع وجبت النتيجة. يعنی من جهة الموضوع فی القياس، كان قياس خلف اوقياسا مستقيما، وجبت النتيجة صادقة كانت اوكاذبة.

ثم من بعد ذلك اعطی السبب فی[انه] كيف لم يمكن ذلك فی القياس البسيط، فعرف ان ذلك انما يمكن ان يقال فی القياس البسيط، فعرف ان ذلك انما يمكن ان يقال فی قياس بصفة لايمكن ان يكون تلك الصّفة فی البسيط، لكن فی المركّب، وهو ان يكون القياس واجب النتيجة، وضع فيه ذلك الموضوع امرفع. و ذلك ان يكون القياس اذا رفع عنه ذلك الموضوع؛ بقی فيه امامقدمتان، اواكثر من ذلك. لايمكن ان يكون فی القياس البسيط، وذلك ان (٣٧٩ ملی) القياس البسيط اذارفعت احدی مقدّمته، لم يكن الباقية ممايلزم عنها النتيجة اصلا، ويكون انما سمّی القياس البسيطة بالقياس المستقيم، لان القياس المركب (٢٩٩ مج) ليس اتّصاله اتّصال يلزم، بل ينقطع بتوسّط النتيجة. مثل ان يكون ا علی كل ب، و ب علی كل ج، و ج علی كل د، و د علی كل ز، ينتج ا علی كل ز. غيران اتصال هذه الحدود لايوجب اتصال القياسات. و ذلك ان نتيجة ا ج يفصل بين القياس الّذی حدوده ا ب ج، و بين القياس الذی حدوده ا ج. د و نتيجة ا د يفصل بين القياس الّذی حدوده اذا زادكان هذا القياس المركب مركبا من ثلثة قياسات، فيبطل اتّصاله علی استقامة.

اويكون جعل هذا القول مشتركا بين التاويلين، ويحتمل ان يكون اتصاله عرف ان الاصل الّذی عليه بنی القول، اذا لم يكن مختلفا؛ لم يمكن ان يقال هذا القول بعد ذلك كيف يكون حال القياس، اذا لم يكن للموضوع مباينا لساير اجزاء القياس، فاخبر انه انما يكون كذلك اذاكانت اجزاء القياس متّصلة هذا الاتصال، بسيطا كان اومركبا. ولما عرف ذلك اخذ يخبر بای حال يكون قياس الخلف، حتی يكون الموضوع الذی وضع فيه ليبطل مباينا لاجزائه التّی عنها لزم المحال. فاخبرانه يجب ان يكون قياس الخلف قياسا مركبّا عن اكثر من مقدّمتين فقال:

فهو اذا بيـّن انه انما يقال ليس من هذا الجهة، ولا من قبل الموضوع فى المقاييس الـّتى بالخلف، اذا كانت نسبة المحال الى الاصل هكذا، اعنى بهكذا اى بهذا ان يجب المحال موضوعا كان للاصل اومرفوعا.

لمـّا اخبـر انهذا القول انـّمـا يقال فى قياس الخلف وحده لا فى المستقيم، ثم بيـّن انقـول القايل انالنتيجة لزمت عن القيـاس ، (۳۸۰ ملى) لكن عن المقدمة المفروضة ، انمـا يكون فى القياس المركب ، لا فى البسيط؛ اتبع ذلك بـان عرف انقياس الخلف الـّذى فيه هذا القول، يلزم ضرورة انيكون بحال مالا يكون تلك الحال بقياس الخلف اذاكان بسيطا، بل انما يكون له اذاكان مركبا ، فقال : فهو اذا بيّن، (ب ۲۸۱) يعنى انه بيـّن مـّا تقدم. والـّذى تقـدّم شيئان:

احدهما انالوضع الذى يقصد ابطاله، اذا اخذ فى قياس، فيلزم عنه محال ، انما يمكن انيجعل المحـال غير لازم عن ذلك الوضـع : اذاكان الوضع مبـاينا لساير اجزاء القياس.

والثانى انهذه المباينة انما يمكن على الاطلاق (۳۰۰ مج) فى القياس المركب مستقيماً كان اوخلفا . فـاذا يلزم ذلك ضرورة انـّه انـّما يقال فى الوضع المـاخوذ فى القياس الخلف الذى يلزم عنه محال: ان المحال انما يلزم من قبل الوضـع اذا كان نسبة المحال الى ذلك الوضع هكذا.

وقوله: الاصل، (ب ۲۸۱) يعنى به الوضع الذى انما الف قياس الخلف لابطاله، وسمـّاه اصلا ، لانه يجتمع فيه امران : احدهما انه مـادة القياس، والثانى انه غـاية القياس. فان قياس الخلف انما عمل لاجل ابطاله ، و لذلك صار القياس معمولا منه وله جميعا.

ثم لـّخص ماأراد بقوله هكذا، فقال: اعنى بهكذا انيجب المحال موضوعا كان الاصل ، (ب ۲۸۱) يضـاف الى مقدمـات اكثر من واحدة، فيلزم عنها محال ، ويكون ذلك المحال لازما عن ساير اجزاء القول بعد انيرفع الوضـع. وذلك لايكون الا اذاكان الباقى بعد انرفع الوضع مقدمتان اواكثر. وهذه هى نسبة النـّيجة الكاذبة

الى الوضع الذى اخذ فى قياس الخلف، اذا كانت النتيجة الكاذبة لازمة لاعن الوضع الذى قصد ابطاله. وهذا كما قلنا، انما يكون اذا كان القياس وضع فيه اكثر من مقدمتين، (٣٨١ ملى) ويكون ذلك على جهتين على ما نبيّنه:

احداهما ان يكون المجيب وضع ا فى كل ب، فيبطل السّايل ذلك بقياس الخلف، و يريد ان ينتج ا ليست فى كل ب، بان يقول: ان لم يكن كذلك، فليكن ا فى كل ب، ويضيف اليه د فى كل ب، و د فى كل ب، فاذا ج فى كل د، وذلك محال، فاذا ا ليست فى كل ب. و يكون د ليست لها نسبة اصلا لا الى ا، ولا الى حد ب، فيكون الوضع و هو ا فى كل ب ليست لواحد من جزئه نسبة اصلا الى ساير الحدود الماخوذة معه فهذا احد النحوين.

والثانى ان يكون الاصل الموضوع الذى يقصد السّايل ابطاله ا فى كل ب، بان ينتج ا ليست فى كل ب، فيروم ابطاله بانها ان لم يكن ا ليست فى كل ب، فليكن ا فى كل ب، و ب فى كل ج، و ج فى كل د، فاذا ب فى كل د، و ذلك محال. فاذا ا ليست فى كل د، فالأصل الموضوع ههنا، وهو ا فى كل ب، وضع اورفع، فان المحال يلزم عن الباقى.

وارسطو يروم ان يتبين هذين الوجهين، فابتدأ بالوجه الاول منها فقال:

فا بين الأنحاء التى يقال فيها انه لم يعرض الكذب (٣٥١ ج) من جهة الاصل الموضوع، اذا كانت الحدود الواسطة غير واصلة بين المحال والموضوع بتة، كما قيل فى صناعة الجدل، لان وضع غير العلة كالعلة، هو لا يكون للمحال العارض الى الموضوع نسبة. مثل انه ان اراد احد ان يبرهن ان القطر والمضلع ليس بعدهما مقدارا واحدا، واستعمل فى ذلك قياس بيّن على انّه ليس حركة، وقع الكلام الى ذلك من المحال، فانه ليس هكذا الكذب الموضوع بجهة من الجهات، (ب ٢٨١) لما افادنا الاصل العام لقياس الخلف الذى يلزم محال لا عن الموضوع الذى قصد السّايل ابطاله بقياس الخلف، بل انما يعرض ذلك من دون الوضع الّذى اخذه المسائل فى القول. و اخبر (٣٨٢ ملى) ان ذلك من دون الوضع الّذى اخذه

السابق فى القول، واخبر انذلك انـّما يكون والجملة متى كان المحال لازما عن قياس الخلف، وضع فيه ذلك الوضع امرفـع ، اخبر بعد ذلك انقيـاس الخاف الـّذى يكون نسبة المحال الكائن عنه الى الاصل الموضوع فيه يكون على نحوين:

احداهمـا انلايكون ولالواحـد من حروف الموضوع نسبة لاالى النتيجة الـكاذبة ، ولا الى شىء من اجزاء المقدمات البـاقية ، بل يكون الاصل الموضوع مباينا بها فى اجزاء القياس الكلية ومباينا ايضا للنتيجة بالكلية .

والثانى انيكون الاصل الموضوع نسبة ما الى باقى اجزاء القياس اوالنتيجة، فانه يبتدى اولايعرف النـّحو الاول ، و هوالذى يكون الاصل الموضوع فيه مباينا بالكاية للنتيجة . وامـا فى اجزاء ، مثل انيكون الاصل الموضوع ا فى كل ب ، و يضـاف اليه ج فى كل د ، و د فى كل ب ، ينتج ج فى كل ب، و ذلك محـال، فيقال بعدذلك: فاذا ا فى كل ب محـال ، ثم غير انيكون لقولنا: ا فى كل ب نسبة لاالى ج، ولاالى د، ولاالى ا ، فاخبر انهذا النحو هو ا بين الانحاء.(ب۲۸۱)

وانما قال فيه انه ابين الانحاء (ب۲۸۱)، لانه ليس يخفى فى مثل هذا القياس انالمحـال لم يلزم عن الاصل الموضوع اصلا ، وان الاصل الموضوع رفع اوترك كان المحـال لازما لامحة ، ولايخفى ذلك على احدله ادنى فطنة، ولايغلط الى مثل هذا الاالغبى جـّدا. قال: فابين الانحاء التـّى يقال فيها انها لم يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع ، اذاكانت الحدود الـواسطة غيرواصلة (۳۰۲ مج) بين المحال والموضوع بتـّة، (ب ۲۸۱) فقد قسم بهذا القول القياس الذى يقال فيه انه لم يلزم الكذب فيه من جهة الاصل الموضوع المـاخوذ فى القيـاس الى انحاء . وان الانحاء التى يقال فيها (۳۸۳ ملى) انه يعرض الكذب من جهة الاصل الموضوع فيهافاظهرها و اجزأها لايخفى هو هذا النحو الذى يذكره الان.

ثم عرف اى نحو هو من انحائه، فقال: اذاكانت الحدود الواسطة (ب ۲۸۱) ينبغى انيكون كثيرة بين الموضوع و بين المحال، والاصل الموضوع لامحاله هومن جزئين فينبغى انيكون الحدود الباقية حدود ا ياتلف منها مقـّدمتان على الاصل، فينبغى

انيكون اذا على الاول ثلثة حدود. فليكن الاصل الموضوع ا فى كل ب، والحدود الثلثة التى بعدها ج فى كل د، و د فى كل ه ، ويكون المحال اللازم ج فى كل ه. فهذه الحدود الثلثة المتوسّطة بين ج المحال، وبين ا ب الموضوع، ينبغى انيكون واصلة بين محال ج ، وبين موضوع ا ب. و انما يكون كذلك، متى لم يكن ولا واحد من حدّى الموضوع، وهما ا ب نسبته الى شىء من الحدود الثلثة، لا الى ج، ولا الى د ، ولا الى ه . واعنى بالنسبة انلايكون لا ا ، ولا ب ، لاموضوعا ولا محمولا، ولا واحدا من ج و د و ه . فاذا كانت كذلك، كانت الحدود المتوسطة ح غير واصلة بين المحال و بين الموضوع بتّة . وذلك شىء قد بيّن فى صناعة الجدل، وذلك فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا ، وقد تكلم فيه ايضا فى كتاب سوفسطيقا. والذى فى كتاب طوبيقا او فى سوفسطيقا هو القول فى اخذ ماليس بسبب على انه سبب على الاطلاق، واحصاء اصنافه، واحد اصنافه هو هذا الذى تكلّم فيه ههنا.

ولما قال : ان ابين الانحاء (ب ٢٨١) هو هذا الذى ذكره ، كما قد قيل فى صناعة الجدل، اخبر كيف صار ماقال ههنا داخلا فيما تكلّم فيه فى صناعة الجدل، فقال : لانه وضع غير العلّة كعلّة ، هو انيكون المحال اللازم عن قياس الخلف الى الاصل الموضوع فى ذلك القياس نسبة . (ب ٢٨١) ووضع ماليس بسبب على انه سبب (٣٨٢ ملى) قد يكون على انحاء كثيرة:

احدها انيكون القياس غير منتج اصلا لاالمطلوب ولا لشىء آخر.

والثانى انيكون القياس ينتج شيئا مّا غير المطلوب، وهذا الحق الذى يتكلّم فيه ههنا هو داخل فى النوع الذى يكون القياس فيه (٣٠٣ مج) منتجا ، ليكن ليس المطلوب، بل شىء آخر سوى المطلوب. فان الاصل الموضوع فى قياس الخلف ليس يبطله هذا القياس ، لكن هذا القياس يبطل شيئا آخر ، و ذلك فيه بيّن . فقد اخبر ان ماتكلّم فيه ههنا هو داخل فى اخذ ماليس بسبب على انه سبب فى صناعة الجدل . ثم ذكر مثال قياس الخلف الّذى ليس بين المحال الكاين عنه و بين الموضوع فيه نسبة ، مثل اثنان اراد احد ان يبرهن ان القطر والضلع ليس

بعدهما مقدار ا واحدا. ويستعمل فى ذلك قياس زينن على انه ليس حركة، و وقع الكلام الى ذلك من المحال هذا المثال، وذلك ان قولنا : القطر مباين الضلع ليس يشارك شيئا من اجزاء قياس زينن هو الـذى ذكره فى المقالة السادسة من السماع الطبيعى.

وذلك اربع قياسات، كل واحد منها يلزم عنه محال، وقصد بها كلها ابطال الحركة. ونحن فليست بنا حاجة الى ان نذكر قياساته كلّها، بل نذكر منها ا شهرها عند الناس.

وهو ان الشىء الواحد الموجود فى مكانين فى وقتين مختلفين، ان كان قد تحرك من احد المكانين الى الاخر؛ فقد قطع نصف المسافـة التّى بينهما قبل جميعهـا ، ونصف نصفها قبل نصفها ، كذلك نصف نصف نصفها قبل نصفها ، وكذلك ساير الانصاف وانصاف الانصاف المتقـدّمة الّتى قبلها، وهذه الانصاف بلانهاية، اذ كان الجسم ينقسم ايضا بلانهاية . امـا ان يكون الـذى فرض متحركا لم يتحـرّك اصلا. وان كان تحرك، فقد تحرك فى زمان متنـاه انصافا بلانهاية، وذلك محال. فان مـاهو (٣٨٥ ملى) بلانهاية ، لانهـاية يمكن ان يؤتى عليها كلّـها. فان اراد انسان ان يبرهن ان القطر مباين للضلع، فجعل الاصل الموضوع فى ذلك القطر مشاركا كالضلع؛ فان كان كذلك ، فان المتحركين من مكان الى مكان يقطع انصافا من المسافة بلانهاية ، فيكون قد قطع فى زمان متناه مسافة غير متناهية الانصـاف . وذلك مح، فـاذا القطر ليس بمشارك الضلع.

فهذا المبرهن قد استعمل قياس زينن على الاحركة، ورام ان يتبيـّن به ان القطر غير مشارك للضلع . وليس ولا واحد من جزئى الاصل الموضوع له نسبة الى شىء من اجزاء القياس اصلا.

فقوله : ورفع الكـلام الى ذلك من المحال، (ب ٢٨٢) يعنى استعمل قياس الخلف الذى استعمله زينن، و ساق الكلام الى (٣٠٤ مج) ذلك المحال الذى ساق اليه زينن ، والمحال الـّذى ساق اليه زينن ، وهو ان يكون المتحرك مقطع مسافة

غير متناهية فى زمان متناه، وذلك محال.

ثم قال فانّه ليس ينـاسب اليه هذا [الكذب] للموضوع بجهة من الجهات (ب ٢٨٢)، فـالموضوع فى هذا البرهـان القطر مشارك للضلع، والكذب اللازم عن القيـاس هو ان المتحرك يقطع مسافة غير متنـاهية فى زمان متناه. وليس واحد من حـدّى الاصل الموضوع محمولا اوموضوعا، ولا لواحد من جزئى المحال الّلازم عن قياس زينن بوجه من الوجوه اصلا. فهذا احد نحوى قياس الخلف الّذى يقال فيه: ان المحال لزم لا عن الاصل الموضوع فيه.

والنّحو الاخر مما يقال فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال، هو ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع، غير انه لايمكن وجوبه من قبل الموضوع، وذلك يكون الى فوق والى اسفل باتصال. مثل انه ان وضع ان ا موجودة فى ب، و ب فى ج و ج فى د، وكانت نتيجة ب د كذبا، ثم رفع ا ب الموضوع، و بقيت (٣٨٦ ملى) مقدمـات ب ج، د، فانه يكون بيّنا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع. وكذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الى فوق، مثل انه ان كانت ا تحت ب، و د تحت ا، و ز تحت ه، وكانت نتيجة ا كذبا، فان هذا الكذب يعرض، وان رفع الموضوع.

لما ذكر النحو الاول من انحاء قياس الخلف الذى يلزم عنه المحال دون الوضع الذى اخذه السايل، و هو الذى ليس ولا لواحد من جزئى الاصل الموضوع نسبة، لا الى الّنتيجة الكاذبة، ولا الى شىء من اجزاء المقدمات الباقية؛ اخذ الان يذكر النحو الثانى، و هو الذى يكون الاصل الموضوع فيه نسبة و اتصال الى باقى اجزاء القياس، او الى النتيجة. و هذا النّحو الثانى هو النحو الذى يخفى به الامر فيما يلزم فيه المحال دون الوضع. و قد تبيّن فيما تقدّم من هذا الباب ان قياس الخلف الّذى يلزم عنه المحال من دون الاصل الموضوع، وهو قياس الخلف، اومركب.

و انما يحتاج الى قياس الخلف المركب، لان المحال ربّما لم يكن ثابتا من اول الامر لا بقياس انه محال، فيكون القياس الاول ينتج محالا يتبيّن لنا انه محال.

فيكون حتى نضيف اليه مقدّمة اخرى يلزم عنها نتيجة ويكون، (۳۰۵ج) النتيجة محالة . و ربّما لم يتبيّن فى النتيجة الثانية انّه محال ، او يلزم عنها محال ثالث . وكذلك ابدا الى ان ينتهى بناهذه القياسات المتوالية الى نتيجة محالة معلوم من اول الامر انها محالة . فمن ذلك يلزم ان يكون تلك النتايج المتقدمة محالة.

فاذا جمعت هذه القياسات، و حذفت نتايجها المتقدّمة، و اقتصر فيها على النتيجة الاخيرة التى هى بينة الاحالة ؛ امكن ان يجعل فى خلال تلك المقدمات الاصل الموضوع، و يجعل المحال لازما من دون الموضوع ، و يجعل للاصل (۳۸۷ ملى) الموضوع اتّصال من ساير المقدمات، فيخفى عند ذلك حدّ لزوم المحالة من دون الوضع. بل من يظنّ انالمحال يلزم عن الوضع ، فهو يقصد فى هذا الموضع الى تعريف جهات اتصال الوضع الّذى من دونه يعرض المحال لساير المقدمات الاخر.

و قياسات الخلف المركبة قد تكون فى كلّ واحد من الاشكال الثلثة ، و قد تكون قياسات بعضها من الشكل الاول ، و بعضها من الثانى، و بعضها من الثالث. الا ان ارسطوطالس اقتصر على قياسات الخلف الكلية من الشكل الاول، لان تبيين امرها اسهل .

والاصل الموضوع الّذى يقصد ابطاله بقياس الخلف، فربّماكان له اتصال بافى المقدمات، ولا يكون له اتصال بالنتيجة اصلا. و ربما كان له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات .

فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة و بالمقدمات ، فانه لا يمكن ان يكون له اتصال بالنتيجة من غير ان يكون له اتصال بالمقدمات الّتى انتجت النتيجة الكاذبة ، بل اذا كان له اتصال بالنتيجة الكاذبة كان له اتصال بالمقدمات لامحالة . فالاصل الموضوع الّذى من دونه يعرض المحال ما يكون له اتصال بالمقدمات دون النتيجة على انحاء .

فليكن الاصل الموضوع قضية ا ب، و ان يكون ا على كل ب، فربّما اتصل

بباقى المقدمات بحدّه الموضوع ، و هوب ، و ربّما اتصل بحدّه المحمول و هو ا ، فحدث من ذلك صنفان : احدهما ان يتصل بحدّه الموضوع ، والثانى ان يتصل بحدّه المحمول. ولكن باقى اجزاء القياس ج د ه ، فليكن اولاً متصلا بحده المحمول، بان يكون المحمول فى الاصل الموضوع محمولا على ج . مثال ذلك ليكن الاصل الموضوع ا على كل ب ، و ا على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ه ، فاذا ج على كل ه . و ذلك (٣٨٨ ملى) محال. فيقول قائل: فاذا ا على كل ب محال. (٣٠٦ مج) فهذا نحوواحد مما يلزم فيه الكذب من دون الاصل الموضوع. ثم ليتّصل الموضوع بحدّه المحمول، بان يكون حدّه المحمول موضوعا . و ذلك ان يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ا ، و ا على كل ب ، فاذا ج على كل ه . فيقول القائل : فاذا ا على كل ب محال ، فهذا نحوثان .

ثم ليكن الاصل الموضوع متّصلا بباقى المقدمات بحدّ ثان يكون اولا محمولا على الحدود الباقية. و ذلك ان يكون ا على كل ب ، وب على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، يلزم ج على كل ه ، و ذلك محال. فاذا ا على كل ب ، محال فهذا نحو ثالث . وليكن ايضا متصلا بحدّه الموضوع ، بان يكون موضوعا لباقى الحدود ، مثل لن يكون ج على كل د ، و د على كل ه ، و ه على كل ب ، و ا على كل ب ، يكون النتيجة ج على كل ه ، و ذلك كذب . فاذا ا على كل ب محال .

فهذه اربعة انحاء .

و قد يمكن ان يحدث انحاء اخر من اتصال كل واحد من حدّى ا ب بباقى الحدود . مثل ان يكون ج فى كل د ، و ج فى كل ه ، و ا فى كل د، غير انه لا حاجة بنا الى احصاء جميع ما يحدث منها .

فهذه انحاء قياسات الخلف التى عرضت فيها المحال الاصل الموضوع ممّا يشارك فيه الاصل الموضوع النتيجة الكاذبة . والذى يشارك فيه ربما شارك بحدّه الموضوع المحمول، و ربما شارك بحده الموضوع. فمنها ان يكون ا فى كل ب،

و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، و د فى كل ه ، ينتج ب فى كل ه . و ذلك محال، فاذا ا فى كل ب محال. فهذا اتصال الاصل الموضوع بالنتيجة الكاذبة بحده الموضوع و اما مشاركته بالنتيجة بحده المحمول ، فهو مثل ان يكون ا فـى كل ب ، و ا فى كل ج ، وج فى كل د ، و د فى كل ه ، (۳۸۹ ملى) فاذا ا فى كل ه ، وذلك محال، فاذا ا فى كل ب ، وذلك محال. ففى كل هذين النحوين يكون حد الاصل الموضوع محمولا فى النتيجة. واما ما يكون حداه موضوعين فى النتيجة، فكذلك. مثل ان يكون ج فى كل د ، و د فى كل ه ، و ه فى كل ب ، و ا فى كل ب ، ينتج ج فى كل ب. و ذلك محال ، فاذا ا فى كل ب محال . و ايضا ليكون ج فى د ، و د فى كل ه و ه فى كل ا ، و ا فى كل ب ، و ينتج ج فى كل ا . و ذلك محـال . فاذا ا فى كل ب . محال .

فهذه اربعه انحاء ا ج فيها يتصل فيه . و هـذه كلّها فـى قيـاسات الخلف الكاينة من الشكل الاول، و فى الموجبات منها . وكذلك ان كان الاصل الموضوع سالبة كلّية ، فالنتيجة الكاذبة ايضا سالبة . فانّه يحدث منه ثمانية اصنـاف، يصار[1] للثمانية الّتى فى الموجبات. مثال ذلك ا فى بعض ب. فان لم يكن، كذلك ؛ فليكن الاصل الموضوع (۳۵۷ مج) اولا فى شىء من ب ، و ب فـى كل ج ، وج ولا فى شىء من د ، و د فى كل ه . فاذا ج ولا فى شىء من ه ، و ذلك كـذب. فاذا ا ولا فى شىء من ب ، و ب ولا فـى شىء مـن ج ، و ج فى كل د ، و د فـى كل ه ، يلزم ب ولا فى شىء من ه . و ذلك كذب، فاذا ا ولا فى شىء من ب كذب .

و ليس يعسر احصاء ساير اصنافه الباقية ، وكذلك فى الضروب الجزئية من الشكل الاول فليس يعسر احصاء اصنافه .

و على ذلك المثال فى الشكل الثانى. مثال ذلك ليكن الاصل الموضوع اولا فى شىء من ب ، و اولا فى شىء من ج ، و ا فى كل د ، ينتج ج ولافى شىء من د . و ذلك كذب ، فاذا اولا فى شىء من ب محال.

۱ــ مج : يضاير

وكذلك فى الشكل الثالث . مثال ذلك اولا فى شىء من ب ، و ج فى كل ب ، و د فى كل ب ، ينتج ج فى بعض د . و ذالك كذب، فاذا ا ولا فى شىء من ب محال .

و انت فليس يعسر عليك (٣٩٠ ملى) بعد هذا ان يبيّن على كم جهة يحدث قياسات الخلف الّتى يعرض فيها المحال دون الاصل الموضوع فى الشكل الثانى و فى الثالث . و اذ قد بيّنا ذلك ، فليس يعسر تفهم ما قاله ارسطو طالس فى باقى هذا الباب .

و ذلك انه لما ارادان يتبيّن هذه الاشياء ، قال : والنحو الاخر مما يقال : فيه ليس من قبل الموضوع عرض المحال ، هو ان يكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع ، (ب ٢٨٣) غير انه لا يكون وجوبه من قبل الموضوع . هذا الذى قاله بيّن. واراد بالحدود الواسطة الحدود التى ياتلف منها فى المقدمات سوى الاصل الموضوع .

و قوله واصلة بين المحال والموضوع (ب ٢٨٣) ، اراد به النحو الذى يكون فيه الاصل الموضوع مشاركا باحد حديه للنتيجه الكاذبة. فهذا النحو يتبيّن فيما يظهر من كلامه انه قصد بيانه دون الاخر الذى ذكرناه نحن، و هو النحو الذى لايشارك فيه الاصل الموضوع للنتيجة الكاذبة ، ولا بواحد من حدّيه. و انما اقتصر على هذا وحده، لانه اخفى الانحاء واحراها ان يكون بها مغالطة .

ثم قسم هذا الصنف الى نحوين ، فقال : و ذلك يكون الى فوق والى اسفل باتصال. (ب٢٨٢) يعنى بقوله: الى فوق، ان يكون حد الموضوع او احدهما موضوعا للحدود الباقية . و يريد بقوله اسفل ان يكون حد الاصل الموضوع لواحد هما محمولا على الحدود الباقية . فهذا معنى قوله : الى فوق والى اسفل باتصال.

ثم قال: مثل انه ان وضع ان ا موجودة فى ب ، وب فى ج ، وج فى د ، و كانت نتيجة ب د كذبا. (ب ٢٨٢) فهذا المثال هو مثال للذى هو اسفل، من قبل انه ان ابتدى من الاصل الموضوع ، و هو ا ب، (٣٩١ ملى) وانحدر منه الى اسفل، و

يريد (۳۰۸ مج) بالاسفل ماكان من جانب الموضوع ، و يريد بالفوق ما كان الى جانب المحمول .

فهذا هو النحو الذى يكون حد الموضوع محمولا على باقى اجزاء[1] المقدمات، و هو النحو الذى يشارك الاصل الموضوع فيه النتيجة ، بان يكون موضوع الاصل محمولا على النتيجة الكاذبة. و ذلك بيّن فى الحروف التى اخذها فى المثال . وهذا نحو من الانحاء الثمانية التى ذكرناها نحن.

وقوله: ثم رفع ا ب الموضوع، وبقيت مقدّمه ا ب ج، ج د ، (ب ۲۸۳) فانه يكون بيّنا ان الكذب لم يعرض من قبل الموضوع. فهذا الذى قاله بيّن بنفسه ، و هو انه اذا رفع الاصل الموضوع من هذا النحو و من ساير الانحاء التى ذكرناها ، بقيت ساير المقدمات الاخر ؛ كانت النتيجة الكاذبة لازمة عن ساير المقدمات، من غير ان يحتاج فى لزومها الى الاصل الموضوع، فيكون بيّنا ان الكذب لم يلزم عن اصل الموضوع، ولاكان للاصل معونة فى لزوم الكذب اصلا.

ثم ذكر الذى يكون حد الاصل الموضوع او احدهما موضوع لحدود المقدمات الباقية، فقال: ولذلك يعرض اذا اخذ اتصال الحدود الى فوق . (ب ۲۸۲) يعنى انه اذا ابتدى من حدود الاصل الموضوع ، فجعلت موضوعة لساير الحدود الباقية ، وارتقى منها الى فوق، بان يوخذ ساير الحدود محمولة على حدود الاصل الموضوع لمارفعت، بقيت النتيجة الكاذبة لازمة عن الحدود الباقية هو بعينه، فيلزم فيما اخذت الحدود فيه الى فوق.

ثم قال : مثل انه ان كانت ا تحت ب ، و ه تحت ا ، و ز تحت ه ، وكانت نتيجة [از كذبا]، فان هذا الكذب يعرض وان رفع الموضوع. (ب ۲۸۲) (۳۹۲ ملی) هذا الذى قال بيّن ، غير انّه على حسب ماهو ظاهر من هذا الفظ، لافرق بين هذا المثال و بين المثال الّذى تقدّمه، سوى انّه اخذ فيه الاصل الموضوع عكس الاصل فى المثال المتقدّم الذى تقدم. و كما ان المثال المتقدم كان الموضوع للاصل الموضوع،

---

۱ ــ ملى و مج : مافى آخر، هامش مج : باقى اجزاء

و هو محمول النتيجة الكاذبة، كذلك فى المثال الثانى. فانه فى المثال الأول كان حد ب هو المحمول فى النتيجة الكاذبة ، وفى الثانى كان حدّ ا ماخوذ ا موضوعاً للاصل الموضوع، واخذ محمولا فى النتيجة. فيشبه انيكون قدوقع فى النتيجة التى ترجمت غلط. وذلك ينبغى انيكون هكذا: ب تحت ا ، و ا تحت ه، و ه تحت ز ، ثم يكون الكاذبة نتيجة ا ز ، و هو ان ز فى كل ب ، (٣٠٩ مج) وذلك كذب، فاذا ا فى كل ب محال. وذلك انا اذا رفعنا مقدمة ا ب، لزم المحال من الحدود الباقية.

وينبغى انيفهم مع هذين النحوين اللذين ذكرهما ارسطوطالس ساير الانحاء التى قدّمنا نحن ذكرها، وغير ذلك مما ارشدنا الى استخراجه. ولكن ينبغى لك ان بعد انيكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والوضع ، بعد انيكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال ، اذا وضع الموضوع فقط، الا اذا رفع ، لان هذا النحو يكون وجوب المحال من قبل الاصل الموضوع.

و مثال ذلك ان يوضع الحدود الواصلة بينهما من فوق ومن اسفل. امّا من اسفل، فلتوضع الحدود الواصلة بين المحال وبين الحد، الحد المحمول فى الاصل الموضوع. فان كان محالا انيكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لايمكن وجوب الكذب. (٣٩٣ ملى) وذلك يكون بوضع الحدود التى الى اسفل، واما الى فوق، فانه ان كان لايمكن انتكون ز تحت ب، ثم رفعت ب ، فانه لايعرض المحال ، وكذلك يعرض فى المقاييس السالبة.

لما عرف اصناف المقاييس التى يلزم عنها المحال، ولايكون لزوم المحال فيها من قبل الاصل الموضوع ؛ اخذ الان يعرف باى حال ينبغى انيكون المقاييس الخلف ، حتى يكون المحال اللازم عنها لازما عن الاصل الموضوع ، فاخبر انه ينبغى انيكون فيه شريطتان اثنتان:

احداهما ان لايكون الحدود الواسطة واصلة بين رفع المحال وبين الموضوع، و انيكون لزوم المحال اذا وضع الموضوع فقط، لااذا رفع. ومعنى هذا القول انيكون احد حدى الاصل الموضوع ايّهما اتفق هو بعينه احد حدّى النتيجة الكاذبة.

والثانى انيكون الاصل الموضوع انطرح من القول ، لم يلزم ذلك بعينه من المقدمات الباقية؛ و اذا وضع الاصل الموضوع، لزم المحال عنه ؛ و اذا طرح، لم يلزم عنه ذلك المحال بعينه، و ان كان قد يلزم عن الباقى ايضا محال آخر.

فهاتان الشريطتان اذا كانتا فى قياس الخلف، كان المحال اللازم لازما عن الاصل الموضوع. فهذا معنى قوله: ولكن ينبغى انيكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال و [بين] الموضوع (ب۲۷۳) انيكون وجوب المحال اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع ، يريد انّه اذا لم يكن الاصل الموضوع مشاركا لساير المقدمات، ولا للنتيجة الكاذبة على المحال اللازم ، بيّنا انه ليس من الاصل الموضوع ، بان كان مزمعا انيكون (۳۱۰ مج) المحال لازما عن القياس من قبل الاصل الموضوع، انيكون الاصل الموضوع مشارکا للنتيجة الكاذبة فى حدّ الحدّين، غير انه ربّما كان الاصل الموضوع مشاركا باحد حدّيه النتيجة الكاذبة ، و يكون المحال لازما عن القياس لا من قبل الاصل الموضوع مشاركا للنتيجة الكاذبة انيكون المحال اللازم عن القياس انما يلزم اذا (۳۹۴ ملى) وضع فيه الاصل الموضوع، واذا طرح الاصل الموضوع من القياس ، لم يلزم محال.

فقوله: انيكون الحدود الواسطه واصلة بين المحال والموضوع، (ب ۲۸۳) يعنى انيكون الحدود المتوسطة التى بين الاصل الموضوع و بين النتيجة الكاذبة ، يلزم ضرورة انيكون احد جزئى النتيجة هو بعينه احد جزئى الاصل الموضوع، فهذا معنى قوله : وانيكون الحدود الواسطة واصلة بين المحال والموضوع . (ب ۲۸۳)

وقوله: اذا وضع الموضوع فقط، لا اذا رفع، (ب ۲۸۳) يعنى ان لزوم المحال ينبغى انيكون لا عند كلى الحالين، اعنى عند وضعه ورفعه جميعا، حتى يلزم عند رفعه ذلك المحال بعينه الذى يلزم عند وضعه ، بل يكون المحال لازما عند وضع الاصل الموضوع، لا عند رفعه.

ثم قال : لان بهذا النحو يكون وجوب المحال من قبل الاصل الموضوع،

مثال مايجتمع فيه الشريطتان جميعا انيكون الاصل الموضوع ا على كل ب، يضاف اليه ب على كل ج، و ج على كل د ، و د على كل ه ، ويجعل النتيجة ا على كل ه . وذلك كذب، فاذا ا على كل ب محال. فهذه النتيجة لازمة عن القياس من قبل الاصل الموضوع. و ذلك ان الحدود المتوسّطة اوجبت انيكون ا على كل ه . فاذا رفعنا مقدّمة ا ب، و ا طرحناها، لم يلزم عن الباقى نتيجة ا ه . و اذا وضعنا مقدمة ا ب، لزمت نتيجه ا ه . والاصل الموضوع ربّما جعل فى القياس مقدمة كبرى ، و ذلك بيّن من المثال الذى ذكرناه.

ثم ليكن مقدمة صغرى ، ولنضيف اليه ا تحت ه، وه تحت د، و د تحت ج، ينتج ج فى كل ب. وذلك كذب ، فاذا ا فى كل ب محال. وهذه النتيجة الكاذبة لازمة عن هذا القياس من قبل الاصل الموضوع ، لاجتماع هاتين الشريطتين (۳۹۵ ملى) فيه.

ثم قال: ومثال ذلك انيكون الحدود الواصلة بينها من فوق ومن اسفل،(ب۲۸۲) يروم بهذا القول انياخذ المثالات بان يجعل الاصل الموضوع مقدّمة صغرى، فاذا جعل الاصل الموضوع مقدّمة كبرى، كانت الحدود(۳۱۱ مج) المتوسّطة يلزم انيكون محمول الاصل الموضوع محمولا للنتيجة الكاذبة، فيكون الحدود الواصلة ماخوذة حينئذ من اسفل، اى من جانب موضوع الاصل الموضوع ، مثال ذلك ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، فاذا على كل د . و ذلك كذب، فاذا ا على كل ب محال. فان الحدود هى قولنا ب و ج و د وصلت بين ا وبين ه من اسفل ، لانها للرتبة الى جانب موضوع ا ب . و اذا كانت واصلة بينهما من فوق ، كانت الحدود الغريبة و موضوعه من جانب محمول الاصل الموضوع. مثال ذلك د على كل ج ، ج على كل ا ، ا على كل ب ، فاذا د على كل ب . فهذه الحدود واصلة بين المحال وبين الاصل الموضوع من فوق.

ثم لخّص كيف يكون الحدود واصلة من اسفل، فقال: امامن اسفل، فلتوضع الحدود الواصلة بين المحال و بين الحد المحمول فى الاصل الموضوع، يعنى ان التى

تصل من اسفل الى فوق ، هى انتكــون الحدود واصلة بين المحــال و بين محمول الاصل الموضوع، حتى تكون المحال الذى يلزم عن هذه الحدود يلزم فيه ان يكون احد جزئى المحال هو الحدّ المحمول فى الاصل الموضوع، وهو يعرف بهذا كيف تاليف قياس الخلف الذى يؤخذ الاصل الموضوع فيه مقدّمة كبرى فى الشكل الاول.

ثم ذكر الذى الى فــوق ، فقال : و امــا الى فوق فلتوضــع الحدود الواصلة بين المحــال و بين الحد الموضوع فى الاصل الموضــوع ، (ب ٢٨٣) فعرف بهذا تاليف قيــاس الخلف الذى يجعل الاصل (٣٩٦ ملى) موضوعــا فيه مقـدّمة صغرى. و ذلك ان ترتّـب فى القياس الحدود التّى تصل بين المحال و بين الحـدّ الموضوع فى الاصل الموضوع . يعنى الحدود التى تلزم ضرورة ان يكون احد جزئى المحال هو الحد الموضوع فى الاصل الموضوع. وهذا ان القولان يعمّان الاشكال كلـّها. فلذلك لما صار الى تبيينها بالحروف، لم يجعل الحروف مرتبة، ولا ترتيب واحد من الاشكال الثلثة. على انه يحتمل ان يكون ترتيب الحدود فى مثال هذين ترتيب الشكل الاول، على مثال ما عمل فيما تقدّم.

ثم قال : فان كان محالا ان يكون ا موجودة فى د ، ثم رفعت ا ، فانه لايمكن وجوب الكذب هذا. مثال لما يوضع الحدود الواصلة فيه واصلة بين المحال و بين محمول الاصل الموضوع ، فيجعل المحال نتيجة ا د ، وجعل ا موجودة فى كل ج ، على ان يكــون ا محمول النتيجة ، و د مــوضوعها ، و على ان ا محمول الاصل الموضوع. (٣١٢مج) وانما يكون كذلك اذا كانت ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، يلزم ان يكون ا فى كل ج . و ان كان المحال قولنا: ا فى كل ج، ثم رفعنــا مقـدّمة ا ج ؛ لم يمكن ان يلزم هذا الكذب ، و هو قولنا: ا فى كل د. و ذلك ان مقـدّمة ا ب، اذا رفعت كان رفعها على احد الوجهين : اما ان يطرح الحد ان جميعا، و هو ا د ب، فيبقى بعد ذلك ج و د . و هذان اذا انفردا ، لم ينتجــا . ولا لــو اتفق ان كانت البــاقية اكثر من حدين، حتى يكون ج فى كل د ، و د فى كل ه . فلتنزل ان يكون هناك محــال آخر. وذلك نتيجة ج ه . غير ان الذى يبقى من الحدود ليس

ينتج المحـال الاول بعينه ، و انما ينتج ان كان ولابـد محالاآخر . فقوله : لايمكن وجـوب الكذب ، (ب ٢٨٣) ينبغى ان يفهم منه انه لايمكن وجوب ذلك الكذب بعينه، ممـّا يبقى من الحدود.

ثم قال وذلك يكون (٣٩٧ ملى) بوضع الحـدود الى اسفل. (ب ٢٨٢) وهذا بيـّن، فان الحدود الغريبة التى توضع انماترتب الى جانب موضوع الاصل الموضوع ب، فانه لايعرض المحال، فيشبه ايضا ان يكون النتيجة فيها خطاء . و ذلك انه ينبغى ان يجعل حرف ز محمول النتيجة الكاذبة، فظاهر الكلام يوهم ان حرف ز موضوع النتيجة الكاذبة فليجعل الاصل الموضوع، وهو ا على كل ب مقـّدمة صغرى ويضاف اليها د على كل ه ، و ه على ا ، و ا على كل ب ، يلزم ز على كل ب، وهى الكاذبة، فاذا ا فى كل ب محال. فاذا اطرحنا مقـّدمة ا ب، وذلك يكون باحد وجهين : امـا باسقاط حديهما جميعا، فيبقى عند ذلك ز و ه. وهذ ان الحـّدان لاينتجان اذاانفردا، ولا ولوكان الباقى ثلثة حدود اواكثر، انتج ذلك المحال بعينه على ما تقـّدم.

فقوله: ان كان لايمكن ان لايكون زتحت ب، يريد ان النتيجة الكاذبة المحالة ان كانت ز ب ، وقـوله: ثم رفعت ب، يعنى اذا اطـرحت مقـّدمة ا ب هى الاصل الموضوع .

وقوله : فانه لا [محالة] يعرض المحال (ب ٢٨٣) ، ينبغى ان يفهم انه لايلزم ذالك المحال بعينه، و ان لزم محال آخر .

ولماكانت هذه المثالات مثالات المقاييس السالبة، يعنى ان الاصل الموضوع متى كان سالبا ، اوكانت النتيجة كاذبة سالبة ، ثـم وضعت بين الاصل الموضوع و بين المحال السالبتين حدود تصل بينهما، اما من فوق واما من اسفل ؛ كان المحال اللازم عن القياس بسبب الاصل الموضوع هو القياس. الـّذى اذااطرح منه الاصل الموضوع، لم يلزم المحال. (٣١٣ مج) مثال ذلك ان ترتب الحدود الواصلة من فوق الى اسفل ، فليكن الاصل المـوضوع اولا فى شىء من ب ، و ب على كل ج، و ج على كل د ، يلزم ان يكون اولا فى شىء من د . وذلك كذب، فاذا ا ولافى شىء من ب كذب.

فهذه الحدود واصلة(۳۹۸ ملی) بين الاصل الموضوع وبين المحال من اسفل الى فوق. وهذه الحدود يلزم ضرورة ان يكون الحدّ المحمول فی الاصل الموضوع احد جزئی النتيجة الكاذبة. ثم لنوضع الحدود القريبة الى فوق، ويجعل السّالبة مقدّمة صغرى، و هذا لايمكن فی الشّكل الاول، امكن ان يكون الكبرى التّى يضاف اليها سالبة، ويكون النتيجة الكاذبة سالبة. وهذا الذى قاله فی هذا الباب عام للاشكال كلّها. وهو احد المثالات كلّها من الشكل الاول للسبب الذى قلناه.

وليكن فی الثانی الاصل الموضوع اما سالبا، و اما موجبا، فليكن سالبا، وليكن اولا فی شیء من ب، ا ولا فی شیء من ج. ولانه لايمكن كما قد يتبيّن فی المقالة الاولى ان يكون قياس مركب على هذه الجهة دون ان يقترن به تاليف الشكل الاول. نضيف الى ذلك ج على كل د، يلزم ب فی د. فاذا اطرحنا مقدّمة ا ب، لم يلزم المحال؛ و اذا وضعناه، لزم المحال. فانما قال: عند ما اراد ان يطرح المقدّمة رفعت ب، ولم يقل: رفعت ا ب. لانّه انما قصد الى اطراح الاصل من جزئه الّذى يشارك به النتيجة وذلك ان مقدّمة ....[1] مطرحة. وان اطرح حده الّذى يباين به النتيجة، الاانه لايرتفع المحال بارتفاع اب[2]، متى ارتفع جزوه الذى باين به النتيجة. فلذلك قال فی المثال الاول رفعت ا، لان اهو الحدّ الذى يشارك به الاصل الموضوع للنتيجة الكاذبة.

فقد ينبغی ان ينظر الان هل اذا اطرحت الاصل الموضوع، يمكن لزوم محال اخر؟ فليكن ا على كل ب، و ب على كل ج، و ج على كل د، و د على كل ه. فليطرح ا اولا، فيبقى معناب على كل ج، و ج على كل د. و هذه ان كان مزمعا ان يكون عنده نتيجة كاذبة. فينبغی (۳۹۹ ملی) ان يكون مقدمات ب ج، ج د، د ه، اما كاذبة، او بعضها. فان كانت هذه كاذبة، لم يتبين ان الاصل الموضوع كاذب. فلذلك ينبغی ان يكون كلّها صادقة ان كان مزمعا ان يكون النتيجة محالة، ويبن ذلك

---

۱ ــ جای دو واژه‌ای در دو نسخه سفید است.

۲ ــ درهردو نسخه : ان

متی اظهرت نتایج هذه‌القیاسات الثلث. فلیکن ا علی کل ب ، ب علی (۳۱۴ مج) کل ج . فان‌کان هذا مزمعا ان یکون محالا ، فینبغی ان‌یکون مقـدّمة ب ج صادقة. و اذا اخذنا نتیجة ا ج ، و هی ا علی کل ج ، علی انـّها اصل موضوع، واضیفت الیها ج علی کل د ، یلـزم ا علی کل ب . فان‌کان مزمعا ان یجعل ا علی کل د اصلا موضوعا، ونضیف الیه د فی کل ه، حتی ینتج من‌ذلك ا علی کل ه؛ فینبغی ان‌یکون مقـدّمة د ه ، و مقدمة ج د صادقة کلها. فاذا لایمکن ان‌یکون الحدود الباقیة اصلا: لاالمحال الاول ، ولامحالا غیره. فقدیتبین ان‌الـّذی ینبغی ان‌یفهم من‌قول ارسطوـ طالس : انه لایلزم عن‌الباقی محال اصلا.

فاذا هو بین اذا لم‌یکن الحدود الواسطة واصلة بین‌الموضوع وبین المحال. فانه لیس یعـرض المحال من‌قبل الموضوع ، لانه ان‌لم یوجد ا فی کل ب ، ولکن فی د ، و د فی ج ، و ج فی د ؛ فان علی هذه الجهة یبقی المحال ، ولذلك یعرض ایضا و ان‌کانت الحدود واصلة بینهمـا من‌فوق . واذا کان المحـال یعرض بوضع الموضوع و رفعه، فانه غیرواجب من‌قبل الموضوع.

و معنی قولنا : برفع الموضوع لیس هوان‌یوضع مکانه آخر غیره ، ولکن اذا وجب ذلك المحال بعینه من‌سایر المقدمات بعد رفع الموضوع بلازیادة شیء آخرغیره. ولکن‌اذاوجب‌ذلك‌المحال بعینه‌من‌سایر المقدمات بعد رفع‌الموضوع‌بلا زیادة شی آخر، ح‌یقال[1] ان‌المحال عرض‌برفع‌الموضوع. لانـّه لیس‌یمکن‌ان‌یعرض کذب‌واحد‌بعینه‌من‌مقاییس‌مختلفة، مثل‌الخطوط‌المتوازیة‌تلتقی، (۴۰۰ملی) والزاویة الخارجة اعظم من‌الـّداخلة، و ان زوایا المثلث اعظم من‌قائمتین.

فالقیاس الکاذب یکون من‌الکذب . لان‌کل قیاس اما ان‌یکون من‌مقـدّمتین، واما من‌اکثر. فان‌کان من‌مقـدّمتین؛ فاحداهما لامحاله‌کذب، اوکلتاهما، لانه‌لایمکن ان‌ینتج الکذب من‌مقـدّمات صدق . فان‌کان فی‌القیاس اکثر من‌مقـدّمتین ، مثل انه ان کان یبرهـن ج باب ، ب د ، د ز ی ، و ان بعض مقدمات د ه ، و ز ی تکون

۱ــ ملی: فقال

كذبا. ومن قبل ذلك الكذب انتج كذبـا، لان مقدّمتى ا ب بتلك المقدمات ينتج. فاذا من قبل بعض المقدمات د ه ، ز ى ، عرضت النتيجة والكذب.

اخذ الان يذكر لشىء شىء ماتقدم بيانه، فقال: فاذا هو بيّن انه اذا لم يكن الحدود الواسطة واصلة بين الموضوع وبين المحال، فانه ليس يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب ٢٨٣) هذا هو النّحو الاول من انحاء القياس الّذى يلزم المحـال عنه (٣١٥ مج) من الموضوع. وذلك ان يكون الحدود الواسطة التى بين المحال و بين الاصل الموضوع غير واصلة بين المحال وبين الموضوع اصلا. وذلك اذا لم يكن الاصل الموضوع يشارك النبيجة الكاذبة ولا واحد من جزئيه، و هـو الذى جعل مثال الاصل الموضوع فيه ان القطر يشارك الضلع. ومثال القياس الذى عنه يعرض المحال قياس زينن.

فاخبر انها اذا كانت بهذه الحـال، كان المحال اللازم عن هذا القيـاس لا من قبل الموضوع؛ ثم اذكرنا بالنحو الثـانى ، فقال: ولا ايضا اذا كانت الحدود واصلة بين المحال وبين الموضوع. فانه لا محة يعرض المحال من قبل الموضوع. (ب٢٨٣)

فهذا هو النّحو الثانى من انحاء قياس الخلف الذى يلزم المحال عنه لا من جهة الاصل الموضوع المـأخوذ فيه . فـاخبر ان الحدود الواسطة اذا (٤٠١ ملى) لم يكن واصلة بين المحال وبين الاصل الموضوع، كان المحال لازما من دون الموضوع (ب ٢٨٣).

ثـّم اخبر ان الحدود المتوسّطة و ان كانت واصلة بينهما ، فليس بـاضطرار يلزم المحـال من جهة الاصل الموضوع فى قيـاس الخلف ، بل يحتاج مع ذلك الى شريطة اخرى. ثم عرف السبب فى ان الحدود، وان كانت واصلة بينهما، فانه قد يوجد منها مايكون لزوم المحال فيه لا من جهة الاصل الموضوع. فقال: لانه ان لم يوخذ ا موجودة فى ب، ولكن فى ق، و ق فى ج، و ج فى د، فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣)

هذا هو السبب في‌ان بج القيـاس الحدود[1](؟) وان‌كانت واصلة بينهما، فان المحال قديجوزان يلزم لاعن‌الاصل الموضوع . وذلك ان‌الاصل الموضوع قدكان مقدّمه ا في كل ب، والمحال اللازم نتيجة ا في كل د، و بيّن‌ان‌الحدود المتوسّطة التي‌كانت رتبته بين مقدّمة ا ب قديمكن ان‌يطرح ويبقى‌محال ا دفيكون‌محال ا د. (ب ٢٨٣) لان ماعن هذا القياس ، و ان اطرحت منه مقدّمة ا ب، و اطراحها كما قدقلنا على وجـوه ، الا انّه انمـا يمكن ان‌يبقى محال ا د، متى كان اطراح مقدّمة ا ب باسقاط حده‌الموضوع فقط.

وقـوله : ان لـم‌يوخذ ا موجودة في ب، (ب ٢٨٣) يريد اطراح قضية ا ب باطراح موضوعها، فيبقى ح حده المحمول على حالته، ويكون محموله على ق، و ق في ج، و ج في د ، فيبقى محال ا د على حـاله من‌قبل اطراح مقدمة ا ب. ثم يكون حال (٣١٦ مج) ب من‌حدّ ق على احـد وجهين: وذلك امـا ان‌يكـون ب محمولـة ايضا على ق ، و اما ان‌يكون مباينة لهـا . فعلى‌كلتى الجهتين يمكن لزوم محال[2] ا د ، و ان اطرح ج د ب. وذلك انه اذا اتفق‌ان (٤٠٢ ملى) كانت محمولة على‌ب، وعلى ق[3]، فكانت ب غيرمحمولة على شيء من‌ق وكانت الحدود الواصلة بين ا و بين د هي حدود ق و ج، ولم‌يكن لحد ب الى شيء من‌هذه الحدود نسبة اصلا، امكن كما قدتبين بيانه ان‌يلزم محال ا د دون قضية ا ب . فهذا وجه واحد.

وقد يمكن ان‌يكون ب محمولة على ق، الا ان الذى يستعمل القياس‌لاياخذ مقدمة ا ب ، و يطرح ب و يـاخذ بدلها قضية ا ق، فيعرض ح المحال. ولكن اذا كانت مقدّمة ا ق كاذبـة ، وكانت متوسّطة بين ا و بين ق ، فانما يكون قداستفاد ب الكذب من كذب قضيّة ا ب ، ان‌كانت مقدّمة ب‌ق صادقة، فيكون ح محال ا د لازما في‌الحقيقة عن‌مقدّمه ا ب ، فيكون المحال لازمـا من قبل الاصل الموضوع.

١ـ مج: محدود

٢ ـ مج : المحال

٣ ـ مج : ب

فلذلك ليس ينبغي ان يفهم عن ارسطو طالس هذا المعنى، وهو ان يجعل لحد ب ايضا بحد ق ، بل ان لا يجعل له اتصال. فح يكون على احد وجهين : اما ان لا يكون لحد ب نسبة الى شيء من الحدود التى بعدها، وان يكون ا مقولة على ب وعلى ق. و كل هذين يقالان على ج، فيكون نتيجة ا ج ، يمكن ان ينتج عن قياسين مختلفين. فيكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، فيكون ا على كل ج، فيكون مقدّمة ا ب اذا اطرحت وهى توصل بين حد ا ، وبين حد ب حد ا آخر، و اصل بين ا و بين د .

فهذا رجهان اذا استعمل وكانت الحدود ايضا واصلة بينهما ؛ كان المحال اللازم بعد ا طراح الاصل الموضوع هو المحال الذى يلزم بعينه عن الاصل الموضوع.

وقوله: فان على هذه الجهة يبقى المحال. (ب ٢٨٣) وهذه الجهة ينبغى ان يفهم احدى جهتين. ولكن الاشبه فيما احسب ان يجعل ب و ق حدين او سطين، يوصلان بين ا و بين ج. وذلك ان القول الّذى يتبع[١] هذا اشدّ (٤٠٣ ملى) مطابقة لهذا المعنى من مطابقة المعنى الاول. ولما كانت هذه الحدود التى رتبتها مرتبة الى اسفل؛ عرف انها اذا رتبت الى فوق ، لزم ذالك الذى يلزم ، اذا رتبت الى اسفل ؛ فقال : ولذلك يعرض ايضا، وان كانت الحدود واصلة بينهما من فوق. وليكن الاصل الموضوع ا على كل ب، (ب ٢٨٣) ولنرتب الحدود الى فوق ، (٣١٧ مج) حتى تكون ب على ا ، و ج على ق ، و ب على ج ، ويكون المحال نتيجة ز ب ، اويجعل ق و ا مقولان على ب و ج ، يكون على ق و على ا ، و د على ج. وذلك ممكن مثل ان يكون بدل ب الانسان ، و بدل ا الماشي و مكان ب الناطق ، و يؤخذ مكان ق الحيوان ، ومكان د المتنفس، ولذلك اخذ مالا يمكن وجوده فى الانسان بدل الاشياء الموجودة، فليكن ا الحجر، وليكن ق الحائط وماجانسه. فاذا اخذنا هذين موجودين الاشياء(؟)، و كان هذان جميعا يحمل عليهما لا متنفس، ويحمل ب عليهما لا متنفس لا متغذى اولا نامى، وما اشبه ذلك؛ فانا نجد المحال يبقى على حالته. فان مقدّمة ا ب(؟)، و

١ ــ مج ملى : ينبغى ، هامش مج : يتبع ل

ذلك انــه يلزم من اخذ ق على ب بعد اطراح انيكون الانسان غيرمتغذ و غير نام . و ذلك ايضا محال. فقد تبيّن انالحدود الــواصلة، فانرتبت فوق قضية ا ب ، ثم اطرحت اب، بقى المحال على حالته.

فقد تبين انه ليس يكفى فى انيكون المحال لازما من جهة الاصل الموضوع، انيكون الحدود التى بين المحال و بين الاصل الموضوع واصلة بينهما. فلمابيّن ذلك؛ اتبعه بالجملة التى يلزم عن هذه، فقال: واذا كان المحال يعرض بوضع الموضوع و رفعه ، فانه غيرواجب من قبل الموضوع . (ب ۲۸۳) فهذا شىء قدتردد فى هذا الباب مرّات كثيرة. ومعناه مفهوم مما تقدّم.

و اذا كان رفع الاصل المــوضوع يكون على وجوه : منهــا اطراح حديه جميعاً، ومنها (۴۰۴ ملى) اطراح احد حديه، وكان مايلزم منه احد حدّيه يؤخذ بعد ذلك على احد وجهين:

امــا انيوجد بدل الحد المطرح شىء آخر يقــام مقام ذلك المطرح، مثل اخذنا ق مكان ب، اذارتبنا الحدود الى اسفل، اوبدل ا ، انرتبناها الى فوق.

والثــانى الايؤخذ بدله شىء آخر يقوم مقــامه . وذلك يكون على الوجوه الثمانية التى لخصناها فيما تقدم.

و اخــذ يعرف كيف اطراح قضية ا ب الذى يبين به ان المحال لزم من دون الموضوع ، فقــال : ومعنى قولنا : الموضوع ليس هو انيوضع مكانه اخرغيره. (ب ۲۸۳) و ذلك يكون متى كانت ا فى ب ، و فى ق ، وكانت ب و ق موجودتين فى ج ، وكان الاصل الموضوع ا ب على انيكون ب فى ج، و ج الحدود الباقية هو بعينه المحال اللازم عن هذه، و عن تلك التى اطرحت؛ كان المحال لازما من قبل الاصل الموضوع . و كــذلك لوكان المحال لازمــا عن هذه الحدود اذا انفردت (۳۱۸ مج) دون الاول التى اطــرحت، وكان ذلك المحال ايضا لازمــا عن الحدود التى اطرحت لوانفردت؛ لكان المحال ايضا لازمــا من قبل الاصل الموضوع. مثل مايكون متى كانت ا فى ب ، و فى ق ، وكلا هذين فى ج و ج فى د. و امــامتى

اطرحنا حد ب ، لزم ذلك المحال بعينه الذی کان یلزم عند ترکنا ب علی حـالته. ولذلك لـواطرحنـا ق ، و افردنـا ب دون ق ، لکان المحال اللازم عن الحدود الباقية هو بعينه المحال اللازم عن الحدود الباقية الاول، واذا انفردت. ولذلك لوجمعت الی الحدود الثـانية فیکون ح کـذب واحد بعينه ، من حدود مختلفة ، و مقاییس مختلفه. فیکون المحال ح لازما عن الاصل الموضوع . فاذا ان کان مزمعا ان یکون المحال لازما عن قياس الخلف المستعمل (۴۰۵ ملی) من دون الاصل المأخوذ، فیجب ان یکون المحال عن الحدود الباقیه لیس هو اللازم عن الحدود المطرحة، انمایکون کذلك اذا كانت الحدود المطرحـة ليس لها فی الحدود البـاقية شیء يقوم مقامه. والسبب فی ذلك هو ماقاله : انه لیس یمکن ان یلزم کذب واحد من مقاییس مختلفة. (ب ۲۸۳).

ولما کانت المقاییس المختلفه یکون علی جهتین:

احداهما ان یکون حدودها کلها ملتئمة.

والثانیه ان یکون حدودها مشترکة.

فالحدود المشترکة اما ان یکون الاطراف باسرها ، و امـا ان یکون الحدود الوسطی فقط، اویکون الحدود الوسطی مع احد الطرفین وهذه ممکنه.

و مثال مایتباین حدود کلها، ا فی ب ، و ب فی ج ، و د فی ه ، و ه فی ی ، فهذان متباینا الحدود . و متی مـایتباین فی الحدود الوسطی فقط ا فی ب ، و ب فی ج ، ا فی ج، و د فی ج؛ ففی هذه خاصة یمکن ان یلزم محال واحد من قیاسین مختلفین علی هذا الجهة . واما فی الاول، فلایمکن اصلا ان یکون لها نتیجة واحدة بعینها، فضلا عن ان یکون صادقة او کاذبة.

و مثال مـایشترك فی الحدود الوسطی ، ویتباین فی الاطراف ، و ذلك علی وجهین: اما ان یتباین فی الطرف الاصغر، واما ان یتباین فی الطرف الاکبر.

مثـال مـایتباین فی الحدود الوسطی ، و فی الاطراف الصغری و یشترك فی الاطـراف الکبری ، ا علی ب ، و ب علی ج، ا علی د ، و د علی ه ، و ذلك

ممكن وجوده في المواد : مثـل الحيوان الموجود فى الانسان ، والانسان فى زيد، والحيوان الموجود فى الفرس، والفرس فى هذا الفرس.

ومثال مايتباين فى الحدود الوسطى، ويشترك فى الاطراف الصغرى (٣١٩مج) ا على كل ب ، و ب على كل ج ، د على كل ه، و ه على كل ج، مثل الانسان فى د. و لزم محال ا ، ثم يطرح حد ب ، و يؤخذ مكان ب ق ، فيكـون ا على ب ، و ق على كل ج ، فيلزم ذلك المحال (٤٠٦ ملى) الاول بعينه ، فيكـون لزومه بحـدين اوسطين، فاخبر انه ليس يعنى بقوله: رفع الاصل الموضوع، (ب٢٨٢) هذا المعنى، فانه بهذه الجهة يلزم محال واحد بعينه، ترك الاصل الموضوع فى القياس و ا طرح.

ثم اخبر اى نحو اراد من انحا الاطـراح ، فقال : و لكـن اذا وجب ذلك المحال بعينه من ساير المقدمات بعد رفع الموضوع، (ب ٢٨٣) فلان مادة شيء اخر حينئذ يقال ان المحال عرض برفع الموضوع ، يريـد ان المحال بعينه اذ كان يلزم بعد اطراح الاصل الموضوع عن الحدود الباقية ، وهى التى كانت قد اخذت مع الاصل الموضوع فى اول الامر .

و ذلك يكون على الوجوه الثمانية [1] التى لخـّصناها . فان قضيـة ا ب اذا اطرحت عن القياسات المعمولة على الوجوه الثمانية التى ذكـرناها ، كان المحال اللازم بعد ذلك لازما ايضا عن الحدود الباقية بعداطراح الاصل الموضوع . و اما فى مثل ا على ب ، وعلى ق، وب و ق جميعا فى ج، فان قضية ا ب اذا اطرحت، قام مقامها حدق ، وكان المحال اللازم ح لازما عـن قضية ا ب . لان قضية ا ب و قضية ا ق يفعلان فعلا واحدا ، و لكل واحد منهما معونة فى لزوم المحال. ولذلك متى كان انما يكون المحال لازما عن دون الاصل الموضوع، الا يكون فى الحدود الباقية شيء يقوم مقام ب، ولا ان يراد اطراح ب شيء آخر يقوم مقام ب . و اذا كان كذالك، فح يقال ان المحال انما لزم من دون الاصل الموضوع .

مثال ذلك ان يكون ا على كل ب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د، ينتج

١ـ مج : المختلفة

ب على كل د . فاذا اطرحنا مقدّمة ا ب باطراح حد ا ، كان المحال لازما ايضا . و كذلك ، اذا كانت ا على كل ب ، و ا على كل ج ، و ج على كل د ، وكان المحال قولنا : ا على كل ب. ، وكانت ب ليس لها نسبة الى شيء من هذه الحدود (٤٠٧ ملى) الاخر. فانا اذا اطرحنا ا ب ، كان المحال لازما من دون الاصل الموضوع . و كذلك ؛ اذا كانت ا على كلب ، و ب على كل ج ، و ج على كل د ، و د على كل ه ، وكان المحال اللازم قولنا : ج على كل ه . فان فيهذه الوجوه كلها وساير ما ذكرنا معها فيما تقدم يكون المحال لازما بعد رفع الموضوع ، و من غير ان يبقى هناك شيء يقوم مقامه ما رفع ، ولا ايضا يزاد الى الحدود الباقية شيء اخر، بعد رفع الاصل (٣٢٥ مج) الموضوع .

ثم اعطى السّبب فى انالمحال اذا كان لازما عنالحدود الباقية، كانالمحال اللازم اخيرا غير ممكن لزومه عن تلك الحدود باعيانها ، اذا كان معها الاصل الموضوع . و انه اتفق انكان هناك محال اخر، فليس المحالان شيئا واحدا بعينه ، ولا هذا المحال الواحد عن الحدود الباقية و عن ذلك الاول بعينه. فانّه متى امكن ان يكون المحال اللازم عن[....] و هو قابل للعلم ماش ، وكل ماش متحّرك ، وكل قابل العلوم والصنايع فناطق.

ولما كانت المقاييس تكون مختلفة على هذه الوجوه ، لخّص اى نحو من الاختلاف اراد هاهنا ، فقال : مثل ان الخطوط المتوازية تلتقى، والزاوية الخارجة اعظم من الدّاخلة، فان زوايا المثلث اعظم مع قائمتين. (ب٢٨٤) يريدانالمقاييس المختلفة فى حدودها با سرها مثل تباين هذه القضايا فى حدودها كلها، لا يمكنان يلزم عنها كذب واحد، ولا نتيجة واحدة اصلا . ولأنه لم يكن قصده ان يعرف ان النتيجة الواحدة لا يمكن ان ينتج عن مقاييس مختلفة هذا الاختلاف، جعلالمثالات التى اخذها المقاييس المختلفة التى اراد ههنا قضايا كلّها كاذبة .

فيحتمل ان يكون جعل هذه القضايا الكاذبة مثالات المقدمات الكاذبة (٤٠٨ ملى) التى يؤخذ فىالقياسات، فيلزم عنها محالات مختلفة .

و يحتمل ان يكون احد هذه القضايا مثالات للنتايج الكاذبة التى يلـزم عن مقائيس مختلفة فی حدودها باسرها . و اذاكان كذلك ، فالمحال اللازم عن الحدود الباقية بعداطراح الاصل الموضوع ، اذا لزم عنه المحال ؛ فلبس يمكـن ان يلـزم ذلك المحال بعينه عن قياس آخر معمول من حدود اخر . فاذا كان كـذلك ، فهـذا المحال لا يمكن ان يكون لزم عن الاصل الموضوع اصلا. و المحـال اذا انما لزم دون الموضوع .

ولما بيـّن بای حال يكون حتـّى يكون المحال اللازم عنه لا من قبل الاصل الموضوع ، وكان المحال اللازم عنه هو نتيجة كاذبة. ثم عرف بعد ذلك ان الكذب لا يمكن ان يلزم من مقاييس مختلفة ، (ب ۲۸۴) اذاكان اختلافها الاختلاف الذى ذكر ، و ان المحال عن الحدود الباقية لا يمكن ان يكون هو بعينه لازما عن الاصل الموضوع؛ اخبر بعد ذلك ان المحال ان كان مزمعا ان يلزم عن الحدود الباقية ، فينبغى ان يكون [۳۲۱ مج] المقدمات الكاذبة من الحـدود الباقية كلها او بعضهـا كذبا ؛ فقال : القياس الكاذب يكون من الكذب . (ب ۲۸۴) يعنـى ان القياس الـذى ينتج نتيجة كاذبة يكون مؤتلفا من كذب . فيتبين من ذلك ان المقدمات التى تؤتلف من الحدود الباقية يكون فيها كذب .

ثم اخذ [ان] يبيـّن ذلك ، و يعطى السبب، فقال : لان كل قياس اما ان يكون من مقدمتين ، و امـّا من اكثر . فان كان من مقـّدمتين ؛ فاحداهما لامحة كـذب، او كلتاهما ، لانه لا يمكن ان ينتج الكذب من مقـّدمات صـدق. (ب ۲۸۴) هذا بيـّن بنفسه . و انما يكون قياس الخلف من مقدمتين فقط، (۴۰۹ ملی) متى كان اللازم عن تينك المقـّدمتين ظاهرا ، متى كان بنفسه لا يحتاج فی ان يتبيـّن انه كذب الـى قياس آخر. و اذا كان الكذب اللازم عن قياس الخلف غير بين بنفسه ؛ جعلت النتيجة اصلا موضوعا ، واضيف الى مقدمات اخرى صادقة ، و اخذت النتيجة الكاذبة عنه. فان كان كذبا ظاهرا بنفسه ، بين كذب النتيجة الاولى ؛ والا ، جعلت النتيجة الثانية

---

۱ ــ مج : لبتبيين

اصلا موضوعا الى ان ينتهى بنا الامر الى كذب ظاهر بنفسه، فمن هناك يتبيّن ان النتايج المتقدّمة كلها كاذبة .

فلما اراد ان يبين هذا ، قال : فان كان القياس اكثر من مقدّمتين، مثل انه ان كان يبرهن ج باب ، و ا ب بده ، زى ، فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، و من قبل ذلك الكذب انتج كذب . (ب ٢٨٢) فانّه اخذ ج بدل النتيجة الكاذبة ، و اخذ ا ب مكان مقدّمتى القياس ، على ان ا احدى المقدّمتين ، وب المقدمة الاخرى ، و جعل كل واحدة من المقدّمتين غير بيّنة بنفسها ، بل يحتاج الى ان يبين بغيرها ، و اخذ د و ه مكان مقدّمتى قياس يبيّن به مقدّمة ا و د ، و ى مكان مقدّمتى قياس يبيّن به مقدّمة ب .

فاذا كانت نتيجة ج كاذبة بينة الكذب، وكانت مقدمتا ا و د غير بيّنتى الكذب الذى حصل فى ج ، لاجل كذب اما فى احدى مقدّمتى ز ه ، ا و فى كلتيهما ، و اما فى احدى مقدمتى زى، اوفى كلتيهما ، فيكون الكذب الذى فى احدى مقدمتى زى ده ، والذى فى مقدمتى زى سببا لكذب الذى فى احدى مقدّمتى د ه ، والذى فى مقدمتى زى سببا لكذب مقدمتى ا و ب او كليتهما ، وكذب مقدّمتى ا ب او احداهما ، هو السبب (٣٢٢ مج) فى كل ب ج .

فقوله : فان بعض مقدمات ده زى يكون كذبا ، (ب ٢٨٣) يريد ان يكون الكذب اما مقدّمتى ده ، ا واحد هما ، او مقدمتى زى، (٢١٠ ملى) او احداهما.

ثم قال و من قبل ذلك الكذب انتج كذب ، (ب ٢٨٢) يعنى من قبل الكذب الّذى فى ج ه، ا و احداهما ، او كذب زى، ا واحداهما ؛ انتج كذب فى نتيجة ج.

ثم قال : لان مقدّمتى ا ب بتلك المقدّمات ينتج، (ب ٢٨٤) اعنى ان السبب فى ان حصل كذب فى ج عن الكذب فى ده ، او زى ، ان مقدّمة ا و ب اللتان عنهما لزمت نتيجة ج ، انما انتجتنا عن مقدّمتى ده ، و مقدمتى زى . ولا بدّ ان يكون فى مقدّمتى ا ب كذب ، اذ كانت نتيجة ج كاذبة . ولا يمكن ان يكون النتيجة الكاذبة تلزم عن مقدّمتين صادقتين . فالسبب فى الكذب الّذى فى مقدّمتى ا ب

هوالكذب الذى فى مقدّمات ده زى عرضت النتيجة ، والكـذب يعنى نتيجة ج والكذب الموجود فيها ، فيشبه ان يكون هذا الذى قاله هوالقانون الذى يمتحن به هل الكذب اللازم هو منجهة الاصل الموضوع الاول من جهـته ، و ذلك ان اكثر ما يخفى هذا انما يخفى فىالقياس المركب.

فكانه اوصى ان ذلكالقياس المركب ينبغى ان يكمل بالنتايـج التّى حذفت منها على ما يخـّص من امره فىالمقالة الاولى .

ثم يفصل القيـاسات بعضها منبعض الى انيرتقى منذالك القياس الى اول قيـاس ، فحيتبيـّن انكانالاصل الموضوع منقبله عرض المحال املا ، فـانه وجد القيـاس الاول لاينتج، الا اذا وضعالاصل الموضوع. فانكان غير ذلك، وكان اذا رفع، لمينتج اصلا؛ تبيـّن حينئذ ان المحال اللازم هو عنالاصل الموضوع. فان كان غير ذلك، كان المحال اللازم مندون الاصل الموضوع.

[هذاآخر ماقاله فىهذا الباب[1]]

[فصل فىالقياسالمضاد] (ب٢٨٤)

هـذا الفصل قسمه ثلثة اقسام :

والاول اعطى فيه وصايا و قوانين ينتفع بهاالمجيب على طريقالجدل.

والقسم الثانى وصايا وقوانين ينتفع بهاالسّائل.

والثالث يبين فيه عند اىحال يكون انقطاع (٤١١ ملى) المجيب و تبكيت السّايل له، وعند اىحال لايكون.

وهذه الثلثة التّى ذكر ههنا ذكرها فى كتاب طوبيقافىالمقالة الثامنة،واعطى فى كل قسم منها قوانين ووصايا اخر غير هذه التّى ذكرها ههنا. والفرق بين التّى ذكرها ههنا و بين التّى فىالمقالة الثامنة منطوبيقـا التّى اعطاهـا ههنا هى اشياء لايمكن انيعلم اويعلم القياس على الوجهالـّذى ذكر فىهذا الكتاب. واماماسواها مما ذكرت فىالمقالة الثامنة، فانها قديمكن انيستعملها اوينتفع بها منلميكن يعلم

١ــ پايان نسخهٔ مجلس

القيـاس على الطريق التـّى ذكر ههنـا . وذلك ان كثيرا من الجدليـّين لايمتنع فيهم ان يكونوا خبيرين بالقياس الـّذى ذكر فى هذا الكتاب، فهم ح انما ينتفعون بتلك الوصايا التـّى اعطوها فى كتاب طوبيقا وحده. واما ماذكر فى هذا الكتاب فلايمكن ان يوقف عليه الاان يعلم القياس. ولذلك افرد لهذا الوصايا خاصـّة بـما فى هذا الكتاب، لانـّها هى اللايقة وحدها بهذا الكتاب، و ابتدأ اولا بذكر ما ينتفع به المجيب، فقال:

و اما فى منع كون المقـاييس اذاكانت المسئلة بذكر المقـّدمات وترك ذكر النتيجة ، فـانه ينبغى ان تحفظ من الاقرار بشىء واحد مرتين فى المقدمات، لانا نعلم ان بلاواسطة لايكون قياس . والواسطة هى المـاخوذة فى القياس مـّرتين مـّرتين. و اما كيف ينبغى ان تحفظ الواسطة عند كل نتيجة، فانه بيـّن من المعرفة بايـّما تتبيين فى كل واحـد من الاشكال. وذلك ليس يخفى علينـا ، من قبل انـا نعرف اذا تقلد بالجواب ، كيف يتاتـّى لحفظ الاصل الموضوع. (ب ٢٨٥)

هذه وصايا يوصى بها المجيب على طريق الجدل. فقوله: منع كون المقاييس، (ب ٢٨٥) يريد به منع المجيب من ان يحدث المقاييس. وذلك ان مقصود السائل ان يحدث (٤١٢ ملى) عن المقدمات الـّتى يتسـّلمها من المجيب مقاييس يلزم عنها نقيض وضع المجيب، ومقصود المجيب ان لايبطل الوضع، وذلك ان لايحدث مما يتسلـّمه قياس يلزم عنه نقيض الوضـع.

فالمجيب يجهد ان يكون مايسلـّمه مقدمات لاياتلف للسـّائل عنها قياس، فجواب المجيب ينبغى ان يكون جوابا بمقدمات يمنع بها السـّايل عن ان يعمل قياسا، ويعوقه عن النفاد الى بغيته.

والسـّايل يروم ابطال الوضع بنحوين من السئوال:

احدهما بالسـّئوال عن المقدمات والنتيجة معا، بان يقول: اليس اذاكانت اللذة لايصير بها الانسان خيرا . والخير يصير به الانسان خيرا، تكون اللذة ليست بخير. فهذا السـّئوال بذكر المقـّدمات والنتيجه معا.

والنحو الثـانى هو ان يسئل عن المقدمات و يترك النتيجة. و ذلك بان يسئل

عن المقدمات مقدمة ، حتى اذا استوفى السؤال عنها، جمع بعد ذلك كلما سلمه المجيب، و الف منها قياسا ينتج وضع المجيب.

فاما السؤال الاول فليس يحتاج المجيب الى ان يتحفظ منه . و ذلك ان مقدمات القياس والقياس نفسه والنتيجة الكاذبة عنده ظاهر مكشوف. واما السؤال بذكر المقدمات و ترك ذكر النتيجة، فهو الذى ينبغى ان يحور(؟) عنده المجيب. فعند ذلك يحتاج الى التحفظ جدا، وله موضعان اثنان يعوق السائل فيهما عن انتاج النتيجة:

احدهما عند مايسلمه المجيب عن مقدمة مقدمة.

والثانى عند مايتناهى سؤال السايل و يجمع تلك المقدمات التى يسلمها من المجيب ، فيروم ان ينتج عنها ، فانه حينئذ انما يتلقى المجيب ان ينازع فى ان النتيجة لاينتج عن المقدمات التى جمعها السايل مما يسلمها من المجيب، او ان يقول انها ينتج، ولكن لاينتج نقيض الوضع.

فهو يعطى فى هذا الموضع وصايا بعضها ينتفع بها المجيب. مثل ان يجتمع السايل المقدمات التى يسلمها، و بعضها ينتفع (۴۱۳ ملى) بعد ان يجمع السائل المقدمات التى يسلمها.

وهذه الوصايا ينتفع بها اذاكان السايل يصل بذكر المقدمات ، و يسكت عن ذكر النتيجه لئلا لايشعر المجيب بالنتيجة التى يريدها، فيتحرز ان يسلم ماينتفع به السايل فى انتاج تلك النتيجة.

فلذلك قال: و اما فى منع كون المقاييس اذا كانت المسئلة تذكر المقدمات ، وترك ذكر النتيجة (ب۲۸۵) جمع فى هذا القول فعل المجيب، والصنف من السؤال الذى عنه يحتاج المجيب الى هذا الفعل. فان المنع من حدوث المقاييس، لايمكن اذاكان السائل يذكر المقدمات و النتيجة معا، فان منع حدوثها انما يكون قبل حدوثها. و اما فى المسئلة التى يجمع فيها بين المقدمات و النتيجة معا ، فان السايل يسئل عن قياس النفه ومايتنفع المجيب عند هذا الصنف من السؤال، بالوصايا التى يتلقاها المجيب، بعد جمعه المقدمات. و ذلك ان يبين ان التاليف غير منتج، ا وانه لاينتج

مقابل الاصل الموضوع، بل ينتج غيره . فاذاكان كذلك؛ فمنع كون المقاييس، فهو فعل خاص عند المسئلة بذكـر المقدمـات و ترك ذكر النتيجة. فالمجيب عند ذلك لايدرى كيف يتحفظ من ان يسلم مالا ينتج النتيجة المقصودة، وذلك انه ليس يدرى بالنتيجة التى يقصدها المجيب.

فلذلك ينبغى ان يعطى وصايـا يتحفظ بها ان يكون فيمـا يسلـّمه اشياء ، اذا جمعت انتجت، حتى لايصل السايل من قبل المجيب الى قياس اصلا.

اما فى المقالة الثامنة من طوبيقا، فانه اعطى المجيب و صايـا كثيرة ينتفع بها فى هذه الحـال. واما ههنا ، فانه اعطى وصيـّة واحدة كلـّية يحترز بها من ان يسلـّم ما[لا] ينتج اصلا، فضلا عن ان ينتج النتيجة المقصودة.

فقال: ينبغى ان يتحفـّظ من ان يسلـّم حـدّا واحدا بعينه مقـدّمتين مختلفتين، (ب ٢٨٥) او فى مقدمـات كثيرة. والسايل متى اراد ان يفعل هذا بوجه يخفى على المجيب، لم يسئل على كلتى المقـدّمتين واحدة (٤١٤ ملى). بجنب الاخرى، بل يسئل عن احداهما ، ثم يدخـل بعد ذلك السئوال عن اشياء اخر، حتى اذا طـال القول، سأل فى خلال ذلك عن المقدمـة الاخرى التى تشارك المقدمة الاولى باحد حديـّها . فاذا سلـّمها المجيب، يكون قد سلـّم حد ا واحدا فى مقدمتين مختلفتين. فمن هذا ينبغى ان يتحفـّظ المجيب بان تحفظ جزئى كل مقدمة يسلـّمها، حتى لايكون فى جملة مايسلـّمة من المقدمات حـدّا واحدا فى عـدّة مقدمات ، حتى يأتلف منها قياس . فانه اذا سلم حـدّا واحدا فى مقدمتين ، فقد سلم الحد الاوسط الـّذى به يصير المقدمتـان المجموعتان قياسا.

ثم اعطى السبب فى انه ينبغى ان يتحفظ مى الاقرار بشىء واحد مـرّتين، فقال: لانانعلم بلاواسطة لايكون قياس، والواسطة هى الماخوذة فى القياس مـرّتين . يعنى انـّه اذا لـم يكن يسلـّم شيئا واحدا فى عـدّة مقدمـات ، فلم يسلـّم الشىء الواحد الذى يتكـّرر فى القياس مـرّتين ممـّا يتكـرّر فى القياس، فهو الواسطة التى بها قياس؛ فهو اذا لم يسلـّم واسطة اصلا و بلاواسطة ، لايمكن قيـاس ، فـاذا جميع ماسلـّمه

من المقدمات ، مالا يكون منه قيـاس ، اذا يحفظ من الاقرار بشىء واحد مـرّتين، و نعنى بالاقرار التسليم[١].

وقوله فى المقدمات (ب ٢٨٥) يعنى فى جملة المقدمات التى يسلّمها . وانما قـال: مرتين، و ان كان اذا سلّم المجيب مقدمـات فيها شىء واحد، فقد سلّم شيئا واحدا مرارا فى مقدمات مختلفة لان يسلّم مـرّتين فيه كفاية.

و قد يشك شاك فى هذه الوصية، بـان يقول: كيف يتحفّظ المحيب من ان يسلم شيئا واحدمرتين فى مقدّمتين اومقدمات كانتاموضوعتين، احداهماتحت الاخرى، اوكان السائل فرق بينهمـا بماحشاه بينهمـا من الاقاويل . و ذلك ان السائل اذاسال مثلا هل اللذة يصير بها الانسان خيرا ام لايصير، فاجاب المجيب باحداهما، ثم سال بعد ذلك: هل الخير يصير خيرا (٤١٥ ملى) ام لا؟ هل يجد المجيب بـدامن ان يجيب باحد النقيضين؟ فبايّهما اجاب، يكون قدسلّم حدا واحدا بعينه، ومقدمتين مختلفتين، فكيف يمكنه ان يتحفّظ من ان ينطق بحد واحـد مـرّتين، و هو ليس له ان يسكت عن شىء ممّاله ان يسئل عنه، لكن يجيب باحد النقيضين ، ويجتنب مايقوله، فينبغى ان يكون المقدمـات التى يسلّمها كلّها متبـاينة الحدود. فيشبه ان يكون الجواب فى هذا الشك ان المجيب اذسلّم مقدّمةمّا، ثم طولب؛ تسلم مقدّمة اخرى، تشارك الاولى فى بعض حدودهـا ، ان يجيب عنها بان يشترط فى ذلك الحدّ بعينه شريطة تجعله غير الحد الاول الذى سلّمه فى المقدّمة الاولى.

مثـال ذلك ان يسئل هل اللذة يصيّر الانسان فاضلا املا ؛ فلننزل انه اجاب انها لايصيّره فاضلا، فاذ اسئل بعد ذلك : اليس الخير يصيّر الانسان فاضلا؟ فاذا اجاب انه يصيّره فاضلا ، ولم يشترط فى تصييره له فاضلا شريطة، فقد يسلّم شيئا واحـدا مرتين و فى مقدمتين . فلذلك ينبغى اذاسلم ان الخير يصيّر الانسان فاضلا ، ان يقول: ان الخير يصيّر الانسان فاضلا فضيلة مّا، بحال مايخرج بهذه الشرايط ان يكون هو بعينه الحد الذى سلّمه مع اللذة. على مثال هذه الشرايط التى يوصى بان يراد

١ــ ملى: والتسليم

فى الجوابات التى يتلقى بها السوفسطائيون على ماقاله فى كتاب سوفسطيقا. فبهذا الوجه يتحفظ المجيب من ان يسلّم شيئا واحدا مرّتين فى مقدّمتين مختلفتين .

فلما قال ذلك ، صار بعدها الى الوصايا التى يستعملها المجيب بعد جمع السّايل المقدّمات التى يسلّمها من المجيب . وذلك انما يكون متى كان المجيب قدسلم شيئا واحدا مرّتين اومرارا فى مقدّمات مختلفة. فيكون ح قدسلّم الواسطة. فهو يعطى المجيب بعد تسليمه الواسطة وصايا، فتلقّاها (۴۱۶ ملى) بها السائل عنه بها من ان ينتج النتيجة عن المقدّمات التى جمعها.

والوصيّة الاولى هو ان يمنع المجيب السائل من ان يجمع مقدّمات تشترك بواسطة .

والثانية هى التى يتلقّاه بها بعد ان يسلّم الواسطة، ويجمع السّائل المقدّمات المشتركة بتلك الواسطة .

فقال: و امّا كيف ينبغى ان يحفظ الواسطة عند كل نتيجة، (ب ۲۸۵) يعنى نحفظ الواسطة بعد تسليمنا لها من ان ينتج عنها نقيض الوضع فقوله: عند كل نتيجة، يقصد السايل انتاجها.

ثم اخبر من اى شىء يتبيّن لنا كيف ينبغى لنا ان نحفظ الواسطة عند كل نتيجة،فقال: بيّن من المعرفة بايّما نتيجة تتبيّن فى كل واحد من الاشكال. (ب۲۸۵) يعنى اذا يمكننا بعد تسليمنا الواسطة المشتركة فى مقدمات ان نمنع من انتاج النتيجة المقصودة من معرفتنا، اى نتيجة ينتج فى الاشكال كلها ، و اى نتيجه ينتج فى الشكل الاول فقط ، مع معرفتنا ان السالبة الجزئية [لا]ينتج فى الاشكال كلها ، فان الموجبة الجزئية تنتج فى الاشكال كلها ، فان الموجبة الكلية انما تنتج فى الشكل الاول ، وان الموجبة الجزئية تنتج فى الاول والثالث. والسّالبة الكلية تنتج فى الاول والثانى.

و ايضا من معرفتنا ان اى تاليفات منتجة و ايّها غير منتجة . فانا اذا عرفنا هذه ، واتفق ان سلّمنا الواسطة ، فجمع السّايل علينا مقدّمتان تشتركان بواسطة واحدة ؛ فمن معرفتنا بما ينتج و مالاينتج من الاقترانات يتبيّن هل المقدمات التى

قرن السايل بينها يحدث منهـا قياسات اولا . فـان كانت غير منتجة؛ بيّنّا للسايل انها و ان اشتركت فى واسطة واحدة، فانـّها غير منتجة.

فان اتفق ان كانت الاقترانات منتجة؛ نظرنا الى الاصل الموضوع، و اخذنا نقيضه، فيكون ذلك هو النتيجة التى يقصد السايل انتاجها بالمقـّدمات التـّى جمعها. فـان كان الاصل الموضوع سالبة جزئية ، كـانت النتيجة موجبة (٢١٧ ملى) كلية. فننظر حينئذ الى المقدمـات التى جمعها السايل ، فـان كان تاليفها تـاليف الشكل الثالث والثانى ؛ قلنا ان ذلك التـأليف لاينتج النتيجة المقصودة. وان كان الاصل الموضوع موجبة جزئية ، ثم كان التاليف الذى اورده السـّايل فى الشكل الثالث ؛ قلنا: انه لاينتج النتيجة المقصودة.

والذلك ننظر: فان قلنا: انه لاينتج النتيجة المقصودة، و ان كان الاصل الموضوع موجبة كلية، و كانت المقدمتان التى الفهـا السايل موجبات كلهـا؛ قلنا: انه لاينتج النتيجة المقصودة . و ان كان الاصل الموضوع سالبة كلية ، ثم كانت المقـّدمـات التى جمعها السـّايل بعضها موجبة وبعضها سالبة؛ قلنا: انه لاينتج النتيجة المقصودة.

وكذالك ان كان الاصل الموضوع موجبة جزئية، فينبغى ان ننظر مـا الـّذى ينتج نقيضهـا . فـان كان مـاجمعه السايل لاينتج نقيضهـا ، قلنا: انـّه لايبطل الاصل الموضوع.

فهذه هى الجهات التى بها يتلـّقا المجيب السايل بعد تسليم المجيب الواسطة، و بعد ان يجمع السايل المقدمات المشتركه بحد واحد .

فهذا كله انـّما امكننا من معرفتنا بما ينتج من اقترانات الاشكال مـالا ينتج ، و اى نتيجة ينتج فى اى شكل. فلذالك قـال: وذلك ليس يخفى علينا من قبل انا نعرفه اذا تقلدنا الجواب كيف يتـاتى لحفظ الاصل الموضوع. (ب ٢٨٥) فذلك انـا اذا عرفنا الاصل الموضوع ، علمنا اى نتيجة يقصدهـا السايل. فانه ابدا انمـا يقصد السايـل انتـاج نقيض الاصل الموضوع، فيحصل لنـا معرفة النتيجة التـّى يقصد السايل انتاجها . فـاذا جمع السـّايل مقدمـات تشترك بحـّد واحد قدسلمناه، امكننا

ان نعلم هل الاقتران الذى اورده السايل ينتج اوغير منتج؛ و ان كان منتجا، فهل ينتج نقيض الاصل الموضوع ام لا.

فقد جمع فى هذا القول نحوين من الانحاء (۴۱۸ ملى) التى ذكرهافى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا، و هو انا ننظر فيما يجمعه السايل علينا من المقدمات، و يكون اول نظرنا فى [انه] هل هو منتج اولا؛ فان كان منتجا، نظرنا هل هو ينتج النتيجة التى يقصدها السّايل ام لا.

ثم ذكر فى طوبيقا بعد هذين شيئا آخر ، و هو ان كان ينتج النتيجة التى يقصدها السايل المقصود، فهل تلك المقدمات اخفى من النتيجة، [ا]و اعرف منها. فهذا الثالث لم يذكره ههنا، لانه ليس من جهة تاليف المقدّمات و ترتيبها بل من جهة موادها. وليس ذلك سبيله ان يذكر ههنا، فلذالك اقتصرمنها على النظر فى المقدمات من جهة تاليفها و ترتيبها فقط ، و ترك ماكان من جهة موادها، ثم صار بعد ذلك الى ذكر ماينتفع به المجيب فقال:

والذى يامر متقلدى الجواب بحفظه يامر السائلين باستعماله على اخفى مايكون. و اخفى ذلك يكون بان لايذكر النتايج بعقب المقدمات، ولكن يذكر الاشياء الاضطرارية ، ويترك النتايج بيّنة. و بعد ذلك ممّا تخفى النتيجة ان لايسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا. مثل انه واجب ان يبين ا موجودة فى ز بتوسط ب ج د ه، فينبغى ان يسئل ان كانت ا موجودة فى ه ، و بعد ذلك ان كانت ب فى ج، و على هذه الجهة سئل عن الباقى : فان كان القياس بواسطة واحده ، فانه ينبغى ان يبتدى من الواسطة، لان على هذا الجهة تخفى النتيجة جدا.

اخذ الان يعطى السايل المقدّمات التى ينتفع بها السائل فى ابطال الاصل الموضوع ، فلذلك ينبغى السائل فى الجملة ان يستعمل اشياء توقع فى نفس المجيب ان المقدمات التى يسلّمها لاينتفع بها السايل، و يكون فى الحقيقة و عند السايل انها تنفعه. و بين الذى ليس سبيل المجيب ان يسئله، هو الذى ينبغى للسّايل ان يستعمله. (۴۱۹ ملى) والذى ينبغى ان يتحفّظ منه المجيب هو الشىء الذى يخفى عليه موضع

لـزوم النتيجة عن المقـّدمـات ، حتى يخفى على المجيب مـوضـع لزوم النتيجة عن المقدمـات ، اثـّلا يتبلـّد المجيب، لكن يتسمـّح. فلذلك لما اراد ان يفتح القول فيما يوصى به السايل الذى يامر متقلـّدى الجواب بحفظه ، يامر السائل بـاستعماله على اخفى مايكون.

قـوله يحفظه، (ب ٢٨٥) ، يحتمل ان يكـون اراد به المقدمات التى يحتفظ بها المجيب، ولا يسلـّمهـا ، والذى يؤمر المجيب بالاختصاص به، و ان لايسلـّمه ، فهو الـّذى يؤمر السائل باستعماله فى ابطال الموضوع ، و هو الذى يؤمر السائل باستعلامه من المجيب بنحـو من المخاطبة ، يخفى على المجيب موضوع انتفاع السايل بها.

و يحتمل ان يكـون اراد بحفظه ، (ب ٢٨٥) اى بـالتحفظ منه، و المجيب ايضا يؤمر بالتحفظ من انشاء(؟) يوهمه فى المقدمات التى يطالب بتسليمها انها غير نافعة للسايل، فتلك الاشياء باعيانها يؤمر السـّايل باستعمالها على اخفى مايكون.

و يريد بقولـه : على اخفى مـايكون ، (ب ٢٨٥) هو ان يستعملها استعمالا لايشعر المجيب بها ، فيغلطه، و يخيـّل المقدمـات النـّافعة للسايل انها غير نـافعة. و ذلك انمـا يكون متى ظن المجيب انهـا غير نافعة فى النتيجة و ذلك يكون اذا لم يشعر بـالجهة التى منهـا يتصل به النتيجة، بل خيـّل اليه ان النتيجة المقصودة غير متصلة بها، فح يسلمها.

فلما قـال هذا ، اخذ بعد ذلك يعطى قوانين اذا استعملها السايل اخفى بها على المجيب موضع اتصال النتيجة بـالمقدمات التى يطالب المجيب بتسليمها . و القيـاس [الذى] يـروم السايل تاليفه لابطال الوضـع، اما ان يكون بسيطا ، و امـا ان يكون مركبا.

فهو يعطى اربع وصايا ، ثلث: منها اذا كان قيـاسه الذى يتـّصل به الوضـع قياسا (٢٢٠ ملى) مركـّبا، و واحد اذا كان القياس بسيطا.

فالوصية الاولى من الثلثة التى فى القياس المركب قوله: و اخفى ذلك يكون

اولا بان لايذكر النتايج بعقب المقدمات، ولكن تذكر الاشياء الاضطرارية، و ترك النتايج غير بينة. (ب ۲۸۵) و هذه هى الوصية الاولى.

وقوله و اخفى ذلك يكون اولا، ليس يعنى به ان هذهالوصية هى اشد الثلثة اخفاء النتيجة ، لكن يعنى بهان اخفىهذه الوصايا التىيقولها، واولمايذكر منهابان لايذكر النتايج بعقب المقدمات.

و على انه يحتمل انيكون اراد ان هذه الوصية هى اشدها اخفاء لموضع لزوم النتيجة، اعنى المقدمات.

و هذه الوصية انما يمكن انيستعمل فىالقياسات الكثيرة التى تفضى الى نتيجة واحدة ، و تكون النتيجة الاخيرة هى نقيض الاصل الموضوع ، و يكون سبيلها انيبتدى منمقدّمات تنتج اربع نتايج. وذلك انما يكون اربع قياساتينتج اربع نتايج ، ثم يقرن كل اثنين منالاربعفينتج نتيجتين يقرن بينهما، فينتج مقابلة الوضع، حتىيكونالوضع يبطل بسبع قياسات متباينة. واذ اسالنا اولاعنالمقدمات الثمان، وتسلّمناها، واخذنا نتايجها، و صرّحنا بها، و اضفنا بعضها الى بعض، و انتجنا منها نتيجتين؛ قرنا بينهما، فابطلنا الاصل الموضوع بهذا الوجه، نشعر حينئذ بالذى يريد اننعقله، و علم كيف ابطال النتيجة بالمقدمات، فلم نسلّمها. فاوصى فىمثل هذه انيذكر مقدمات القياس الاربع الاول ، ولايذكر النتايج التى تنتج عنها ، و كيف يقترن حتى يحدث عنها نتايج اخر، لكن يذكر المقدمات الاول ، ثم يردف بعضها بالنتيجة الاخيرة التى هىالمطلوبة، وبانتاجها يبطل الوضع.

فقوله: لايذكر النتايج بعقبالمقدمات. (ب ۲۸۵) يعنى فىمقدماتالقياسات الاربع الاول، ان(۴۲۱ ملى) مقدمات كل قياس اذاصرح بها، لم يردف بعقبمقدمات النتيجة التى يخطر الك المقدمات، بللايذكر النتايج بعقب المقدمات.

و قوله ليكن يذكر الاشياء الاضطرارية، (ب ۲۸۵) لانها هى التى لايمكن النتايج بغيرها . و ذلك انه قديدخل فىخلال المخاطبة مقدّمات ليست اضطرارية فىلزوم النتيجة، مثل. مايؤخذ لتزيين القول وتفخيمه وتكثيره.

و يحتمل ان يكون للمقابلة فى هذا الباب وجه اخر ، و هو ان يكون الاصل الموضوع يبطل بان يبتدى من مقـّدمتين، فينتج عنها نتيجة، و يضاف تلك النتيجة الى مقـّدمة اخرى من خارج ، و ينتج عنهما نتيجة ثانية ، ثم يوخذ هذه الثانية ، و يضاف الى مقـّدمة اخرى غريبة، فينتج عنهما نتيجة ثالثة، ثم يؤخذ الثالثة، ويضاف الى اخرى من خارج ، و ينتج عنهما مقابل الوضع. فاذا سلك هذا المسلك، و صرح بالنتايج المتوسطة ؛ شعر حينئذ المجيب بالذى هو مزمع ان ينتج فى آخر الامر، فيتبلـّد، ولا يسلم.

فاوصى فى هذا الموضوع ان يسقط النتايج التى فى الوسط ، ولا يصـّرح بها و يقتصر على ذكر المقدمات التى ليست هى نتايج القياسات الاخر قبلها، ثم من بعد ذلك يصرح بالنتيجة الاخيرة التى يبطل بها الوضع. فهذا الوجه وجه يخفى جدا على المجيب موضع بطلان وضعه عن المقـّدمات التى يطالب بتسليمها، فيظن انها ليست نافعة للسـّايل فيسلـّمها.

هذه وصية واحدة يفسدها انصال المقـّدمات بعضها من بعض ، فلا يدرى المجيب كيف يلزم عنها النتيجة الاخيرة.

ثم صار الى الوصيـّة الثانية فقال: و بعد ذلك مما يخفى النتيجة الانسئل عما قرب منها، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب ان يتبيـّن ا موجودة فى ز ، بتوسط ب ج د ه، فينبغى ان نسئل ان كانت ا موجوده فى ب. قوله : لا تسئل عما قرب منها ، ولكن عما بعد جدا، مثل انه واجب ان يتبيـّن ا موجودة فى ز، بتوسط ب ج د ه، فينبغى ان نسئل ان كانت ا موجودة فى ب . قوله: لا نسئل عما قرب منها ، ولكن عما بعد جدا، (ب۲۸۵) يشبه ان (۴۲۲ ملى) يكون اراد بالمقدمات البعيدة، المقدمات التى هى اشـّد عموما، وابعد عن النتيجة الاخرة. وذلك اذا كانت المقـّدمات ينتج نتايج ، و تلك النتايج ايضا نتايج اخر ، ولا يزال النتايج تترادف هكذا الى ان ينتهى الى النتيجة الاخيرة ، فيسئل السايل عن المقدمات البعيدة ، ولا يسئل عن المقـّدمات القريبة . فانه اذا جعل ذلك ؛ صار ما بين النتيجة و بين المقدمات

التى طالت بتسليمها وسايط كثيرة ، تترك ولايصرح بها ، فلا يدرى المجيب كيف اتصال النتيجة بـالمقدمات ، فيسلّمها . فان كانهذا هكذا، فليس بينه و بين الوجه الاول فرق.

والذى يفهم عن هذا المثال الذى جاء بههو غير هذا، فانه قال: مثل انهان كان واجبا انيتبيّن ان ا موجـودة فى ز بتوسط ب ج د ه ، فينبغى انيسئل انكانت ا موجودة فى ب . (ب ۲۸۵) و ذلك انه انكانت انما يتبين ان ا موجودة فىزمـان يكـون ا على ب، و ب على ج ، و ج على د، و د على ه ، و ه على ز . فـان كان كذلك، فان نتيجة ه ز يتبين بقياس مركب فىالشكل الاول. و ذلك ان ا اذا كانت فى ب ، و ب فى ج ؛ لزم انيكـون ا فى كل ج ، فيوخذ ا على كل ج ، فيضاف الى ج فى كل ب ، ينتج ا فى كل د ؛ وياخذ ا فى كل ه ، و يضيفه الى ه فى كل ز ، ينتج ا فى كل د ؛ و يـاخذ ا فى كل د ، ينتج[...]، ويضيفه الى د فى كل ه، ينتج ا فى كل ه ؛ و ياخذ ا فى كل ه ، و يضيفه الى ه فى كل د ، ينتج ا فى كل د.

و على حسب مـاتقدم فىالوجه الثانى منالوصية الاولى ، فينبغى انيحذف منهذه المقدمات ماكانت نتايج القياسات قبلها، و يذكر منها مالميكن نتايج ، ثم يردف بـالنتيجة الاخيرة. وكانهذه الوصية التّى جعل مثالها هذا المثال هى ايضا وصية فىالوصية الاولى. و هى انيبتدى مابعد هذه المقدّمات، فيتسلّم، ثم منبعد ذلك باقربها الى النتيجة، ثم منبعد ذلك باوسطها.

فهذة الوصية (۲۲۳ ملى) وصية تبطل اتصال المقدمات بعضها ببعض، وتبدل ترتيبهـا ، فيخفى موضع النتيجة الاخيرة بـالمقدمات التى طولب بتسليمها. فهذه ثلث وصايا يفهم عن جملة هذا القول.

اما قوله: لايذكر النتايج بعقب المقدمات، (ب ۲۸۵) فهو اشد مطابقةللوجه الثانى منالوصية الاولى. وقوله: لايسئل عما قرب منالمقدمات لكن عما بعد منها، (ب ۲۸۵) مطابق جدّاللوجـه الاول منالوصية الاولى . فلذلك صارالاولـى ان يتاول عليه .

و اما المثال الذی اورده فهو شدید المطابقة جداللوصیة التی یفسدها اتصال الترتیب، فهذه الوصایا الثلث .

و قوله علی هذه الجهة یسئل عن الباقی (ب ۲۸۵) انه ان کانت هناك اوساط اخر غیر هـذه کثیرة ، یسئل اولا عن الابعد، ثم عمـّا بینه وبین الذی هو فی مزمع ان یسئل عنه اوساط کثیرة ، ثم یسئل بعد ذلك عن المتوسطات، حتی یفسد الاتصال، و یتبـّدل الترتیب، فیخفی علی المجیب کیف لزوم النتیجة للمقدمات.

فلمـّا اتی علی الوصایـا الثلث فی القیاس المرکـّب، اردفها بـالوصیة التی یخفی بها نتیجة القیاس البسیط، فقال: فان کان القیاس بواسطة واحدة ، فانه ینبغی ان یبتدی من الـواسطة . (ب ۲۸۵) یعنی ان کان القیـاس مثلا ینتج ا علی کل ج بواسطة واحدة و هی ب ، حتی یکون قیاس ا علی کل ب ، و ب علی کل ج ، و اوصی بان یبتدی بان یسئل ، فیقول: هل ب هو ا ، ام لا ، ثم من بعد ذلك هل ج هو ب ام لا ، فهذا معنی نبتدی من الواسطة .

ثم قال: لان علی هذه الجهة تخفی النتیجة جدا. (ب ۲۸۵) وذلك ان اتصال المقدمات یفسد، و یکون هذا الترتیب مخالفا لترتیبه المعهود، فیخفی کیف لزوم النتیجة للمقدمات. ثم انتقل من بعد هذا الی القسم الثالث من هذا الباب، فقال:

ولا مانعرف متی یکون قیاس، و کیف یکون، فانه بیـّن متی یکون تبکیت، ومتی لایکون. لانه اذا اقر بالمسایل (۴۲۴ ماي) کلـّها، ووضعت الجوابات مختلفة، مثل ان یکون بعضها موجبا، وبعضها سالبا؛ فانه یمکن ان یکون تبکیت. لانه قد یتبیـّن ان القیاس یکون اما بان الحدود کلها موجبة، و اما بان بعضها موجبة، وبعضها سالبة. فان کان الموضوع ضد النتیجة ، فـانه یلزم لامحالة ان یکون القیاس تبکیتا ، لان التبکیت هو قیاس منتج لنقیضة الاصل الموضوع ، فان لم یقر من المسایل بشیء ، فانه محال ان یکون تبکیت. (ب ۲۸۶) لانه قد تبیـّن انه لایکون قیاس لسلب الحدود کلـّها ، ولاتبکیت، یکون تبکیت، لانه ان کان تبکیت، فقد کان قیاس لامحة. و اما اذا کان قیاس ، فلیس لامحالة تکون تبکیت . و کذلك ایضا لایکون قیاس اذا لم یقـرّ

فى الجـواب بمقـّدمة كليـّة ، لان التـّحديد فى القياس و التبكيت واحد فى وجوب النتيجة .

يعرف اى الاشياء اذا سلـّمها المجيب ، امكن ان يجمعها السايـل ، فيولف منها قياسا مقابل الاصل الموضوع . والقياس الـذى ينتج نقيض الاصل الموضوع هو التبكيت . ولا فرق بين القيـاس و بين التبكيت ، الا ان التبكيت قياس بحسب نتيجة مـا ، و هـو قياس بالاضافة الى الاصل الموضوع . و ذلك ان القياس اذا الف لابطال وضـع وضعه المجيب، كان القياس تبكيتا. ومتى لم يقصد به هذا، لم يكن تبكيتا. فلذلك انما يستبين التبكيت، متى عرفنا القياس.

فلذلك قـال : فلا نا نعرف متى يكون قياس ، وكيف يكون ، فانه بيـّن متى يكـون تبكيت، و متى لا يـكون . (ب ۲۸۶) فقوله: متى يكون قياس، ليس يريد به فى اى زمان يكون قياس ، وكيف قياس، ليس يريد به فى اى زمان يكون قياس. بل انما يعنى بقوله : متى ، احوال المقدمات التى اذا ائتلفت ، كان منهـا قياس. مثل انه انمـا يكون قيـاس، متى (۴۲۵ ملى)كانت احدى المقـّدمتين موجبة ، و كانت احداهما كلية.

و قوله: كيف يكون، يريد به باى ترتيب ترتب المقدمات، اويرتب الحـّد الاوسط ، حتى يكون قياس . فاذا عرف شرائط القياس ، فـانه يبيـّن فى اى حال و عند اى حال لا يحدث.

ثم اخذ يتبيـّن اى اشياء اذا سـّلمها امكن ان يحدث تبكيت ، فقال: لانه اذا اقر بالمسايل كلها، و وضعت الجوابات مختلفة، مثل ان يكون بعضها موجبا، وبعضها سالبا ؛ فـانه يمكن ان يكون تبكيت ، (ب ۲۸۶) يعـّرف اى مقدمات اذا سلمها المجيب يحدث ممـّا سلـّمه تبكيت. فقال: اذا اقـّر بالمسايل كلـّها ، يعنى اذا سلـّم المـّقدمات يطالبه السائل تسلـّمها، فالمسايل يريد بها المقـّدمات التى يطالبه السايل.

و قوله وضعت الجوابات مختلفة، (ب ۲۸۶) يعنى الا يكون المقدمات التى اعترف بهـا سوالب كلـّها ، بل يكون بعضها سالبا و بعضها موجبا،فانه يمكن ان يحدث

تبكيت. و انما قال يمكن ان‌يحدث تبكيت ، ولـم يقل يحدث التبكيت لامحالة ، لانه ليس اذاكانت المقدمات التى يسـلّمها المجيب بعضها موجبا و بعضها سالبا ، يحدث لامحالة تبكيت ، اويجتمع الى ذالك ساير الشرايط الذى يكون بها القول قياسا . مثلا ان‌يكون فيها مقـدمـة كلية، و ينزل بحدود وسطى . ولاايضا اذا كانت فيها هذه الشرايط ، و كانت منتجة، يحدث منها لامحة تبكيت ، اذ قديكون منتجا ، غيرانه‌لاينتج مقابل الاصل الموضوع. فلذلك قال: يمكن‌ان‌يكون تبكيت،(ب٢٨٦) لانه انما ذكر من‌شرايط التبكيت شريطة واحدة فقط.

و قـوله اذا اقربالمسايل (ب ٢٨٦) كلها الا شبه ان‌يفهم منه اذا سلـّم مما يطالب بتسليم الموجبات كلها، حتى يكون المقدمات التى يسلـّمها موجبات كلها ، بل‌كانت مختلفة ، مثل ان‌يكون بعضها موجبا ، و بعضها سالبا ؛ فانه فى‌كلى هـاتين الجهتين الحالتين يمكن ان‌يكون تبكيت.

ثم عرف السبب فى‌امكان حدوث (٤٢٦ ملى) التبكيت عند هاتين الحالتين، فقـال : لانه قدتبيـّن‌ان‌القياس يكون اما بان‌الحدود كلـّها موجبة، و اما بان بعضها موجبة و بعضها سالبة، (ب ٢٨٦) فالتبكيت قياس مـّابحيث يمكن ان‌يكون قياس يمكن ان‌يكون تبكيت.

ثم ذكر الشرايطة الاخيـرة التى يكون بها القياس تبكيتا ، فقال : و ان‌كان الموضوع ضد النتيجه، فانه يلزم لامحالة ان‌يكون القياس تبكيتا. (ب ٢٨٦) يعنى انه ينبغى ان‌ينظر اذا احدث قياس من‌المقدمات التى يسلـّمها السايل، و انتج‌نتيجة؛ ينظر: فان‌كان الاصل الموضوع، اخذ المجيب حفظه ، لينتيجه القيـاس المـؤتلف من‌المقدمات التى يسلمها المجيب ، لزم‌ضرورة ان‌يكون القياس‌تبكيتا.

ويعنى‌بقوله: ضدالنتيجه، (ب ٢٨٦) مقابل النتيجة. و جعل بيان ذلك‌من‌حـّد التبكيت، فقال: لان التبكيت هو قياس ينتج نقيضة الاصل الموضوع ، (ب ٢٨٦) و هذا هو حـّد التبكيت ، و هو بيـّن بنفسه . فانما قال: نقيض الاصل الموضوع ، لان الجدلى انما ينتج النقيض ابدا ، و صاحب البرهان ينتج الضد. و قصد بقوله:

نتيجة الاصل الموضوع الفرق بينه و بين العناد البرهانى.

ولما ذكر فى اى حال يكون تبكيت، اتبع ذلك بذكر الاحوال التى لايكون عندها تبكيت. و ذلك انّه اذاكانت المقدمات التى يسلّمها المجيب سوالب كلها، لم‌يمكن ان يحدث تبكيت ، فقوله : لم‌يقر من المسايل بشىء ، يعنى لم‌يسلّم شيئا من الموجبات، او يعنى به‌لم يسلّم شيئا مما طالبه به‌السّايل . وذلك ان‌السايل انما يطالب المجيب بتسلّم‌المقدّمات النافعة فى‌انتاج النتيجة. والمقدّمات النافعة اما ان يكون موجبة ، و اما ان يكون بعضها موجبة، و بعضها سالبة.

ثم اعطى السّبب فيه ، فقال : لانّه (۴۲۷ ملى) قديتبيّن انّه لايكون قياس بسلب الحدود كلّها، فاذا ولا تبكيت يكون. (ب ۲۸۶) يعنى ان السبب فى‌المجيب اذا لم‌يسلّم مقدّمة موجبة اصلا ، فانه لم‌يحدث تبكيت ، انّه لايمكن ان‌يحدث قياس من مقدمات كلّها سالبة على ماقد يتبيّن. واذا لم‌يكن يحدث قياس، لم‌يمكن ان‌يحدث تبكيت . و ذلك ان القياس اعمّ من‌التبكيت ، و التبكيت قياس ، و اذا ارتفع الاعمّ، ارتفع الاخصّ.

ثم‌اخذيتبين‌ان‌القياس[اعمّ]من‌التبكيت،حتى‌اذالم‌يمكن‌ان‌يكون‌قياس‌لم‌يمكن ان‌يكون تبكيت ، فقال : لانّه ان‌كان تبكيت، فقدكان القياس لامحالة. فامّا اذا كان قياس، فليس لامحالة يكون تبكيت. (ب ۲۸۶) يعنى ان التبكيت اذا حدث‌ووجد، فقد حدث القياس لامحالة. واما اذا كان قياس، فليس بالضرورة يكون تبكيت. كما انّه اذاكان الانسان موجودا ، كان الحيوان موجودا ؛ فاذا كان الحيوان موجودا ، لم‌يلزم‌ضرورة ان‌يكون الانسان‌موجودا. فكذلك اذا ارتفع‌الحيوان، ارتفع‌الانسان. وعلى هذا اذا لم‌يمكن ان‌يحدث قياس من‌مقدّمات، لم‌يمكن ان‌يحدث فيهاتبكيت.

ثم ذكر حالا اخرى لايمكن ان‌يكون عندها تبكيت ، فقال : ولذلك ايضا لايكون قياس اذا لم‌تقرفى‌الجواب بمقدّمة كلّية . فهذا ايضا احد شرايط‌القياس. و ذلك ان القياس انّما يكون متى‌كان فى‌المقدّمتين مقدّمة كلية ، اما كلتاهما اواحداهما . فمتى لم‌يكن فيه سلّمه‌المجيب مقدمة كليّة اصلا، بل كانت‌المقدّمات

التى سلّمها جزئية كلها ؛ لم يمكن ان يحدث تبكيت.

ثـم بين السبب فى ذلك ، فقـال : لان التحديد فى القياس و التبكيت واحد فى وجوب النتيجة . فهذا وجود هو السّبب فى الحالتين كلتاهما تمنعانمن ان يحدث تبكيت ، وذلك ان الشريطة التى بها يكون القول منتجا هى فى القياس ، و التبكيت بالاضافة الى النتيجة حالا(؟) واحدة. فالشيء الذى به يكون القول غير منتج ، اذا كان (٢٢٨ ملى) فى المقدمات التى يسلّمها المجيب، لم يكن ايضا تبكيت.

فقوله: لان التّحديد فى القياس والتبكيت واحد فى وجوب النتيجة،(ب٢٨٦) يعنى ان التحديد الّذى يجعل فى القياس الشريطة التى بها يلزم النتيجة عن القياس، هو بعينه يجعل فى التبكيت تلك الشريطة، فتحديد القياس بحسب اضافته الى النتيجة، هو بعينه تحديد التبكيت بحسب اضافته الى النتيجة. فالقياس والتبكيت لايفترقان فى الشرايط التى بها يلزم عنها النتيجة، وانما يفترقان فى ان القياس اعـّم والتبكيت اخـّص ، والقياس هو بـالاضافة الى كل نتيجة، والتبكيت هو بـالاضافة الى نتيجة محالمادة(؟). فامافى الشيء الذى صارا منتجين فلايفترقان. كما ان الانسان والحيوان لايفترقان فى الحال التى صارا بها يتغذيان، و انما يفترقان فى ان الحيوان هو بالقياس الى الغذاء ، على الاطلاق، والانسان انما يبقى غذاء بحال مـّا ، وتلك حال القياس والتبكيت. فاذا حيث لايمكن ان يكون قياس، لايمكن ان يكون تبكيت ، فقد تبيـّن بهذا القول عند اى حال تكون تبكيت، و عند اى حال لايكون.

و جملة ذلك ان التبكيت[1] انما يكون اذا اجتمع فى المقدمات التى يسـّلمها المجيب اربع شرايط:

احدها ان يكون مشتركة بحدود واحدة باعيانها.

و الثانى ان يكون فيها موجبة.

و الثالث ان يكون فيها مقـّدمة كـّلـّية .

والـّرابعة ان يكون النتيجة الكاينة عنها نقيضة الاصل الموضوع.

١ـ ملى: التثليث

فاذا اجتمعت هذه فى المقدمات التى يسلمها المجيب، كان لامحة تبكيت. و اما الحال التى لايكون عندها تبكيت، فهو الا يكون فى المقدمات ، امّا ولاشىء من هذه الشرايط، و امّا الا يكون بعضها.

فهذا الذى قاله فى (۴۲۹ ملى) امر التبكيت، انه يلزم باجتماع هذه الشرايط، ان يحدث تبكيت ضرورة، قديمكن ان يشكك فيه شاك. و ذلك انه فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا يذكر انه لايلزم تبكيت مالم يكن المقدمات اعرف من النتيجة و اشهر منها. فاذا كان كذلك، فليس باجتماع الشرايط الاربع يحدث بالضروره تبكيت، وقد قال: هو يلزم لامحة ان يكون القياس تبكيتا.

والجواب فى ذلك انه يشبه ان يكون التبكيت المذكور ههنا ليس تبكيتا يخصّ صناعة دون صناعة ، بل التبكيت العام ، و يكون الشريطة التى زادها على هذه فى كتاب طوبيقا قديكون التبكيت اما بحسب الأمر نفسه ، و اما بحسب المتكلم . فان المجيب اذا سلّم مقدمات فيها شرايط التبكيت ، حدث منه التبكيت لامحة . ثم يكون ذلك التبكيت امّا بحسب الامر ، فاذا كانت المقدمات اعرف ؛ و اما بحسب المجيب ، فمتى كانت المقدمات ليست اعرف من النتيجة ، بل اخفى منها ، ولكن يلزم المجيب عنها ابطال وضعه ، وان لم يكن لازما بحسب مايوجبه صناعة الجدل.

[الخطاء] قدظن قوم من المفسرين انهذا الفصل هو القول فى الظنون المتضادة على الاطلاق، و يبين فيه كيف تاليف القياسات التى يوقع فى الشىء الواحد ظنونا متضادة. والظنون المتضادة قديكون على مثال ماعليه الامر فى صناعة الجدل والخطابة، و قديكون فى انسانين ، و قديكون فى انسان واحد . فان الأراء المختلفة هى ظنون متضادة فى جملة.

و اما الظنون المتضادة التى تكون فى الواحد، فهو الشك الذى يلحق الانسان فى الامر، حتى يكون هناك قياسات: احدهما يوجب، والاخر يسلب.

و يبيّن انّه ليس يتكلّم فى هذا الفصل فى هذه الظنون المتضادة ، و لا

فى القياسات الـّتى ينتج اشياء متضادة ، على مثال ماعليه الامر فى الجدل والخطابة، ولا ايضا يتكلـّم فى الظنون المتضادة التى توجد (۴۳۰ ملى) فى اكثر من واحد ، ولا فى الظنون المتضادة الـّتى بسببها يكون الشك ، بل انمـا يتكلـّم فى شىء اخر غير هذه الـّتى ذكرناها، غير انه مجانس[1] للـّتى ذكرناها، وهو شىء نافع فى العلوم.

وقدفحص عن شىء منه فى اخر المقالة من كتاب البرهان عند ماتكلم فى الفرق بين العلم والمعلوم ، و بين الظـّن والمظنون. فانه فحص هناك هل يجتمع فى شىء واحد علم و ظن معا ، حتى يكون الشىء قدحصل للانسان به علم برهانى، و هناك ظن فى ذلك الشىء بعينه مضاد للعلم .

فقال امـّا فى انسانين ، كان مـع ابرخس ان الشمس انمـا ينكسف لاجـل سير القمر تحتهـا كان علما ، والذى كان يراه افيقورس فى كسوف الشمس كان ظنا لاعلما، و هو انه كان يرى ان كسوف الشمس هوانقلاب وجهه الاعلى الى اسفل، وكان يرى الذى يلينا من الشمس هو مضىء و جانبه الاخـر الذى الـى فوق ليس بمضىء . فـاذا انقلب ، فصار جانبه الاعلى الى اسفل ؛ كان كسوف الشمس.

و اما فى انسان واحد ، فـذكر انه لايمكن ان يكون معه علم بالشىء ، و ظن فى ذلك الشىء يضاد العلم، و نحن نرى انه قديمكن ان يجتمع فى الانسان الواحد علم بالشىء ، و ظن فى ذلك الشىء ، وتوهـّم مضاد للعلم.

مثال ذلك انا نعلم بالبرهان ان الشمس اعظم من الارض، و كمانراهانتوهـّمها قدم فى قدم، فيكون ماتوهـّمه فى الشمس مضادالما علمنا منه. ولذلك نعلم بالبرهان انه ليس خارج العالم لاجسم بلانهاية ، ولاخط بلانهاية ، و نحن كما نحاور اوهامنا ، كرة العالم من ساعته يقع فى انفسنا اماخلاء بلانهاية، و امـا جسم بلانهاية ، فيكون ماتوهمه خارجا عن العالم مضادا لمانعلمه . (۴۳۱ ملى) و هذا شىء لايمكن [ان] يضبط اوهامنا عن تفهيمه. فلذلك اعتقد قوم فى وجود مالانهاية انه علم اول ، اذاكان لايضبط نفسه عن توهـّم مالانهاية له خارج العالم، اما جسما واما خلاء.

---

۱ ـ ملى: مجالس

و قال ارسطو طالس فی‌ذلك: انه ليس ينبغی ان نعمل علی‌مانتوهم، بل‌انما ينبغی ان‌يكون مانتوهمه تابعا للموجود، وليس ينبغی ان‌يجعل الموجود تابعاً لما نتوهمه. ولـذلك قدتبيّن فی‌المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا الأخلاق(؟) انه يمكن ان‌يكون للانسان[1] بـالشیء علم و ظن مضاد لذلك العلم. فلذلك يخالف الانسان، فيفعل خلاف مايوحبه نفسه.

و هذه الظنون و الاوهام المضادة للعلوم، انما يكون حاصلة عن‌اشياء يوقـع فی‌النفس هذه التوهمات، والعلم البرهانی انما يكون عن‌قياس.

و قد منـع ارسطو طالس‌فی‌موضـع ان‌يكون فی‌انسان واحد علم وظن مضادا لذلك العلم ، و صيّره فی‌موضـع اخر ممكنا . فهو بيّن فی‌هذا ماهو منها ممكن ، وما منها ممتنـع فی‌تعرف الممكن منها و غير الممكن من‌جهة القياسات التی بينها فی‌الاشكال ، و تعرف ان مالا يمكن منها و مالا يمكن تـابـع للمقاييس التی بيّنت فی‌الاشكال، وتعرف مـع‌ذلك كيف يأتلف فی‌نفس الانسان الاشياء التی توقـع اوهاما و ظنونا للعلم البرهانی.

وكما قدتعرض الخدعة فی‌وضـع الحـدود، كذلك ايضا يعرض من‌الظن ، مثل ان‌يكون شیء واحـد فی‌شيئين بلاتوسّط، و ان يتوهم ان‌الشیء الواحد غير موجود فی‌شیء من‌احدهما ، و ان‌يعلم انه موجود فی كل الأخر. مثل ان ا موجودة فی ب و ج بلاتوسط ، و ب و ج موجود ان فی د بلاتوسط . فـان علم احد ان ا موجودة فی كل ب ، و ب فی كل ج، وتوهّم ان ا غيرموجود (۴۳۲ ملی)فی‌شیء من ج ، و ج فی كل د ، فانه يعلم و يجهل الشیء الواحد معـا . و ايضا قديخدع احد من‌الاشياء الـّتی يوجد بعضها فی بعض، مثل انه ان‌كانت ا موجودة فی ب ، و ب فی‌ج، وج فی د ، يوهم احدان ا موجودة فی كل ب، و ايضا ان ا غيرموجودة فی‌شیء من ج ، فـانه يعلم الشیء الواحد بعينه و يجهله. لانه ليس يقضی مما قيل علی اكثر من‌الذی يعلمه ليس يعلمه ، (ب ۲۸۶) لانه يعلم من‌جهة ان ا فی ج كنحو

۱ــ ملی: الانسان

مانعلم الجزئی بـالعلم الکلی، فهو بیّن انه کیف مـاعلم ذلك ، فهو بالجملة یجب الایعلم ماقد علمه، و ذلك محال.

اخذ یعرف اصناف تالیفات الاشیاء التی یوقع فی‌الشیء الواحد علما وظنا مضادالذلك العلم ، و ذکر منها صنفین : احدهما غیرممکن، والثانی ممکن ، الاانه اقتصر علی ذکر تـالیفاتها فقط، من‌غیر ان یعرف فی‌هذا الموضع ایّها منها یمکن ان‌یکون فی‌انسان واحد، وایّما منها غیرممکن. و تمیز مابینهما یتلو هذا الموضع من‌هذا الباب، و اقتصر منها علی مایاتلف فی‌الشکل الاول.

والسبب فی‌ذلك ان‌العلوم البرهانیة انمایحدث اکثر ذلك عن‌قیاسات‌ضروب الشکل الاول، و خـاصة‌الضرب الاول ، ثـم الثانی. اویکون انما اقتصر منها علی مافی‌الشکل الاول ، لانه لایمکن فی‌الشکل الثـانی قیاسان یوقعان ظنّین متضادین تالیفهما تالیف الشکل الثـانی. وذلك ان فی‌الشّکل الثـانی لایمکن ان‌یوجد فیه نتیجة موجبة . فالظن المضادللعلم انما یکون موجبا مضاد السالب ، اوسالبا مضادا لموجب . وامافی‌الشکل‌الثالث، فانه لایمکن ان‌یحدث فیه‌قیاسان ینتجان‌لامتناقضین ولا متضادین. اما المتضادان ، فلانهما کلیان . و امـا فی‌الشکل الثانی لاینتج کلـّی [موجب]اصلا. والمتناقضان‌فاحدهما کلـّی.فی‌الشکل‌الثالث،لاینتج کلـّی.فلذلك‌جعل تالیفات الاشیاء التی یوقع‌علما بالشیء (۲۳۳ ملی) وظنـّا مضاداله‌فی‌الشکل[الاول]. وذلك‌انه لایمکن ان‌یوجد فی‌الشکل الثالث قیاسان منتجان المتضادین والمتناقضین.

و افتتح القول فی‌هذا الباب بان قـال : وکمـا قدیعرض الخدعة فی‌وضع الحدود، کذلك ایضا یعرض فی‌الظن، (ب ۲۸۶) یعنی بالخدعة ان‌یکون ظن‌الانسان المضاد لعلمه اغلب علیه، و اسبق الیه من‌علمه . والخادع‌له هوالشیء الذی یجعل ظنـّه المضاد لعلمه اسبق الیه، و اغلب علیه من‌ظنـّه. واعنی بالاسبق انه متی‌ارادان یخطر حال ذلك الشیء بباله،کان ظنـّه المضاد لعلمه متقـّدما لعلمه فی‌الزمان. ومعنی الاغلب علیه ان‌یکون افعاله عن‌ظنـّه المضاد لعلمه . و هـو لیس یذکر ههنا الشیء الفاعل للخدعة ، اعنی انه لیس یبین ای‌الاشیاء یفعل الخدعة فی‌الانسان، حتی‌یکون

قد علـم الشيء ثم ينخدع عنه، حتى يكون الظن المضاد للعلم اغلب عليه من علمه الموجود فيه. لكن انما يتبيـّن انه اذا حدثت خدعة في الانسان عن شيء قد علمه ببرهان كيف يكون تاليف ذلك البرهان، و تاليف الذى اوقع له خدعة، و باى حال يكون الشيئان اللذان فعلا هذين المتضادين، حتـّى لايمكن اجتماعها فى انسان واحد. بل اذا وجد فيه احدهما ، لم يمكن ان يوجد فيه الاخر. و باى حال يكون كل واحد منهما من الاخر، متى يمكن ان يجتمعا فى انسان واحد و اى شيء يعرض للبرهـان ، حتـّى يكون الظن المضـاد للعلم الكاين عن البرهـان اسبق الى الانسان من العلم البرهانى الموجود له فى ذلك الوقت. فهذا غرضه فى هذا الفصل.

و قوله : و كمـا قد تعرض الخدعـة فى وضع الحدود ، كذلك ايضا تعرض فى الظن ، (ب ۲۸۶) يعنى كما ان الانسان يلحقه الخدعة فى وضع حدود القياس ، حتى يظن بما هو قياس انه ليس بقيـاس ؛ كذلك ايضاً (۴۳۴ ملى) تلحقه الخدعة فى ظنـّه المضاد لعلمه . حتى يكون فيمـا علمه انه بحال ما انه تغيـّر تلك الحال. و وضع الحدود يحتمل ان يكون اراد به اوضاع حدود القياس و ترتيبها ، على النحو الذى يذكره فى الفصل الثالث من المقالة الاولى. فانه ذكر هناك ترتيبات للحدود و اوضاع يغلط الانسان، فتخيل له فيما ليس بقياس انه قياس، و فيما هو قياس انه ليس بقياس. فاخبر انه كما ان ههنا ترتيبات و اوضاع لحدود القياس يحيلها على غير ماهى به، كذلك ههنا اشياء يوقع فى الظن ان الذى علمه ليس كما علمه.

و يحتمل ان يكون اراد بوضع الحدود ترتيباته التى ذكرها فى الفصل الذى قبل هذا الفصل، وهو الترتيب والوضع الذى اوصى السـّايل باستعماله مع المجيب. و يكون انمـا عرف انخداع الانسان فيما علم ، حتـّى يكون الظن المضاد للعلم اسبق اليه بالخدعة التى تعرض فى القياس من ترتيب حدوده. لانه لم يتقـّدم من معرفة مايغلط الانسان غير الاشياء المغـلّطة عن القياس و المخيـّلة له على غير ماهى عليه.

ويحتمل ان يكون اراد انه كما يلحق الانسان الخدعة من ان يكون وضع الحدود على غير التـاليف القياسى ، كذلك ايضا قد يلحق الخدعة ، و ان كان تاليف القول

تاليفا قياسياً.

اويعنى به كما ان الخدعة تلحق الانسان فى مقدمات الاشياء [التى] عمل علمه بالبرهان، هو الخدعة التى تلحقه فى مقدمات القياس.

وكما قال هذا القول، ابتدأ يعرف كيف تساليف الاشياء التى يوقع الظن المضاد للعلم البرهانى، وكيف حاله من البرهان، فذكر منها صنفين كما قدقلنا، فابتدأ بما لايمكن منها، فقال: مثل ان يكون شىء واحد فى شيئين بلاتوسط، و ان يتوهم ان الشىء الواحد غيرموجود (٤٣٥ ملى) فى شىء من احدهما، و ان يعلم انه موجود فى كل الاخر. مثل ان ا موجودة فى كل ب، و ج بلاتوسط، و ب و ج موجودتان فى د، بلاتوسط. (ب ٢٨٦)

و هذا الذى قاله بيّن بنفسه، و هما قياسان:

احدهما ا فى كل ب، و ب فى كل د.

الثانى ا موجودة فى كل ج، و ج موجودة فى كل د.

و هذان قياسان يلزمان جميعا ان ا موجودة فى كل د، و يكون [احدهما] برهانا، و الثانى ليس ببرهان، لكن يمكن ان يغلط الانسان فى مقدمته الكبرى فيتوهّم ان ا غيرموجودة فى شىء من ج، فان هذا يلزم ان يكون غيرموجودة فى شىء من د.

ثم قال: فان علم احدان ا موجودة فى كلّ ب، و ب فى كل ج، و توهّم ان ا غير موجودة فى شىء من ج، و ج فى كل د، فانه يعلم و يجهل الشىء الواحد معا. (ب٢٨٧) وذلك ان توهّمه اولا فى شىء من ج، يوجب ان يكون اولا فى شىء من د، و علمه ا فى كل ب يلزم ان يكون ا فى كل ج.

وانما شرط فى المقدّمات ان تكون بلاتوسّط، لان اذاكانت ا فى ج بمتوسّط، فانه يمكن ان يتوهّم انسان ا غيرموجودة فى ج، مع علمه ان ا موجودة فى ب. و اما اذا كان ا فى ج بلامتوسّط، يعنى به من غير ان يكون احدالشيئين واسطة للاخر. و ذلك انه سنبين فيما بعد انه يمكن اذاكانت ا فى ب، و ب فى ج، ان يظن الانسان مع هذا، ان ا ليست فى شىء من ج. فلهذا السبب شرط ان يكون شىء واحد

بمعنى شيئين بلاتوسط.

ثم ذكـر الوجه الثـّانى فقـال : و ايضا قديختدع احد فى الاشياء التى يوجد بعضها فى بعض . (ب ۲۸۷) يعنى ان الخدعة قـد يكون فى الحدود الوسطى اذاكان بعضها موجودا فى بعض. ثم ذكر مثال ذلك فقال : مثل انه ان كان ا غير موجودة فى ب ، و ب فى ج ، و ج فى د ، ثم توهـّم احدان ا موجودة فى كل ب ، و ايضا ان ا غيرموجوده (۴۳۶ ملى) فى شىء من ج ؛ فانه يعلم الشىء الواحد يعلمه ويجهله. فهذا هـو الذى يوجد احد الحـّدين الاوسطين فيه محمولا على الاخر. ففى هذا ايضا يعلم الشىء الواحد و يجهله، و ذلك انه علم ان ا موجودة فى كل مـا فيه ب ، و ب فى ج ، فانه يكون قدعلم وجود ا فى ج ، ثم توهـّم ا غيرموجودة فى شىء من ج.

ثم قـال : لانه ليس يقضى ممـا قيل على اكثر من الذى يعلمه ليس يعلمه ، (ب ۲۸۷) يعنى ليس يحكم من هذه الاشياء التى قيلت على شىء اكثر من حاله هذه الحال ، من ان الذى يعلمه ليس يعلمه، اذ كان عنده ان الذى علمه هو بخلاف ماعلمه، فهو اذا يعلم[1] الشىء الواحد و يجهله معا. و ذلك محال . فـاذا متى كان فى الانسان الواحد علم بالشىء، وظن مضاد للعلم ، لزم ان يكون الشىء الواحد يعلم ويجهل. ومايعلم ويجهل يلزم منه ان يكون الشىء الواحد يعلم ولايعلم، وذلك غيرممكن.

و قوله: لانه يعلـم من جهة ان ا موجودة فى ج كنحو مايعلم الجزئى بالعلم الكلى . (ب ۲۸۷) اومى بهذا القول الى امكان هذا الوجه. و ذلك ان الانسان اذا علم ان ا فى كل ب ، وكانت ج تحت ب : و ان لم يكن علم وجود ج تحت ب ؛ فانه يكون قدعلم وجـود ا فى ج ، و هو جزوى، يعلمه ان ا موجودة فى ب الذى هو كلى ج .

ثم قال : فهو بين انه كيف ماعلم ذلك فهو بالجملة يجب ان لايعلم ماقدعلمه، و ذلـك محح . (ب ۲۸۷). يعنى ان من علم بجهة مـّا وجود ا فى ج ، و ان كان ذلك من جهة كـّلية، اولم يكن من جهة كـّليـّة، بل من جهة نفسه، فانه كيف ماعلم ذلك، فانـّه

---

۱ ــ ملى : يعلمه

بالجملة يلزم ان لايعلم ماقدعلمه. وذلك محال، يريد الايعلم ماقد علمه محال. ولكن هذا الذى قاله فيه كنحو مايعلم الجزئى بالعلم الكلّى، فانه سيبيّن فيه فيما بعد انه ليس يخيّل من جهة مايعلم، فكذلك (٤٣٧ ملى) ليس لايلزم فيه انيكون الانسان لايعلم ماقد علمه. و اما ههنا فانه اطلق القول فى انّه كيف ماعلم ذلك، فهو بالجملة يجب الايعلم ماقدعلمه . و انمّا اطلق ذلك، لانه اخذهنا على ظاهر مايظن، و يشبه انيكون لم يقل هذا فى وجود فى[ا] كل د ه و اذا توهّمنا ا غير موجودة فى د ، فح يكون لم يعلم ماعلمناه.

فهذا يشبه انيكون اراد بقوله: فهو بالجملة (ب ٢٨٧) كيف ماعلم ذلك .

و يحتمل انيكون قوله: كيف ماعلم ذلك، (ب ٢٨٧) اراد بهعلمنا ا فى كل ب ، و توهّمنا ا ليست فى شىء من د ، فيما حدودها الوسطى مقولة بعضها على بعض، و فيما ليست مقولة بعضها على بعض.

و قد يحتمل انيكون اراد معنى اخر. وذلك انه فى جميع هذه المثالات التى اوردها ، لم يذكر فى شىء منها النتايج ، لكن اخذ ا فى د اوليست فى د بالقوة ولا بالفعل ، و قديمكن انيصرّح بنتايجها فتحصل معلومة . وانه قال: فهو بيّن كيف ماعلم ذلك بالقوة اوبالفعل ، اوبالكلى اوبالجزئى، فهو بالجملة يجب الايعلم ماقد علمه. وفى هذا ينبغى انيشترط انّه انجهل بالقوة ماقد علمه بالقّوة، اوجهل بالفعل ماعلمه بالفعل، اوجهل بالكلى اوبالجزئى ماعلمه بالجزئى؛ فهو بالجملة يلزم ضرورة الايعلم ماقدعلمه. و هذا هو المحال الذى لايمكن انيجتمع فى انسان واحد بعينه. فلما ذكرهاتين الجهتين؛ اتبع ذلك يتبيّن ايّهما يمكن انيجتمع فى انسان واحد، و ايّهما غيرممكن.

و امّا على نحو ماقيل اولا، انلم يقل الحدود الوسطى بعضها على بعض، وكانت الخدعة فى متقدمة القياس الكبرى؛ فانه لايمكن انيكون فى الكبرى من القياس الاخر. مثال ذلك ان ا فى كل ب ، وليست فى شىء من ج ، و كلا ب ج فى كل

د ، فیعرض ان‌یکون مقدمتا القیاسین(۲۳۸ملی) الکبریین[۱] اما متضادین‌مرسلا، و اما من‌جهة. لانّه ان‌ظن احدان ا موجودة فی کل مایوجد فیه ب ، و علم ان ب فی‌ج، فانه یعلم ان ا فی د . و ایضا ان توهم ان ا غیر موجودة فی‌شیء مما یوجد فیه ج، فـانه یتوهـّم ان‌بعض مـایوجد فیه ب لیست یوجد فیه ا ، فقد توهم ان ا موجودة فی کـل مـافیه ب ، و ایضـا ان ا لیست فی‌بعض مـافیه ب . و هذ ان القولان امّا ان‌یکونـا متضادین مرسلا ، و امـا من‌جهة ، فعلی هذا النحو لیس یمکن ان‌یکون الخدعة فی کلتی مقدمتی القیاسین الکبریین، و اما فی‌الواحد منهما فقد یمکن .

اخذ الان یبین ای‌الصنفین‌اللذین ذکرهمـا یمکن ان‌یوجد فی‌انسان واحد ، و ایّهما لایمکن، والصنفان الّلذان ذکرهما:

احدهما ماکانت الحدود الوسطی‌فیه لاتحمل بعضها علی بعض، مثل ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و اولا فـی‌شیء من ج ، و ج فی کل د . فهذا هـوالصـّنف الـذی یحتمل الحدود الوسطی فیه بعضهـا علی بعض ، و ذلك ان ب و ج حدان اوسطان ، ولم یوجد ب محمولة علی ج ، و لا ج محمولة علی ب.

والثانی مایحمل فیه الحدود الوسطی بعضها علی بعض ، مثل ا علی کل ب، و ب فی ج ، و ج فی کل د ، ثم یتوهـّم متوهـّم ا ولا فی‌شیء من ج . فعرف ان القیاسین اللذین یحمل فیه ب علی ج انه اذا علـم ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و ج فی کل د، ثم یتوهم‌متوهـّم‌اولافی‌شیء من ج، فعرف ان القیاسین اللـّذین‌یحمل فیه ب علی ج انه اذا علم ا فی کل ب ، و ب فی کل د ، فـانه لایمکن ان ینخدع یظن اولا فی‌شیء من ج، و ج فی کل د ؛ اواذا انخدع، فخیـّل الیه علی نحو ماقبل اولا. یعنی به‌اول الصنفین اللذین ذکرهمـا . و اولهما هوالـّذی (۲۳۹ ملی) ذکره فی‌اول هـذا الفصل، و قدّمه فی‌الرتبة علی‌الذی یحمل فیه ب علی ج ، فـاخبران الحدود الوسطی و همـا ب و ج ان لم‌یحمل بعضها علی‌بعض ، ای ان لم‌یحمل واحدة علی‌الاخر، بل کانا حیث اخذا، لم‌یوجد احدهما محمولا علی‌الاخر، ثم کان

۱ ــ ملی : القیاس‌الکبری، پس‌ازاین همین‌سخن درست‌آن آمده است.

الانسان انخدع حتى ظن فى‌المقدمة الكبرى من‌احد القياسين انه هو الصادق؛ فانه لايمكن ان‌يجتمع الى ذلك المقدمة الكبرى من‌القيـاس ا لاخر . يعنى ان‌الانسان متى انخدع، فظن فى ا انّها غير موجودة فى‌شىء من ج ، فـانه لايمكن ان‌يكون مع‌ذلك علم ان ا فى كل ب.

ثم قال : و مثال ذلك ان ا فى كل ب ، و ليست فى‌شىء من ج ، و كل[1] ب ج فى كل د، (ب ۲۸۷) يعنى انه لايمكن ان‌يجتمع فى‌انسان‌واحد ان‌يعتقد ا فى كل ب و ب فى كل ج ، ثم يظن مع‌ذلك ا ولا فى‌شىء من ج ، وج فى كل د .

ثم اردف ذلك بذكر مـايلزم هذا الضرب ان‌وضعه واضع ممكنا ، و عرف السبب فى‌ان هذا غيرممكن، فقال : فيعرض ان‌يكون مقدمتا القياسين الكبريان امـا متضادين مرسلا، و اما من‌جهة، (ب ۲۸۷) يريد بالمقدمات الكبريين [ا] فى كل‌ب، ولا فى‌شىء من ج ، فاخبرانه يلزم ان‌يكون هاتان المقـدمتان امّا متضادتين مرسلا، و اما من‌جهة، يعنى اما ان‌يكونا متضادين على‌الاطلاق . يعنى بالاطلاق ، ان‌يكونا متضادين من‌كل الجهـات ، و اما ان‌يكونـا متضادين من‌جهة، و غير متضـادين من‌جهة اخرى.

و انما لم‌يجعلهما اما متضادين من‌جهة ، و غيرمتضادين من‌جهة اخرى فقط، ومتضادتين على‌الاطلاق فقط، بل‌جعلهما اماهذا واما ذلك، لان‌المقدمتين‌المتضادتين اللتين‌همـا متضـاديّان على‌الاطلاق ، همـا المتقابلتـان اللتـان مـوضوعهمـا و محمولهما واحد بعينه، والسور المقرون بهما كلى . وذلك مثل قولنا: ا ولا فى‌شىء من ب ، ا فى كل ب ، على ماتبيّن فى‌باريرمينياس . و هاتان (۴۴۰ ملى) المقـدمتان اعنى ا فى كل ب ، اولا فى‌شىء من ج ، ليس موضوعهما شيئا واحدا بعينه، فلذلك لم‌يجعلهما متضـادتين فى‌الحقيقة، بل‌جعلهما متضادتين بانفسها. ولوكانتا متضادتين؛ لكان تاليف القياس هكذا : ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، اولا فى‌شىء من ب ، و ب فى كل د . فـالمقدمتان الكبريـان من‌هذين القياسين هما متضادتان مرسلا، اى

---

۱ – متن: كلا

على الاطلاق ، و امـا مقـّدمتا ا فى كل ب ، اولا فى شىء من ج ، و كل ا ب و ج موجودتين فى كل د، فانهما ليستا متضادتين على الاطلاق، بل هما متضادتان فى القـّوة.

و بين ذلك بهذا الوجه ، و هو ان ا فى كل ب ، و معنى ذلك على مايتبيـّن فى اول المقالة الاولى من هذا الكتاب ان ا موجودة فى كـّلما يوجد فيه ب، فيكون الانسان قدعلم ان ا يوجد فى كلما يوجدفيه ب ، ويعلم ان ب فى كل د ، ويتوهـّم مع ذلك ا غيرموجودة فى شىء مما يوجد فيه ج ، و يعلم ان ج يوجد فى كل ب، ففى القياس الاول، علم ان كل د ، و فى الثانى يتوهم ولافى شىء من د ، فمقـّدمتا ا فى كل ب، اولا فى شىء من ج، انتجا نتيجتين متضادتين. كما لوكانت ا فى كل ب، و ب فى كل د، و ا فى كل ج ، و ج فى كل د، فالنتيجتان اللتان ينتجان على هذين القياسين هما باعيانهما اللتان ينتجان عن القياسين الاولين . فاذا مقـّدمتا ا فى كل ب، اولا فـى شىء من ج ، قوتهـا قـّوة مقـّدمتى ا ولا فى شىء من ب ، ا فى كل ب ، اذكانتا تفعلان فعـل هاتين المقدمتين . و هاتان متضادتان، فان مقدمة ا فى كل ب ، اولا فى شىء من ج ، قوتهما قوة متضادين. فبهذا يتبيـّن انهما متضادتان فى القـّوة.

و امـّا انهما ليستا متضادتين بانفسها ، فذلك بيـّن، لان حديهما الموضوعين مختلفان، و مع ذلك (۴۴۱ ملى) فان ب و ج اذاكانت يوجدان فى كل د يلزم بحسب تأليف الشكل الثانى ان يكون ح فى بعض ب ضرورة. و اذاكانت اولا فى شىء من ج، ا فى كل ب، يلزم بحسب تأليف الشكل الثانى ان يكون ج ولافى شىء من ب.

فاذا هذان القياسان و مقـّدمتا هما الكبريـان ينتجان نقيض ماينتجه مقدمتاه الصغريان، فاذا لايمكن ان يجتمع هذان القياسان فى انسان واحد. و ايضا فان ا اذا كانت فى كل ب، فهو يوجد فى شىء مما يوجد فيه ج، وج و ب يوجد ان فى شىء واحد بعينه، فذلك الشىء الواحد بعينه يوجد ا فى كله، فهى توجد فى كل ماتوجد فيه ب ، و ب يوجد فى بعض مـايوجد فيه ج ، و[1] سلبت اعن ج ، فاذا ا موجودة فى كل مايوجد فيه ب . و ايضا فـان سلبت ا فى كل مافيه ب ، و ب فى د ، فاذا

---

۱ ــ درملى پس از «ج» جاى يك واژه و پس از «و» جاى نيم سطرى سفيد گذارده شده است

فی کل د ، و ا غیرموجودة فی‌شیء مما یوجد فیه ج، و ج فی کل د، فاولافی‌شیء من د ، و د هو بعض ب ، فاذا ا غیرموجودة فی‌بعض مایوجد فیه ب.

فمن هذه الاشیاء یتبیّن انه لایمکن ان‌یجتمع هذان القیاسان فی‌انسان واحد بعینه .

و ارسطو طالیس بیّن ذلك بهذا الوجه الاخیر ، فقال : لان ظن احدان ا موجودة فی کلما یوجد فیه ب ، (ب ۲۸۸) فاعلم ان ب فی د، فانه یعلم ان ا فی‌د. و ایضا ان توهّم ان ا غیرموجودة فی‌شیء ممّایوجد فیه ج ، فانّه یتوهم ان‌بعض ممایوجد فیه ب لیست یوجد فیه. یعنی ان ان اعتقد انسان ان ا موجودة فی کل مایوجد فیه ب ، لان هذا معنی‌قولنا: ا فی کل ب ، وقدکان یعلم مع‌ذلك ب فی کل د . فانه یعلم ا فی کل د ، و هو یعلم مع‌ذلك ان ج فی کل د ، و د هو بعض ب باضطرار ، فانه توهّم مع (۴۴۲ ملی) ذلك ا غیرموجوده فی‌شیء. ممّا یوجد فیه ج ، و قد علم وجود ج فی د. فقد توهّم ان ا غیرموجودة فی د ، و هی بعض ب ؛ فاذا قدتوهّم ا غیر موجودة فی‌بعض ب ، وقدکان علم ا موجودة فی کل ب، فاذا یکون ماتوهمه مناقضا و مقابلا لما علمه. وذلك محال.

فقوله: فقد توهم ان ا موجودة فی کل مافیه ب ، وایضا ان ا لیست فی‌بعض مافیه ب ، (ب ۲۸۸) و هو الذی لزم عن‌القول الذی قاله. و بهذا بیّن ان‌اعتقادنا ا فی کل د ، و توهّمنا ا ولا فی‌شیء من ج ، اما ان‌تکونا متضادتین علی‌الاطلاق، و اما ان‌تکونا متضادتین فی‌القوة.

فلذلك قال: و هذان القولان اما ان‌یکونا متضادتین مرسلا ، و اما من‌جهة. (ب ۲۸۸) یرید بقوله: هذین القولین، لیس قولنا: ا فی کل ب ، الیست فی‌بعض ب ، فان هذین متناقضان لامحالة ، ولایشك فیهما ، لکن انما یعنی بهذین القولین ا فی کل ب ، اولا فی‌شیء من ج. فان هذین قدیمکن ان‌یقال فیهما قایل انهمامتضادان علی‌الاطلاق ، لانه ینطوی فیهما توهّمان متضادان، و انما یختلف حدودهما باللفظ فقط . و قدیمکن ان‌یقول قایل هما لیسا متضادین ، ینحصر فیهما متضادان ، اویلزم

عنهما متضادان فهمافی القوة متضادان. و ارسطوطالس ليس يبالی كيف ماقيل فيهما.
و قوله : هـذان القولان امـا ان يكونـا متضادين مرسلا و امـا من جهة، هو نتيجة ماتقدم. (ب ۲۸۸)

ثم قال : فعلى هذا النّحـو ليس يمكن انيكون الخدعـة فی كلتی مقدّمتی القياسين الكبريين. و اما فی الواحدة منهما، فقديمكن. (ب ۲۸۸) هذا هو الذی كان قصد بيانه من اول الامر، و هو انه لايمكن اجتماع هاتين المقدمتين، وهما ا فی كل ب ، اولا فی شیء من ج ، فی اعتقاد واحد فی انسان واحد، و انمـا يمكن انيكون فی نفس الانسان احداهما فقط.

فقوله: فعلى هذا النّحو . (ب ۲۸۸) (۲۴۳ ملی) الّذی تقدم بيانه ، ای يلزم ضرورة من النحو الذی ذكر انه لايمكن انينخدع الانسان الی احدی هاتين المقـدّمتين، و عنده العلم بالمقـدّمة الاخری، حتی تكون كلتـا مقدمتی هذين القياسين لايمكن انيجتمعا فی انسان واحد ، واحدهما سالب والاخر موجب، بل تكون امـا كلاهما موجبتين، و اما كلاهما سالبتين.

وقوله: و اما فی الواحدة منهما فقد يمكن ، (ب ۲۸۸) يعنی ان انفرد واحد منهما. وقد انخدع الانسان اليهما، فهو ممكن؛ وامّا انينخدع الانسان فی احدهما و يعلم الاخری ، فـذلك غيرممكن، ای ان الانخداع والعلم فی المقـدّمتين جميعـا لايمكن حتی يكون الانسان منخدعا فی احداهمـا عالما بـالاخری، و امـا انيكون منخدعا فی احداهما عالما بالاخری، فذلك ممكن.

فهذا هو الصنف الذی ذكر فی كتاب البرهان انه لايمكن انيجتمعا فی انسان واحد ، حتی يكون ظنه بـالشیء مضادا لعلمه بـه ، حتی يكون ابرخس مثلا يعلم ان كسوف الشمس بجريان القمر تحته ، و بانقلاب الشمس جانبها الاعلی جميعا .
و اما انيكون احد هذين فی انسان واحد و كلاهما فی انسانين، حتی يكون احدهما فی ابرخس ، والثانی فی افيقورس ، فذلك ممكن . فاما اجتماع هذين فی كل واحد منهما، فغير ممكن.

و مثال ذلك ان يعتقد معتقدان الكواكب ليست نارية ، لانها محمرّة الالوان، (۴۴۴ ملی) و انها يضیء، فليكن الناريّة موجودة لكل مضیء، والمضیء موجود فی كل كوكب، و ايضا الناريّة غيرموجودة فی شیء ممّا طبيعته خامسة، والطبيعة الخامسة موجودة فی كل كوكب ، فهذان القياسان لايمكن انيجتمعا فی انسان واحد اصلا. ولكن ينبغی ان ننظر كيف يمكن انيكون قداعتقد معتقدان الكواكب منطبيعة خامسة ، ثم يتوهّم فيها انهانارية، بسبب انه انيراها،او بسبب الوانها التی يشبه لون النار ، فانّنا قدنجد ذلك بيّنا.

و كيف يمكن انيعتقد معتقد ببرهان انالشیء اكبر منالارض ، ثم اذا راها ببصره يتوهّم انها قدم. و كيف يمكن انيعتقد فيما خارج العالم انه ليس فيه جسم ولاخلاء ، وكما يقيم فی نفسه خارج العالم منساعته، تخيّل له هناك جسم بلانهاية اوخلاء بلانهاية.

و كيف صرنا يعتقدان البغال لاتلد، و انها عاقرة، ثم يرى بغلة منتفخةالبطن، فتخيّل الينا انهاحامل، مع علمنا ان البغال لاتنتج.

فهذه الظنون كلها مضادة العلوم ، تقترن الی العلوم . فهو الان يشرع فی ان يبين كيف يمكن اجتماع هذين فی انسان واحد ، و ما السبب فی ان امكن انيكون طرفی شیء مّامضاد لعلمنا البرهان فی ذلك الشیء بعينه. و ايضا فان المعرفة بماهو مزمع انيذكره واقع فی حل شكوك بتراط و منذهب مذهبه فی الذی يضبط نفسه، وفی الذی لايضبط نفسه ، وهی الشكوك التی يذكرها فی المقالة السابعة من كتاب الاخلاق المعروف بنيقوماخيا. (۲:۷ و ۳)

واما فی قياس واحد فيكون الخدعة فی كلتی المقدمتين. ومثال ذلك انيكون ا فی كل ب ، و ب فی كل ج ، و ايضا ان ا غيرموجودة فی شیء من ج . ولان هذه الخدعة شبيهة بالخدعة فی الجزئيات ، مثل انه انكانت ا موجودة فی كل ب ، و ب فی كل ج ، فان ا (۴۴۵ ملی) تكون موجودة فی كل ج. فان علم احدان ا موجوده فی كل مايوجد فيه ب ، فانه يعلم ان ا موجودة فی ج، والكن لاشیء يمنع

ان يجهل وجود ج . مثل انه كانت الزاويتين قائمتين ، و ب مثلث، و ج مثلث محسوس ؛ فانه قد يتوهم احدان ج غيرموجودة، و هو عالم بان كل مثلث فزواياه مساوية لزاويتين قائمتين. فاذا شيء واحد يعلم ويجهل معا.

لما عرف الصنف الذى لايمكن ، و بيّن فكيف يكون حال احد القياسين من الاخر، والسبب فى انه لايمكن؛ انتقل بعد ذلك الى ذكر الصنف الذى يمكن، و هو الذى يحمل حدوده الوسطى بعضها على بعض، فقال : و اما فى قياس واحد فقد يكون الخدعة فى كلتى المقدّمتين، (ب ٢٨٨) يعنى ان القياس الواحد قد يمكن فيه ان ينخدع الانسان عما توجبه كلتا المقدمتين ، حتى تكون المقدّمتان توجبان شيأ مّا، والانسان يظن بذلك الشيء على ضد ما توجبه المقدمتان.

فهذا معنى قوله: قد تكون الخدعة فى كلتى المقدّمتين . (ب ٢٨٨) يعنى ان مقدمتى القياس جميعا قد يكونان فى نفس الانسان، و ظنّه بالنتيجة ضدّ ما توجبه المقدمتان . ثم ذكر مثال ذلك، فقال : و مثال ذلك ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ايضا ان ا غيرموجودة فى شيء من ج . يعنى ان الانسان قد تكون اسلف فى نفسه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و يظن مع ذلك ان ا غير موجودة فى شيء من ج . و ليس يعنى ان الانسان يعلم ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فيحدث له مع ذلك علم بان ا فى كل ج ، ثم يكون له مع ذلك توهّم و ظن ان اولا فى شيء من ج . فان هذا غير ممكن، لكن الذى يمكن ان يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، فمن قبل ان يعلم بالنتيجة التى تلزم عن هاتين المقدمتين، (٤٣٦ ملى) و من قبل ان يحصل فى نفسه ا فى كل ج ، سبق الى توهمّه ا غير موجودة فى شيء من ج، فينخدع عما توجبه المقدّمتان.

فهذا معنى قوله : تكون الخدعة فى كلتى المقدمتين، (ب ٢٨٨) و هذا هو السبب فى ان كان معلوما عنده ان ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل ب ، ثم يتوهّم مع ذلك اولا فى شيء من ج ، و يعلم ج فى كل د ، فيكون توهّمه ان اولا فى شيء من ج ، مع علمه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج . فيحدث ايضا من هذا

قیاسان : احدهما ا فی کل ب، وب فی کل ج، وج فی کل د. و القیاس الآخر اولا فی‌شیء من ج، وج فی کل د. ففی مثل هذین القیاسین قد یمکن ان‌یعلم من‌احدهما المقدّمة الکبری، و هی ا فی کل ب ، و ننخدع[1] فی‌الکبری من‌الآخر، و ذلک اولا فی‌شیء من ج .

و قد یحتمل ان‌یکون قوله و اما فی‌قیاس واحد، فقد تکون الخدعة فی کلتی المقدمتین، (ب۲۸۸) اراد بالمقدمتین المقدمتین الکبریین من‌القیاسین اللذین‌ذکرنا- هما، و بیّناهما قیاسا واحدا، اذا کانت الحدود الوسطی یحمل بعضها علی بعض، وکان القیاس مرکبا ، یعنی بالخدعة فی کلتی المقدمتین ان‌یکون قدعلم ا فی کل‌ب، و توهّم اولا فی‌شیء من ج ، مع‌علمه ان ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و ج فی کل د.

و لما اخبر انه یمکن ان ینخدع الانسان ، فیظنّ اولا فی شیء من ج ، مع‌علمه ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ؛ اتبع ذلک بان عرف امکان هذه الخدعة المضادة للعلم ، و من ای‌جهة یمکن، فقال : ولان هذه الخدعة شبیهة بالخدعة فی‌الجزئیات . یعنی ان الخدعة التی تلحق الانسان بان یظن اولا فی‌شیء من ج ، مع‌علمه ا فی کل ب ، و ب فی کل ج ، و ج فی کل د ، شبیهة بالخدعة التی تلحق فی‌الجزئیات . والخدعة التی تلحق فی‌الجزئیات ممکنة ، وکذلک الخدعة اللاحقة (۴۴۷ ملی) فی‌القیاس الذی ذکرناه ممکنة ایضا.

و یعنی بالجزئیات القیاس الذی اخذه للاخر لشخص محسوس مثل زید مثلا. و ذلک قولنا : زید انسان ، وکل انسان حیوان ، فان هذا القیاس جزئی، لان حده الاخیر شخص محسوس ، والجزئیات اراد بها القیاسات التی هی مثل هذا القیاس .

والخدعة التی یقع فیه شیء اما تکون فی‌امثال هذه القیاسات، نعلم ان‌زیدا حیوان، ثم یقع فی‌ظنّنا ان‌زیدا لیس بحیوان. و ذلک انانعلم ان کل انسان حیوان،

۱- ملی: من فی

و يتفق ان يكون زيد هذا المشار اليه انسان، ويظن انه ليس بحيوان.

والخدعة التى تلحق فى ان يظن اولا فى شىء من ج مع علمنا ا فى كل ب، و ب فى كل ج، و ج فى كل د ، شبيهة بالظن الذى يلحقنا فى زيد هذا المشار اليه انه ليس بحيوان ، مع علمنا ان كل انسان حيوان ، و مع كون زيد انسانا. و ذكر مثال القياس الجزئى بان قال: مثل انه ان كانت ا موجودة فى كل ب ، و ب فى كل ج، فان ا تكون موجودة فى كل ج[1]، (ب ۲۸۸) فجعل ا مكان الحيوان ، و ب مكان الانسان، و ج مكان زيد ، و اراد ان ا اذا كانت موجودة فى كل ب من غير ان نعلمها نحن، و ب فى كل ج من غير ان نعلم ايضا وجود ب فى كل ج ، فانه يلزم باضطرار فى نفسه و ان لم نعلم ، ان يكون ا فى كل ج . و ذلك انّه اذا اتفق ان كان زيد انسانا ، وكل انسان حيوان ، ولم نعلم نحن ولا واحد من هاتين المقدمتين؛ فان زيدا يكون حيوانا ، و ان لم نعلم نحن.

فلما ذكر مثال هذا القياس الجزئى، اخذ بعد ذلك يعرف كيف يمكن ان تعرض الخدعة فيه عن المقدمتين جميعا ، فقال: فان علم احد ان ا موجودة فى ج ، ولكن لاشىء يمنع ان يجهل وجود (۴۴۸ ملى) ج. (ب۲۸۸) يعنى اذا اتفق ان كان الموجود فى نفسه ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، وكان يلزم كذلك ا فى كل ج ، فعلم انسان وجود ا فى كل ب . فانه علم وجود ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و كان يلزم كذلك ا فى كل ج ، مايوجد فيه ب ، و فى كل ماهو موضوع لب، و فى كلما هو جزو لب ، و ج جزو لب لامحالة ؛ اذا يلزم ضرورة ان يكون عند علمه ا فى كلما هو ب ، و فى كلما هو ج و ب ، قد لا يمتنع ان لا يعلم ان ج جزو لب. و ان كانت ج فى الحقيقة و فى نفسها جزأ لب، ولكن قد يمكن ان يجهل انها جزؤ لب ، او ان يجهل مع ذلك وجود ج ، حتى لا يظن ان ج موجودة فى العالم، فيكون موجودة فى الحقيقة ، و يكون جزألب؛ فيلحقه بسبب ذلك اذا لم يعلم وجود ا فى ج، قد كان علم عند علمه وجود ا فى كل ماهو جزو لب ، وجود ا فى ج ، و الان مع علم

[1] ـ ملى: د

ذلك يجهل وجود ا فی ج ، بجهله بوجود ج ، فاذا نعلم وجود ا فی ج ، و نجهل وجود ا فی ج معافی وقت واحد . و كذلك يمتنع انيكون نعلم ا فی كل ب ، و ب فی كل ج ، و ج فی كل د ، و يظن معذلك ا غيرموجودة فیشیء من ج .

و انما قال فیهذا : ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة فیالجزئيات، (ب ۲۸۸) ولم يقل: ان الخدعة فيه شبيهة بالخدعة[1] فیالجزئيات من قبل ان فیالجزئيات انما عملت المقدمة الكبرى، ولم يعلم الصغرى، فجهل لذلك وجود ب فی ج.

و اما فیالقياس المفروض فان المقدمتين جميعا معلومتان عندنا. و ذلك انا نعلم [ان ا] فی كل ب ، و ب فی كل ج ، و ج فی كل د و نظن معذلك ا غير موجودة فیشیء من ج ، فالذلك هو شبيه به و ليس هو بعينه ، و انما كان يكون واحدا بعينه ، لوكان فیالقياس الجزئی ا فی كل ب ، و ب فی كل ج ، معلومتين عندنا ، ثم (۴۲۹ ملی) من بعد ذلك ظننّا ا ليست فی ج ، ولكن ليس هكذا . و اما فیالقياس الجزئی انما نعلم ا فی كل ب، ولانعلم وجود ب فی كل ج ، فلذلك نجهل[2] وجود ا فی كل ج.

و ايضا فانالجهل كماسنبين فی كتاب البرهان[3] ضربان : احدهما على جهة العدم، والآخر على جهة الحال.

والـّذی على جهة الحال هو انيكون الحق موجبة، و نظن نحن سالبة تلك الموجبة. مثل انيكون الحق ا فی كل ج ، ونظن نحن اولا فیشیء من ج، فاليست فیبعض ج ، فيكون قدجعلنا وجود ا فی كل ج ، انظننّا ا ليست فی كل ج ، اولا فیشیء من ج.

والـّذی على جهة العدم ، هو ان نجهل وجود ا فی ج ، ولانظن معذلك سلب ا عن ج، و ذلك ان لانعتقد فی ا ج لاموجبة ولا سالبة. و ذلك اما انيشك فلايدری هل ا موجودة فی ج او ليست موجودة فيها . و اما ان لايخطر مثاله ا ج

---

۱ – گویا «بعینه الخدعة»
۲ – ملی : نجهل
۳ – برهان : ۱۶–۱۸

اصلا و فی‌القياس المفروض. و ذلك ا فی كل ب ، و ب فی كل ج، و ج فی كل د، نظن اولا فی‌شیء من ج . و فی‌القياس الجزئی متی لم‌يعلم وجود ج فی‌العالم، ولم يخطر بباله ا ج ، لايكون خطر ببالنا وجود ا فی ج اولا وجوده اصلا. فيكون هذا الجهل جهلا علی طريق العدم . و ان علمنا وجود ج، الا ان لم‌نعلم ان ج وب(؟)، امكن حينئذان نشكّك ، فلاندری هل ا موجودة فی ج ام لا، ونريد الان ان نخبر ان المضاد للعلم انما يمكن ان يجتمع مع‌العلم ، حيث يمكن ان‌يجتمع مع‌الجهل والعلم معا. و ذلك ان ظنّنا ا ولا فی‌شیء من ج ، انما يمكن ان‌يجتمع فی‌نفوسنا جهلنا الی علمنا بان ا فی كل ج، حيث يمكن ان‌يجتمع جهلنا علی ان هذه‌الوجوه، كانت مع‌علمنا ا فی كل ج.

فالظن المضاد للعلم فی‌الشیء الواحد بعينه ، شبيه الجهل المضاد للعلم فی‌الشیء الواحد بعينه . و علی انه شبيه ان يكون (۴۵۰ ملی) الظن المضاد للعلم هونوع مّامن انواع الجهل، و داخل فی‌الجهل الذی علی طريق الحال.

فلذلك يشبه ان‌يكون لهذا السبب نقل‌الكلام من‌الظن المضاد للعلم‌الی‌الكلام فی‌الجهل المضاد للعلم. لان الجهل اعـّم من‌الظن المضاد، اذكان الجهل علی غير طريق الحال و علی طريق العدم علی‌ضربين: احدهما شكّك ، والاخر الا يخطر علی بال الانسان الشیء بعينه اصلا.

والذی علی طريق الحال هو ان يعتقد سلب ماهو موجب ، و ايجاب ماهو مسلوب. والظن المضاد للعلم هوداخل فی‌هذا النوع، اوهذا النّوع. فلذلك‌لافرق اذا بين‌ان‌يتكلم فی‌الظن‌المضاد للعلم‌كيف يمكن اجتماعه مع‌العلم وكيف‌لايمكن، وبين ان‌يتكلم فی‌الجهل الذی علی‌طريق الحال هل‌يمكن ان‌يجتمع مع‌العلم‌بالشیء اولا يمكن . و عسی ان‌يقول قائل اسم الجهل انمّا يقع علی‌الظن المضاد، متی لم‌يكن هناك، ولايوقع اسم الجهل علی‌الظن المضاد للعلم اذاكان مع‌العلم، فلافرق بين هذا القول و بين القول المتقدم. و هذا ايضا يمكن ان‌يجعله جاعل فی‌الجهل الذی علی طريق العدم ، فلذلك ينبغی ان يجعل المضاد للعلم د ا خلافی الجهل

الذی علی طریق الحال، ویجعل الکلام من ارسطو طاليس فیما تستقل من هذا الباب فی الجهل علی العموم. فان الذی یلزم من امکان اجتماع الجهل بالشیء والعلم منه یتبیّن اجتماع الظن المضاد للعلم مع العلم فی الشیء الواحد بعینه.

ثم ذکر مثال القیاس الجزئی فقال: مثل انه ان کانت الزاویتین قائمتین، و ب مثلث، و ج مثلث محسوس. (ب ۲۸۸) و ذلک مثل ان یکون هذا المثلث المشار الیه هو فی الحقیقة مثلث، و کل مثلث فزوایاه الثلث مساویة لقائمتین. وهذه حال هذه الحدود الثلثة علمناها نحن، اولم نعلمها، غیر انه اخذها اولا علی انها معلومة لنا.

ثم قال: فانه قد یتوهم احدان (۴۵۱ ملی) ج غیر موجودة، و هو عالم بان کل مثلث فزوایاه مساویة لقائمتین. (ب ۲۸۹) یعنی انه قد یمکن ان یظن انسان ان المثلث المحسوس غیر موجود اصلا، من یعلم ان کل مثلث فزوایاه مساویة لقائمتین. و بالواجب ما اخذ المثال فی هذا من الاشیاء التعلیمیّة. وذلک ان کثیرا من اشخاص الاشیاء التعلیمیّة انما یمکن ان یکون بصناعة لاعن الطبیعة، و قد لایمتنع فی بعض الاوقات ان تکون تلک الصناعة التی عنها یکون الشخص غیر موجود، ولایکون شیء من تلک الاشخاص موجودا اصلا. فلذلک یجوز ان یظن ظان فی کثیر من اشخاص الاشیاء التعلیمیّة انها موجودة، و یکون ذلک الظن صادقا. فلذلک یمکن ان یتوهّم متوهّم ان اشخاص المثلّثات غیر موجودة، و هو یعلم ان کل مثلث فزوایاه مساویة لقائمتین، فلا یعلم فی شخص المثلّثات ان زوایاه مساویة لقائمتین، و یعلمه ان کل ماهو مثلّث فزوایاه قائمتان، قد علم ان فی اشخاص المثلّث کلها ان زوایاها مساویة لقائمتین. ولانّه یظن ان اشخاصه غیر موجودة، و انّه لایوجد مثلّث محسوس، یجهل لذلک ان یکون المثلث المحسوس زوایاه مساویة لقائمتین. فاذا قد علم فی المحسوس ان زوایاه قائمتان، و جهل فی ذلک المحسوس ان زوایاه قائمتان.

ثم قال: فاذا شیء واحد یعلم و یجهل معا، (ب ۲۸۹) یعنی بالشیء الواحد مساواة الزوایا لقائمتین فی هذا المثلث المحسوس غیر موجود، لکن لم یخطر بباله

اصلا. فانه ايضا يجهل ان زواياه مساوية لقائمتين. ولذلك ان كان بين ايدينا مثلّث محسوس، وكان شيء مّا مشار اليه، فانه قد يمكن ان يكون انسان مابين يديه مثلث محسوس، فلا يعلم انه مثلّث، فيجهل لذلك (٢٥٢ ملى) ان زواياه مساوية لقائمتين. و هو يعلم مع ذلك ان كل مثلّث فزواياه مساوية لقائمتين ، و هو يعلمه ان كل ماهو مثلث فهو هكذا. فيكون قدعلم فى هذا المشار اليه ان زواياه مساوية لقائمتين ، وهو يعلمه ان كل ماهو مثلث فهو هكذا ، فيكون قدعلم فى هذا المشار اليه ان زواياه مساوية لقامتين . و بسبب انه لم يعلم انه مثلّث لايكون قدعلم ان زوايا الثلث مساوية لقائمتين ، و يكون قدعلم ان زواياه قائمتان ، و جهل ان زواياه قائمتان. ثم يخصّص اى علم هو هذا العلم ، و اى جهل هو هذا الجهل، و هل هذا الجهل مضاد للعلم الموجود؟

فقال: لان المعرفة بان كل مثلث فزواياه قائمتان ليست مبسوطة، لكن منها عاميّة و منها خاصيّة. فعلى هذا النحو قد يكون ان يعرف ج بمعرفة عاميّة و اما بمعرفة خاصيّة فلا نعرفها ، فاذاً لم يجمع الاضداد من عرف الشيء وجهله هكذا. (ب ٢٨٩)

بيّن بهذا القول اى علم ومعرفة كنّا قدعلمنا فى المثلث المشار اليه ان زواياه قائمتان، و اى جهل كنّا جهلنا، و ان كنّا جهلنا به، ليس هو مضادا لعلمنا به.

و ذلك انه قسم العلم الى صنفين:

احدهما على الشيء بوجه لايخصّه ، ولكن بوجه يعمّه غيره . مثل علمنا زيدا انه انسان، اعنى لانه لايكون قدعلمنا من زيد علامته التى يفصله من عمرو، ولكن عرفناه انسانا فقط ، فانّا قدعرفناه معرفة لاتخصّه بل معرفة تعمّه و غيره . فهذا احد الصّنفين.

والصنف الآخران نعرف زيدا معرفة تخصّه ، و ذلك ان نعرف بعلامته التى تعمّه، اوبعلامته التى تخصّه دون النّاس اجمعين. وكذلك هذا المثلث المشار اليه،

متى لم يكن علمنا علامته التّى تخصـّه وتفصـّله من (۴۵۳ملی) مثلث آخر مشار اليه، بل عرفناه مثلثا فقط، فانا عرفنا معرفة تعمـّه و غيره. و اذا عرفناه بعلامته التى تميـّزه من ساير المثلثات الاخر، فقد عرفنا معرفه تخصـّه.

قوله : المعرفة بان كل مثلث فزواياه قائمتان ، ليست مبسوطـة ، (ب ۲۸۹) يعنى ليست بجهة واحدة ، ولا على معنى واحـد، يعنى ان معرفتا بكل واحـد من المثلثات ان زواياه قائمتان ليست معـرفة واحدة ، لكن معـرفتين اثنتين . ثم اختـّر تقسمها، فقال لكن منها عامـيـّة و منها خاصـيـّة، يعنى ان من المعرفة معـرفة بالشىء تعمـّه و غيره، و معـرفة بالشىء تخـّص ذلك الشىء ، حتى لا تعرف تلك المعرفة شيئا آخر غيره . فاذاكان كذلك ، فعلمنا فى المثلث المحسوس ان زواياه قائمتان ، فقد يكون علما يخصـّه ، و قد يكون علمـا تعمه و غيـره . و ذلك انا اذا علمنـا المساواه لقائمتين ازوايا هذا المثلث من غير ان يكون قد عـرفنا من هذا المثلث ، سوى انه مثلث فقط ، ولم يكن له عندنا علامة تميزه من غيره ، فقد علمنا ان زواياه قائمتان معرفة لاتخصـّه ، بل تعمـّه و غيره. فاذا عـرفنا من هذا المثلث المحسوس علامته التى يفصـّله من غيره ، وكانت معرفته به ازيد من معرفتنا به انه مثلث ، بل اذا عرفناه مثلـّثا بحال مـّا ، مثل انه مثلـّث فى نحاس، او مثلـّث هو هذا المشار اليه؛ فقد عرفناه معرفة تخصـّه ، فح يكون قد حكمنا بمساواة الزوايا لقائمتين له حكما يخصـّه ، و علمنا وجود القياس لزواياه علما تخصـّه لا يوجد لغيره من المثلثات .

و بيـّن ان مقابل كل واحد من هذين العلمين جهل مـّا ، فالجهل الذى يقابل علمنا بهذا المثلث العلم الذى يخصـّه عن الجهل الذى يقابل علمنا به بنحو يعمـّه وغيره، وذلك انه يلزم ان علمنا بوجود مساواة الزوايا القائمتين لهذا المثلث المحسوس بنحو يخصـّه ، يضاده جهلنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المشار اليه جهلا (۴۵۴ ملی) يخصـّه ، لا يوجد ذلك الجهل لغيره . و علمنا بوجود مساواة الزوايا لقائمتين لهذا المثلث المشار اليه بنحو لا يخصـّه بل يعمـّه و غيره يضاد جهلنا بوجود القائمتين له ايضا هو جهل اشخاص المثلثات ، و ليس هـو جهـلا يخصـّه دون

سایر اشخاص المثلثات ، فاذا کان واحد واحد من هـذین الجهلیـن یضاد واحدا واحدا من ذینك العلمین .

والجهل المضاد لاحد العلمین لیس بمضاد للعلم الاخر، فیکون الجهل الذی یخصّ هذا المشار الیه لیس بمضـاد للعلـم الّذی لا یخصّ هذا المشار الیه ، والجهل الـذی یعمّ هـذا المشار الیه و غیره لایضاد الجهـل الذی یخصّ هـذا المشار الیه .

فاذا کان کذلك، فعلمنا انهذا المشار الیه زوایاه قائمتین بسبب علمنا ان کلّ مثلث فزوایاه قائمتان ، علم یعمّ هذا المشار الیه وغیره ، وجهلنا انهذا المشار الیه زوایاه قائمتان ، بسبب جهلنا به انه مثلث ، او بسبب جهلنا به ان اشخاص المثلثات موجودة ، هو جهل یخصّ هذا المشار الیه . فالعلم الموجـود لنا هـو ذلك العلم الموجود لنا فی ذلك الوقت بذلك الشیء هوالجهل الخاص، والجهل الخاص لیس بمضاد للعلم العام .

ولهذا السبب قال: فعلی هذا النحوقد یمکن ان نعرف ج بمعرفة عامّیّة، و اما بمعرفة خاصیّة فلا نعرفها. (ب ۲۸۹) یعنی ان ج المحسوس الموجود، و ذلك معرفة لاتخصّه ، فکذلك حکمنا علی زوایاه انها قائمتین لیس هو حکما یخصّه ولا علما به یخصّه ، بل هو علم به یعمّه وغیره . و اما علمنا به ، وبان زوایاه قائمتان بنحو یخصّه ، فلیس عندنا .

فاذا لسنا نعرف ان زوایاه قائمتان معرفه تخصّه، فاذا معنا جهل به یخصّه و علم به یعمّه و غیره و هذان لیسا متضادین .

فلما قال هذا، جزم القول بانقال : فاذاً (۴۵۵ ملی) لم یجمـع الاضداد من عرف الشیء وجهله هکذا. (ب ۲۸۹) فقد تبیّن علی ای وجه یجتمع فی انسان واحد ان یعلم شیئا مّا، و یجهل ذلك الشیء بعینه . فالذی یبیّن الی هذه الغایة و جهان من العلم ، و وجهان من الجهل، فتبیّن ای هذین الجهلین یجتمع مع ای علم . فانه

یمكن ان یعلم الشیء علما یخصّه و یجهل مع ذلك الجهل الذی یعمّه و غیره ، اعنی انه لا یكون معه علم یعمّه وغیره . و ذلك ان معرفة النجّاران هذا المثلث الذی من حیث ضلعاه اطول من الثالث، اذا قدر اضلاعه بالخط ، فان علمه بفضل ضلعیه مجموعین ، هوعلم یخصّه ، ویجهل مع ذلك ان كلّ مثلث فهذا سبیله ، فهو یجهله جهلا یعمّه و غیره من المثلثات .

فان هذا الجهل الذی جهله منه هو جهل یخصّ هذا المثلث من حیث الذی قدّر اضلاعه بالخط ، بل یجهل هذا بعینه من مثلّثات النّحاس ومن المثلّثات التی فی الارض .

فهذا هوالذی یقول فیه ثامسطیوس : لوان انسانا اكل خشنافارطب جسمه، فظن ان هذا الخشن وحده هوالرطب؛ لكان له بهعلم خاص ، و جهل عام . و علی هذا المثال قد یعلم الشیء علما عامّا، و یجهل جهلا خاصّا. و ذلك ایضا بیّن. فمن عرف الشیء وجهله معا علی كل واحد من هذین الوجهین ، فلم یجمع الاضداد .

فقوله : وجهله هكذا ، یرید من عرف الشیء وجهله باحد هذین الوجهین.

وكذلك القول الّذی فی مانن ان التعلیم تذكّر، لانه لیس یعرض بجهنه من الجهات ان یتقدم المعرفة بالجزئیات، ولكن نعرفها بالحسّ، كانّا عالمون بها قبل ذلك. لانّا اذا علمنا ان هذا الشیء مثلّث ، فقد علمنا ان زوایاه مساویة لزوایتین. وكذلك یعرض فی سایر الاشیاء . فهو بیّن انا بالعلم العامی (۴۵۶ ملـی) نعرف الجزئیات، واما بالعلم الجزئی فلانعرفها .

لما بیّن كیف یجوزان یجهل الشیء و یعلم معا ، وكانت الانحاء التی بها یجهل الشیء و یعلم معا علی ماسنبین فی هذا الفصل ثلثة انحاء ، والذی ذكر منها الی الان نحوان ، و كان فی جملة هذین النحوین مما ینحل به الشك المنسوب الی مانن فی التعلیم و التعلم ، وهو الشك الذی یذكره فی اول المقالة الاولی من كتاب البرهان ؛ اتبع ما شرحه من امر الشیء الذی یجهل و یعلم معا بقول ذكر فیه وجه

حلّ الشك المنسوب الى مانن ، والذى لخصّه الى الان.

والشك المنسوب الى مانن هذا ، وهو انا اذا تعلّمنا الشيء ، فهل كنّا نجهل ذلك الشيء الذى نتعلّمه قبل ان نتعلّمه، ام كنا نعلمه قبل ان نتعلّمه. فان كنا نعلمه قبل ان نتعلّمه، فليس بنا حاجة الى ان نتعلّمه ؛ وان كنا نجهله قبل ان نتعلّمه، فكيف شعرنا به انه ممّا ينبغى ان نتعلّم، حتّى رمنا تعلّمه . و ان كنا شعرنا به انه ممّا ينبغى ان نتعلّم ، فقد كنا نعلمه اذا من قبل ان نتعلّم.

فان الشيء الذى لا نشعر به ولا يخطر ببال ، فليس يمكننا ان نجعله مطلوبا . ومع ذلك اذا اتفق لنا ان صادفناه ، فكيف نعلم ان هذا هو الذى كنا نطلبه من قبل ان لم يكن علمناه من قبل. فالشيء الذى نقصد تعلّمه فهو على احد امرين: اما ان يكون كان معلوما لنا قبل ذلك ، او كان مجهولا.

فان كان مجهولا ، فلا يمكننا ان نعلمه ؛ وان كان معلوما ، فلا حاجة بنا الى التعليم .

فالتعلم اذا باطل ،

فاذ الا يمكن ان تستفاد علم شيء كنت تجهله اصلا. فالاشياء اذا امّا مجهولة لاتزول اصلا. و اما ان يكون معلومة كلها، او يكون ما يجهل منها لا يمكن ان يعلم اصلا .

وهذا التشكيك يوجب ان يكون ما يتعلّم قد كان معلوما من قبل بوجه، و مجهولا من وجه آخر. وذكر ان هذا التشكيك تشككه مانن (۴۵۷ملى) على سقراط، فبيّن سقراط بشكل من الاشكال الهندسية انه قد يمكن ان نستنبط مالم يكن نعلم من قبل، فان الذى يتعلمه الانسان لم يكن معلوما له من قبل. و ذكروا انه لم يزل الشك.

و اما فلاطون، فذكر انه حلّ الشك بان جعل التعليم تذكرا، فكانه كان يرى ان الاشياء التى نجهلها الان قد كنّا نعلمها من قبل ، غير انّا نسيناها بعد ذلك . فاذا تعلّمنا الان شيئا ، فانما نذكر ما كنّا نعلمه من قبل ، فهو معلوم فى وقت ، و مجهول فى وقت . فاذا صادفناه، تذكّرنا عند ذلك ان هذا الذى صادفناه الان هو الذى

كنا نعلمه من قبل.

وهذا التشكيك وحله بهذا الوجه مذكور في كتاب افلاطون الذى سمّاه كتاب مانن ، ولقّبه باسم مانن . وفي ذلك الكتاب ذكر ان التعليم تذكر.

فقوله : وكذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر، (ب٢٨٩) يعنى القول الذى فى كتاب افلاطون المعروف بمانن . ويريد ان القول الذى فى كتاب مانن لافلاطن ان التّعليم تذكّر ، هو علم بالشىء من جهة وجهله من جهة اخرى. و ذلك هو علم بالشىء متقدم بنحو يعمّه ، وجهل بنحو يخصّه . فالتعليم يزيل هذا الجهل فيك بالشىء علما يخصّه. يريد ان القول الذى قيل فى كتاب مانن ان التعليم تذكر، ينبغى ان يقال: فكانه [راى] ان التعليم حدوث علم خاص بالشىء الذى تقدّم لنا به علم عام . يريد ان ماينبغى ان يقال يزيل هذا القول، مثل ماينبغى ان يقال فى المثلث المحسوس .

فلهذا السبب قال: وكذلك فانّه انما تكلّم بما تكلّم به فى المثلث، فقال بعد ذلك : وكذلك القول الذى فى مانن ان التعليم تذكر، (ب ٢٨٩) ينبغى ان يجعل مكانه ، و ذلك الذى قلناه هو ان التعليم هو اكتساب علم خاص بالشىء الذى لنا به علم عام متقدّم .

ثم بيّن ان تقدّم التعليم يمكن ان يكون تذكّر شىء كنا نعلمه من قبل و نسيناه ، فقال : لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزئيات ، (٤٥٨ ملى) ولكن نعرفها بالحس . (ب ٢٨٩) اراد بهذا القول انّا اذا علمنا مثلا ان كلّ مثلث فزواياه الثلث مساوية لقائمتين، ان المعرفة التى حدثت بزوايا هذا المثلث انه ذو قائمتين، انما حدثت بعد ادراكناله انه مثلث بالجهتين . والمعرفة بالاشخاص المحسوسة انها ليست بتذكر، لانه ليس يعرض بجهة من الجهات ان تتقدم المعرفة بالجزيات ، ولكن نعرفها بالحس.

يعنى بقوله: ليس يعرض بجهة من الجهات، (ب ٢٨٩) يعنى ليس يلزم بوجه من الوجوه ان يكون الجزئيات، اى الاشخاص ، معلومة لنا قبل ان نحسّها ، لكن

سيحدث معرفتها بالحس.

وانما قال بجهة من الجهات ليفرق بينه و بين ما يتقدم علمه بوجه و يتأخر بوجه آخر. فاما الشخص فليس يلحته ولا بوجه من الوجوه ان يكون معرفة من حيث هو شخص سابقة باحساسنا له . وهذا قد سلّمه من يرى ان التعليم تذكر. و ذلك انهم يرون ان الاحساس بالشيء تذكر ا لصورة ذلك الشيء . فالاحساس بالشيء حادث ، والعلم الحاصل بالمحسوس الذى هو شخص، فالحسّ هو علم حادث لم يكن .

وعلمنا بالمحسوس الحادث انا فيه انه مثلّث ان زواياه مساوية لقائمتين ، هو حادث مع الاحساس . فيجب ان يكون علمنا ان زوايا هذا المحسوس مساوية لقائمتين علم حادث لم يكن لنا فيما تقدم علمنا ان كل مثلّث فزواياه قائمتان، ثم احسسنا هذا المشار اليه مثلها . فحين ما يحس ، لا قبل ذلك ولا بعده ، يعلم مع احساسناله انه مثلث ان زواياه ايضا مساوية لقائمتين ، فتوهّمنا سرعة ادراكنا بحال زواياه من قبل.

فلذلك قال: ولكن نعرفها بالحس، كانّا عالمون بها قبل ذلك . (ب ۲۸۹) يعنى انا نعرف الاشخاص بالحس، و نعلم مع ذلك عند احساسنا لها انها بحال كذا و كذا ، اى بالحال التى عليها كاى هذا المحسوس. فيكون فى معرفة حالها كانّا (۴۵۹ ملی) عالمون بها قبل ذلك، اى عالمين بها قبل ذلك، اى عالمين بحالها قبل ذلك اننّا بالحس نعرف اشخاص المثلثات، و نعلم عند احساسنا لها ان زواياها مساوية لقائمتين، فيكون عند ذلك كانا كنا عالمين بحال زواياها قبل ذلك. والسبب فيه انا قد كنا عرفنا هذا المحسوس بنحو لايخصّه ممّا يقع فى نفوسنا منها انا كنا عالمين بها قبل ذلك، فانّما هو انّا كنا عالمين بها علما لايخصها. و هذا قد يتوهم انه تذكر ماقدكان علم قبل ذلك.

فينبغى ان يقال فى ذلك: انا كنّا عالمين به علما لايخصّه، والان فقد علمنا علما يخصّه. فهذا العلم الثانى هو غير الاول ، فلذلك ليس بتذكر. لان التذكر هو ان

يستفيد علما قدكان فيما تقدم ذلك العلم بعينه و من كل وجوهه ، فاذاكان الثانی غير الاول فليس بتذكر. اللهم الاان يسمّی مسمّی هذا العلم الحادث اذا اجتمع فی الانسان مع العلم الاول تذكرا. فهو انما يسمّی بهذا الاسم بمالم يجر عادة الناس ان يسمّوه بهذا الاسم، ولا الذين قالو: ان العلم تذكر، ارادوا هذا.

ثم قال: لانا اذا علمنا ان هذا الشیء مثلث، فقد علمنا ان زواياه مساوية لقائمتين. (ب ۲۸۹) يخبر بهذا القول العلم الذی يحدث عنه احساسنا بهذا الشیء انه مثلث ، و ذلك علم حال هذا المحسوس، و انه لايتاخّر علم حادث عن احساسنا انه مثلث. فكانه قال: انما يكون كانّا عالمين بحال هذا المحسوس قبل الاحساس، لانا اذا علمنا بالحس ان هذا الشیء مثلث ، علمنا مع ذلك ان زواياه مساوية لقائمتين. فهذا يوهمنا اناكنّا عالمين بها قبل ذلك، فنظن ان زوايا هذا المثلث المحسوس قائمتان، و نذكر ماكنّا علمناه. وليس كذلك ، بل حدوث علم خاص بهذا المثلث المحسوس بنحو يعمّه و غيره.

ثم قال: وكذلك يعرض فی ساير الاشياء، (ب ۲۸۹) يعنی كما لزم فی المثلث، (۴۶۰ ملی) كذلك يلزم فی ساير الاشياء التی لها كليات ، و احوال لكلياتها سبقت معرفتنا بهذا. مثل قولنا : كل انسان حيوان، و هذا الذی نراه من بعيد هو انسان، فنعلم حينئذان هذا الذی نراه هو حيوان ، فالذی نراه من بعيد انما علمناه انه انسان بالحسّ. فكما علمنا انه انسان بالحس من ساعته، علما انه حيوان، يحدث لنا علم به انه حيوان علما بنحو يخصّه . فان العلم الذی علمناه انه حيوان ليس بشركة فی هذا العلم الحادث لنا به عمرو، قد كنا من قبل نری انه انسان كنا نعلمه حيوانا علما لايخصّه بل علما بشركة عمرو. فذاك الوقت كنا نعلم انه حيوان علما مشتركا لايخصّه وحده، ولم يكن نعلمه حيوانا علما يخصّه.

فلذلك قال: فهو بيّن انا بالعلم بالعامّی نعرف الجزئيات، و اما بالعلم الجزوی فلانعرفها. (ب ۲۸۹) يعنی انه قد يتبيّن بماقلنا انّا انّما كنّا نعلم الاشخاص قبل احساسنا ، و نعلم احوالها علما لايخصّها بل علما يعمّها . و اما العلم الذی

يخـّص واحدا واحدا منها، فلم نكن نعرفها.

هذا آخر ماقاله فى بيـان مـايحل بهتشكيك مانن و فى تزبيف قول من يقول فى تشكيك مانن ان التعلم تذكر. وقد تبيـّن مع ذلك اى علم يكسبه التعلـّم واى علم لايكسبه.

فاذا يمكن ان نختدع فيها، غير انه ليس بالتضاد؛ ولكن يكون لنا العلم العام، و نحن مختدعون فى المعرفة الجزئية (ب ۲۸۹)

لما بيـّن انه يمكن فى الاشيـاء الجزئيـّه اى الاشخاص ان نعلمها من جهة ، و نجهلها من جهة ، وكان الانخداع والظن المضاد للعلم انما يكون حيث نجهل، اوكان الانخداع والظن المضاد للعلم جهلامـّا؛ اخذ يعـّرف ان الشىء [الذى] نجهله، فهو يمكن ان ننخدع فيه من جهة مانجهله، فيكون لنا فيه ظن مضاد لعلم الحـّق فى ذلك الشىء ، لان علم حقيقه ذلك الشىء ليس هو معنا. فقد (۴۶۱۰لى) يمكن مكان ماليس معنا ان يكون ظن مضاد لعلم الحقيقة، فيكون قداجتمع لنا فى ذلك الواحد علم به وظن مضاد للعلم، غير ان الظن المضاد ليس هو مضاد للعلم الموجود لنا فى ذلك الشىء. مثال ذلك انـا نرى من بعيد مـاهو فى نفسه انسان ، فلانعلم انه انسان، فيخيـّل لنـا فى ذلك الشىء انـه ليس بحيوان ، بـل انه شجرة اوحجر، مع علمنا: ان كل انسان حيوان . فيكون قدعلمنا ذلك المرئى مع معرفة لاتخصـّه، بل معرفه تـّعمـّه و غيره ، وظننـّا به ظنـّا خاصـّا انه ليس بحيوان، فاجتمع لنا فيه ظـّن مضاد لحقيقة امره، غيران هذا الظـّن المضاد ليس هو مضاد لعلمنا بهانه حيوان.

فهذا معنى قوله : فاذا قديمكن ان نختدع فيها..(ب ۲۸۹) يعنى انه قديمكن ان نختدع فى الجزئيات ، فيكون معنا فيه ظن مضاد لحقيقة امرها. ثم اخبران حقيقة امرها ليس بمضاد لعلمنا الموجود فى ذلك الوقت ، فقال: غير انه ليس بالتضاد ، (ب ۲۸۹) اى ليس انخداعا بطريق العرض، اى بوجه يضاد به العلم الذى معنا.

ثم اخبر اى معنى و عن اى علم انخدعناه، فقال : ولكن لنا العلم العام ، و نحن مختدعون فى المعرفة الجزئية، (ب ۲۸۹) و هذا بيـّن. و ذلك ان الذى نـراه

لنا به‌علم انه حيوان، لكن علم ولايخصه، و نحن منخدعون عن العلم الذى‌يخصه، و هو انا نظن انه‌ليس بحيوان، لان مرئيا نعرما[1] يغلطنا، فيزيل انفسنا عن صواب العلم الذى يخصه. فعلى هذه الجهة يكون لنـا فى‌الشىء الواحد و فى‌وقت واحد علم وظن مضاد لعلم الحقيقة. فلمـا بين كيف يمكن‌ان‌يكون الخدعة مقربه للعلم فى‌الاشيـاء الجزئية التى‌كان جعل مـاتقدم فيما تقدم شبيها بها، انتقل‌اى‌الاشياء بها، انتقل الى الاشارة التى تقدمت، فعرف امرالحقيقة التى تقترن فيها الى العلم،فاخبر ان الخدعة التى تقترن (۴۶۲ ملى) فيها الى‌العلم، فاخبران الخدعة التى يقترن هناك الى‌العلم ليست هى خدعة تضاد العلم الذى‌فيها. كما ان الخدعة التى‌فى‌الجزئيات، فقد يقترن الى العلم الموجود فيهـا، لاعلى ان‌الخدعة مضاد للعلم الموجود فيها ، ففى هذان يتشابهان.

و كذلك القـول فى‌الاشياء التى قيلت اولا، لان الخدعة التى تكون فى‌الحد الاوسط ، ليست مضادة للعلم القيـاسى، ولا الخدعـة التى فى كلى الحدين مضادة للعلم القياسى.

اخبران القول فى‌الاشياء التى قيلت اولا، مثل القول فى‌هذه الجزئيات التى قيل فيها الان الاشياء التى سلفت ، هى ان‌يكون قدعلمنا ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و ج فى كل د ، ثم تكون قدانخدعنا مع‌ذلك، وظننا ان ا ولا فى‌شىء من ج ، مع‌علمنا: ا فى كل‌ب ، و ب فى كل ج. والتى قيل فيها الان، هى ان‌يكون ا فى كل ب ، و ب فى كل ج ، و نحن فقد علمنا ا فى كل ب فقط، ولم نعلم ب فى كل ج، و انخدعنـا ، و ظننا ان ا ليست فى ج ، مع‌علمنا ا فى كل ب . ففى الاشياء التى قيلت اولا تلحق الخدعـة فى‌النتيجة مع علمنا بـالمقدمتين جميعا، و فى‌الجزئيات يلحق الخدعة فى‌النتيجة مع‌علمنا بالمقدمة الكبرى فقط.

فـاخبران الظن المضاد لعلـم الحقيقة فى‌النتيجة ، والتى يعلم فيه المقدمة الكبرى فقط، ليس‌يجتمع هووالعلم الذى‌يوجبه القياس. و كذلك فى‌التى‌نعلم كلتى

۱ــ : اين‌واژه در ملى (بى‌نقطه) است

المقـّدمتين ، فـان الا نخداع الذی يلحق فيمـا علمت مقدمته الكبری فقط، ليست هی مضادة لعلم الذی يوجد فی‌ذلك الشیء. وكذلك الخدعة فی‌الذی علمت كلتی مقدمتيه، فان الحال فيها واحد . و ذلك ان الظن المضاد لعلم الحقيقه ليس يجتمع مع‌ضده، و انما يجتمع مع‌علم آخر ليس بمضاداله.

فقال: لان الخدعة التی‌تكون فی‌الحد الاوسط ليست مضادة للعلم(۴۶۳ملی) القياسی، ولا الخدعة التی فی‌كلی الحدين مضادة ايضا العلم القيـاسی. (ب ۲۸۹) يعنی ان الخدعـة التی تكون فی‌نتيجة مـاعلمت احدی مقدمته فقط، ليست مضادة للعلم الموجود معنا فی‌ذلك الوقت للنتيجة ، و لا ايضا الخدعة التی هی فی‌نتيجة ماعلم كلتی مقدمتيه مضاد للعلم الحاصل معنا فی‌النتيجة[۱].

وقوله: الخدعة التی‌تكـون فی‌الحد الاوسط، (ب ۲۸۹) يعنی الخدعة التی يكون فيها علم وجود طـرفه الاول فی‌الحـّد الاوسط فقط، ليست هی مضادة للعلم القياسی‌الحاصل معنا فی‌النتيجة ذلك الوقت. ويعنی بالعلم القياسی، العلم الحاصل معنا فی‌النتيجة ذلك الوقت، و نعنی بالخدعة الظن الكاذب الذی معنا فی‌النتيجة .

وقوله: والخدعة التی فی‌كلی الحدين، (ب ۲۸۹) يعنی الظن الكاذب‌الذی معنـا فـی‌نتيجة مـّـا ، الا الحد الاول معلوم الوجود فی‌الحد الاوسط فی‌الطرف الاصغر ، فاخبران هـذا الظن الكاذب فی‌نتيجة مـّاعلمت كلتی مقدميته، ليست ايضا مضادة للعلم القياسی، يعنی العلم العام الذی معنا فی‌النتيجه ذلك الوقت. امای‌علم معنـا فی‌النتيجة ، فمـا علمت مقدمته الكبری فقط، فقد بيـّنه بياناكافيا. وهو ان‌العلم الذی معناه هو علم‌لايخصـّه، والظن الكاذب هو ظن يخصـّه، والكاذب الذی‌يخصـّه ليس بمضاد للعلم الذی يعمـّه وغيره.

و امـا فی‌الـّذی يعلم كلتا مقـّدمتيه[۲] فلم يتبيـّن لنا الی هذه معنـا فی‌النتيجة ، حتی لايكون الظن الكاذب الذی معنا فی‌النتيجة. و ذالك انا نعلم ههنا: ان‌كل انسان حيوان ، فـان هذا انسان ، فيكون قدعلمنا هذا المشار اليه: انـه‌انسان، وكل انسان

۱ــ ملی : فنتيجة ۲ ــ ملی : كلتی مقدمته

حیوان، فقدعلمنا بعلمعام علمنا: انهذا جزو من الانسان الذی جمیع اجزائه حیوان. فای علم یبقی بعدذالك ممّا ینبغی ان یعلم بـه النتیجة، حتی یكـون مضادا الظن الكاذب الذی معنا فی النتیجه، فای علم (۴۶۴ ملی) یـوجد الان فی النتیجة حتی صار الظن الكاذب الذی معنا غیر مضادله، فابتدأ یبیّن هذا المعنی، و هو انه یتبیّن متی یمكن اذاعرفنا كلتی مقدّمتی القیاس انیكون لنا فی النتیجةظن كاذب غیرمضاد للعلم الذی معنا فی النتیجة.

ولاشیء یمنع انیعلـم ان ا فی كل ب ، و ان ب فی كل ج ، ثم یظن ان ا غیرموجودة فی ج ، مثل ان كل بغلة عاقر و ان هذه بغلة ، و انها تنتج، لانه لایعلم ان ا موجوده فی ج ، و ذلك یعرض اذا لـم یستعمل الظن فی الامرین جمیعا معا . فاذا هو بین انه ان علم احدهما ولم نعلم الاخر، فانه یختدع كالذی یعرض فی العلم الكلی والجزئی، لانه لیس من المحسوسات اذاكانخارجا من الحسّ نعرفه، ولاایضا اذا حسسناه و عرفناه معرفة عامیّة و خاصیّة، فانا لامحة نعرفه معرفة بالفعل.

اخذ الان یعرف نوع العلم الذی یكون قدحصل معنا فی النتیجة عندمایكون معنا ظن كاذب فی النتیجة، و اخبر اولا انّه لایمتنع انیعلم ا فی كل ب، و ب فی كل ج ، ثم لایكون قدعلم ا فی كل ج، فیظن اولا فی شیء من ج. و هذا كثیر من الظنون التی یقع لنا فی الموجودات، و قد یتبیّن كثیر منها فیما تقدّم. و اما هو فانه ، ای بشهادة من الظنون التی قدیقع الناس ، و هو انا نعلم ان كـّل بغلة عاقر ، ولا تلد، و و ان هذهالتی بین ایدینا بغلة. ومع علمنا بهاتین المقدّمتین یقع فی نفوسنا ویتخیّل لنا انهذه البغلة حامل، و ذلك انا ازاراینا ها منتفحة البطن. و هذا لیس یعرض لنا ولایقع فی نفوسنا، متی علمنا ان هذه لایمكن انتلد . و ذلك انه لو كان لنا مع علمنا انه ولابغلة یمكن انتلد، وهذه التی بین ایدینا بغلة. فلو كنا مع بغل حصل فی نفوسنا (۴۶۵ ملی) مع المقدمتین ان هذه لایمكن انتلد ولاتحمل ، ماكان لیقع فی نفوسنا انهذه حاملة . ولكنا اذاراینا ها منتفخة البطن، نجعلها نسلب [ا] متلائها من العلف ، اوبحر(؟) بها اونفخ.

و قوله لانا لانعلم ان ا موجودة فى ج ، (ب ٢٩٠) فيكون قدعرفنا ج فى نفسه معرفة صحيحة، و عرفنا انه جزء لب، وعلمنا وجود الجميع اجزاء ب، فيكون قدعرفنا وجودا لج و ج بوجه لايخصه، ثم، عرفنا اج فى نفسه ا معرفة تخصه ، و عرفنا انه ذلك ج جزء لب، الا اننا لانكون قدعلمنا وجود [ا] لج من حيث هو ج.

ثم اخبر لاى سبب يعرض ذلك ، فقال: و ذلك يعرض اذا لم يستعمل الظن فى الامرين جميعا معا. (٢٩٠) يعنى بالامرين القياسين والنتيجة معا. فانه انما استعمل الراى فى المقدمتين، حتى كانا مظنونين عنده ، و معلومين بالفعل. والنتيجة هى فى القياس بالقوة ، اذاظهرت النتيجة بجزئيها جميعا ، فقد اظهرت النتيجة بجزئيها جميعا ، فقد اظهرت بالفعل ؛ والنتيجة هى فى القياس بالقوة ، اذاظهرت النتيجة ، فح يكون الظن قداستعمل فى النتيجة خاصة . و اما متى علمت مقدمات القياس كلها ، فقد علمت النتيجة بالقوة . واذاظهرت النتيجة بحديها، علمت بالفعل. و اذاكان الذى علم مقدمات القياس فقط، ثم لم يظهر النتيجة بالفعل ؛ فلم يستعمل العلم فى الامرين جميعا معا. ثم اخبر: انه اذا علم القياس و اجزاؤها با سرها ، ثم لم يظهر النتيجة معلومة بالفعل ؛ امكن ان يلحقنا فى النتيجة ظن كاذب.

فقال: فاذا هو بين انه ان علم احدهما و لم يعلم الاخر، فانه يختدع.(ب٢٩٠) يعنى انه ان علم القياس ولم يعلم النتيجة، فانه قديختدع ، اى يقع له ظن كاذب مضاد لعلم النتيجة بالفعل، اذليس معنا بالنتيجة علم بالفعل.

وقوله: اذا لم يستعمل الظن فى الامرين ، (ب ٢٩٠) يريد بالظن الرأى والاعتقاد والعلم ، فان الظن قديستعمل بدل (٤٦٦ ملى) العلم والرأى. ثم اخبر انما يعرض من هذا هو كالذى يعرض فى العلم الكلى والجزئى، فانه متى كان معنا بالنتيجة علم كلى. ولم يكن معنا علم جزوى ؛ امكن ان نختدع فى النتيجة، فيكون معنا ظن كاذب جزئى.

ثم عرف السبب فى [انه] كيف لايكون معنا بالنتيجة علم جزئى، فقال: لانه ليس شىء من المحسوسات اذاكان خارجا من الحس يعرف. (ب ٢٩٠) يعنى ان السبب

فی ان النتیجة لانکون لنا فیهـا علم جزئـّی انالطرف الاصغر فی القیاسات الجزئیـّة یکون شخصا محسوساً. و اذاکان غایبا عن حسـّنا؛ لم یکن علم وجودها معنا، ولانه داخـل تحت الحد الاوسط ، فیغیب عنـّا علم وجودها ، و انهـا داخلة تحت الحد الاوسط. فلذلك لایکون معنا هذا فیه علم بخصـّه، قدیکون علم وجوده فی نفسه، و علم دخـوله تحت الحد الاوسط، فاذا لم یکن معنا هـذا العلم، لم یکن معنا فیه ان الطرف الاکبر موجود فیه .

ثم اخبرانـه و ان کان معنا فیه المعرفة التـی لاتخصـّه، ثم معرفة وجوده ، و معرفة دخوله تحت الحد الاوسط، نکون قدعرفنا وجوده فی الطرف الاصغر بالفعل؛ فقال : ولا ایضا اذا احسسناه وعرفناه معرفة عامـّیـّه و خاصـّیـّه، (ب ۲۹۰) فـانـا لامحة نعـرفه معرفة بالفعل ، یعنی انا نحسـّه، فنکون قـدعرفنـاه معرفة لاتخصـّه، و باحساسنا اياه نکون قدعرفنا دخوله تحت الحـّد الاوسط و مع ذلك لیس بالضرورة، فیکون قدعرفنا النتیجة بالفعل.

و قـوله : معرفة عامـّیـّة ، (ب ۲۹۰) ای وجـود الطرف الاکبرله من حیث لاتخصـّه ، و یعنی بـالخاصـّة معرفة وجـوده فی نفسه ، و معرفة دخوله تحت الحـّد الاوسط .

و قوله: معرفة بـالفعل ، (ب ۲۹۰) یعنی ان نصـّرح بالفعل امـّا فی النفس اوفی اللفظ بجزئی النتیجة جمیعا، فح تکون النتیجة قدعرفت بـالفعل. و اذاعرفت بالفعل ، لم یمکن ان یقع فیها خدعة. وانـّما (۴۶۷ ملی) یمکن ان یقع فیها خدعة، اذا جهلت النتیجة جهلا مـّا، فعند ذلك یمکن ان یکون فیهاظن کاذب. وذلك اذاکانت معرفتنا لها بالقوة، ولم نعلمها بالفعل. و ارتفاع علمنا عنها بالفعل، یجعل فیه موضعا لظن کاذب، یخلف العلم الصـّادق المقصـود. لان المعرفة تقال علی ثلثة ضروب: اما عامـّیـّة، خاصـّیـّة، و اما معرفة بالفعل . فاذا والخدعة ایضا علی ثلثة ضروب. ولاشیء یمنـع اذا [ان یجهل الشیء الواحدبعینه ویعلم کالذی] یعرض لمن عـرف المقدمة علی کلتی الجهتین اعنی المعرفة العامـّیـّة، والخاصـّیـّة. لانه اذا توهـّم ان البغلة

تنتج ، فان المعرفة التى بالفعل ليس له ، و ليس ذلك من قبل ظنّه المضاد لعلمه ، لان الخدعة التى تضاد الخدعة العامّيّة بقياس يكون. (ب ٢٩٠)

لما بيّن انّه قد يمكن ان ينخدع الانسان فى نتيجة القياس الّذى تكون عنده علم مقدمتيه جميعا، و بيّن اى نوع من انواع العلم يكون قد حصل بالنتيجة ، و اى علم لم يحصل؛ اخذ بعد ذلك يجعل القول مشتركا فيما علمت احدى مقدّمتيه فقط ، و فيما علمت مقدّمتاه جميعا، و جمع فى هذا القول جميع ماتقدّم بيانه ، و اخذ يحصى انواع المعرفة التى بيّنت الى الان، فقال: لان المعرفة يقال على ثلثة ضروب: اما عامّيّة، و اما خاصّيّة، و اما معرفة بالفعل ، (ب ٢٩٠) يريد بالمعرفة بالفعل ماعلمت مقدمتاه جميعا ، و خرج بجزئى نتيجتها. وكان الظن و الرّاى والعلم المقترن بالمقدّمتين جميعا مقترن ايضا بالنتيجة ، فهذا هو معرفة النتيجة بالفعل.

والمعرفه العامّيّه هى معرفة وجود الطرف الاول لموضوع النتيجة، متى كانت معرفتنا بموضوع النتيجة معرفة لاتخصّه على ماتقدم بيانه.

و قوله المعرفة الخاصّيّة، (ب٢٩٠) يبيّن(؟) ليس يستعمله على شىء معنى واحد، بل يستعمله على معانى: فمنها (٤٦٨ ملى) معرفة وجود الشىء نفسه ، و منها تصورنا الشىء بنفسه بما يخصّه ، و منها علمنا انه جزو لكلّى مّا، و منها ان يعلم وجود الطّرف الطرف الاكبر لموضوع النتيجة ، و موضوع النتيجة متصوّر بالنحو الّذى يخصّه، و يجعل مثالات هذه الحروف حتى يصير ابين.

فليكن ا فى كل ب ، و ب فى كل ج . فاذا علمنا وجود ا فى كل ب، و ب فى كل ج ، ثم اخذنا جزئى النتيجة اللازمة عن هاتين، و هى ا فى كل ج ؛ فقد حصل لنا بالنتيجة معرفة بالفعل، لان الظن والعلم الّذى كان لنا فى المقدمتين جميعا هو بعينه موجود لنا فى النتيجة. و متى كان لنا علم بالمقدّمتين جميعا ، ثم لم يكن النتيجة عندنا مصرّحا بها وبجزئيّاتها على مايلزم عن المقدّمتين، فان المعرفة التى لنا بالنتيجة هى معرفة بالقوة لا بالفعل.

و اما المعرفة الخاصّيّة فهى ان يعلم وجود ا فى كل ب ، ولانعلم وجود

ب فی کل ج . وذلك يكون عند حالتين:

احداهما الايكون من ج فی انفسنا معنى يخصّه من حيث هو ج.

والثانی ان يكون عندنا ج مفهوما بوجه مّا على انه ج من غير ان يكون معلوما عندنا دخوله تحت[ب]، و يكون ج بالحقيقة داخلة تحت ب، ونحن لانعلم دخولها . فح يكون قدتصونا ج تصورا لايخصّه بتفهيمنا معنى ب ، و عند ذلك ايضا تكون قدعلمنا وجود الج علما لايخصّه ، و ذلك لعلمنا وجودا فی كل ماهو ب، و هذا ايضا مما تقدّم بيانه.

واما المعرفة الخاصّة، فاحدها ان يتصور ج با مريخصّه . و منهـا ان نعلمه موجودا فی نفسه ، ومنها ان نعلم دخوله تحت ب ، و منها ان لا نعلم وجود ا لكل ب، بل نعلم وجود ب لكل ج، و وجود الكل ج، ولا نعلم مع ذلك وجـود الكل ب ، فنحن انما نعلم وجودا لكل ج علما يخصّه مـن غير (۴۶۹ ملی) ان نعلـم وجودا لج بنحو يعمه و غيره . فهذه الانحاء ينبغی ان نفهم من قوله: معرفة خاصّه. واذا علمنا ا فی كل ب و ب فی كل ج ، فانا قد عـرفنا وجودا فـی كل ج معـرفة عامّة .

و اما المعرفة الخاصّه فهی اما بالقوة [واما بالفعل]. والمعرفـه الخاصة قد تكون بالفعل ، و قد تكون بالقوة . والخاصّة قد تنفرد عن العامّة ، وقد تجتمعان جميعا . غير ان الخاصّة بها لم يكن بالفعل ، فكمال المعـرفة بالنتيجة ، هـی ان تكون لنا معرفة عاميّة و خاصيّة و بالفعل . و بين ان كل واحد منها يقابله جهل مّا. و ذلك ان المقدمة الكبرى متى لم تكن معنا، وكانت المقدمة الصغرى معلومة عندنا، والنتيجة كذلك ؛ فانه ليس لنا الا العلم الذی يعمّ، فنحن نجهله اذا من هذه الجهة. وكذلك متى كانت المقدمة الكبرى معلومة عندنا ، والصّغرى غير معلومة ؛ فان لنا العلم العام فقط ، وليس لنا علم خاص، فلنا اذا به جهل من هذه الجهة. و كذلك فيما علمت مقدّمتاه جميعا ، ولم يصـرح بجزئی نتيجته ، فان لنا بالنتيجة معرفة بالقوة، فلنا به اذا جهل .

والجهل كما قد تقدّم قد يكون على طريق العدم ، و قد يكـون على طريق الحال. فاذا كان كذلك ، فقد يمكن ان يكون لنا عند كل واحد من اصناف الجهل ظن مضاد لذلك العلم الذى ليس هو انا موجودا، فالظنون الكاذبة اذا بيّنة.

فلكذلك قال: فاذا والخدعة ايضا على ثلثة اضرب، (ب ۲۹۰) والجهل المضاد لها ثلثة اضرب. والظنون الكاذبة التى يمكن عند هـذه الاصناف مـن الجهل ، يلزم ضرورة ان يكون على عدد اصناف الجهل. فاذا الخدعة علـى ثلثة اضـرب. وكل واحد من اصناف الظنون الكاذبة له علم يضاده. ولا يمكن ان يجتمع فى انسان واحد فى وقت واحد ظن كاذب وضده معا. واما ان يجتمع فى شىء (۴۷۰ ملى) واحد وفى وقت واحد ظن كاذب وضـّده معا ، ليس هو ضدا للظن الكاذب الذى معنا .

فلذلك قال : ولا شىء يمنع ان يجهل الشىء الواحـد و يعلم لا بالتضاد . وهذا بيـّن. مثل ان يجهله بالفعل ، و يكون معه علم بالقوة ، او علم خاص، او ان نجهله جهلا خاصا ويكون معه علم . وليس يعسر بعد هذا ان نعلم اى جهل يجتمـع مع اى علم، و اى جهل لايجتمع مع اى علم .

ذكر بعد هذا احد اصناف ما يجتمع فيه ان يجهل و يعلم معا ، فقال : كالذى يعرض لمن عرف المقـّدمة على كلتى الجهتين . (ب۲۹۰) ينبغى ان يفهم من قوله : المقدمة ، ههنا ماكان مثل ا ج و هو النتيجة ، وانما سمـّاها بالمقدمة لانه انما يخص باسم النتيجة ماكانت معلومة بالفعل مع علمنا بمقدمتيه جميعا، فلذلك سمـّاها المقدمة. و ينبغى ان يفهم منها القول الذى سبيله ان يكون نتيجته مثل ا فـى ج ، و ليس فى ج .

ثم اخبر ما الذى اراد بقوله كلتا الجهتين، فقال: اعنى العاميـّة والخاصـّيـّة. (ب۲۹۰) و ذلك انما يكون متى عرفت مقدمتا القياس جميعا، ولم يصـّرح بالنتيجة. فان لنا من المعرفة بالنتيجة المعرفة التى بالقوة ، وجهلا بالفعل ، فيلحق هذه النتيجة ان يعلم و يجهل معا .

ثم اخبر لانه اذا توهم ان البغلة تنتج، و ان المعرفة التى بالفعـل ليست له ،

(ب ٢٩٠) وهذا بيّن ، و ذلك انه انما له ان هـذه البغلة لا تنتج . وانمـا اراد ان يقرن بهذا القول ان الخدعة التى وقعت فى هـذه النتيجة والظن الكاذب فيهـا ليس بمضاد للعلم الموجود لنا بالنتيجة .

ثم قال : وليس ذلك من قبل ظنّه المضاد بعلمه . (ب٢٩٠) يعنى انما امكن ان يجهل النتيجة مع علمه بها، بسبب ان المعرفة التى بالفعل ليست له لا بسبب ان ظنه الكاذب مضاد لعلمه ، اى ليس بسبب ظنه المضاد لعلمه امكن اجتماع الجهل والعلم معا فى النتيجة، لكن بسبب ان المعرفة التى هى مضادة للظن الكاذب الموجود (٤٧١ ملى) الان ليست له، بل انما له معرفة اخرى.

وهذه المعرفة الموجود له الان فى النتيجة ليست هى مضادة للظـن الكاذب الموجود له فى النتيجة .

ثم قال: لان الخدعة التى تضاد الخدعة العاميّة بقياس تكون . (ب ٢٩٠) فان الخدعة التى تضاد الخدعة [الغامية] انما يعنى بها الخدعة الخاصيّة، او الخدعة التى بالفعل . فالخدعة العاميّة هو الظّن الكاذب العامّى عند ما يجهـل الانسان الشىء جهلا عامّا، و يعلمه العلم الخاص . مثـال ذلك كمـا قال ثامسطيوس انسان اكل خشنا ، فرطب جسمه ، وكان عنده علم ان الذى اكله خشن، وان الذى اكله رطبة، و علم ان هذا الخشن رطب، و لم يكـن علم ان كل خشن رطب. فانه عنده معرفة خاصيّة. ولا يمتنع ان يقع له ظـّن ان الخشن على الاطلاق ليس رطب، اذا راى فيه مرارة . فيكون هذه الخدعة خدعة عاميّة .

و ذلك ان هذه الخدعة ، وهذا الظن الكاذب ، هو ظـّن بالنتيجة، وهو الشىء الذى كان اكله انه ليس بمرطب، و قدكان علم انه مرطب، فهو يظن به ظنا كاذبا انه ليس بمرطب بنحو يعمّه و غيره . فالظن الكاذب عام ، والخدعة عامّة، والعلم علم خاص .

و كذلك قد يمكن ان يجتمع هذا الظن الكاذب فى ذلك الشىء مـع العلم ، فيكون هذا قد علم و جهل معا . فهذه هى الخدعة العاميّة . والخدعة التـى يضاد

الخدعة العامّيّة هى الخدعة الخاصّيّة . مثال ذلك لوكان الامر فى الخشن على ضد هذا ، و هو ان يعلم الانسان ان كل خشن مرطب، فيكون بين يديه بقل هو فى الحقيقه خشن، الا انه لا يدرى انه خشن. فينخدع فيما يراه، فيظن انه ليس بمرطّب. فهذه الخدعة خدعة خاصّيّة مضادة للخدعة العامّيّة. فهذا اراد بقوله (۲۷۲ ملى) الخدعة التى تضاد الخدعة العامّيّة ، فاخبر ان هذه الخدعة بقياس تكون . وذلك ان هذه الخدعة لا يكون خدعة خارجة [۱] من غير ان يتخيل فى الامر الذى فيه وقعت الخدعة بشىء ما يغلط فيه ، فالغلط فيه قياس مّا . مثال ذلك انسان راى بقلا، وكان ذلك خشنا ، و قد علم ان كل خشن مرطب، و ظنه ورق الفجل، فانخدع فى الذى راه، فاعتقد فيه انه ليس بمرطب. فهذا الانخداع الذى وقع له هو انخداع خاص مضاد للانخداع العام .

و ربما انخدع قياس ، و ذلك انه ظن ان هذا الذى بين يديه ورق الفجل، و قد علم من قبل انه ولا فجل واحد بمرطب، فهذا قياس به كانت الخدعة المضادة للخدعة العامّيّة .

وكذلك الخدعة التى بالفعل انما يكون بقياس . مثال ذلك انسان راى بغلة منتفخة البطن ، فوقع فى نفسه انها عسى حامل . فهذه الخدعة انما وقعت بقياس ايضا . و ذلك ان هذه البغلة منتفخة البطن ، والحامل منتفخة البطن ، فهذه البغلة حامل . فهذا قياس الا انه القياس الذى يسمى العلامة ، و هو خطبى و ليس هو فى الحقيقه منتجا ، ولكن هو ينتج بحسب الظن ، فلذلك هو قياس مظنون .

فهذا معنى قوله: الخدعة التى تضاد الخدعة العامّيّة بقياس تكون. (ب۲۹۵) وهذه الخدعة التى ذكرناها يكون بقياس ، هى تكون بقياس ابدا ، ولا يمكن ان يكون بغير قياس. واما الخدعة العامّيّة فقد يكون لا بقياس كما ذكر فى كتاب البرهان . و ذلك مثل التوهمات الساذجة فى مبادى العلوم. فلذلك قد يكون الخدعة العامّيّة بقياس و غير قياس. واما الخدعة (۴۷۳ ملى) الخاصيّة التى هى ضدّ

---

۱ ــ ملى : حاذجة

الخدعة العامّيّة فانما تكون بقياس. فهو من ای الظنون الكاذبة فی الشیء يمكن ان يجتمع الی ای علم بذلك الشیء ، و انه انما يمكن ان يجتمع نوع من الجهل بالشیء الی نوع من العلم غير مضاد له .

وان الظن الكاذب فی الشیء لا يمكن ان يجتمع فی العلم المضاد له فی ذلك الشیء . و يبيّن انه لا يمكن ان يوجد فی انسان واحد، وعلى [۱] كم جهة يمكن ان يعلم الشیء و يجهل معا ، وعلى كم جهة لا يمكن.

قال المفسر: الذی يقصد بيانه فی هذا الفصل، ينتفع فی العلوم، وبعضها ينتفع به فی الجدل . والمواد التی تستعمل هذه مواد جزئيّة ، و هذه الانحاء هی تاليفات حدود بعضها من بعض باحوال مّا ، اذا استعملت مؤلفة على غير تاليف القياسات فهو يجزيه ان قواها قوى قياسات ، فلذلك يلزم عدّ نتايج . و هذا الفصل ينقسم خمسة اقسام ، فالقسم الاول من هذا الفصل :

والذی يتوهّم ان الخير والشّر شیء واحد، فانه يتوهّم ان الخير هو شر. وبيان ذلك ان يكون ا خيرا، وب شرّا، وايضا ج خير، فلانه يظنّ ان ب و ج شیء واحد يتوهم ان ج هو ب ، و ايضا ان ب هو ا ، فاذا ج هو ا . و كما انه لو كانت ب يقال على ج بالحقيقة ، و ايضا بمثل ذلك ا على ب؛ فانه بالحقيقة كانت يقال ا على ج ، كالذی يعرض فی النظر [۱].

هذا القسم يتبيّن فيه امر الحدود التی يتوهّم فيها انها واحدة باعيانها. فانها اذا قيل فيها: انها واحدة باعيانها، صار تاليفها تاليف الشكل الاول. فيكون قولنا: الواحد محمول عليها ، مثل ان يكون ا وب شيئا واحداة فان الواحد يكون محمولا على ا و على ب . والاشياء التی يقال فيها انها واحدة قد تكون (۴۷۴ ملی) اشياء متقابلة ، فان كل متقابل منها اكثر ذلك يكون اثنين ، و اذا كانت غير متقابلة، فهو قد يكون اكثر من اثنين . فهو يبتدی اولا بما يتوهّم فيها انها واحدة ، وهی متقابلة . و هذا التوهّم هو كاذب .

---

۱ ــ ملی : علم ۴ ــ چاپی : وفی الظن

و ذلك مثل ماكان يظنّ ايرقليطاس ان المتضادات واحدة بعينها ، و مثل ما كان يظنّ برمانيدس ان الاشياء كلها واحد [ة] بعينه ، و ان الموجودات واحدة بعينها . فهو يعرف ان جميع هذه التوهّمات قواها قوى قياسيّة . وذلك ان تاليف حدودها قوتها قياسيّة في الشكل الاول . و اما على حسب تاليفاتها التى تستعمل ، فان تاليفها غير منتج فى الشكل الثانى .

وابتدا اولا فى بيان هذا المعنى فيما كان منها فى جزئين، وجعل ذلك فى المتضادين ، فقال : والذى يتوهم ان الخير والشرّ شيء واحد ، فانه يتوهم ان الخير هو شرّ[1] ، يعنى ان الذى يتوهّم ان الخير والشرّ شيء واحد ، فانه ينطوى فى توهّمه ذلك ان الخير هو شرّ. و ينبغى ان يفهم مع ذلك من خارج انه ليس انما ينطوى فى توهمه ان الخير هو شرّ . لكن مع ذلك ان الشرّ هو خير . وليس هذا فقط دون ان يكون كل خير شرّا، وكل شرّ خيرا. فيكون قوتها قوّة موجبة كلّيّة ، تنعكس حدودها بعضها على بعض. فاذا انعكست الحدود بعضها على بعض، تكرر كل واحد من الحدين مرّتين ، فيحصل منهما مقدمتان : احداهما ان كل خير هو شرّ، والثانى كل شرّ هو خير، فيحصل الشرّ محمولا فى المقدمة الاولى و موضوعا فى المقدمة الثانية ، فيحصل التاليف تاليف موجبتين فى الشكل الاول. فهذا الذى قصد بيانه بهذا القول ، غير انه بيّنه بالحدود .

فقال : وبيان ذلك ان يكون ا خيرا و ب شرّا، وايضا ج خيرا، (ب ٢٩٠) و انما قال : و ايضا ج خيرا ، للسبب الذى قلناه و ذلك . (٤٧٥ ملى) ان قوّة المقدمة و عكسها اذاكانتا موجبتين ان يكون الموضوع فى الاولى هو المحمول فى الثانية . فلذلك اخذ ج خيرا ، وجعله لمكان الطرف الاصغر فى الشكل الاول.

ثم قال : فلانه نظنّ ان ب وج شيء واحد ، نتوهم ان ج هو ب ، وايضا ان ب هوا . (ب ٢٩٥) يعنى انه اذا ظن ان ب و ج شيء واحد يكون قد ظن مع ذلك ان ج هو ب ، وقدكان قبل ذلك قد اخذ ب هو ا ، فحصل تاليفه تاليف الشكل

---

١ ــ ملى : شيء

الاول ، فيلزم عنه ج هو ا ، و ذلك ان الخير هو خير.

ثم قال: وكما انه لوكانت ب يقال على ج بالحقيقة، و ايضا بمثل ذلك ا على كل ب؛ فانه بالحقيقة، كانت يقال ا على كل ج، كذلك يعرض فى الظن.(ب۲۹۰) يعنى لو كانت مقدمات ج و ا ب صادقتين، كان الذى يلزم عنهما ا على ج. ولكن ليستا صادقتين، غير انهما مظنونتين عند قوم . فـالذى يلزم عنهما انمـا يلزم مظنونا عند اولئك لامحة. فكما انـّهما لوكانتـا صادقتين فى الحقيقة و فى انفسهما لكان الذى يلزم صادقا ايضا كذلك، لما كانتا مظنونتين عند قوم، كان الذى يلزم ظنون اولئك ان يكون ا على ج . و ذلك ان يكون الخير محمـولا على الخير. و ظـاهر ان المظنون غير المحمول، و هما شيئان متباينان. فاذا كان كذلك، فيتوهـّم ضدين(؟)شىء واحد بعينه، يلزم عنه حمل كل واحد من الضدين على ذاته. و ذلك ان يقال: الشـّر هو شر، والخير هو خير. مثل ان كل شـّر خير، وكل خير شـّر، و كل خير اذا شـّر.

ولما بيـّن ذلك فى الضدين انتقل الى ماليست هى اضدادا .

و ايضا فان اشياء مـّاهى شىء واحد، لانه ان كانت ج وب شيئا واحدا، وب و ا شيئا واحدا؛ فـان ج و ا شىء واحد. فـاذا و فى الظن هكذا يعرض فى النتيجة تكون اضطراريـّة، ان وضعت المقدمة الكبرى، ولكن تلك كذب. و ذلك ان يتوهم احـدان الخير شـّر لابالعـرض ، و ذلك يتوهم على ضروب كثيرة، و (۴۷۶ ملى) ليستقص ماقلناه بافضل مـّا مثـّلناه.

لما تكلم فيما يجانس قول ايـرقليطس، ينقل الى الكلام فيما يجـانس قول برمانيدس ومالیسس. وذلك قول من يقول: ان الموجودات كلـّها واحدة.

وقوله: وايضافان اشياء ماهى شىء واحد، (ب۲۹۰) يعنى ان اللازم فى الأشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شىء واحـد، كمثل اللازم فى الشيئين اذا عتقد فيها انها واحد. غير ان الحدود فى الأشياء الكثيرة اذا اعتقد فيها انها شىء واحد، الطـّرفان واحد بعينه. والأشياء الكثيرة اذا توهمـّت انـّها شىء واحد بعينه، فقط انطوى فيها ايضا ان بعضها محمول على بعض ، حتـّى يكون كل واحد محمولا على كل واحد.

مثل الانسان والنبات و الحجر ، فـانها يحمل بعضها على بعض. فليكن الانسان ج ، و النبات ، و الحجر [ا] . فانه اذا توهم ان الانسان و النبات شيء واحد ، فلذلك قال: لانه ان كانت ج وب شيئا واحدا، و ب و ا شيئا واحدا، فان ج و ا شيء واحد.

ثم قال[۱] فاذا و في الظن هكذا يعرض، (ب ۲۹۰) يعنى متى ان هذه لو كانت في الحقيقة ا في انفسها بهذه الحـال ، لكانت تكـون ج هى بعينها ا ، كذلك يلزم ان يكون ج و ا شياء واحدا في ظن ان ج و ب و ا شيء واحد.

ثم قـال فـالنتيجة تكون اضطرارية ان وضعت المقدمة الكبرى، (ب ۲۹۱) يعنى في الامـرين جميعـا ، اعنى في المتضادين اذا توهما شيئا واحدا، و في الاشياء الكثيرة اذا توهـّم شيئا واحدا، فان النتيجة يكون اضطراريـّة. وفي كلتيها ان وضعت المقدمة الاضطرارية.

وقوله: ولكن ذلك كذب، (ب۲۹۱) يعنى ان المقدمة الاضطرارية كاذبة . ولما قال فيها انها كاذبة، مثل ان كل خير شـّر، وكان هذا بوجه من الوجوه، قد يكون صادقا؛ اخبر انه انما اراد انها كاذبـة ، اذا (۴۷۷ ملی) توهـّم ان الخير شيء لا بالوجه الذى يكون به هذا التوهم صادقا، فقال : و ذلك ان يتوهـّم احدان الخير شـّر لا بالعرض. (ب ۲۹۱) فهذا هـو التوهـم الكاذب في ان الخير هو شـّر . و ذلك ان يكون الخير شـّرا لا بـالعرض . فاما ان يكون الخير شـّرا بالعرض ، فذلك صادق. و ذلك مثل مايقال في العدل انه خير، وانه ايضا شـّر لاستضامة الناس له، فانه يصل اليه من الخير اقل مما يصل الى الجائر. و ايضا فان الخير و الشـّر قد يكون موضوعهما واحدا، فيكون ماهو خير هو شـّر، وتكون الواحد خيرا من جهة وشـّرا من وجه.

فهذه هى الوجوه التى يمكن فيها ان يقال في الخير تبين ، فلا يكون المقـّدمة كاذبة. فـاخبر ان الكاذب من هـذا هو ان يتوهـّم احدان الخير شـّر لا بالعرض. ثم اخبر ان الخيـر قد يتوهـّم شـّرا لا بـالعرض على ضروب كثيرة، فقال: و ذلك يمكن ان يتوهم على ضروب كثيرة. يعنى ان الاضداد في الجملة يمكن ان يتوهم انها واحدة

۱ــ بدوى: كذلك يعرض وفي الظن.

علی ضروب کثیرة ، (ب ۲۹۱) و یعنی بـالضروب الکثیرة من جهات کثیرة . یرید ان الّذی یوقع فی النفس ان کل ضدین هما واحد بعینه، او ان یکون احد الضدین هو الاخر هی اشیاء کثیرة.

و ذلك ان ههنا اشیاء کثیرة یخـیّل للانسان ان کل ضدین هما شیء واحد:

منها الجهة التی منها توهـّم مالیسس.

و منها الجهة التی توهـّم برمانیدس.

و منها الجهة التی منها توهم ایرْقلیطس.

فان کل واحد منهم ظن ان الخیر شـرّ، و البیاض هو سواد، من جهة غیر الجهة التی منها توهـّم غیره.

امـا مالیسس فان، یبین ان الخلاءْ غیر موجود، و الخلاءْ هو الذی یمیـّز بین الأشیاء. فاذا ارتفع مایمیـّز به الاشیاء بعضها عن بعض، ارتفعت الفصول. و اذا ارتفعت الفصول، صارت الاشیاء کلها شیئا واحدا. فمن هذه الجهة توهم ان الخیر و الشـّر شیء واحد.

و اما برمانیدس فانه قال: اما اللا وجود فغیر موجود، لان لاموجود هو شیء (۴۷۸ ملی) خـارج عن الموجود ، و مـا هو خارج عن الموجود فلیس یوصف بالوجود. و اذا کان کذلك ، فان الفصول من الأشیاء یجعل کل واحد منها غیر موجود والاخر(؟) . مثال ذلك ان کان الحایط و الانسان بینهما فصول، فان الحائط غیر موجود انسانـا ، فکل واحد منها فیه لاوجود الاخـر . ففی الحایط اذا لاوجود الانسان ، و فی الانسان لاوجود الحایط. و مـا هو لاوجود فهو خارج عن الموجود ، فلایوصف بالوجود ، فلذلك لیس فی شیء من الاشیاء لاوجود الاخر. فاذا کل واحد هو موجود الاخر، فیکون الحائط موجود انسانـا ، و الانسان موجود حایطا، فیکون کل واحد من الأشیاء هو کل واحد، فیکون الاشیاء کـلّها شیئا واحدا. فیکون الخیر هو الشـّر.

و اما ایرقلیطس و قوم من الطبیعیین فانهم توهـّموا ذلك فی الاضداد وحدها. وذلك انـّهم را و الشیء انما یتکـّون عن ضـّده، و الاضداد کلـّها یکون عن اضدادها؛

و راوا فى الشيء الحادث الان انـه قدكان موجـودا قبل حدوثه ، وان الضد السّابق هو الذى يتكـّون، فيصير الضد الاخر . فاذا كان كذلك ، كان الضـّد الحادث هو الذى عنه يكون ، والـذى عنه يكون هو ضده ، فيكون احد الضدين هو الاخر ، فيكون الاضداد كلها واحدة.

وآخـرون ظنوا من هذه ان الاشياء كلها شيء واحد ، فـانهم راوا كل شيء من كل شيء، و ان كل متكـّون قدكان موجودا قبل حدوثه . والذى كان موجودا قبل حدوثه هو اى شيء اتفق. فاذا كل واحد من الاشياء هو اى شيء يـتّفق من الاشياء.

فهذا الضروب الكثيرة التى منها يتوهـّم ان الخير هو الشـّر لا بالعرض.

ثم قال: و ليستقص ماقلناه بافضل مما مثـّلنا. (ب ٢٩١) و انما قال ذلك، لان المثال الذى اخذه انمـا هو من الاضداد . يعنى بقوله يستقصى بافضل مما مثـّلنا. وانمـّا قال ذلك، لان المثال الذى اخذه انما هو من الاضداد. يعنى بقوله: يستقصى بافضل ممـّا مثله ان يؤخذ ساير المتقابلات. ومع ذلك يقسم مايقال انه واحد الى ساير انحائه، فينظر (٤٧٩ ملى) كيف تأليفاته و ماقـّوة تأليفاته، و ماالذى يرجع الى المقاييس. وايضا فانه ينظر فى الغير، كما ينظر فى الواحد ، فان الغير و الواحد بعينه متقابلان . فانه كما تبيـّن انهـا يتوهـّم فيها انها واحدة بعينها ، ينطوى فيها تأليف الشكل الاول . ممـّا يتوهم فيها انها غير اى تأليف ينطوى فيها. و ذلك مثل نظر قراطلس ، فانه ينفى الوحـدة عن الاشياء ، و يظن انـه ليس شيئا واحدا اصلا ، ولا بوجه من الوجوه. فوصيته بـالاستقصاء هو النظر فى هذه الاشياء التى قلناهـا . ولمـا كانت هذه الاشياء لو استقصى النظر فيها ، لخرج عن المقصود بهذا ، وقدكان ارشد بما يتكلـّم فيه الى وجه الاستقصاء، اكتفى بان اوصى بالاستقصاء، وتأمل هذه الاشياء.

اما المتقابلات فانها اربع على مابيـّن فى كتاب المقولات . ومـا نتوهم فيها انها شيء واحد مثل الاضداد التى اخذت ههنا مقالا، وامرها بيـّن . و امـا الواحد بعينه فانه ذكر انحاءه فى كتاب طوبيقا، و ذلك ان منها ماهو واحد فى الحـّس، و منها ماهو واحد بالعدد.

فاذا رجعت الاطراف بعضها علی بعض، فان الواسطة بالضرورة ترجع علی الطرفین . لانه ان کانت ا مقولـة علی ج بتوسط ب ، ثم رجعت ج علی ا ، وکانت فی کل ا ؛ فان ب یرجع علی ا ، ویکون موجودة فـی کلها بتوسط ج ، و ج ایضا یرجع علی ب بتوسط ا . (ب ۲۹۱)

هذا القـول قریب من انیکون بیـّنا بنفسه . وذلك انه اذاکانت ا فی کل ب ، و ب فی ج، و انتج ا فی کل ج؛ فانه و ان اتفق انکان هذا التألیف فی‌مادة‌ینعکس فیها ج علی ا ، لزم ضرورة انیکون ب الواسطة منعکسة علی ا ، حتی یلزم‌ضرورة انیکون ب فی کل ا ، ویکون مع‌ذلك ج فی کل ب.

و بیان ذلك انیکون ا و لا ج (۴۸۰ ملی) مقولة علی ا ، وقدکانت ب علی کل ج ، فیحصل ب علی کل ج ، وج علی کل ا . فـلان ب علی کل ا ، فقد یلزم ضرورة انعکاس[ب]علی ا . ولما کانت‌ایضا، فقدوضعت‌منعکسة‌علی ا ه ، ا علی کل ب ، یحصل ج علی ا ، و ا علی کل ب. فهذا هوالذی قصده بهذا القول ، ولماکان هذا الذی قاله انما بیـّنه فی‌القیاس الموجب الذی ینعکس کل واحد من‌طرفیه‌علی الاخر، اخبر ان‌الحال فی‌السـّالب مثل الحال فی‌الموجب فقال :

و کذلك‌العرض[1] فی‌القیاس السالب. مثل‌انه‌کانت ب فی ج، و ا غیرموجودة فی‌ب، فان ا غیرموجودة فی‌ج[2]. فاذا ولا ج تکـون موجودة فی ا، لان ب[3] کانت موجودة فی کل ج، و ان‌کانت‌ج‌ترجع علی ب، لان‌کلما یقال‌علیه ب فج یقال‌علیه. وان‌کانت‌ج ترجع علی ا، فان ب‌ایضا ترجع‌علی ا[4]، و کلما فیه‌ب‌فج‌موجودة فیه، وکلما فیه‌ج فا غیرموجودة‌فیه. وهذا فقط یبتدی فی‌التبین من‌النتیجة واما الاخر[ی] فلیست‌کما هی فی‌القیاس الموجب. (ب ۲۹۱)

---

۱ ــ بدوی : یعرض

۲ ــ ملی : ا

۳ ــ ملی : لان ا ب

۴ ــ ملی : ا ب

قوله و لذلك يعرض فى القياس السالب، (ب ۲۹۱) يعنى ان الطرفين اذا انعكس احدهما على الاخر، لزم ان ينعكس الواسطة على الطرفين، غير انه ارادههنا شيء لم يكن ذكره فى القياس الموجب، وهو ان الواسطة اذا انعكست على الطرفين، لزم ان ينعكس الطرفان كل واحد منهما على الاخر ابتداء . فوضع اولا القياس السالب، فقال: مثل انه ان كانت ب فى كل ج، و ا [غير] موجودة فى ب ، فان ا غير موجودة فى ج . (ب ۲۹۱) فهذا هو القياس السالب ، و هو اولا فى شيء من ب ، و ب فى كل ج ، يلزم اولا فى شيء من ج .

ثم اخبر ان الواسطة وهى ب، اذا انعكست على ا، يلزم ضرورة ان يكون ج ينعكس على ا . ثم بين ذلك بان قال : و بيان ذلك ان يكون ب غير موجودة فى ا، فاذا ولا ج تكون موجودة فى ا ، لان ب كانت موجودة (۴۸۱ ملى) فى كل ج . (ب ۲۹۱) فجعل بيان ذلك بان اخبر ان الواسطة اذا انعكست على الطرف الاول، حصل من ذلك و من المقدمة الصغرى الموجبة تاليف الشكل الثانى ضرورة . و ذلك ان ب تكون ولا فى شيء من ا ، وقد كانت ب فى ج، يلزم ضرورة بحسب تاليف الضرب الثانى من الشكل الثانى ان يكون ج غير موجودة فى ا.

وعلى ان هذا قد كان يتبين من جهة اخرى، و ذلك ان النتيجة و هى ا ولا فى شيء من ج سالبة كلية ، فهى تنعكس . غير انه لم يستعمل فى انعكاس ج على ا هذا النحو من البيان [الذى] استعمل فيه انعكاس الواسطة على الطرف الاول . والسبب فى ذلك انه اراد ان يشترك فى بيان هذه الانعكاسات شيئا يشترك فيه القياس السالب والقياس الموجب جميعا ، من قبل انه يحتاج الى هذه الاشياء فى بيان امر الاستقراء ، فان فيه قوة قياسية. فلذلك لم يجز فى تبيين رجوع الطرفين احدهما على الاخر ، بان النتيجة سالبة كلية .

و ايضا لثالث ان يشك، و يقول : كيف اشترط ههنا انعكاس الواسطة على الطرف الاول ، والقياس السالب ابدا الواسطة فيه ترجع على الطرف الاول ، و شرط هذه الشريطة على مثال ما شرط فى الشيء الذى ليس له يكون دائما ، بل

يختلف بحسب المواد .

والجواب فی‌ذلك، هو انه اراد ان يشترك بين السالب والموجب، واخذ القياس السالب ههنا على مثال مالولم يكن السالبة الكلية تنعكس كلية دائما ، حتى لولم تكن تنعكس دائما فی کل مادة ، ثم وجدت مادة تنعكس كلية فيها السالبة الكلية تنعكس كلية ، بل ينتجه بنحو البيان الذى استعمله فی القياس الموجب. فهذا ما ينبغى ان يقال فی هذا الشك .

ثم اخبران ج اذاكانت ترجع على الواسطة ، فان الواسطة تنعكس على الطرف الاكبر، فقال: فان‌كانت ج ترجع على ب ، فان ا ايضا (۲۸۲ملی) ترجع. لان کل مايقال عليه ب ، فج يقال عليه، (ب ۲۹۱) يعنی ان ج و هو الطرف الاصغر اذاكانت تنعكس على ب الواسطة، فانا ايضا ينعكس على ب. هذا معنى قوله. فانا ايضا ترجع، ای‌يرجع على ب.

ثم بين السبب فيه فقال: لان كلما يقال عليه ب فج يقال عليه ، (ب ۲۹۱)، فيكون ج مقولة على کل ب، و ج قدكانت ولا فی‌شیء من ا ، فاذا بحسب تأليف الضرب الثانی من‌الشكل الثانی، يكون ب ولا فی‌شیء من ا.

ثم اخبران الطرف الاصغر اذا انعكس على الطرف الاول ، انعكست الواسطة على الطرف الاول ايضا، فقال: و ان‌كانت ج ترجع على ا ، فان ب ايضا ترجع على ا . (ب ۲۹۲) ثم اعطى السبب فيه، فقال: لان‌كلما فيه ب فج موجودة فيه، و كلما فيه ج فاغير موجودة فيه . (ب ۲۹۱) وهذا ايضا بتأليف الشكل الثانی. وذلك ان ج فی کل ب و ج ولا فی‌شیء من ا ، فيكون ب ولاشیء من ا .

ثم قال : و هذا فقط نبتدی[1] فی التبيين من‌النتيجة ، (ب ۲۹۲) يعنی احدى مقدمتی هذا البيان ، فهو شیء ابتداؤه من‌النتيجة ، و ذلك ان‌هذا انما لزم اذكانت النتيجة ينعكس، وسبب انعكاس النتيجة مالزم انعكاس الواسطة على الطرف‌الاول.

ثم قال: واما الاخر فليست، (ب ۲۹۲) يعنی فاما ذينك اللذين و هما رجوع

۱ــ ملی بی‌نقطه، ب : نبتدی.

الطّرف الاصغر على الطّرف الاكبر برجوع الواسطة على الاكبر، ورجوع الواسطة على الاكبر رجوع الطّرف الاصغر على الاكبر ليسا يتبديان من النتيجة.

ثم قال: كما هى فى القياس الموجب، (ب ۲۹۲) يعنى انهما ليسا يتبديان من النتيجة، كما هى فى القياس لم يكونا يتبديان من النتيجة. و يحتمل ان يكون اراد بقوله: واما الاخر فليست، كما هى فى القياس الموجب. ذلك انه فى القياس الموجب اذا انعكست الواسطة على الطرف الاكبر، لم يلزم ضرورة ان ينعكس الطرف الاصغر على الطرف الاكبر، كما هو فى (۴۸۳ ملى) السالب. وكذلك ان كان الطرف الاصغر ينعكس على الواسطة على الطرف الاصغر. مثال ذلك الحساس على كل حيوان، والحيوانُ على كل انسان، فالحسّاس على كل انسان، فالواسطة منعكسة على الطرف الاصغر. و ذلك ان كل حسّاس حيوان، وليس يلزم من ذلك ان يكون كل حساس انسانا، من قبل انّا اذا وضعنا الحيوان على كل حسّاس، والحيوان على كل انسان، ايتلف فى الشكل الثانى من موجبتين، فلم ينتج شيئا. ويشترك الحيوان على كل انسان، والانسان على كل ضحاك، حتى يكون الطرف الاصغر راجعاً على الواسطة، ولا يلزم ان ترجع الواسطة على الطرف الاول. مثال ذلك كل انسان ضحّاك، وكل انسان حيوان، فانما يلزم ان يكون بعض الحيوان ضحّاكا، لا كل حيوان ضحّاك. فليست كما هى فى القياس الموجب، لان هذين انما يوجد ان فى القياس السالب خاصة. ولكن هذا الاكبر وهو رجوع ج على ا، حتى يلزم بسبب ذلك من رجوع الواسطة على الطرف الاول هو فى القسم الثالث.

وايضا ان كانت ا و ب، يرجع كل واحد منها على صاحبه، وكذلك ج و ب، وكان كل الموضوع امّا ان يوجد فيه ا، و اما ج؛ فان ب و د كذلك تكون نسبتها من الموضوع لامحالة. (ب ۲۹۲) اى كل الموضوع، اما ان يوجد فيه ب و اما د، لانّه اذ كان كلّما يوجد فيه ا فب موجودة فيه، وكل مايوجد فيه وكان كل الموضوع اما ان يوجد فيه ب، و اما د لامعا. مثل ان كان غير المكوّن غير فاسد، وغير الفاسد غير مكوّن، و انه يلزم ضرورة ان يكون المكوّن فاسدا، والفاسد مكوّنا. و هذان

قياسان مركبان.

يعرف فى هذا القسم انعكاس الحدود المتقابلة، ومايلزم عنها اذاكانت هذه الحدود فى مادة حالها هذه الحال، فاخذ جزئين متقابلين، وهما ا و ج على الا متوسط بينهما، و اخذ موضوعا لهما، وجعل الموضوع يوخذ فيهما: اما (۴۸۴ ملى) ا و امـا ج، ولايخلو الموضع من احدهما. و هناك متقابلان آخران : احدهما ب والاخر د ، و انزل ب منعكسة على ا و د منعكسة على ج . فاذاكان الموضوع المفروض لايخلو من ان يؤخذ فيه اما ا ، واما ج ، يلزم ضرورة انيكون ذلك الموضوع بعينه يؤخذ فيه اما ب ، و اما د. و بيـان ذلك ان ب يؤخذ فى كلما يؤخذفيه ا، ولا يؤخذ فيما لايؤخذ فيه ا، لان هذه حال المنعكسة بعضها على بعض ، فب اذا يوخذ للموضوع المفروض على مثال وجود الذلك الموضوع، وكذلك ب موجودة لكل مـايوجد فيه ج ، ولايوجد فى غير مـايوجد فيه ج ، فد وجوده لذلك المـوضوع على مثال وجود ج لذلك الموضوع . فاذاكانت ا يوجد لذلك الموضوع اما هو، و اما ج، فاذا ب يوجد الذلك الموضوع اما هو واما مقابله.

مثال ذلك انيكون مكان ا مكـّون، و مكان ج غير مكـّون، و مكان ب فاسد، و مكان د غير فاسد، فانـّه كل موجود اما مكـّون و اماغيرمكـّون، والفاسد ينعكس على المكـّون، فاذا كل فاسد[مكـّون]، وكل مكـّون فاسد. وغير الفاسد ينعكس على غير المكـّون، وكلما هو غير مكـّون غير فـاسد ، وكلما هو غير فـاسد فغير مكـّون. فاذكان الفاسد و غير الفـاسد يتبّعان المكـّون و غير المكـّون ، يلزم انيكون كل موجود اما فاسدا[1] و اما غيرفاسد[2].

والمثال الذى جاءبه فهوبحسب مايدل عليه قوله: مثال الذى يتلو هذا القول، غير انه قديمكن انيغيـّر هذا، فيؤخذ منه مثال لهذا القول، وهو ان المكـّون ينعكس عليه الفاسد، وغير المكـّون ينعكس عليه غير الفاسد. وكل موجود فهو اما مكـّون

۱ ـ ملى : فسادا

۲ ـ ملى : فاسدة

و اما غيرمكـّون، وكل مكـّون فهوفاسد. وكل فاسدمكـّون، وكل ماهو غيرمكـّون فهو غيرفاسد ، فيلزم ضرورة انيكون كل موجود امـا فـاسدا و اما مكـّونا. فهذا المثال اللايق بهذا القول.

ثم اتبعه بعكسه فقال:

و ايضاً (۴۸۵ ملی) اذكان كل الموضوع امـا انيوجد فيه ، (ب ۲۹۳) ا ما ا ، واما ب، وايضا اما ج، و اما د لامعا، فانه انارتجع ا وج، فان ب و دترجعان. لانه انكانت ب غيرموجودة فيبعض د، فان ب موجودة فی د، فاذا ا و جموجودة فی د، لان ا و ج ترجعـان، فاذا ج و د ترتجعان معا. وذلك محال.

هذا عكس ماتقـّدم، و هوقريب من انيكون مفهومـا بنفسه. و ذلك ان ا و ب اذاكانا متقابلين، وكان الموضوع يوجد فيه اما ا، و اما ب، وكان ج و دلايخلو ذلك الموضوع منهما ، وكان يوجد فيه اما ج و اما د ، وكانت ا و ج ينعكس كل واحدة منهما علیالاخرى ؛ فان ب و د ينعكس كل واحد منهما علـیالاخـر . فان كانت ج تحمل على ا ، وكانت ب ليست فیكل د ، وكان كل شیء امـّا ان يوجـد فيه ا ، واما ب؛ فما لمتوجد فيه ب، وجد[ت]فيه ا، يكوناذا موجودة فیبعض ب، وقدكانت ج موجودة ؛ يلزم ضرورة ان تكون ج فیبعض د . و ذلك محال ، لان ج و د قد وضعا لا يجتمعان اصلا ، فاذا محـال ان يكـون غير موجودة فـی بعض [....].

فاذا ب موجودة فی كل ج ، وكذلك يكون فی كل ب، لان د ان لم تكنفی بعض ب ، و ذلك محال ، لان ا لا توجد، ولا فی شیء من ب.

مثال ذلك ان كل موجود امـّا مكون واما غير مكون ، وكل مكون اما فاسد و اما غيرفاسد. فانكان غير المكون غيرفاسد، وغير[اا] فاسد[غير] مكون، فانه يلزم ضرورة ان يكـون المكون فاسدا ، والفاسد مكون .

فان لم يكن كلمكون فاسدا، فليكن مكون مـّاغير فاسد، وكلما هوغيرفاسد فغيرمكون . فيلزم ان يكون بعض ماهو مكون غير مكـون، و ذلك محال. ولذلك

يلزم ضرورة ان يكون كل فاسد مكونا.

فان لم يكن كذلك فبعض الفاسد غير مكون، و كلما هو غير مكون غير فاسد، فاذاً (۴۸۶ ملی) يكون بعض ماهو فاسد غير فاسد. و ذلك محال.

والمثال الذی تقدم فی القول الذی قبل هذا هو اليق بهذا القول. و ذلك قوله: ان كان غير المكون غير فاسد، و غير الفاسد غير مكون ، فانه يلزم ضروره ان يكون المكون فاسدا، و الفاسد مكونا. (ب ۲۹۲) وبرهان ذلك هو الذی قلناه نحن ، و قوله : الذی تقدم و هذان قياسان مركبان، يعنی ان قولنا : ان كان المكون غير فاسد و[غير] المكون فاسدا هو قياس ما شرطی اذا زيد عليه الاستثناء . ثم قولنا: ان كان غير الفاسد غير مكون ، فالفاسد مكون قياس اخر اذا زيد عليه الاستثناء ، فيكون هذان قياسان مركبان [1] و انما جعلهما مركبين، لانه افرد مقدمات القياسين على حدة و نتايجهما على حدة. و لذلك ان كان غير المكون غير فاسد، فالفاسد مكون، وان كان غير الفاسد مكونا[2] ، فالمكون فاسد. فهذان ايضا قياسان شرطيان.

و اذا كانت ا موجودة فی كل ب و فی كل ج، وكانت لا تقال على اخر غيرهما، وكانت ب[3] موجودة فی كل ج ؛ فانه لايجب لامحة ان يرتجع ا و ب. وبرهان ذلك ان ا مقولة على ب و ج فقط، و ب مقولة على نفسها وعلى ج، فهو بيّن اذا ان كلما يقال عليه ا ، فان ب يقال عليه لا محالة، فاذا ب ترتجع على ا ه . و ايضا اذا كانت ا و ب فی كل ج ، و رجعت ج على ب ضرورة ، ان يكون ا مقولة على كل ب. لانه اذا كانت ا فی كل ج ، و ج فی كل ب، لان ج ترتجع على ب، فانه بيّن ان تكون ا فی كل ب.

يعرّف فی هذا الفصل عرضا يعرض فيما يأتلف فی الشكل الثانی ، و يتبيّن ای شیء يلحق تاليف الشكل الثانی ، اذا كان فيه ذلك العرض. والعرض هو ان

---

۱ ــ ملی : مركبين

۲ ــ ملی : مكون

۳ ــ ملی : به

تكون مقدمتان موجبتان تاتلفان في الشكل الثاني، و يكون الحدّ (٢٨٧ ملـــي) الا وسط لا يحمل على شيء آخر غير الطرفين، ثم يكـون الطـرف الاكبر محمولا على الطرف الاصغر ، فهذا هو العرض الذي يعرض. فتبيّن ان الموجبتين الكلّيتين في الشكل الثاني، اذا ايتلفتا، وكانت حدودهما بهذه الحال؛ يلزم ضرورة ان يكون الطرف الاكبر منعكسا على الحد الاوسط. وكذلك يتبيّن في الموجبتين اذا ايتلفتا في الشكل الثالث منعكسا على الطرف الاصغر ، يلزم ضرورة ان يكـون الطـرف الاكبر ان يحمل على الطرف الاصغر، و يبتدى اولا بما ياتلف في الشكل الثاني ، و يبيّن بالحدود.

و نقول : فاذا كانت ا موجودة في كل ب، و في كل ج ، فهذا تاليف الشكل الثاني من موجبتين ، والحد الاوسط ا، والطرف الاعظم ب، والطرف الاصغر ج.

ثم ذكر العرض فقال : وكانت لا يقال على ا ج غيرهما ، وكانت ب في كل ج، (ب ٢٩٢) اعني اذا عرض للموجبتين في الشكل الثاني ان كانت ا وهي الحد الاوسط لا يقال على شيء اخر غير الطرفين ، و هما ب وج ، ثم كانت مـع ذلك ب التي هي الطرف الاعظم موجودة في كل ج ، فاخبر انه يلـزم ضـرورة ان يكـون ب منعكسة على ا .

ثم بيّن ذلك بان قال : برهان ذلك ان ا مقـولة على ب و ج فقـط ، و ب مقولة على نفسها وعلى د ، فهو بيّن اذا ان كلما يقال عليه ا ، فان ب يقال عليه لا محالة. (ب ٢٩٢) هذا هو البرهان على ان ب منعكسة على ا ، و ليس فـي انعكاسها على ا شيء اكثر من ان يكون ب محمولة على كل ما يحمل عليه ا . و ظاهـر ان كل ما يحمل عليه ا ليس غيرب وغير ج ، لان ا فرضت غير محمولة على شيء غير هما ، فكلما يحمل عليه ا ليس غيرب و غير ج ، لان ا فرضت غير محمـولة على ج ، وكانت ا يحمل على جميع جزئيات ب و على ج ، فقد صارت ب تحمل على كل ما تحمل عليه ا ، فهي محمولة على كل ا .

فهذا معنى البرهان الذي ذكره . و قوله: وب مقولة على نفسها و على ج ،

(٢٩٢) يعنى على جزئيات (٤٨٨ ملی) نفسها . لان ب فی‌هذا الموضع لا يمكن ان يكون شخصا ، فانه ليس ههنا محمول اصلا على شخصين، حتّى لا يحمل على غيرهما ، ولا ههنا شیء واحد يحمل على شخص وعلى كل ولا يحمل على غير هما. فاذاكان كذلك ، فان ب اذاكان بيّنا انها محمولة على الجزئيات التى تحتها وعلى ج ، وكان كلما يحمل عليه ا هی جزئيات ب وحد ج . فاذا كل ما يقال او قد كانت ا ، يقال على كل ما يقال عليه ب . و اذا ب و ا ينعكس كل واحد منهما على الاخر .

ثم انتقل بعد هذا الى تاليف الشكل الثالث ، فاخبر ای الطرفين لزم ضرورة ان يكون الطرف الاخر محمولا على كل طرف الاخر، فقال : و ايضا اذا كانت ا و ب فی كل ج، (ب ٢٩٢) فهذا هو تاليف الشكل الثالث. وج‌هوالاوسط، وا الطرف الاعظم ، وب الطّرف الاصغر.

ثم قال : فان رجعت ج على ب، (ب ٢٩٢) فهذا هوالعرض الذی شرط فی هذا التاليف، و هو رجوع الحدّ الاوسط على‌الطرف الاصغر. ثم اخبر انه يجب ضرورة ان يكون ا مقولة على كل ب، وهذا هو ماكان يلزم لولم يمكن‌هذا العرض. و ذلك ان الذی‌كان يلزم ضرورة ان يكون ا بعض ب ، و اذا كان فيه هذا العرض صارت ا مقولة على ب.

ثم اعطى السبب فيه ، فقال : لانه اذاكانت ا فی كل ج، وج فی كل ب ، لان ج ترتجع على ب، فانّه بيّن ان يكون ا فی كل ب . (ب ٢٩٣) و هذا الذی قاله مفهوم بنفسه. والذی‌يلزمه هو ان يكون ا على كل ب، فاما ان يكون ب تنعكس على ا ، فلا يلزم ضرورة .

مثال ذلك الحيوان على كل انسان ، والضحاك على كل انسان، يلزم ضرورة ان‌يكون الحيوان على كل ضحّاك، وليس يلزم ان يكون الضّحاك على كل‌حيوان. وظاهر ان فی‌الشكل الثانی كان العارض فی‌النتيجة، يلزم منه ارتجاع فی‌المقدمات، واللازم (٤٨٩ ملی) غيرالعارض فی‌النتيجة . و بيّن ايضا ان هذا العارض اذا كان

فى مقدمات تاليف الشكل الثانى ، لزم فى النتيجة ان تكــون مـوجبة كلـّيـّة. مثال ذالك ا فى ب و ج، فكانت ب تنعكس على ا ، يلزم ان يكون ب فى كل ج. وكذلك اذا كانت النتيجة منعكسة فى الشكل الثالث ، لزم ان تنعكس المقدمات.

فاذا كان شيئان متقابلان مثل ا و ب، وكانت ا افضل من ب، وكان ايضا شيئان آخران متقابلان مثل د و ج ؛ فانه ان كان كلا ا و ج افضــل من كلى ب د ، فان ا افضل من د. لان مثل ما ان ا مطلوب كذلك ب مهر و ب عنه ، لانهمـا متقابلان و كذالك ج و د لانهما متقابلان . فان كانت ا و د بالسوية مطلوبين ، فب و ج بالسوية مهروب منهما. فان كلى ا ج مساويان لكلى ب د فى الطلب لهما والهرب منهما . و لكنهما كانا افضل، اعنى ا ج افضل مــن ب د. فان كانت د افضل مــن ا ، فــان ب اضعف شرا من ج ، لان الضعيف الشر للضعيف الخير يقابل، والخير الاكثر والشر الاقل مختار على الشر الاكثر والخير الاقل. فــاذا كلا ب و د مختار على كلى ا ج. ولكن ليس ذلك هكذا، فاذا ا مختار، على د، و ج اقل شرا من ب، فاذا و ج ايضا مختارة على ب. (ب ٢٩٣)

قصده ان يبيـّن فى هذا القسم قولا جزئيا ينتفع به فى البيان ان شيئا ما آثر من شىء ، وهو موضع من المواضع التى ينتفع بها فى الآثر والافضل، وهــو الموضع المأخوذ من المتقابلات فى الآثر. وذلك ان احد ما يبيـّن به ان شيئا آثر من شىء اذا كان كلاهما مؤثرين، فانا نأخذ حد يهما، و بين انهما مجتنبان جميعا. فان كان المؤثر من احد الضدين اذا جمع مع المجتنب من الزوح الاخر، كان مجموعها آثر من مجموع المؤثر الاخر مع المجتنب الاخر. فانه يلزم ضرورة ان يكون المؤثران احدهما آثر من الاخر، (٤٩٠ ملى) والمجتنبان احدهما اقل تجنـّبا من الاخر.

مثال ذلك اذا اردنا ان يبيـّن ان اللذة آثر من العلم، و كلاهما مــؤثران، فانا ناخذ ضـّد اللـّذة آثر، و هو الاذى، و ضد العلم و هو الجهــل، فان كانت اللذة مع الجهل آثر من الاذى مع العلم ، فان اللذة آثر من العلم ، والجهل آثر من الرذيلة. و كذلك ان كان الحمق مع اليسار افضل من العقل مع الفقر، فالحمق آثر من الفقر، و

اليسار آثر من العقل. و كذلك فى الجملة متى زيد مجتنب على مؤثر، فصار مجموعهما آثر من ضديهما. فان المؤثر الاول آثر من المؤثر الثانى و المجتنب الاول اقل تجنّبا من المجتنب الثانى . فهو يريد ان يتبيّن كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت، يلزم ان يبيّن كيف صارت هذه الحدود المتقابلة اذا وضعت يلزم عنها النتيجة المفروضة.

فقال فاذا كان شيئان متقابلان مثل ا و ب، و كانت ا افضل من ب، و كان ايضا شيئان آخران متقابلان مثل د و ج، فانه ان كان كلى ا و ج افضل من كلى ب د، فان ا افضل من د، جعل ا و ب متقابلين؛ (ب ٢٩٣) فليكن ا الفضيلة و ب النقيصة، و بيّن ان ا افضل من ب لامحالة. وانما شرط فى ا ان يكون افضل من ب، ليدل بذلك على انه اراد بالمتقابلات ههنا المتقابلات التى فى الافعال الارادية، ليست المتقابلات الطبيعية مثل البياض و السّواد و الحرارة و البرودة ، فانه ليس احد الضريرى (؟) افضل من الاخر.

وجعل د مكان اليسار و ج مكان الفقر. ثم قال: فانه ان كان كلى ا و ج افضل من كلى ب د، فان ا افضل من د. وذلك انه ان كانت الفضيلة مع الفقر آثر من النقيصة مع اليسار، فان الفضيلة آثر من اليسار. يريد بقوله كلى ا ج الفضيلة و الفقر، (٤٩١ ملى) و كلى ب د النقيصة و اليسار. و قوله: فان ا افضل من د ، مثاله الفضيلة آثر من اليسار .

ثم قال : ان ا مطلوب ، كذلك ب مهر و ب منه، لانهما متقابلان. (ب ٢٩٣) مثاله كما ان الفضيلة مؤثرة كذلك النقيصة مجتنبة. و كذلك ج و د لانهما متقابلان، اى ان الفقر و اليسار احدهما مؤثر ، والاخر مجتنب ، و يريد ان مقدار. ايثارنا ايجتنب ب، فيكون مقدار تجنّبنا ا ب هو مقدار ايثارنا لحدا، حتّى ان كان ايثارنا لحدا [ا] يثارا يسيرا كان تجنّبا لحد ب تجنبا يسيرا.

و كذلك حال مقدار[١] تجنب المجتنب منها ، حتى يكون مقدار الخير الذى

١ – ملى : المقدار

نسبته اوثر المؤثر هومقدار الشّر الذى نسبة تجنب المجتنب منها . فاذاكانت هذه الشرايط محفوظة ، ثـم كان مجموع ا و ج آثرمن مجموع ب و ج ، فان ا يكون آثر من د و ج اقل تجنبا من ب.

مثـال ذلك اذاكان الفضيلة مع الفقر آثـر من النقيصة مع اليسار ، فالنقيصة آثر من اليسار.

ثم اخذ يبين كيف لـزمت هذه النتيجة، و ذلك ان ا ان لم يكن آثر من د، فهو اما مساولها فى الايثار ، و اما ان يكون د آثر منه . فيبتدى الان، فيبيّـن اى محال يلزم اذا جعلنا ا و د مؤثرين على السواء، و ب و ج مجتنبين على السواء، فقال : فان كانت ا و د بالسويّـة مطلوبين، و ب و ج بالسويّـة مهر و ب منهما، فان كلى ا ج مساويان لكلى ب د فى الطلب لهما والهرب منهما. ولكنهماكانا افضل، اعنى افضل من ب د، (ب٢٩٣) يعنى اذافرضنا اولا ا و ج مجموعين آثر من ب و د مجموعين، ثـم كانت ا و د مؤثـرين على السواء، و ج و ب مؤثرين على السواء ؛ فان ا و ج مجموعـان مساويان ، ب و د مجموعين، لان كل واحد مـن جزئى ا ج مساو لواحد واحد من جزئى ب د. و فان ا مساو لد، و ج مساو لب، فاذا مجموع ا ج ان كان مؤثرا فليس هو بآثر من مجموع (٤٩٢ ملى) ب د ، بل يكون مجموع ا ج و مجموع ب د مؤثرين على السواء، اومجتنبين على السواء.

فقوله كلى ا ج مساويان لكلى ب د فى الطلب لهما والهرب منها، (ب ٢٩٣) يعنى كلى ا ج ، ان كانا مؤثرين، كانا مساويين لكلى ب د فى الايثار؛ وان كان مجموع ا ج متجنبا، كان مساويا فى التجنب بمجموع ب د . ولكن كنا وضعنا مجموع ا ج افضل من مجموع ب د، فهذا مايلزم اذاكان ا و د بالسوية مؤثرين، و ج ب بالسويّة متجنبين، و هو ان يرتفع ماوضع متقدّما .

ثم اخذ يبين اى شىء يلزم اذا جعلت د ا فضل من ا، فقال: فان كانت د افضل من ا ، فـان ب ا ضعف شرّ ا مـن ج . لان ضعيف الشّر للضعيف الخير يقابل ، والخير الاكثر والشر الاقل مختار على الشر الاكبر والخير الاقل . فـاذا كلى د ب

مختـار علی کلی ا ج ، ولکن لیس ذلك هکذا . (ب ۲۹۳) یعنی امـا مع الشرائط التی شرطنا فیمـا تقدم، انکانت د افضل من ا، فـان د یکون ازید خیرا من ا، و ا انقص خیرا ، فیکون المقابل للاکثر شـرا، لانـا هکذا وضعنا فیما تقـدم. و یکون المقابل لحدا نقص شرا بحسب نقصان اعن الخیر، فیکون ب انقص شرا من ج.

ثم قال: لان الضعیف الشر للضعیف الخیر یقابل. (ب ۲۹۳) یعنی انا کـنا وضعنا المقابل للضعیف الخیر شیئا شره ضعیف، و یکون مقدار ضعف شـره علی مقدار خیر مقابله . فانکانت ا انقص خیرا من د ، فمقابله و هو ب انقص شرا ، و یکون ج شرا اکثر و ا اقل، لیکون مجموع ا و ج خیرا اقل ، وشـر ا اکثر ، و ب شریسیر، وج خیرا اکثر ، فیکون مجموع ا د لامحة آثر من مجموع ا ج ، و ذلك ان مجموع الخیر الاکثـر والشر الاقل آثر من مجموع الشر الاکثر والخیر الاقل، فیکون کلی ب د آثر من کلی ا ج . ولکـن لیس هکذا فانا کنا وضعنا (۴۹۳ ملی) ان مجموع ا د آثر من مجموع ب ج، فقد لزم من وضعنا ا و د بالسویة ، و من وضعنا د آ اثر من اربع مـاتقدم وضعه. فاذا لم یکن ا مساویا لحد د، ولم یکن ا انقص من ج، فاذا [ا] آثر من د. فینبغی ان یبیـن ان ج آثر من ب.

وبیان ذلك ان ا اذاکانت آثر من د؛ فانها اکثر خیرا من د، و د ا نقص خیرا. فاذا یکون ب المقابل لحدا اکثر شرا ، والمقابل لحد د اقل شـرا، و هو ج ، فاذا ج اقل شـرا من ب، و ما هو اقل شرا فهو آثر، فاذا ا و ج ایضا فی القیاس آثر من ب. فهذا الطریق سالك فی جهة لزوم الآثر من هذا الموضع. و بیـن کیف ترتیب حدوده، و کیف یلزم مایلزم، ثم اتبع هذا بمثال:

فلمن هو مبتلی[۱] لمحبـة ان اخـذ ب علامة ا ان یختاران یو اتیه محبـه علی مایرید، وعلامة ج الا یو اتیه علی مایرید، وعلامة د ان یو اتیه علی مایرید ، و علامة ب الا یختاران یو اتیه علی مـایرید؛ فمن الظاهر ان [ا] اعنی ان یری ان یو اتیه اکثر، یختـار من ان یو اتیه، فـالمحبة اذا هی اکثر اختیارا من الشرکة فی الجمـاع. فمن

۱ ــ ابن رشد ۲۶۶ ج، اخلاق نیقوماخوس ا : ا

الصداقة اذاً المحبة اكثر اختيارا من الشركة فی الجماع . فان كانت هذه اكثر اختيارا، فهذه هی الكمال. والاشتراك فی الجماع اما الايكون لمدخل فی المحبّة، و اما ان يكون من اصل المحبة ، و ذلك ان ساير الشهوات والصنايع ايضا يجری هذا المجری.

اخذ المثال قولا من كتاب افلاطون[1] . و ذلك فی الذی ينبغی ان يكون هو الآثر عند من هو مبتلی المحبة. و ذلك ان ممّن ابتلی المحبة قوم يرون ان الافضل ان يواتيهم محبوبهم علی مايريدونه منه، وان يری الانسان، ويختار ان يواتيه محبوبه علی (۴۹۴ ملی) مايريد هو غير مواتاة محبوبه علی مايريد . فان الانسان قد يختار ويری ويشتهی ان يواتيه محبوبه علی مايريده منه، ويريد ان لايواتيه، وكانه يهوی ان يواتيه. و يری من الرای ان لايواتيه، اذا اجتمع الی الا يواتيه،كان آثر من ان لايهوی ان يواتيه و يواتيه، و كان مواتاته له عن آثر من ان لايهوی ان غير هوی للمواتاة اشدّ تجنبنا من ان لايهوی مواتاة، ولايواتيه، و ان يهوی مواتاته ولايواتيه، آثر من ان لايهوی مواتاته ويواتيه. فبحسب ماتقدم يلزم ان يكون مواتاة دون المواتاة آثر من ان يواتيه، و يكون ان لايواتيه آثر من ان لاتهوی مواتاته. وان يهوی مواتاته هو من المحبة، و ان يواتيه هو مصير الی الجماع . فاذا فضل المحبة دون الجماع آثر فی المحبة من الجماع.

هذا اراد افلاطون ان يبينه ، وان الجماع ليس عن المحبة ، و انه يبيّن بهذا ان المحب لايجامع محبوبه. وكانه يری ان الجماع هو عن شهوة لاعن محبة، يجعل علامة ان يهوی مواتاة المحبوب علی مايريده المحب، وحد ج ان لايواتيه، وحد د ان يواتيه، و حد ب ان لايهوی مواتاته، فحد ا و ب متقابلان.

ثم قال فمن الظاهر ان ا، اعنی ان يری ان يواتيه اكثر ، يختار من ان يواتيه . (ب ۲۹۴) يعنی ان يهوی ان يواتيه من غير ان يواتيه يؤثر اكثر من ان لايهوی مواتاته ويواتی ، فمن البين اذا انه ان يهوی المواتاه مؤثر اكثر من اثبات مواتاته.

---

۱ ـ گويا فدروس ومهمانی

فالاول وهو ان يهوى مواتاة محبوبه اكثر ايثارا من الشركة فی الجماع . وذلك ان مواتاته هو الشركة فی الجماع. فاذا ليس للشركة ايثار اصلافی باب المحبة.

قال: ففی الصّداقه اذا المحبة اكثر اختيارا من الاشتراك فی الجماع. (ب٢٩٢) يعنى انه يلزم انه فی الصّداقه يكون افعال المحبّة آثر (٤٩٥ملی) ايثارا من ايثار الجميع.

ثم قال : وان كانت هذه اكثر اختيارا فهذه ايضا هی الكمال . (ب ٢٩٤) يعنى ان افعال المحبة اذاكانت تجب ان يؤثر دون الجماع، فهذه هی الكمال والغاية من الصّداقة والمحبة.

ثمّ قال: والاشتراك فی الجماع، امّا ان يكون له مدخل فی المحبة ، ای لاينسب الى المحبة اصلا، لاعلى انه فعل من افعال المحبة ، ولا على انه انما يفعل ليحدث المحبة، وذلك بطول اللقاء .

ثم قال : وذلك ان ساير الشهوات و الصنايع ايضا يجرى هذا المجرى: (ب ٢٩٤) يعنى بهذا القول ان الجماع هو عن شهوة، ولكن يقترن بالمحبة الشهوة، فيكون الجماع عن شهوة، وساير الافعال التى هی افعال المحبة عن المحبة، على مثال ما عليه ساير الشهوات فی الصنايع. مثال ذلك الشجاعة والفروسية، فان الشجاعة خلق والفروسية صناعة ، والفعل الكائن عنهما اما جودة استعمال السلاح ، فهو عن فروسية لاعن الشجاعة ، والتهاون بالموت والاقدام على العدو هو بالشجاعة ، لابالفروسية. والفروسية، اذا لم يكن شجاعة، كان فعلها باطلا؛ والشجاعة، اذا لم يكن فروسية، كانت سببا للموت. واذاكانت مع الفروسية، كانت سبباً للخلاص او الغلبة. و الشجاعه قليلة النفع مالم يكن معها غضب او حمّية و شوق الى الغلبة ، فهذه الثلثة اقترانها لابالعرض .

وتلك حال المحبة والشهوة. فان محبة الرجل المراة انما يكون عنها الشفقة وان يصطنع الرجل اليها حرّا ، وان يقيها المكروه . ولذلك فعل المراة بالرجل ، اذاكانت محبة. فاماالجماع فهو عن شهوة، والمحبة والشهوة يفترقان. فيشبه ان يكون

على مايبيّن فى العلوم السياسية ان الكمال للشىء مبدأه اقتران هذين المحبة و الشهوة. وهذه الشهوة اما شوق الى النسل ، واما شوق الى اللذة الكافية عن الفعل الذى هو سبب النسل . ولذلك ينبغى ان (٤٩٦ ملى) يقرن بها من الاخلاق العفة، حتّى يكون هناك من الشوق الى اللذة شوق الى اللذة التى يكون عن الفعل الذى به يكون النسل. اما الشوق الى لذة الجماع، فهو بالشهوة وحدها. واما تقدير اللّذة حتى لايكون لا بالشوق الى اللذة شوقا الى لذة كاينة عن جماع لايكون، فهذا ان الفعلان كل واحد منهما عن ملكة، واما ارادة الخير وازالة المكروه فبالمحبة .

ولذلك قال: والاشتراك فى الجماع ، اما الا يكون له مدخل فى المحبة ، و اما ان يكون من اجل المحبّة. (ب ٢٩٤)

وقوله: وذلك ان ساير الشهوات والصنايع يجرى هذا المجرى. (ب ٢٩٤) يعنى ان ساير الشهوات التى ليست هى شهوات لـّذة الجماع، واقترانها الى الصنايع يجرى مجرى المحبة والشهوة اللذين يقترنان فى السبب فى الرجل والمراة. مثال ذلك الغضب فانه شوق الى الانتقام، اذا اقترن بالفروسية، كمل به فعل الفروسية.

و اما كيف حال الحدود فى الانعكاس وفى حال الاختيار وضده، فهو ظاهر. (ب ٢٩٤)

هذا قول ختم به القول فى الاقسام الخمسة التّى فى هذا الفصل.

قوله: واما كيف حال الحدود فى الانعكاس، يعنى كيف حال الحدود التى تنعكس، يعنى كيف حالها فى لزوم مايلزم عنها، اذا انعكست، اى الاشياء يلزم عنها اذاكانت منعكسة.

وقوله: وفى حال الاختبار وضده، (ب ٢٩٤) اى فى حال الايثار وضد الايثار وهو التجنّب، يعنى حال الحدود التى اذاكانت بتلك الحال يتبيّن بها ان شيئا آثر من شىء، او ان شيئا يجتنب اكثر من شىء آخر.

وقوله فهو ظاهر، (ب ٢٩٤) يعنى انه ظاهر بعد ان لخّصناه.

وينبغى ان يتبيّن انه ليس فقط المقاييس الجدليّة والبرهانيّة يكون بالاشكال

التی قیلت ، ولکن ایضا والمقاییس الخطبیة والفقهیة والمشوریة[۱]، وفی الجملة کل تصدیق فی کل صناعة فکریة، (۴۹۷ ملی) فانه بالاشکال الّتی قلت یحدث.

هذا القول هو افتتاح مابقی من هذا الکتاب عن الّذی سلف فیما تقدّم. و ذاك ان الّتی سلفت هی اعراض تلحق القیاس من جهة موادها ، یلزم عنها الاشیاء الّتی سلف ذکرها. واما الّتی بقیت، فکلها یعرف فیها کیف یرجع الی الاشیاء التی سلفت، فان الّذی بقی خمسة اشیاء: الاستقراء والمثال والمقاومة والضمایر و الفراسة ، فهو یتبین فی کل واحد من هذه کیف یرجع الی الاشکال التی سلفت فی المقالة الاولی.

ویزعمون ان هذا الافتتاح مجانس لما فی المقالة الاولی، وعلی انّ من جعل عرض المقالة فی اعراضا لقیاس اللاحقة من جهة مادته، فانه یجعل هذه التی یختلف بها هذه الاقاویل، حتّی یصیر بعضها استقراء وبعضها مثالا، وبعضها ضمایر ، هی اعراض تلحق المقاییس من جهته مادتها. و ان افتتاحها هو متصل بما قدتقدم من هذه المقالة. و هو ان الذی سلف فی هذه المقالة هی اشیاء جدلیّه، واشیاء هی برهانیّة.

فاخبران الذی یکون بالاشکال التی قیلت لیس انما هی الجدلیّة والبرهانیّة التی تکلّمنا فیها الی هذه الغایة، لکن وسایر المقاییس الاخر، فقال : وینبغی الان ان نبیّن انه لیس فقط المقاییس الجدلیّة والبرهانیّة تکون بالاشکال التی قیلت، لکن والمقاییس الخطبیّة والفقهیّة والمشوریّة. یرید بالمقاییس الخطبیة الضمایر والمثالات. والمشوریّة افردها عن الخطبیة، وقد قال فی کتاب الخطابة: ان المشوریة جزو من الخطبیة، فلذلك قد یقول قائل: افرد المشوریة عن الخطبیّة ، و قد انطوت المشوریّة فی جمله الخطبیة ، فقد یحتمل ان یکون اراد بالمشوریة القیاسات التی [یستعملها] المتعقّل عند اجالة الرای. (۴۹۸ ملی) فهذا هو الذی اراد بالمشوریّة. وذلك ان اجالة الرای اکثر مایکون فی المشورات، فلذلك سمّاها المشوریّة.

۱– ب: الشورية (خطابه چاپ ایونز ۱۶/۱۱ و بدوی ۱۷/۱ : مشوری، درمتن یونانی قبلس از آن یادی نیست) .

فالفرق بين قياسات المتعقّل وبين القياسات الخطبيّة، انما هي فيما يستعمل كل واحد منهما. وذلك ان المتعقّل مقدماته من الممكنة الصادقة التى تنتج نتايج جزئيّة، اعنى بالجزئية الاشخاص، وهي امامثالات صحيحة، واما قياسات صحيحة. واما الخطبيّة فان، مقدماتها مظنونة عندالسامعين، فبعضها صادقة وبعضها كاذبة. و هي اما مثالات مظنونة واما قياسات مظنونة. فلذلك ربماكانت مثالات غيرصحيحة وقياسات سوفسطائيّة بعدان يكون مقنعة.

واما المقاييس الفقهيّة فانها ايضا اما مثالات، واما مقاييس تجانس الضماير، والمقدمات التى تستعمل في الصنفين جميعا هي مقدّمات ماخوذة عن واضع السنن. وهي اربعة اصناف:

اما مقدمات كلّيّة مستعملة على انّها كلّيّة، و منها مقدّمات كلّيّة ابدلت بدل مقدّمات جزئيّة كانت هي المقصودة. ومنها مقدمات جزئيّة ابدلت بدل مقدمات كلّيّة كانت هي المقصودة ومنها مثالات.

فهذه المقدمات هي اجناس المقدمات الفقهيّة.

وعلى ان قوما ادخلوا القياسات الحسّيّة في جملة القياسات الفقهيّة، و قوم جعلوها في التعقّل، وقد يظنّ انها مشتركة بين الفقه وبين التعقّل.

و ذلك ان المتعقّل بما هو متعقّل ليس يحتاج الى الفقه، والفقيه بما هو فقيه لا يحتاج الى التعقّل، والمحتسب يحتاج الى الامرين جميعا. فاستقصاء النظر في هذه ليس من المنطق، ولكن من السياسة. فاذاكان كذلك، فالقياسات الحسيّة اما من التعقّل واما من الفقه، واما بعضها من التعقل وبعضها من الفقه.

و ارسطوطالس ليس لم يفرد لقياسات التعقل كلهما، ولا لقياسات الفقه،(۴۹۹ ملى) ولكن اخير ا [ن] ياتى بكلام في المقاييس الخطبيّة في هذا الكتاب.

و انما ترك الفقهيّة والتعقليّة لانهماد اخلان في جملة اصناف المقاييس الخطبيّة. وذلك ان الخطبيّة متى اخذ منها المقاييس والمثالات الصّحيحة التى مقدّماتها صادقة، صارت مقاييس التعقل. فاذا ليس بينهما فرق يحتاج بسببه الى ان

يفرد لقياسات التعقل كلا ما فى هذا الكتاب على حياله، بل يوقف من اصناف القياسات الخطبية، فانها تجمع قياسات التعقل وقياسات آخر غيرها.

و اما الفقهيّة فان القياسات التى يستعمل فيها ليس بينها وبين الخطبيّة فرق، الا ان مقدمات القياسات الفقهية هى ماخوذه عن آراء واضعى السنن، و كذلك المثالات.

و ذلك ان القياسات الفقهية التى مقدّماتها كلّية استعملت بدل الجزئيّة، او جزئيّة استعملت على انها كلّيّة، هى داخلة فى الضماير، وامرها بيّن. واما التى مقدّماتها كلّيّة، استعملت بدل الجزئيّة اوجزئيّة، استعملت بدل الكلّيّة، فانها داخلة فى الصّنف من الضّماير التى تعرف بالتّوثّق الراى. وسنبين هذه الاشياء كلها فى كتاب الخطابة.

فلذلك لماكانت تاليفات المقاييس الفقهيّة هى تاليفات المقاييس الخطبيّة، وكانت الخطبيّة تشتمل عليها؛ لم يحتج الى ان يفرد لها فى هذا الكتاب باباعلى حياله. و انما يفرد القياس صناعةمّا باباعلى حياله فى هذا الكتاب، متى كان تاليفه و جهة استعماله يخالف تاليف المقاييس [فى] ساير الصّناعات.

واما اذاكان قياس مّا فى صناعة ينطوى فى جملة قياسات احد هذه الصنايع الخمسة القياسية، لم يفرد له باباعلى حياله فى هذا الكتاب. فلذلك قال: وفى الجملة كل ايمان او تصديق فى كل صناعة فكرية فانه بالاشكال التى قيلت يحدث. (ب٢٩٤) يعنى ان كلّ تصديق بالغا مابلغ فى الوثاقة اوفى الضّعف فى كل صناعة يستعمل الفكرو (٥٠٠ ملى) لواستعمالا يسيرا، اذا اخذت عن قول؛ فانه انما يحدث عن قول داخل فى احد اشكال المقاييس الثلث التى ذكرت. والصناعة الفكرية اراد بها الصناعة التى تستعمل فى استنباط ما ينسب اليها الفكرو لواستعمالا يسيرا.

و قد يقال: صناعة فكرية التى اذا حصلت،كان فعلها حينئذ استنباط شىء مّا ولوكان يسيرا.

و قد يقال ايضا صناعة فكرية للصناعة التى تستخرج اجزاؤها التى بها يلتأم

بقياس، وان لم يكن فعلها بعد التيامها و استعمالها اجزايها استعمال القياس. الا انه بالجمله كل شيء استنبطه الانسان بفكرا وبخطا فكر من شيء الى شيء، حتى وقع له به التصديق الحادث عن فكرة سابقة؛ فان ذلك التصديق انما يكون بقول يدخل في احد الاشكال الثلثة التى ذكرت. واذا تامل الانسان امرها؛ وجدها كلها يدخل اما في جملة ما سلف ذكره في هذا الكتاب، واما في البقية التى افتتح ذكرها الان، واعطى السبب في ان كل تصديق بالغا مابلغ في الوثاقة وفي الضعف، بعد ان يكون عن فكر هو ببعض هذه الاشكال التى قيلت فيما يقال.

لان تصديقنا بالاشياء اما ان يكون بالقياس، واما بالاستقراء. (ب ۲۹۴)

ينبغى ان يفهم من قوله : تصديقنا بالاشياء ، اى تصديقنا الكائن عند فكرنا بالاشياء كلّها.

و قوله : اما ان يكون بالقياس واما بالاستقراء، ينبغى ان يفهم مع ذلك او ماجرى مجراها. وذلك ان الضماير تجرى مجرى القياس، والمثالات تجرى مجرى الاستقراء .

ثم اخذ يتكلم في الاستقراء فقال : والاستقراء هو ان يبرهن باحد الطّرفين ان الطرف الأخر في الواسطة موجود. ومثال ذلك ان يكون واسطة ا ج ب و ان يتبيّن بج ان ا موجودة في ب، لان على هذا النحو يعمل الاستقراء . ومثال ذلك ان يكون اطويل العمر، وب قليل المرارة، وج (۵۰۱ ملى) الجزئيات الطويلى الأعمار كالانسان والفرس والبغل، فا موجودة في كل ج، لان كل قليل المرارة هو طويل العمر، وب اى قليل المرارة موجودة في كل ج. فان رجعت ج على ب الواسطة، فانّه يجب لا محالة ان يكون ا موجودة في كل ب . لانه قد تبيّن انها اذا كان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احد الطرفين، فان الطرف الاخر يقال على كل الطرف الذى كان عليه الرّجوع، و ينبغى ان يفهم جميع جزئيات الشيء العام، لان الاستقراء لجميع جزئيات الشيء العام يبيّن النتيجة .

(ب ۲۹۵)

ابتدا اولا فحدالاستقراء بحدسنبیّن منه کیف صارالاستقراء قیاسا. والاستقراء فی‌الجملة هو ان یتصفّح جزئیات موضوع مطلوب مّا، وننظرهل محمول‌المطلوب لموضوعها وسلبه عنه. فانا ان وجدنا محمول المطلوب فی جزئیات موضوعه، یتبیّن لنا ان محمول المطلوب موجود ولا فی‌موضوعه. و ان کان غیر موجود ولا فی‌شیء من موضوعه یتبیّن لنا ان‌المحمول غیر موجود فی‌شیء من موضوعه.

مثال ذلك ان یکون‌المطلوب هل کل حرکة فی‌زمان ام لا؟ فمحمول‌المطلوب قولنا : فی‌زمان، وموضوعه قولنا : حرکة، مثل‌الشیء والطیران‌والاستحالة والنمو والنقص، وننظرهل کل واحد منها فی زمان. فنجدکل واحد من هذه فی زمان، فیستبین لنا ان کل حرکة فی‌زمان، فهذا هوالاستقراء.

والاستقراء هوقول جدلی، وعلی انه قد یستعمل فی‌العلوم، الا انه یستعمل‌فی العلوم لغیر الشیء الذی یستعمل له فی‌الجدل. و یستعمل فی‌الجدل فی مواضع کثیرة. والاغراض مختلفة. واحد الاغراض التی یستعمل الاستقراء بسببه فی‌الجدل، هو ان یکون مقصودنا ابطال شیء او اثباته. مثل ان یکون قصدنا ان یبیّن، (٥٠٢ ملی) ان‌الخیروالشّر علمهما واحد. والذی به‌یبیّن هذا هو ان نقول الخیر والشّر ضدّ ان، وکل ضدّین فعلمهما واحد، فهذا القیاس یتبیّن الخیر والشر علمهما واحد، اذکانت مقدّمتاالقیاس جمیعا تتبینان[1] وفی‌هذا القیاس.

اما ان‌الخیر والشّر ضد ان، وهی‌المقدمة الصّغری، فهی بیّنة. واما قولنا : ان کلّ ضدین فعلمهما واحد، فان ذلك غیر بیّن، و یتبین ذلك‌فی‌الجدل‌بالاستقراء. و هو انا نأخذ جزئیات الاضداد سوی‌الخیر والشّر، فنقول الصحة والمرض و هما ضد ان، وعلمهما [واحد] وهوالطب؛ والزوج والفرد ضدّ ان، علمهما واحد، و هو علم‌العدد. والاستقامة والانحناء ضد ان، علمهما واحد، و هو الهندسة. وکذلك یاتی علی سایرالاضداد الجزئیة فتبیّن بذلك ان‌کل ضدّین فعلمهما واحد.

فاذا بان ذلك، قرنّاه الی قولنا : الخیر والشر ضدّ ان، و یلزم من ذلك ان

---

١ ــ ملی : تتبین و

الخير والشر علمهما واحد. والخير والشر ايضاهما من جزئيات الاضداد الّذى هو الحدّ الاوسط. فاذا بجزئيات الحدّ الاوسط يتبيّن وجود الطّرف الاعظم، وهو العلم الواحد للضدّين الذين هو الحدّ الاوسط. و جزويّات الحد الا وسط سبيلها ان يكون هى الاطراف الصّغرى. فاذا انما يتبيّن بالاستقراء وجود الطّرف الاعظم فى الحد الاوسط. والاشياء التى هى الاطراف الصّغرى، او سبيلها ان يكون اطرافا صغرى.

فعلى هذا الطّريق يستعمل الاستقراء فى الجدل. ولكن اذا لم يكن بيّنا ان كل ضدّين فعلمهما واحد، فتصفّحنا جزئيات الاضداد سوى الخير والشّر، بقى الخير والشر معلوم امرهما، هل علمهما واحد ام لا ؟ فاذاكان كذلك، لم يبيّن بما تصفّحناه من الجزئيات ان كل ضدين فعلمهما واحد. الا انّا اذا استوفينا الجزئيّات كلّها، صح كلّ التّصحة ان كل ضدين علمهما واحد. فحينئذ يكون قد تبرهن (۵۰۳ ملی) بالطّرف الاخير ان الطّرف الاعظم موجود فى الواسطة.

ويتبيّن من كلام ارسطو طالس انه اراد هذا النّحو من الاستقراء، و هو ان يتصفّح جميع جزئيات الحدّ الاوسط، وجميع جزئيات الحدّ الاوسط هى التى سبيلها ان يكون اطرافا صغرى، بالطّرف الاصغر ان الحد الاكبر موجود فى الواسطة.

وهذا النحو من الاستقراء قصد الى تبيينه فيما بيّن من كلامه ، و هو اوثق انحاء الاستقراء واشدها تصحيحا للامر الّذى قصد بيانه بالاستقراء، الا ان فى ذلك سلوكا و مطلوبات يجب على الناظر فى هذا الكتاب ان يقف عليها. ونحن سنذكر ذلك بعد ان نشرح قوله فى الاستقراء .

فقال: والاستقراء هو ان يبرهن باحد الطّرفين، ان الطّرف الاخر فى الواسطة موجود. (ب ۲۹۵) قوله: هذا بيّن مما تقدّم. وذلك اذاكان معنا حدود مؤلّفة، وليكن تأليف الضرب الاول من الشكل الاول، وذلك ا على كل ب، و ب على كل ج، وقصدنا بذلك ا على كل ج، ثمّ كان قولنا: ا على كل ب غير بيّن، وذلك ان يكون وجود الطّرف الاعظم فى الواسطة، وهى ب غير بيّن؛ فيبرهن بالجزئيّات الدّاخلة

تحت ب ان ا موجودة فی کل ب، وتلك الجزئیات اما انیکون فی جملتها ج، و اما الا یکون.

ولكن الاستقرا ا ت التی ذکر انها یستعمل فی الجدل ، هی جزئیات ب التی لاتدخل فی جملتها حد ج، الا ان کلامه ههنا یوهم انهقدادخل جملة الجزئیات حد ج. فاذاکان کذلك، فليس هذا الاستقراء هو الاستقراء الذی ذکر فی کتاب الجدل، فاذاکان کذلك، فليس یجوزان یکون قصد بیان ا فی ج بقیاس ا ب ج، ثم بین بسببه مقدمة ا ب، لكن یکون استقراء آخر. فلنجر الامر علی هذا، ونعمل علی انالطرف الاصغر الذی یبین بهیجعل(؟)لیس الطرف الاصغر الذی هوفیقیاس (٥٠٤ ملی) قدعمل، لکن بالشیء الذی سبیله انیکون طرفا اصغر.

ثم ذکر مثال ذلك، فقال: مثال ذلك انیکون واسطة ا ج ب، (ب ٢٩٥) یعنی ننزل ان، الواسطة التی یتبین بها ا علی ج یکون حد ب، و ان یبین بحد ج الذی هوالطرف الاصغر ان ا موجودة فی ب.

ثم قال: لان علی هذا النحو یعمل الاستقراء. (ب ٢٩٥) فقد صرح ان ج الذی حده طرف اصغر اراد بهما سبیله انیکون طرفا اصغر، لیس طرفا اصغر مفسروضافی قیاس معمول.

ثم قال: ومثالذلك انتکون ا لطويل العمر، وب قليل المرارة، وج الجزئیات الطویل الاعمار کالانسان و الفرس والبغل. فاوجوده فی کل ج، لان کل قلیل المرارة هو طویل العمر، و ب القلیل المرارة موجود فی کل ج، لان کل قلیل [المرارة طویل العمر]. (ب ٢٩٥) فهذا القول بین بنفسه، غیر انه لمیأخذ من اول الامر تألیف الحدود علی تألیف الشکل الاول، بلاخذ ا و ب جمیعا موجودین فی ج . و انما فعل ذلك لیعلم ان ا غیر بینه الوجود فی کل ب، وعلی ان ب هی اعم من ج، و صرح فیهذا انج الجزویات الطویلة الاعمار.

ثم قال : فان رجعت علی ب الواسطة، فانه یجب لامحالة ان یکون ا غیر موجودة فی کل ب. (ب ٢٩٥) فهذا هو السبب فیانه یلزم انیکون ا فی کل ب ، و

ليس يمكن ان يرجع ج التى هى جزئيات ب على ب ، اويكون الجزئيات جميع جزئيات ب.

ثم بيّن لاى سبب اذا رجعت ج على ب يلزم ضرورة ان يكون ا فى كل ب.

فقال: لانه قد بيّن اذا كان اثنان مقولان على موضوع واحد، ثم رجع الموضوع على احد الطّرفين، فان الطّرف الآخر يقال على كل الطرف الّذى كان عليه الرّجوع. (ب ٢٩٥) وهذا ايضا متى قد بان فى الفصل الّذى بيّن فيه انعكاس الحدود، وذلك فى القسم الرابع من الباب الذى تقدم.

ثم قال: و ينبغى ان يفهم [من ج] (٥٠٥ ملى) جمع جزئيات الشىء العام. (ب ٢٩٥) فقد صرّح بالذى اومى اليه فى اول هذا الباب.

ثم قال: لان الاستقراء بجميع جزئيات الشىء العام يبيّن النتيجة. (ب ٢٩٥) وينبغى ان يفهم من النتيجة ههنا وجود ا فى كل ب، فان كان كذلك، فقد يشكّك شاك، ويسئل اى استقراء الذى فى كتاب طوبيقا. فان ذلك الاستقراء ليس يوجد فيه جميع جزئيات ب، لكن يجعل ج بعض جزئيات ب، ثم يوجد جزئيات اخر غير ج كثيرة، فيتبيّن بها وجود ا فى ب. حتى اذا حصل وجود ا فى ب بيّنا، استعملت مقدمة ا ب مقدمة. فعدلت ا على كل ب، و ب على كل ج، فاذا ا على كل ج. فاذا كان كذلك، لم يمكن ان ينعكس الجزئيات الماخوذة لحد ب على ب. فاذا لم ينعكس، لم يلزم ضرورة ان يوجد ا فى كل ب. فان استوفيت جزئيات ب حتى انعكست على ب ، لم يمكن ان يستعمل ج مقدمة ا ب التى يتبين بالاستقراء مقدّمة كبرى فى بيان نتيجة ا ج. لان نتيجة ا ج قد بانت من قبل بلاقياس، واخذ ب فى جملة جزئيات .

فمن، ههنا يجب ان يكون الاستقراء الذى ذكر ههنا ليس هو الاستقراء الذى ذكر فى كتاب الجدل . فاذا لم يكن ذلك الاستقراء، لحق ايضا شك آخر من قوله: و ذلك انه اخذ ب حد اوسط، و ا الطّرف الاعظم، و جعل التأليف تأليف الشكل الاول، وكيف يمكن ان يكون ب واسطة، متى لم يكن ب مأخوذة فى بيان وجود الشىء . [...] يقال على ب. وذلك ينبغى ان لا يبيّن اويستعمل فى بيانه مقدمة اب، فاذا

كان كذلك يلزم ان يكون تحت ب شيء مّا يستعمل في بيان وجودا لذلك الشيء مقدّمة ا ب ، و الا فكيف يكون ب واسطة. فاذا كان كذلك لم ينعكس ج على كل ب. فيشبه ان يكون ب انما قيل فيها انها واسطة، لان سبيلها ان يوجد واسطة، لانها اخذت واسطة بالفعل، ويكون ج طرفا اصغر بسبب انها اخص من ب، (٥٠٦ ملى) وسبيل ج ان يكون طرفا اصغر، لانه بالفعل طرفا اصغر.

فعلى هذا المثال يتاول قوله هذا، ان لم يكن اراد بالاستقراء الاستقراء الذى ذكر فى الجدل. و ان كان اراد به الاستقراء الّذى ذكر فى الجدل ؛ فان الجزئيات التى اخذت ههنا ليست تكون جميع الجزئيات التى فى الحقيقة ، لكن يكون جميعها مظنونا انه جميع ، لاجميعا هو فى الحقيقة جميع، بل يكون جميعا مظنونا قد سومح به، ولم يستقص فى استيفاء اجزائه كلّها، وجعل ما لا يشعر به من اجزائها مثل ماهو غير موجود ، فان هذا المقدار كاف فى الجدل. ولعله ان يكون اراد بجميع الجزئيات الجميع الكافى فى الجدل، فيكون الانعكاس حينئذ انعكاسا مظنونا لا فى الحقيقة.

اذ يقول قائل : انّه لا يمتنع ان يكون الشيء الواحد له صنفان من الموضوع: احدهما انواع له، والاخر ليست بانواع له، فيستعمل فى الاستقراء احد الصنفين، فيتبيّن به وجود ا لكل ب، ثم يستعمل مقدمة ا ب فى بيان وجود البعض موضوعاته من الصنف الاخر.

مثال ذلك اللون، فانه يحمل على الجسم وعلى البياض، فهو يحمل على البياض والسّواد، على ان اللون جنس لها ، و على الجسم على ان اللون عرض له، فلا يمنع ان يتبيّن وجود شيء مّا للون[1] اذا وجد ذلك الشيء فى الاجسام التى يحمل عليها اللون مثل القفنس والثلج والقطن والاسفيداج والجصّ ، حتى اذا بان وجود ذلك الشيء للون[2]، اخذ ما يتبين مقدمة كبرى، يتبيّن بها وجود ذلك الشيء

---

١ ــ ملى : اللون اذا وجدت

٢ ــ ملى : اللون

فی البياض والسواد.

فعلی هذا يلزم ان يكون الاستقراء لايستعمل الا ان يكون ب عرضا. ومع ذلك فان حمل اللون علی الأجسام، انما هو بسبب وجود بعض انواعه فی ذلك الجسم. واذا استقرينا الاجسام الملوّنه كلها ، كان فی جملتها (٥٠٧ ملی) ما استقريناه نوع اللون الذی يبيّن وجود ذلك الشیء له، فلاينتفع بهذا النّحو ايضا، ويكون الشك قائما. ومع ذلك فان اللون يحمل علی الأجسام نحوا من الحمل غير النّحو الذی يحمل به علی انواعه. و ذلك انه يحمل علی الأجسام بطريق الاشتقاق. فانا نقول: القفنس ملوّن اوذو لون، و لايقول: القفنس هو لون. واما البياض، فانا نقول فيه ان لون، ولانقول انه ملوّن علی ماتبيّن فی كتاب المقولات. فاذاكان كذلك، فانه من جهة ماهو ن ملوّن. فاذا كان كذلك، لم يمكن ان يكون المحمول الذی يستقری بسببه الأجسام بعينه المحمول الذی يستقری بسببه البياض والسواد. فاذاكان كذلك، يكون نقلنا ما يتبيّن باستقراء الأجسام الی ان يتبيّن وجود ذلك الشیء بعينه فی البياض والسواد .

ولا يكون بالحقيقة استقراء .

وههنا قول آخر يبيّن الموضع الذی يستعمل فيه الاستقراء الّذی لايستعمل فيه جميع الجزئيات. و ذلك ان تكون مقدّمة ا ب اذا تبين فيها وجود ا لكل ب. فان استقريت ج التی هی جميع الجزئيات، امكن ان يستعمل حينئذ مقدمة ا علی كل ج مقدمة صغری، يتبين بها وجود الشی اخر لكل ب. مثال ذلك ان يتبيّن وجود د لكل ب. بان نقول: د فی كل ا، و ا فی كل ب. ثم تكون مقدمة د [ا] بيّنة، ومقدمة ا ب غير بيّنة. فنبيّن صحّتها بان نستعمل الاستقراء و نستوفی الجزئيات ، فيكون ج هی الجزئيات كلها، فحينئذ تكون هذا هو الاستقراء الّذی ذكرههنا فی الحقيقة، و يستعمل المقدّمة التی تبيّنت بالاستقراء مقدّمة فی قياس، فلايلحقه الشك اصلا .

وذلك اذا استعملت مقدّمة ا ب مقدّمة صغری فی الشكل الأول.

وعلی هذا المثال اذاكان تاليف القياس (٥٠٨ ملی) فی الشكل الثانی، ثم

كانت مقدّمة ا ب موجبة، وكانت غير بيّنة. فاستعمل فى بيانها الاستقراء الذى ذكر ههنا، لم يلحق الشك ايضا. ولذلك متى كان فى القياس تاليف القياس فى الشكل الثالث، لم يلحق هذا الشك ايضا. والامر فيه بيّن.

فيشبه ان تكون ارسطوطالس ذكر الاستقراء الذى استوفا جميع جزئيات ب، ليعرف كيف صار الاستقراء يرجع الى القياس. و انما يرجع بهذا الوجه، وذلك اذا استوفيت الجزئيات كلها، ثم يكون مالم يستوف جزئياته يجرى هذا، و يقام الجزئيات الكثيرة بدل جميع الجزئيات. ثم تكون الذى يستوفى فيه جميع الجزئيات موضع يستعمل فيه، والذى لايستوفى فيه جميع جزياته موضع آخر يستعمل فيه.

وايضا فان كثيرا من النّاس يسمّون توفى الانسان فى اول نشؤه من المحسوسات الى المقدمات الكلّيّة استقراء، ويروان ان المقدمات الاول انما حصلت بالاستقراء. وظاهر من امرها ان هذا الطّريق ان كان استقراء، فليس هو استقراء يستوفى فيه جميع الجزئيات، فان الانسان لايمكنه ان ياتى على جميع محسوساته نوع مّا اصلا.

وآخرون يسمون التجربة استقراء فهى اذا جعلت استقراء، فليس يستوفى فيه جميع الجزئيات. والقول فى هذين الطريقين هل هما استقراء او ليس باستقراء، بل هما مباينان له، ليس هذا موضعه، ويستقصى القول فيهما فى كتاب البرهان.

فهذا ما قاله ارسطوطالس فى بيان الاستقراء، والشكوك التى يتشكّك بها على قوله الذى قاله ههنا.

وينبغى ان يتبيّن ان الاستقراء ينتج ابدا المقدّمة الاولى التى لاواسطة لها، لان الاشياء (٥٠٩ ملى) التى لها واسطة، فالواسطة تكون قياسها. واما الاشياء التى لاواسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء. (ب ٢٩٥)

يعرف بهذا القول الموضع الذى يستعمل فيه الاستقراء، فاخبر ان المقدمة التى لاواسطة لها يكون بيانها بالاستقراء. فقد ينبغى ان يفحص عما قاله ههنا، هل اراد بالمقدّمة [التى] لا واسطة لها ان يكون مقدّمة ليست لها واسطة اصلا لا فى الحقيقة ولا فى المشهور، او يعنى به ان لها واسطة، ولكن لانشعر بها نحن.

فاقول انه ينبغى ان يفهم من قوله: لا واسطة، لها هذين المعنين جميعا، ثم ينبغى ان ينظر هل اذا كانت لها واسطة معلومة، ويحتاج الى ان يتبين بالاستقراء، او يمكن ان يتبين. و قد قال فى المقالة الثامنة من كتاب طوبيقا فى ان كل ضدين علمهما واحد، يمكن ان يتبيّن بان كل متقابلين علمهما واحد، يمكن ان يبيّن بان كلّ متقابلين علمهما واحد آمثل له جزئيات المتضادين(؟)، فقد حصل المقدمة التى لها واسطة، فقد تبيّن بالاستقراء ايضا. و لكن لعله ان يجعل ما لم يسلمّه المجيب بمنزلة ما ليس له واسطة.

فيشبه ان يكون قوله : ان التى لها واسطة، فالواسطة يكون قياسها. (ب٢٩٥) يريد به ليس انه لا يمكن ان يتبيّن بالاستقراء، لكن يستغنى عن الاستقراء بالواسطة.

و قوله : و اما الاشياء التى لا واسطة لها، فان بيانها يكون بالاستقراء، ينبغى ان يجعل فى الانحاء الثلثة كلها. و ذلك لم يكن واسطة، و لم يشعر بها، او كانت موجودة، وشعرنا بها. غير ان المجيب على طريق الجدل لم يسلمها، فح يلتجى الى ان يبين تلك المقدمة بالاستقراء.

و قوله : المقدّمة الاولى التى لا واسطة لها، (ب ٢٩٥) ظاهره هذا القول، يؤمى به الى المقدّمة البرهانية اذا كانت غير بيّنة، (٥١٠ ملى) ولم يكن لها واسطة اما فى الحقيقة، و اما بان لم يشعر بها. فان كان اراد به المقدمة البرهانية التى لا يمكن ان يبرهن بواسطة، فان الاستقراء الذى ينبغى ان يستعمل فى بيانها هو الاستقراء الذى يستوفى فيه جميع الجزئيات، ثم على ان يستعمل تلك المقدّمة صغرى، فيكون بهذا القول قد عرف فى اى مقدّمة من مقدمات البرهان يصلح ان يستعمل فى الاستقراء.

ويشبه ان يكون الاستقراء الذى بيّنه ههنا انما قصد به الى الاستقراء الذى يستعمل فى البرهان، وفى المقدمات الاول التى لا واسطة لها، اذا اردنا ان نستعملها مقدمات صغرى، فهذه الاشياء التى كان يحتاج الى بيانها فى هذا القول.

والاستقراء من جهة مخالف القياس، لان القياس بالواسطة يبين وجود الطرف

الاكبر فى الاصغر. و اما الاستقراء فيبين بالطرف الاصغر وجود الاكبر فى الواسطة. والقياس اقدم و ابين بالطبع، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا. فاخذ الان يقايس بين القياسين و بين الاستقراء، فيأخذ الخلاف بينهما. و ذلك انه تقدّم يعرف ما يشترك فيه القياس والاستقراء، و كيف يوقع الاستقراء الى القياس. فلما بيّن ذلك، اخذ يعرف الخلافات بينهما.

فذكر بينهما ثلثة خلافات، فقال: والاستقراء من جهة يخالف القياس. و انما قال: من جهة: لان الخلاف بينهما ليس من كلّ الجهات، بل من بعض الجهات، و ذلك لانهما لا يختلفان فى الجهات التى تقدمت، ويختلفان فى الجهات التى هو مزمع ان يذكرها.

فجعل اول الخلافات الثلثة بينهما ان القياس بالواسطة يبيّن وجود الطرف الاكبر فى الاصغر، واما الاستقراء فيبيّن بالطرف الاصغر وجود الاكبر فى الواسطة. وهذا القول مفهوم، وهو (٥١١ ملى) ان الاستقراء كانه ينعكس القياس. و هو ان القياس يتبيّن وجود الطرف الاعظم فى الاصغر بالواسطة، والاستقراء يبيّن وجود الاكبر فى الواسطة بالطرف الاصغر.

وهذا الذى قاله مفهوم بنفسه على ان يجعل الطرف الاصغر ههنا ما سبيله ان يوجد طرفا اصغر، والواسطة ما سبيله ان يؤخذ واسطة على ما تقدم تلخيصاه. فهذا احد الخلافات.

والخلاف الثانى ان القياس اقدم، يعنى من اسبابه اقدم. ويعنى بالاقدم الاعم. و ذلك ان الواسطة بالقياس اقدم من الطرف الاعظم، و ذلك انه اعمّ منه، والواسطة فى الاستقراء جزئيات متاخرة عن الطرف الاصغر، فهذا هو الخلاف الثانى.

والخلاف الثالث ان القياس ابين بالطبع، و اما الاستقراء فابين من القياس عندنا. فهذا هو الخلاف الثالث.

فقوله ابين عندنا، (ب ٢٩٦) يعنى ان مقدمات الاستقراء ا بين عندنا من

مقدمات القياس. وذلك ان الجزئيات ابين عندنا من الكليات، والكليات ابين بالطبع. و ذلك ان الجزئيات التى يؤخذ حدا اوسط فى الاستقراء، اما ان يكون اشخاصا، واما ان يكون كليات اخص من الطرف الاصغر فى الاستقراء. فان كانت اشخاصا فهى محسوسة، والمحسوس ابين عندنا. فان التى يستقرأ من الاشخاص هى المحسوسة، ان كانت كليات، الا انّها اخص من الطرف الاصغر، فهى بالقياس الى الطرف الاصغر.

وقوله: ابين بالطبع. (ب ٢٩٦) يعنى ان فى طباع العقل ان يعلم الكليات، و فى طباع الكليات، الا يعلم بالحس، ولكن بالعقل، و ان الكليات هى المعقولات فى الحقيقة. و اما ان الاشخاص والمحسوسات هو يعقلها العقل ام لا، فان قوما يزعمون ان العقل لا يعقل المحسوسات، الا انه ليس بها حاجة ههنا كيف الصواب فى (٥١٢ ملى) ذلك.

و قد يحتمل ان يكون قوله: اقدم، (ب ٢٩٦) اراد به مثل ما تقدم السبب على الشىء الذى سبب. و ذلك ان الحس سبب ما للنوع، ولذلك كل شىء كلّى فهو سبب لنوعه او لشخصه.

فهذا ما قاله فيما يشترك فيه القياس والاستقراء، وفيما يختلفان فيه. وقد ذكر فى كتاب طوبيقا خلاف آخر بينهما، وليست بنا حاجة الى ذكرها ههنا، وقد شرحنا فى تفسيرنا لكتاب طوبيقا.

فاما المثال، فانه يكون اذا كان وجود الطرف الاكبر فى الواسطة يتبيّن بوجود الشبه فى الطرف الاصغر، فينبغى ان يكون وجود الواسطة فى الطرف الاصغر، و وجود الاكبر فى الشبيه بالطرف الاصغر ابين من الذى نريد تبيينه. ومثال ذلك ان يكون ا مذموما، وب قتال المتاخمين، وج اهل اثينية لاهل ثيباية، و د اهل ثيباية لاهل فوقيا. اردنا ان نبيّن ان قتال اهل اثينية لاهل ثيبايه مذموم، فانه ينبغى ان يقدم فى القول ان قتال المتاخمين مذموم.

والتصديق بذلك يكون من الاشياء الشبيهة، مثل ان قتال اهل ثيبايه لاهل

فوقيا مذموم.

ولان قتال المتاخمين مذموم، وقتال اهل اثينيه لأهل ثيباية مذموم.

فهو بيّن ان ب موجودة فى ج و د، لان قتال المتاخمين موجود فى كل ج. وايضا فهو بين ان ا موجودة فى د. لانه لم يكن قتال اهل ثيباية لأهل فوقيا تخيّرا لهم، فاماوجود ا فى ب فبيّن، وكذلك يعرض ايضا. فان كان التصديق بوجود الطرف الاكبر فى الواسطة باشياء كثيرة، فهو بيّن انه ليس فى المثل شىء هو كجزء الى كل، ولا كل الى جزء، كنحو مايكون فى القياس، ولكن كجزء الى جزئه.

لما تكلّم فى الاستقراء، انتقل الى القول فى المثال، فبيّن كيف صار المثال قياسا، وكيف امكن ايقاع التصديق بطريق المثال، وكيف يرجع المثال الى القياس، فقال: وامّا (٥١٣ ملى) المثال، فانه يكون، (ب ٢٩٤) يعنى ان المثال يلتأم ويأتلف ويحدث ويوقع التصديق بوجود الطرف الاعظم فى الاصغر، اذا اجتمعت فيه هذه الاشياء: و هو ان يكون وجود الطرف الاعظم فى الواسطة يتبيّن بوجود الطرف الاعظم فى شبه الطّرف الاصغر، و ان يكون وجود الواسطة فى الطرف الاصغر، و وجود الاكبر فى شبه الطرف الاصغر ابين من الشىء الذى نريد تبيينه.

وليكن مثال ذلك ان الطرف الاعظم ا، و ج الطرف الاصغر، و ب الواسطة، و د هو الشبه بالطرف الاصغر. ونحن نريد ان نبيّن وجود ا فى ج، متى كان وجود ا فى ب الواسطة، يتبيّن امّا بوجود ا فى د الذى هو شبيه ديانيسوس. وانما يتبيّن ذلك متى كان القتل بيّن وجوده لكل من دخل فى الحرس، بان يوجد القتل لفسسطراطوس. ويكون مع ذلك الدخول فى الحرس بين الوجود لديانيسوس، و وجود القتل لفسسطراطوس ا بين من وجود القتل لديانيسوس. فانه متى كان القتل بيّن الوجود لفسسطراطوس، وكان ايضا دخوله فى الحرس موجوداله، يتبيّن بذلك ان كل من دخل فى الحرس، قتل بالملك. ثم تكون ديانيسوس قددخل فى الحرس،

فيجيب انيكون ديانيسوس يقتل بالملك.

ثم قال ومثال ذلك انيكون ا مذموما، و ب قتال المتاخمين، و ج اهل اثينية لاهل ثيبايه، و د اهل ثيباية لاهل فوقيا. (ب۲۹۶) فالمذموم، ا وهو الطرف الاعظم، واهل اثينية لاهـل ثيباية الطرف الاصغر، و اهـل ثيبايه لاهل فوقيا اشباه اهل اثينية مع اهل ثيباية. وذلك ان اهل ثيبايه متاخمون لاهل فوقيا، واهل اثينيةمتاخمون لاهل ثيبايه، فهما (۵۱۴ ملى) متشابهات بـالمتاخمة والمتاخمين جعله الواسطة، فاذا كان القتال المذموم لاهل ثيباية مع اهل فوقيا، حصل من ذلك ان قتال المتاخمين مذموم، واهل اثينية متاخمون لاهل ثيباية، فقتال بعضهم لبعض اذا مذموم.

ثم قال : فاذا اردنا نبين انقتال اهل اثينية لاهل ثيباية مذموم، فانه ينبغى ان يقدم فى القول انقتال المتـاخمين مذموم. والتصديق بذلك من الاشياء الشبيهة. مثل انقتال اهل اثينية لاهل ثيباية هو قتال المتاخمين، فهو بين ان قتال اهل اثينيه لاهل ثيبايه هو قتال المتاخمين فهو بيـّن انقتال اهل اثينيه لاهل ثيبايه مذموم. (ب۲۹۶) فهذا كله مفهوم من قبل نفسه، وكذلك ما تتبع هذا، وهو قوله : بيـّن ا ب موجودة فى ج ود، لان قتال المتاخمين، موجود فى كل ج د. وايضا هو بيـّن ان ا موجودة فى د، (ب ۲۹۶) يريد بها ماقاله فيما تقـدّم ان الواسطة ينبغى انيكون وجودها فى الطرف الاصغر و فى الشبيه بالطرف بيـّنا، و وجود ا فى د الشبيه بـالطرف الاصغر بيـّنا ، و وجود ا فى د الشبيه بحـدّ ج بيـّنا.

ثم لخص هذا فى المثال فقال: لانه لم يكن قتال اهل ثيباية لاهل فوقيا تخيـّرا لهم، (ب ۲۹۷) اى انه مذموم ايضا.

ثم قـال: فـاما وجود ا فى ب (ب ۲۹۷) فيتبيـّن به ، يعنى وجود الطرف الاعظم فى الواسطة يتبيـّن بوجود الاعظم فى الشبيه بالطرف الاصغر.

۱ـ داستان ديونيسيوس (Dionusios) و پيسيستراتوس (Peisistratos) و پاسداران (الحرس) دردو بند ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ سياست ارسطو ياد شده است.

ثم قال: و لذلك يعرض وان كان التصديق بوجود الطرف الاكبر فى الواسطة بـاشياء كثيرة . (ب ٢٩٧) وانما قال ذلك لان المثـال الذى ذكره جعل الشبيه فيه شبيها واحدا، فاخبران الحال فى د الاشياء الكثيرة حال واحدة.

ثم قال: فهو بيّن انه ليس فى المثل شىء كجزء الى كل، ولا كل الى جزء، كنحو مايكون فى القياس، ولكن كجزء الى جزء. (ب ٢٩٧) واما المصير من جزء الى كل، فهو الاستقراء، (٥١٥ ملى) والمصير من كل الى جزء فهو القياس. من قبل ان الاستقراء يصير الانسان من مقدمات اخصّ الى مقدمات اعمّ. وذلك ان الحدّ الاوسط فى الاستقراء هو الجزئيـات، والطرف الاعظم محمول على الجزئيـات، و الجزئيـات محمول على كلية. فبسبب وجود المحمول على جزئيات الشىء نصير الى ان نعلم وجود المحمول الشىء ، فذلك هو مصير من جزئىّ الى كلّىّ.

و اما القيـاس، فانه مصير من مقدمة كلّيـّة الى ماهو اخصّ منها، و ذلك ان الطرف الاعظم موجود فى كلى الاصغر، يلزم وجوده فى الاصغر، والاستقراء فبسبب وجوده فى جزئى الاصغر، يلزم وجوده فى الاصغر، فاخبر ان المثال ليس هو من جزئى الى كلّىّ، ولامصير من كلّىّ الى جزئىّ، ولكن هو مصير من جزئىّ الى جزئىّ.

وانما قال: هو كجزء الى جزء. فان الجزئى ليس هو الجزء، و ذلك ان الجزء المشهور هو جزو الكم. واما ان النوع جزو للجنس او الشخص جزو للنوع، فليس ذلك بمشهور. و انمـا يسمّى بهذا الاسم لمشابهته جزو الكم، فلذلك قال فيه: كجزء الى جزء.

والمثل يكون يصير من جزئى الى جزئى، من قبل ان المحمول على الموضوع الذى يطلب وجـوده فى الموضوع، انّمـا يتبيّن وجوده فى الموضوع، متى علـم وجوده فى شبيه ذلك الموضوع. والمتشابهين فى مرتبة واحدة فى العموم والخصوص. فانه ليس احد المتشابهين يعمّ الاخر، ولا احدهما تحت الاخر، الا ان النقلة بالمحمول من موضع الى شبيهه، انما يكون متى صحّ وجود ذلك المحمول فى الشىء الذى

---

١ ــ ملى: يصيرا.

به‌يتشابه الموضوعان. فانما يصح وجودالمحمول الذى به‌يتشابه الموضوعان بسبب بيان وجود المحمول فى‌الموضوع الاول. مثال‌ذلك ان‌يكون ا موجودة فى د، وشبه د حد ج. فاذا نقلنا ا من د الى ج، فانما ننقله الى ج، متى صحّح وجود ا فى ب الذى به‌يشابه حد د حدج، (۵۱۶ ملى) متى‌كان وجود ا فى ب بسبب وجود ا فى‌د.

الا ان‌المثال اذا استعمل، لم‌يستعمل فيه ا فى‌كل ب، و ب فى‌كل ج. و قبل ذلك يصحّح وجود ا فى كل ب، بسبب وجود ا فى‌كل ب. لكن ننقل ا من د الى ج من‌اول‌الامر ،ونضمر شبيه ج بد، ويكون فى‌الحقيقة انماامكت‌النقلة لان ا صحت على‌كل ب ، بسبب وجودها فى د ، ثم‌كانت د على كل ج، فصارت ا على‌كل ج. ولكن اذا استعمل المثال بحسب العادة فى‌استعماله بد، فقد استعمل القياس بالقوة.

وقوله: هو كجزئى الى جزئى ، (ب ۲۹۷) هو بسبب ماجرت به‌العادة فى‌استعماله، واما‌فى‌الحقيقة فان هناك قياسين‌اثنين: احدهما بيان ا فى‌كل ب بتوسط د، ثم بيان ا فى‌كل ج بتوسط ب . وذلك انه يتبيّن اولا ا فى‌كل ب، بان يوجد ا فى د، و د فى ب، فاذا ا فى ب. ثم ناخذ ا فى ب، ونضيف اليه ب فى ج، فيلزم ان‌يكون ا فى ج، ويكون منزلة ج منزلة الجزئيات فى‌الاستقراء . غير انه استعمل فى‌الاستقراء جميع جزئيات ب ، فجعلت متوسطة بين ا و بين ب، و ههنا جعلت د جزئياواحدا من‌جزئيات ب.

وقوله: و كذلك‌يعرض وان‌كان التصديق باشياء كثيرة. (ب ۲۹۷) فقد صرح انا لوجعلنا مكان د اشباهاكثيرة ، و ان بقينا منها الى ا فى كل ب، ثم انحدرنا من ا فى‌كل ب، الى ان‌كل‌ج[د]، لكان‌يكون‌هذا د اخلافى المثال، ان انتقلنا الى ا فى ج من وجوب ا فى د، و ه د التى هى اشباه‌كثيرة لحد ج، لكان يكون ذلك د اخلافى المثال، لافى‌الاستقراء.

ثم اخذ يذكر الفرق بين المثال وبين الاستقراء فقال.

والفرق بين المثال وبين الاستقراء ان‌الاستقراء من‌جميع الجزئيات يتبيّن ان‌الطرف الاكبر موجود فى‌الواسطة. (ب ۲۹۷) واما المثال فانه ليس من‌جميع

الجزئيات يتبيّن وجود الطرف الاكبر فی‌الواسطة.

تبيّن من‌الفرق الّذی اورده بينهما ان‌الذی‌جعله فی‌هذا (٥١٧ ملی) الكتاب استقراء لـم‌يرد به‌الاستقراء الّذی ذكره فی‌الجدل. وعلی ان‌المفسّرون مختلفون فی‌ذلك. فان‌كثيرا منهم يری ان‌النقلة اذاكانت من‌اشياء كثيرة، كانت النقلة من‌المثال، واذاكانت من‌شبيه واحد، جعلوها مثالا. والاسكندر فی كتاب طوبيقا يابا هذا، و يجعل النقلة من‌اعرف الشبيهين الی الاخر، كانت الاشباه قليلة اوكثيرة، داخلا فی‌المثال. فمن ههنا يجب ايضا ان‌يكون الاستقراء المذكور فی‌طوبيقا داخلافی المثال. فمن ههنا فانه لافرق بين جزئيات كثيرة وبين جزئيات قليلة. فان الجزئيات القليلة، اذا استعملت، اقيم ذلك مقام جميع الجزئيات اواكثرها. الا انه ظاهران الاستقراء المذكور ههنا غير المذكور فی‌كتاب طوبيقا. والمثال المذكور ههنا متی اخذت اشباهه‌كثيرة، صار ذلك هو الاستقراء المذكور فی‌كتاب طوبيقا.

واما الاستقراء، فيكون‌اذاكان وجود الطرف الاكبر فی‌الواسطة بيّنا. وكان وجود الواسطة فی‌الاصغر خفيّا، وكان خفاؤه امّا مثل النتيجة واما دونها.

انّه يكاد ان‌يكون قدصرح ههنا بالذی قلناه فيما تقدّم، وهو ان الاستقراء المذكور ههنا يستعمل ليتبيّن بهمقدّمة القياس الصغری. وذلك ان‌يكون ا فی‌كل ب، و ب فی‌كل ج، ثم‌يكون ا فی‌كل ب بيّنة، ووجود ب فی‌كل ج خفيا، فيؤخذ جزئيات ج كلهافی‌بيان وجودب فی‌كل ج. فاذا تبيّن‌وجود ب فی‌كل ج، انضافت الی ا فی‌كل ب، فينتج ج ا فی‌كل ج. وشرط فی‌خفاء الواسطة فی‌الاصغر ان‌يكون خفاؤه مثل خفاء نتيجة ا ج. واما دون ذلك فی‌الخفاء فانه اذاكان دون (٥١٨ ملی) ذلك فی‌الخفاء، كان‌اعرف من‌نتيجة ا ج بمعرفة يسيرة، ويكون‌خفاء المقدمةالصّغری اقل من‌خفاء النتيجة، وهذا الاستقراء المذكور ههنا هو الاستقراء البرهانی.

وقد ينبغی ان ينظر كيف يكون الشیء اخفی من‌شیء، و يكونان‌كلاهما خفيّان، واحدهما دون الاخر فی‌الخفاء.

وهـذا اما فی‌الجدل فهو بيّن، فانه قديكون مقدمة اشهر من‌مقدّمة. فان

اشهر المقدمتين هى التى يتداولها الناس بالسنتهم، و هى ابدا مرسومة فى نفوسهم. والتى هى اقل شهرة هى التى لايخطر ببال الناس، حتى اذا اذكروا بها، اعترفوا، والامر فى هذا بين.

واما فى البراهين، فانه يكون ذلك فى ان يكون المقدمة قد علم وجود محمولها لموضوعها، ولكن لم يعلم انها موجودة لكلها. ومقدمة اخرى تكون محمولها بين الوجود لجميع موضوعها.

فاذاكان وجود ب لج خفيا، و كان خفاؤهما على السواء، اوكان خفاء وجود ب لحد ج، دون خفاء وجود ا لحد ج الذى هو النتيجة المقصودة؛ استعمل ح الاستقراء. واما متى كانت مقدمة ب ج خفاؤها اكثر من خفاء نتيجه ا ج، لم يمكن ان يستعمل الاستقراء عند ذلك. لانه لاسبيل الى ان يصير معلوما بالاستقراء، لان الاستقراء كما قد قيل فيما تقدم ليس لها واسطة. فاذاكانت خفية، ولم يكن لها واسطة، كان بيانها بالاستقراء. واذا كان خفاؤها مثل خفاء النتيجة المطلوبة وهى ا ج، [ا] وكان خفاؤ ها دون خفاء النتيجة ا ج؛ امكن ان يتبين الاستقراء . و اما اذا كان خفاؤها اكثر من خفاء النتيجة المطلوبة، احتيج الى بيانها بمتوسطة.

فمن ههنا يتبين ان الاستقراء انما يزيل من المقدمة التى لاواسطة لها (٥١٩ ملى) بعض، و ذلك انه يصدق بالمقدمة ، ولكن قد لايعرف بهاكلية. فاذا اخذت تلك المقدمة صغرى، كانت النتيجة جزئية فيكون خفاء النتيجة ح ليس لان النتيجة لايلزم، ولكن لان كونها كلية خفى. و سبب ذلك الخفاء هو خفاء كلية المقدمة الصغرى، فيكون ح خفاء المقدمة الصغرى مثل خفاء النتيجة.

فاما اذاكانت المقدمة الصغرى غير معلومة اصلا، لاكليتها ولاوجود محمولها لشىء من موضوعها، فانما يكون ذلك متى كان وجود ب غير معلوم اصلا لشىء من جزئيات ج، فاذاكان كذلك، لم يمكن ان يتبين هذا بالاستقراء. وكان وجود ب لحد ج خفيا خفاء تاما . فانه لايمكن ان يكون وجود ب معلوما من اول الامر لشىء من جزئيات ج، اويكون علة علمها قريبا، فيخفى خفاء تاما ان ب موجودة لج.

ولكن متى كان بحيث يمكن ان يعرف الاستقراء،كان وجود ب لحد ج غير خفّى خفاء تامّا. ولكن يكون الامر فيه على ماقلنا، فيكون معرفتنا بالنتيجةجزئيّة. غير انه ربّماكان السبيل الى ازالة خفاء المقدّمة الصّغرى اقرب الى ازالة خفاء النتيجة. والسبب فى‌ذلك ان‌خفاء النتيجة انما يزول بزوال الخفاء فى‌المقدمة الصّغرى. و زوال الخفاء فى‌المقدمة الصّغرى يكون باستقراء جزئين اوثلثة، حتى يصير المقدّمه الصغرى كلّيّة فيحصل ح النتيجة كلّيّة.

وايضا ان‌كانت الاوساط قليلة، (ب ٢٩٨) لانه يعرض لامحة اذاكانت‌الاوساط قليلة ان‌يكون وجود الواسطة فى‌الطّرف الاصغر اقرب الى المعرفة من‌النتيجة.

هذا هوالسبب فى ان يزول به‌خفاء المقدمة الصّغرى، اعنى خفاء كلّيّتها ، او السبب فى ان المقدمة الصّغرى يكون خفاؤهادون خفاء النتيجة ، و انّما (٥٢٠ ملی) يكون ذلك بهذه الشريطة .

اما السبب فى ان يكون خفاء كلّيّة المقدّمة يزول حتى لا يبقى، و هو ان يكون الجزئيّات التى تتصفح قليلة محدودة العدد، اويكون [ما] بقى مما ينبغى ان تتصفح من‌الجزئيات اشياء قليلة.

والسبب فى ان‌المقدمة الصّغرى تكون بيّنة بعض البيان ان يكون الاوساط بين ب و بين جزئيات ج قليلة. و اذاكانت كثيرة، حتّى لا يدرى الانسان وجودب لشىء من جزئيات ج لبعد ما بين ب الى جزئيات ج، حتى لايشعر الانسان ان ا ب يحمل على شىء من جزئيات ج؛ فان الاستقراء غير ممكن .

فاما اذاكانت الجزئيات غير محدودة العدد؛ لم يزل الخفاء، و بقيت‌المقدمة الصّغرى جزئية، فلذلك قال : لانه يعرض لا محالة اذا كانت الاوساط قليلة ان‌يكون وجودالواسطة والطرف الاصغر اقرب الى‌المعرفة من‌النتيجة.

يعنى ان الاوساط ، و هى جزئيات ج ، متى كانت قليلة محدودة العدد ؛ كان وجود ب فى كل ج، اقرب الى البيان من‌وجود الكل(التاويل)ج. و ذلك انه يستبين بسرعة وجود ب فى كل ج، وعلى التاويل الاخر اذا كانت المتوسطات بين ب و

بين ج قليلة، كان احرى ان يشعر الانسان بوجود ب فى جزئيات ج من وجود ا فى ج، لانه ح يكون ما بين ا الى ج ابعد ممّا بين ب الى ج، ا وبين ب و بين جزئيات ج. و هذا بيّن انه كذلك.

و قوله ايضا كانه استيناف كلام، وليس هو كذلك، بل هو اعطاء السبب فى ان يكون وجود ب فى ج اقرب ان يزول خفاؤه من ان يزول خفاء وجود ا فى ج.

و مثال ذلك ان يكون ا متعلّما و ب علما، و ج عدلا، فهو بيّن انالعلم متعلّم. و امّا ان كانت الفضيلة علما، فذلك غير بيّن. فان كانت مقدّمة ب ج مصدقة مثل نتيجة ا ج، فان هذا القياس يقال له استقراء.

فهذا هو مثال فى ان الاستقراء انما يستعمل متى (٥٢١ ملى) كان وجود الواسطة فى الاصغر خفيّا، وكان خفاؤه مثل النتيجة. و هو مثال من كلام افلاطون. وهو ان افلاطون اراد ان يبين الى سقراط ان كل فضيلة متعلمة، واخذ ان كل فضيلة علم، و ان العلم متعلّم.

وكان قولنا: ان كلّ علم متعلّم، بيّنا؛ وكان قولنا: ان الفضيلة علم، خفيا. ولكن كان بيّنا ان فضيلة ما علم مثل الحكمة، فانها فضيلة ما وهو علم، فلذلك بيّنا ان فضيلة ما متعلمة.

وكان كون الفضيلة متعلمة و كون الفضيلة علما سواء فى الخفاء والبيان جميعا. لانهما كانا سنبين على انهما جزئيان، وكلتاهما خفية على السواء. و استعمل افلاطون فى بيان كليه ان كل فضيلة علم. واستقرأ، فقال: ان العدل فضيلة و هو علم، و استقرأ اشياء كثيرة من هذا الجنس، فبيّن بها ان الفضيلة علم. وارسطوطاليس يقول: ان القياس انما ينبغى ان يقرن به استقراء، او يحتاج فيه الى استقراء، اذا كان بهذه الحال، او ينتفع فيه بالاستقراء، اذا كان بهذه الحال.

و قوله وج عدل، (ب ٢٩٨) اراد بهذا جزئيات الفضيلة، اخذه بدل قولنا: فضيلة ما مثل العدل.

مثلا اذا كان بيّنا انّه علم، فانه يصدق ان نقول فضيلة مّا علم. واما انيكون كل فضيلة علم، فهو خفىّ.

وقوله: فانكانت مقدّمة ب ج مصدقة، مثل نتيجة ا ج، (ب ٢٩٨) يعنى ان قولنا : فضيلة مّا علم، انكان مصدقا بها مثل تصديقنا ان فضيلة مّا متعلمة ، فان هذا القياس يقال له استقراء ، ينبغى ان يفهم من هذا القياس ان هـذا القياس يحتاج معه الى الاستقراء . و ايضا انكانت الاوساط بين ب و ج قليلة ، لان علـى هذه الجهة يكون مقدّمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة. مثل ان يكـون ج تـربيع ، و ه مستقيم الخطوط، وزدائرة. فانكان لمقدّمة ه ب واسطة واحدة، وهى ان الدائـرة يكون مساوية للشكل المستقيم بتـوسط الأهلة، فان مقدّمة ب يكـون اقـرب الى المعرفة من النتيجة .

فاذا (٥٢٢ ملى) لم يكن التصديق بمقدّمة ب ج اكثر منه نتيجـة ا ج ، و لم يكن الاوساط قليلة ؛ فانّى لست اسمّى ذلك استقراء ، ولا اذا لم يكـن لمقدمة ب ج واسطة، لان ذلك يكون ح علما.

هذا مثال الشريطه التى اشترطها فيما يزول به الخفاء من المقدّمة الصغرى ، فاخبر ان الاوساط بين ب و بين ج، انكانت قليلة، تكون مقدّمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة . وينبغى ان يفهم الاوساط على احد المعنيين، فان الاوساط يجب ان يفهم منها جزئيات ج التى يوجد فى الاستقـراء متوسطة بين ب و بين ج فعند ذلك يكون مقدمة ب ج اقرب الى المعرفة من النتيجة .

ثم ذكر مثال هذا من حدود اخر، فقال : مثل ان يكون د تربيع، و ه مستقيم الخطوط و زدائره . (ب٢٩٨) وهذا هو ان الدائرة هى مستقيمة الخطوط، و كل مستقيم الخطوط فان له مربعا . اما ان كل مستقيم الخطوط فهو مربع، فهو بيّن لاشك فيه.

واما ان كل دائـرة تساوى شكلا مستقيم الخطـوط، فذلك غير بيّن، غير ان بقراط المهندس كان بيّن ان الدّائره هى اشكال هلاليّة، و بين ان الاشكال الهلاليّة مساوية لشكل مستقيم الخطوط. و ذلك انه كان يعمل فى الدائرة اشكالا هلاليّة : و

يرى ان الاشكال الهلالـيـة تطابق الدائرة، ويستقرى واحدا واحدا منها، فيعمل له شكلا مستقيم الخطوط.

ثم قال، فان كانت المقدمة د ز واسطة واحدة، (ب ۲۹۸) وهى ان الدائـرة تكون مساوية للشكل المستقيم بتوسط الاهـلة، فان مقـدمة د تكون اقرب الى المعرفة من النتيجة. يعنى ان مقدمة د ز الصغرى، اذا كانت الاوساط التى بين ه و ز و هى جزئيات ب اوساطا محدودة. مثل ان تكـون الدائـرة مساوية للشكل المستقيم باستقراء الاشكال الهلالية التى تكون فى الدائرة. فان مقـدمة (۵۲۳ملى) ه ز الكبرى تكون اقرب الى ان تعرف من النتيجة. يعنى ان زوال الخفاء عنها يكون قبل زوال خفاء النتيجة.

وقوله: واسطة واحدة، (ب ۲۹۸ يعنى ان يفهم منهـا واسطة محـدودة، اما واحدة و اما اوساط ذات عدد، الا انها محدودة. غير ان الذى استعمله فى بيان تربيع الدائره فاسد.

وانما وضع ارسطوطاس هذا المثال، لان الاشكال الهلالية الواقعة فى كل دائرة محدودة العدد. وليس فساد هذا الاستقراء بسبب ان الجزئيات التى استيقن به ليست محدودة العدد. لكن ان الدائرة اذا عملت فيهـا اشكال هلالـيـة، ممـا يمكـن فيها ان ينطبق الاشكال الهلالـيـة على الـدايرة، بل يبقى فيها شكل غير هلالى.

ثم رجع الـى الحدود الاول، فقـال: واذا لم يكن التصديق بمقـدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، ولـم يكـن الاوساط قليلة؛ فـانى لست اسمـى ذلك استقراء، (ب ۲۹۸) عرف انه متى فعل هذا الفعل فيما كانت المقدمة الصغـرى فيه منه ليست بها معرفة اصلا، ثم لـم يكن الجزئيات محدودة؛ فانه ليس يسمى ذلك استقراء. و انما يكون التصديق بمقـدمة ب ج اكثر منه نتيجة ا ج، اذا كانت معرفتنـا بمقدمة ب ج سابقة.

قلنا: انما يحصل لنا المعرفة بنتيجة ا ج من معرفتنا بمقـدمة ب ج. وذلك انه اذا كانت عندنا المعرفة بوجود ب فى ج، ولكن لا فى كله، ثم كانت معرفتنا بوجود

ا فی ج انما یحصل بمعرفتنا بوجود ب فی ج ، ثم کانت معرفتنـا بوجود ب فی ج جزئیة ، الا ان معرفتنـا بوجود ا فی ج الجزئیة بمعرفة وجود ب فی ج الجزئیة ؛ فاذا کان کذلك، ثم کان ماخفی من مقـدمة ب ج، وهو کونها کلیـة، انما یرتفع من قبل تصـفح جزئیات ج ، کان هذا القول ح استقراء. فاذا لم یکن کذلك، فان ارسطو ـ طالیس یقول انی لست اسمـی ذلك استقراء. (ب ۲۹۸) فقد صـرح فی هذا الکتاب ان الذی سمـاه فی کتاب طوبیقا استقراء لایسمیـه ههنـا (۵۲۴ ملی) استقراء. فـان ذلـك لیس هو من هـذا فی شیء اصلا، بل ذلك الذی نسمـیه هنـاك استقراء داخل ههنا فی المثال.

ثم قـال : ولا اذا لم یکن المقـدمـة ب ج واسطة، لان ذلك ح یکون علما، (ب ۲۹۸) یعنی ان مقـدمة ب ج اذا زال الخفاء عنها بلاتوسـط جزئیات، ولا بواسطة اصلا، فانی لااسـمی ذلك استقراء، لانه ح یکون علما. وانما قال لانه یکون علما من قبل انه انما سمـی العلم بالحقیقة، اماعلم المقدمات الاول، واما العلم البرهانی، انه لایسمـیه علما. ولذلك اخبر ههنا ان مقـدمة ب ج اذا حصلت معرفتها انـها کـلیـة بلاواسطة اصلا، لالجزئیات ج ولا بواسطة کـلیـة لج، فانه لیس باستقراء، لان ذلك ح یکون علما اولا. ومن هذا القول یتبیـن ان العلوم الاول یحصل علی الاستقراء ، ولمرور المحسوسات علی ذهن الانسان من صباه الی ان یحصل له منه علم اول بمقدمة کـلیـة یکون استقراء علی مابیـنه الان.

فقد غلط اذا من المفسرین من زعم ان العلم الاول یحصل عند ارسطو طالیس من الاستقـراء، حین ظـن ان مرور المحسوسات علی ذهن الانسان هو استقراء.

فهذا آخر القول فی الذی وفا به بیان الاستقراء والمثال.

واما الانسطاسیس[1] فهی مقدمة، یضاد مقـدمة . والفرق بینهما و بین المقدمة ان الانسطاسیس یمکن ان یکون جزئیـة. واماالمقدمة فانـها امـا الا یکون جزئیة واما ان لا تکون فی المقاییس الـکلـیـة. (ب ۲۹۱)

۱ـ در نسخه همه جا: الانسطاوسیس

هذاالذى اخذ فيه الان هو الذى بقى عليه من الاشياء التى يشترك فيها الصنايع الخمسة القياسيّة. الان الكلّية منها هى البراهين، والجزئيّة لايكون فى البراهين.
فابتدأ اولا فحد المقاومة، فقال واما الانسطاسيس فهى مقدمة يضاد مقدمة. فقوله : مقدمة يضاد مقدمة، ينبغى ان يفهم منه المناقضة والمضادة جميعا. فانه كثيرا مايستعمل قوله:(۵۲۵ملى) ضد، بدل المقابل ضدا وعدما او ملكة او ايجابا اوسلبا. والانسطاسيس هى المقاومة، و هو ان يؤتى بمقدّمة يقصد بهارفع مقدّمة اخرى. وينبغى ان يكون المقدّمة التى يؤتى بها لرفع مقدّمة اخرى بيّنة عند الّذى يقصد ابطالها وعند الذى يبطل عليه.

مثال ذلك ان يكون المقدّمة التّى تبطل ا فى كل ب، فانما يبطل متى(؟) اى مقابل هذه. وذلك اما بضدها، وهو قولنا: اولا فى شىء من ب، اوقولنا: اليست فى كل ب. ولوكانت مقابلة قولنا اولا شىء من ب بيّنا غير الذى يبطل عليه، لم يكن ليضع قولنا : ا فى كل ب. فمن ذلك يجب ان يكون المقدمة التى يبطل بها مقدّمة ا فى كل ب غير معلومة. فاذا كان كذلك، لم يبطل بها قولنا : ا فى كل ب.

فاذا ينبغى ان تكون معلومة، وقد لزم ايضا ان يكون غير معلومة. و انما يمكن ذلك متى كانت هى فى نفسها غير معلومة، وكان المعلوم منها مقدمة قوّة هذه. فاذا انما يبطل المقدمة بمقدّمة اخرى قوتّها قوة المقدمة المقابلة لها. وذلك ان قولنا: ا فى كل ب انما يقاومها بمقدمة قوتّها قوّة ضد ا فى كل ب اونقيضه. فلذلك قال : بمقدمة تضاد مقدمة، ولم يقل: نتيجة تضاد مقدمة. وذلك ان الذى يقابل قولنا: ا فى كل ب، هوقولنا: اولا فى شىء من ب، اوقولنا: اليست فى كل ب. وهذه تكون فى الحقيقة نتيجة القياس الذى يبطل قولنا: ا فى كل ب. غير ان الذى يبطل قولنا : ا فى كل ب، انما يوجد المقدمة التى قوتّها قوّة اولا فى شىء من ب، اوقوة اليست فى كل ب. وتلك التى قوتها قوّة هذه هى مقدمة، وليست هى نتيجة.

فلذلك قال فيها: انّها مقدمة تضاد مقدمة، وليست هى نتيجة. والمقدمة التى تبطل ينبغى ان تكون مقدمة قياس عمل على مطلوب، و كلتاهما اعنى الرّافعة و

المرفوعة كلتاهما مقدمتان. (٥٢٦ ملى) واذا استعملت المقدمة الرافعة، فان العادة فى استعمالها ان يوجد هى وحدها ويسكت عن اضافة اخرى اليها، الا ان يحتاج اليها.

مثال ذلك اذا اردنا ان نبطل قولنا: الاضداد علمها واحد. فانا نقول: الاضداد ليس علمها واحدا ، لكن نقول كيف يكون الاضداد علمهـا واحدا، والمتقـابلان علمهما ليس بواحد. فهذا معنى قوله: مقدمة تضاد مقدمة. والا فان المقاومة قياس مّا.

والفـرق بينه و بين التبكيت، ان التبكيت قياس ينتج تقابل الوضع الـذى يضعه المجيب، واما المقاومة فانها تنتج مقابل المقدمة التى هى ماخوذة فى قياس مـّا.

وانما قـال فى المقاومة: انها مقدمة تضاد مقـّدمة، ولم يقل : قياس تنتج مقابل المقـّدمة، لانـّه انـّما اخذها بالنحو الذى جرت به العادة فى استعمال المقـاومة . و ذلك ان العادة انما جرت ان يستعمل مقدمة واحدة فيه، ويسكت عن الاخرى لظهورها.

ثم قال: والفرق بينها وبين المقـّدمة ان الانسطاسيس ، يمكن ان يكون جزئيـّة. واما المقـّدمة فانـّها اما الا تكون البتة جزئية، واما الا تكون فى المقاييس الكلـّيـّة. (ب ٢٩٩) يشبه ان يكون لم يقصد بهـذا القول ليمـّيز[1] مابين المقـّدمتين التى قصد المقـاوم لابطـال المقدمة الاولى ، لكن انما قصد ليميـّز بين المقدمة التى يستعملها المقاوم جزء قياس، وبين المقدمة التى هى مقابلة المقدمة الاولى بذاتها. فكانه قال: والفرق بين المقـّدمة التى تضـاد المقدمة الاولـى، وبين المقدمة التى يستعملهـا المقـاوم، و يكـون اراد بقـولـه الاسطـاسيس ، يمكن ان يكون جزئيـّة. اى المقدمة التى بذاتهـا تضاد المقدمة الاولى يمكن ان تكون جزئيـّة، وقد تكون ايضا كلـّيـّة.

ويكون قوله: و اما المقدمة فانهـّا اما الا يكون البتة جزئيـّة، واما الا تكون فى المقاييس الكلـّيـّة، (ب٢٩٩) اراد بها المقدمة التى يستعملها المقاوم (٥٢٧ ملى) فى ابطال المقـّدمة الاولى، وهى التى بالقـّوة تضاد المقـّدمة الاولى، ومنهما قال: اما الا تكون البتة جزئية، واما الا تكون فى المقاييس الكـّليـّة.

فقوله: اما الا تكون فى المقاييس الكـّليـّة، (ب ٢٩٩)، انـّما قال ذلك بسبب انه قال فيما بعد: مايمكن ان يوجد الانسطاسيس الجزئيـّة من الشكل اول. وهو سببه

---

١ ــ ملى : يميز

الفاحص. هل يمكن ذلك اولا يمكن. فاخبران المقدّمة التى يستعملها المقاوم ، اما الا يكون جزئيّة اصلا، و اما ان كانت جزئيّة، فانها لاتكون فى المقاييس الكلّيّة، اى يوجد تلك المقدمة جزءاً لقياس كلى اصلا.

فاما السبب فى انها لايمكن ان يكون جزئيّة، لان التى هى جزئيّة غير محدودة، مثل قولنا: ا فى بعض د، فانا لاندرى كم مقدار من د يقال عليه ا. وهذا القول هو افتتاح لكل مايريد ان يقوله فى هذا الباب. و ذلك ان من هذا يلزم كل ماسيقوله فيما بعد. وقد يحتمل ان يكون هذا القول قصد به الفرق بين المقاومة فى الجملة، و بين المقدمة التى يقاوم. وذلك ان المقاومة قد ينتج نتيجة كلية ونتيجه جزئيّة. فاما المقدمة التى يقاوم فانها تكون كلّيّة، و ذلك ان المقدّمه الكبرى هى التى اذا ابطلت بطل القياس، و بطل الذى من جهته لزمت النتيجة.

والانسطاسيس يقال على جهتين وفى شكلين. امّا على جهتين، فلان منها كلّيّة و منها جزئيّة واما فى شكلين ، فلانها يقال مقابل المقدمة، والمقدمة التى يقابلها . [اما كلّيّة و] اما جزئيّة. اما الكلّيّة ففى الشكل الاول يتبيّن، و اما الجزئيّة ففى الشكل الثالث، لانه اذا كانت المقدّمة الكلّيّة موجبة، فانها تخالفها اما بكلّيّة سالبة، و اما بجزئيّة سالبة. فالكلّيّة السّالبة فى الشكل الاول تبيّن، والجزئية السّالبة فى الشكل الثالث.

لما عرف ان المقدمة التى يستعملها المقاوم (٥٢٨ ملى) بابطال المقدّمة الاولى، لايمكن ان تكون جزئيّة، واما التى تضاد المقدّمه الاولى بذاتها ، يمكن ان يكون جزئيّة، وكانت هذه التى يمكن ان تكون جزئيّة هى نتيجة المقدّمة التى يستعملها المقاوم؛ اتبع ذلك بما يلزم عنه،

فقال : والانسطاسيس يقال على جهتين ، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقاومة يستعمل على جهتين. والمقاومة قياس مّا، فلذلك قال فى شكلين.

ثم لخّص ما يعنى بقوله جهتين، فقال: اما على جهتين، فلان منها كلّيّة، و منها جزئيّة، (ب ٢٩٩) و هذا مفهوم بنفسه. غير انه يجب ان يعلم ان القياس الّذى يستعمل فى المقاومة ليس ينبغى ان يقال منه كلّيّة و منه جزئيّه، لكن النتيجه الّتى

تنتج منها كـلّية، ومنها جزئيـّة. فكانه قال : هذا القياس ينتج نتايج بعضها كـلّيـّة و بعضها جزئيـّة. ثم اخبر ثالث فى انـّه ايما يأتلف فـى شكلين، فقال: واما فى شكلين، فلانـّها يقال تتقابل المقـدّمة، (ب ٢٩٩) يعنـى ان المقاومة، ويريد به القياس الـّذى يستعمل فى المقاومة، انما يستعمل بتقابل المقدمة. يعنى ان مقابلة المقدمة فى القوة، وما هو بالقـوّة مقابلة المقدمة. فذلك اما كـلّيـّتها مقابلها فى الحقيقة، واما جزئيـّتها. و كليـّتها يأتلف فى الشكل الاول، وجزئيتها فى الشـّكل الثالث. ولايمكن غير ذلك، وذالك انه ليس يؤخـذ فى الشكل الثانى مقدمة قوتـّها قـوّة النتيجة اصلا، لاكـلّيـّة ولاجزئيـّة ، بل انما يكون المقـدّمة السالبة فى الشكل الثـانى عكس المقـدّمة التى هى كـلّيـّة النتيجة.

ثم قال: والمقـدّمـة التى تقابلها امـا انيكون كـلّيـّة واما جزئيـّة، (ب ٢٩٩) يعنى ان المقدمة الـّتى تقابل بذاتها المقـدّمة الاولى ، و هى نتيجة القياس الـّذى يستعمله المقاوم ، اما انيكون كـلّيـّة واما جزئيـّة.

ثم اخبر فى اى شكل ينتج كل واحد منهما ، فقال : اما الكـلّيـّة ففى الشكل الاول بيـّن، واما الجزئية ففـى الشكل الثالث، (ب ٢٩٩) وهذا بيـّن . فانـّه انمـا يعنى ان المقـدّمة المقابلة فى المقـدّمة الاولى بذاتها انكانت كـلّيه، ففى (٥٢٩ ملى) الشكل الاول؛ وانكانت جزئية ، ففى الشكل الثالث. وهذا بيـّن. فـانـّه انـّما يعنى ان المقدمة المقابلة فى المقدمة الاولى بذاتها انكانت كلـّيـّة، ففى الشكل الاول؛ [٥٢٩ ملى] وانكانت جزئيـّة، ففى الشكل الثالث. و هذا بيـّن. فانه انـّما يعنى ان المقدمة المقابلة امـا بكـلـّيـّة سالبة ، و امـا بجـزئيـّة سالبة ، اخـذ الان يقـّسم اصنـاف المقدمات التى يقاوم، وباى شىء يقاوم كل واحد منها، و يبطل. و المقدمات التى تبطل هى اربعة، كمـا قدقيل. الا انه انما ذكر من التى تبطل اثنتين وهى المقـدّمة الكلـّيـّة، كما بيـّن ذلك فى الثامنة من طوبيقـا. فلذلك تكون المقـدّمة الـّتى تعاند من مقدمات القياس هى الكـلّيـّة، واذاكانت الكـلّيـّة موجبة، كان التى تقابلها اما كـلّيـّة سالبة، واما جزئيـّة سالبة.

فلذلك قال: اذا كانت المقدمة كلـّيـّة موجبة، فاما تخالفها امابكلـّيـّة سالبة، وامـّا بجزئية سالبة. (ب ٢٩٩) اما المقاومة بالكلية السـّالبة ، فانها اخـّص بالبردان منها

بالجدل. وذلك ان هذه المقاومة اذا استعملت فى الجدل، ربّما لم ينتفع بها. و اما المقاومة بالجزئية السالبة، و انها ليست برهانية اصلا. ولكن هى اخصّ بباقى الصنايع الخمسة.

ثم قال: فالكلّيه السّالبة من الشكل الاول يتبيّن، (ب ۲۹۹) والجزئية السّالبة من الشكل الثالث. والذى قاله بيّن بنفسه. والسبب فى ذلك هو الّذى قلنا بديا ان المقاوم انما يقدم بمقدّمات هى فى القوّة مقابلات المقدّمات الكبرى. وتلك تاتلف فى الشكل الاول، ان كان مقابل المقدمة كلّية سالبة، و فى الشكل الثالث، ان كانت جزئية سالبة. وامرها بيّن.

ومثال ذلك ان يكون ا علما واحدا، و ب اضدادا. فاذا كانت المقدّمة ان العلم بالاضداد واحد، ثم خالفناها بكلّية سالبة، وقلنا: ولا زوج واحد من المتقابلات يقع عليه علم واحد، والاضداد مقابلة؛ فانه يجب ان يكون ولا زوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، وذاك هو الشكل الثالث.

هذا مثال بمقاومة المقدّمة الكلّية الموجبة بكلّية سالبة. وقال: ومثال ذلك ان يكون ا علما واحداً، (۵۳۰ ملى) و ب اضدادا، فقد حصل مقدّمة ا فى كل ب، هى المقدّمة الّتى تعاند، واخذ الحدود حدى ا و ب، وقد كان هذان الحدان هما الحدان الذى جرت العادة فى اكثر ما فى هذا الكتاب ان يكون هذان هما حد المقدّمة الكبرى، وساير ما قاله مفهوم بنفسه. ثم اردف هذا القول يذكر مثال لمقاومة المقدمة الكلّيّة الموجبة الجزئيّة سالبة.

فاذا خالفنا المقدّمة الجزئية سالبة، فان القياس يكون بقولنا: المجهول و المعلوم ليس يقع عليهما علم واحد.

هذا ايضا مفهوم بنفسه، ثم اتبع ذلك المثال بمقاومة[1] المقدّمة الكلّية السالبة.

وكذلك يعرض ايضا وان كانت المقدمة التى تخالفها كلية سالبة، لانه اذا كانت المقدّمة انه ولا زوج واحدا من الاضداد يقع عليه علم واحد، فانا نخالف ذلك اما

۱ ـ ملى: المقاومة

بقولنا : كل زوج من المتقابـلات علم واحد يقع عليه، واما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه. مثل ان الصحة والمرض يقع عليها علم واحد، فالكـلّـية من الشكل الاول يتبيـّن والجزئيـّة من الثالث. (ب ۳۰۰)

فقد ذكر مثـالين: احدهما لمقاومة السالبة الـكـلّـية الموجبة كـلّية، و الثـانى لمقاومة السالبة الـكـلّـية لموجبة جزئيـّة، فقال ولذلك يعرض ايضا، وان كانت المقـدّمة التى تخالفها كـلّيـة سالبة. يعنى ان الذى لزم فى الكـلّيـة الموجبة من انها اذا عوندت، كان قياس عنادهـا فى الشكل الاول، وفى الشكل الثالث كذلك يلزم ايضا اذا كانت المقـدّمة التى تعاندها سالبة كلية من ان القياس الـّذى يستعمله المعاند يقع فى الشكل الاول وفى الثالث .

ثم عرف انه انما يقع فى الشكل الاول ، اذا عوندت السالبة الكـلّيـة بموجبة كلـّيـة، و يقع فى الشكل الثالث متى عوندت بموجبة جزئية. و انما يمكن ان يعاند امـّا بموجبة كـلّيـة، واما بموجبة جزئية، فقال: لانه اذا كانت المقدمة انه ولا زوج واحد من الاضداد يقع عليه علم واحد، فـانا تخـالف ذلك اما بقولنا : فى كل زوج مـن المتقابلات علم واحد يقع عليه، و اما ان بعض الاضداد علم واحد يقع عليه، مثل ان الصحة والمرض يقع عليهما واحد، (۵۳۱ ملی) فقد جمع فى هذا القول المثالين جميعا.

فقوله: اذا كانت المقدمة انه ولا شىء [على] شىء [من] زوج واحد من الاضداد يقع علم واحد، (ب ۳۰۰) فهذه هى المقـدّمة السالبة. وقوله يخالف ذلك اما بقولنا: كل زوج من المتقابلات علم واحد، يقع عليه هذه المقدمـة التى قوتـها قـوة موجبة كـلّيـة ضـدّ المتقدمة الاولى. وذلك قولنا : كل متقابلين فعلمهما واحد، اذا اضيف اليه ان كل ضـدّين فهما متقابلان، انتج من ذلك ان كل ضـدّين فعلمهما واحد.

وقولـه: وامـّا ان بعض الاضداد علم واحـد يقع عليه (ب ۳۰۰) هى جزئية موجبة مقابلة بذاتها للمقدمة الاولى.

ثم قال : ان الصحة والمرض يقع عليهما علم واحد، (ب ۳۰۰) فهذه المقدمة

هى التى قوتها قوة[قو] لنا بعض الاضداد علمه واحد. وذلك انا اذاقلنا: الصحة و المرض ضدان، وعلمهما واحد؛ لزم من ذلك ان يكون بعض الاضداد علمه واحدا.

ثم قال: فالكلية من الشكل الاول يتبين والجزئية من الثالث.

لان بالجملة فى جميع المقدمات اذا خالفناها خلافا عاميا، فانه ينبغى ان ناتى بنقيضة المقدمة المحيطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. مثل انه اقدم فى القول ان ليس العلم بكل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. وعلى هذه الجهة يكون الشكل الاول، لان الواسطة هى المتقابلات عامية للاضداد، فاذا خالفنا المقدمة خلافا جزئيا، فانه ينبغى ان نضع خلاف المقدمة الجزئية المحاطة بالمقدمة التى يقصد لابطالها. كقولنا: ان العلم بالمعلوم والمجهول ليس بواحد، والمعلوم والمجهول اضداد، وذلك الشكل الثالث. فالاضداد عامية المعلوم والمجهول. فاما جزئى الاضداد وهو المعلوم والمجهول، فانها يكونان واسطة.

اخذ الان يعطينا القوانين فى المقدمات التى يستعملها فى قياس المقاومة. و ذلك فى كلى النحوين، اعنى فى النحو الذى يكون به مقاومة المقدمة الكلية لمقدمة جزئية، فاخبرانا متى قاومنا المقدمة الكلية بمقدمة كلية، فانه ينبغى ان يستعمل فى ذلك الضد المقدمة الكلية المحيطة (۵۳۲ ملى) بالمقدمه التى يقصد مقاومتها. و ذلك انا ناخذ المقدمة الكلية التى هى محيطة بالمقدمة الاولى، والمحيط بها هى التى موضوعها كلى الموضوع للمقدمة الاولى.

مثال ذلك ان يكون المقدمة الاولى قولنا: ولاضدين علمها واحد. فالمقدمة التى محمولها محمول الاولى، وموضوعها كل موضوع الاولى، قولنا ولا متقابلين علمها واحد. و ضد هذه المقدمه قولنا: كل متقابلين فعلمهما واحد. فهذا هو ضد قولنا: ولا متقابلين علمهما واحد. وهذه هى المحيطه بقولنا: كل ضدين فعلمهما واحد. وذلك انهما مشتركان فى المحمول، و موضوع احدهما كلى موضوع الاخر. و ذلك ان المتقابلين كلى قولنا: ضدين، وقولنا: لان بالجملة، انما قال لانه لخص ماتقدم بمثالات جزئية.

فلمّا اراد ان يعطى قانونا يعم الجزئيات قال: لان بالجملة. (ب٣٠٠) يعنى جملة تشمل الجزئيات التى سلفت. وقوله: فى جميع المقدّمات، يعنى فى الموجبة الكلية وفى السالبة الكلية، يشبه ان يكون ايضا فى الجزئيين اى الموجبة والسالبة. و قوله: اذا خالفناها خلافا عاما، يعنى اذا عاندناها. والعناد الكلى هو ان نتيجة قياس العناد مقدّمة كلية. ثم اخبر اى مقدّمة ينبغى ان نستعملها متى اردنا ان تعاند المقدمة المحيطة بالمقدّمة التى يقصد لنقيضها، ثم يستعمل نقيض المحيطة، ويعنى بالمحيطة المقدمه التى تشارك الاول فى المحمول، وموضوعها كلى موضوع الاولى. و ينبغى ان يفهم من قوله: نقيض مايفهم فى قولنا: المضاد.

ثم ذكر مثال ذلك، فقال : مثل انه انقدم فى القول ان ليس العلم بكل زوج من الأضداد واحدا. (ب ٣٠٠) فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا : كل زوج فى المقابلات فالعلم به واحد: قوله: انقدم فى القول، يعنى ان يستعمل مقدمة فى القياس ان ليس العلم بكل زوج من الاضداد واحدا. هذا المثال الجزئى ظاهر لفظه يدل على سالبة جزئية او حيث يريد به ولازوج واحد من الاضداد العلم به واحد . فهذه هى التى استعملت مقدمة كلية فى القياس. (٥٣٣ ملى).

ثم اخبر بمثال المقدمة التى يوجد فى عناد هذه المقدمة ، فقال: فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. (ب ٣٠٠) فهذه المقدمة هى التى استعملت مقدّمة كلية فى القياس. ثم اخبر بمثال المقدمة التى يوجد فى عناد هذه المقدمة، فقال: فانه ينبغى ان يخالف ذلك بقولنا: كل زوج من المتقابلات، فالعلم به واحد. فهذه المقدمة التى استعملها مثالا هو الضد للمقدمة المحيطة بقولنا: ولاضدين علمهما واحد. وذلك ان المحيطة بهذه ولامتقابلين علمهما واحد، وضد هذا المحيط كل متقابلين فعلمهما واحد.

ثم اخبر فى اى شكل يأتلف هذا العناد، فقال: وعلى هذه الجهة يكون الشكل الاول. (ب ٣٠٠) يعنى انه اذا اخذ ضد المحيط بالمقدمة الاولى، حدث الشكل الاول. ثم اعطى السبب فى ذلك، فقال: لان الواسطة وهى المتقابلات عامّة للاضداد. يعنى ان الحدّ الاوسط يكون ح قولنا: المتقابلات التى هو كل الاضداد، و هو

بعينه موضوع لمحمول المقدمة الاولى بان يكون ترتيبه بترتيب الشكل الاول . و ذلك قولنا: كل ضدين فهما متقابلان. وكل متقابلين فعلمهما واحد.

ثم انتقل بعد هذا الى العناد الجزوى، واعطى فيه قانونا كليا مناسبا لما اعطاه فى العناد الكلى ، فقال: فاذا خالفنا المقدمة خلافا جزئيا، (ب ٣٠٥) يعنى اذا عاندنا المقدمة الكلية بعناد ينتج مقابلها الجزئى.

ثم اخبر اى مقدمة يأخذها فى قياس العناد، فقال: ينبغى ان يضع خلاف المقدمة الجزئية المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها. (ب ٣٠٥) يريد بقوله: يضع باحد فى قياس العناد . و قوله: خلاف المقدمة الجزئية، يعنى نقيض المقدمة الجزئية.

وقوله المحاطة بالمقدمة التى يقصد لنقيضها،(ب ٣٠٥) يعنى ان يكون موضوعها جزئيا لموضوع المقدمة الكلية التى يقصد لنقيضها. ويريد بجملة هذا القول انا ننظر الى المقدمة الكلية التى يقصد ابطالها، فيأخذ مقدمة موضوعها جزئى موضوع المقدمة التى يقصد ابطالها، و محمولها محمول المقدمة التى يقصد ابطالها، ثم يأخذ نقيض هذه الثانية، وذلك ان يكون المقدمة التى يقصد ابطالها ا فى كل ج، فيأخذ مقدمة موضوعها جزئى، فليكن ذلك ا فى بعض ب، ويكون ب جزئى ج، ثم نأخذ نقيض ا فى بعض ب، (٥٣٤ ملى) وهو قولنا : ا ولا فى شىء من ب، فيحصل معنا ا ولا فى شىء من ب، و ج فى كل ب، فيكون الشكل الثالث. وقولنا: ا ولا فى شىء من ب نقيض ا فى بعض ب الذى هو مقدمة جزئية محيطة بمقدمة ا فى كل ج ، الذى يقصد لنقيضها.

ثم ذكر مثال ذلك فقال: كقولنا: ان العلم بالمعلوم والمجهول ليس بواحد، والمعلوم و المجهول اضداد هما جزئى. الاضداد ، (ب ٣٠٥) وذلك هو جزئى موضوع المقدمة التى يقصد نقيضها. وذلك ان التى يقصد لنقيضها قولنا: كل ضدين علمهما واحد. والمقدمة المحاطة، فهذ، قولنا: المعلوم والمجهول علمهما واحد. ولان المعلوم والمجهول جزئى الاضداد، فالاضداد يحمل عليهما. فيحصل المعلوم والمجهول

ليس بواحـد، والمعلوم والمجهول اضداد، فيـأتلف فى الشكل الثالث: فيلزم كل ضـدّين علمهما واحد.

ثم قال: فالاضداد عاميّـة للمعلوم والمجهول. (ب٣٠٠) يخبران قولنا: المعلوم والمجهول علمهما ليس بواحد، محاط بقولنا: الاضداد علمهما واحد، لان الاضداد اذا كانت محيطة للمعلوم والمجهول، كان المعلوم والمجهول محيطان بالاضداد.

ثم اخبر كيف يكون فى الشكل الثالث، فقال: و امـا جزئـى الاضداد و هو المعلوم و المجهول موضوعـا للطرفين، فيكون الشكل الثـالث لامحة. (ب ٣٠١) فالـتى منهـا يمكـن ان تنتج ضد المقدمة التى يقصد بـه لنقيضها من تلك، ينبغى ان يتعاطى وضع الانسطاسيس. ولذلك يأتى بها من هذين الشكلين، لان فى هذين الشكلين فقط تكون المقاييس المقابلة، لان فى الشكل الثانى لم يكن قياس موجبا.

لما ذكر ان قياس العناد انما يكون فى الشكل الاول وفى الشكل الثالث، اراد ان يعطى السبب فى ذلك، فقـال : فـالتى منها يمكن ان تنتج ضد المقـدّمة التـى يقصد لنقيضها من تلك، ينبغى ان يتعاطى وضع الانسطاسيس، (ب ٣٠١) يريد ان الاشكال التى منها يمكن ان تنتج مقابل المقـدّمة التى يقصد لنقيضها من تلك الاشكال، ينبغى ان يروم احد مقدمات المقدمة. وذلك ان تكون المقدمـة التى يقصد لابطالها مقدمة ا ب ، واردنا ان نبطل ا على كل ب . فانـا انما نبطل ا على كل ب، بان تنتج امـا اولا فى شىء من ب، فانا نبطلها بان تنتج اما ا فى كل ب ، و اما ا فى بعض ب. و المقدمه التى تكون تنتج مقابل قولنا: ا فى كل ب، لايخلو اما ان يكون محيطة بقولنا: ا فى كل ب، فان هاتين (٥٣٥ ملى) هما بـالقوة مقابل المقدمة التى يقصد ابطالها. فالمقدمة التى منها يمكن ان تنتج مقابل المقدمة التى يقصد ابطالها ، و ذلك يكون اما مقدمة كـلّيـة مقـابلة للمقـدمة التى تحيط بالمقدمة التى يقصد ابطالهـا، فيكون من ذلك بالضرورة الشكل الاول، او مقدمة كـلّـية مقابلة للمقدمة المحاطة بالتى يقصد ابطالها، فيكون من الشكل الثالث.

ثم قال: و كذلك، يأتى بها من هذى الشكلين، (ب ٣٠١)، يعنى لان المقدمة

التى نأخذها فى قياس العناد ، لايخلو امّا ان يكون محيطة او محاطة ضرب اباى(؟) بقياس العناد من هذين الشكلين فقط ، لايكون المقاييس المقابلة. يعنى بالمقاييس المقابلة النتيجة للموجب والسالب جميعا، وليس يعنى بها المقاييس المؤتلفة من مقدمات متقابلة، ولكن يعنى بها المقاييس التى تنتج بعضها الموجب و بعضها السالب، و تأليفها تأليف واحد. فانه لايكون الا فى الاشكال الاول وفى الشكل الثالث.

ويحتمل ان يكون اراد بهـا يطلب المعاندة من الاشكال التى يمكن ان ينقض بها السالب والموجب معا، حتى اذا كانت المقدمة سالبة كلية، او كانت المقدمة موجبة كلّـيّة؛ امكننا ان نجد فى ذلك الشكل مقابل هذين جميعا، اعنى الموجب الجزئى والسالب الجزئى. و ذلك يكون فى الشكل الثالث. و ان كان مانريد ان نبطله موجبا جزئيا اوسالبا جزئيـا، امكن ان نجد فيه عناد هذين جميعا، اعنى الموجب الكلى و السالب الكلى، وذلك هو الشكل الاول. فلذلك قال : لان فى الشكل الثانى لم يكن فيه قياس بموجب. (ب ۳۰۱) يعنى ان فى الشكل الثانى لايأتلف فيه قياس من موجبتين ينتج الموجب.

ثم اعطى السبب فى ان الشكل الثانى لايعمل فيه قياس العناد ، فقال: و ايضا الانسطاسيس الذى يكـون فى الشكل الثانى يحتـاج [الى عمل كثير]. مثل ان ينكر احد ان يكون ا موجودة فى ب من جهة ان ج غير لاحقة لها، لان ذلك يتبيّـن بمقدمات اخر . فليس ينبغى ان نأتى بالانسطاسيس دون ان يكـون المقـدّمه بيّـنة، (ب ۳۰۱) ولذلك لم يكن فى هذا فقط بيان شى بالعلامة ، يريد بهذا القول ان يعرف شيئا آخر فى ان الشكل الثانى ليس ينبغى ان يعمل منه قياس المقاومة، وذلك ان مقدمات الشكل الثانى لايكون محيطة بمقابل الشيء الّذى قصد نقيضه ولامحاطة بها. وذلك ان يكون المقدمة التى يقصد نقيضها ا فى كل ب ، فانا اذا اخذنا شيئا مسلوبا عن ا و موجبا لب مثل ج، فليكن مسلوبة عن ا، و (۵۳۶ ملى) موجبة لب، فانه ليس يبين من اول الامر كيف يكون ج، ولاشيء من ا محيطة فى القـوة بمقابل ا فى كل ب، حتى ينتج اولا فى شيء من ب. فلذلك قال: الذى يكون فى الشكل الثانى يحتاج الى عمل كثير،

يعني يحتاج الى ان يتبيّن كيف صارت ج ولا فى شىء من ا، محيطة تقابل قولنا: ا فى كل ب.

ثم جعل مثال ذلك بانقال: مثل انينكر احدان يكون ا موجودة فى ب من جهة ان ج (ب ٣٠١) ولا فى شىء من ا محيطة بمقدمات آخر. يعنى ان ا اذاكانت غيرموجودة فىب بسبب انب مسلوبةعن ا، يتبيّن ذلك بمقدمات اخر مثل العكس. فانعكس قولنا: ج ولا فىشىء من ا مقدمة اخرى غيرالاولى.

وقوله: من جهةان ج غير لاحقة لها، (ب ٣٠١) يعنى من قبل انيكون ج غير محمولة على ا. وقوله: مثلان ينكر احد، (ب ٣٠١) يعنى يعاند احد وجود ا فىب، اذا وجد ج غير محمولة على ا، فهذا عناد فىالشكل الثانى، غير انه ليس يتبين الا بعمل كثير. و معنى العمل الكثيران يحتاج فىتبيين انمقدّمة ج ولا فىشىء من ا الى عكسها، حتى يتبيّن انها محيطة بمقابل مقدمة ا ب.

فلذالكقال: لان ذلك يتبين بمقدمات اكثر، (ب ٣٠١) يعنى بالعكوس، و يريد ان العبارات التى تكون فىالشكل الثانى انما يتبيّن بمقدمات آخر و هى العكوس.

ثمقال: وليس ينبغى انيأتى بالانسطاسيس. (ب ٣٠١) دون انيكونالمقدمة الاخرى بينّة، فانه انما يعنى بالمقدمة الاخرى المقدمة المحيطة اوالمحاط بها، فتلك هىالمقدمة الغريبة، فان هذه فىالشكل الثانى يكون غير بيّنة فىالشكلاوصى الايؤتى بالمقاومة فىالشكل الثانى.

ثم قال: و لذلك لميكن فىهذا الشكل فقط بيان شىء بالعلامة، (ب ٣٠١) هذا القول، يشبه انيكون متصلا بقوله: ان فىالشكل الثانى لميكن قياس موجب. (ب٣٠١) ولذلك لميكن فىهذا الشكل فقط بيانشىء بالعلامة. يعنى انهذا الشكل لما لميكن فىهذا الشكل بيان فقط ينتج شيئا واحدا لميكن فيه بيان شىء بالعلامة. والعلامة هى قول خطبيّيلزم بهالتهمة لانسان فىانه بحال كذا. والانسان ليس يتّهم بانه لميفعل كذا، وانما يتّهم بانه فعل كذا. والعلامات هى اقاويل موجبة خطبيّة،

والسّوالب ليس يكون علامات. فلذلك لم يكن فی هذا الشكل (۵۳۷ ملی) بيان شیء بالعلامة، فی هذا الشكل جعلوها من موجبتين، وذلك لسوء تميزهم بين ماينتج و بين مالا ينتج. فلماكان الذی ينتج فی هذا الشكل كلها سوالب، ولم يكن تأليف العلامات من السّوالب اصلا، صار الخطباء اذا اتوابها من موجبتين فی هذا الشكل، وهم يطلبون انهذه العلامة من الشكل الاول، فينتجوها و هی بالحقيقة غير منتجة. فاما النتيجة فی هذا الشكل فليس يكون منها قياسات العلامة اصلا . فلذلك قال: ليس يكون فی هذا الشكل فقط بيان شیء بالعلامة، (ب ۳۰۱) و انما قال : فقط، لان القياسات الخطبيّة التی هی علامات قدتكون فی الشكل الاول، و [قد] تكون فی الشكل الثالث، ولاتكون عن منتجات هذا الشكل، فهی ليست تكون فی منتجات هذا الشكل وحده، فلذلك قال: ليس يكون فی هذا الشكل وحده بيان شیء بالعلامة. (ب ۳۰۱)

وينبغی انينظر فی ساير الانسطاسيس، مثل الّذی يكون من الضّد و من الشبيهة و من الظن المحمود، (ب ۳۰۱) وينبغی ايضا انننظر هل يمكن ان يؤخذ الانسطاسيس الجزئيّة من الشكل الاول والسالبة من الشكل الثانی.

لما عرف اصناف المقاومات الجدليّة والبرهانيّة، و بيّن فی كم شكل يكون؛ اوصی بعد ذلك انننظر فی اصناف المقاومات الباقية التی ليست هی برهانيّة ولا جدليّة، و هی المقاومات التی تخصّ الخطابة. وذلك ان المقاومات الخطبيّة اربعة . واحد هذه الاربعة هو داخل فی القسمين اللذين ذكرهما وبيّن امرهما. فان احد الاربعة ينقسم الی صنفين: احدهما معاندة كلّيّة ، والثانی معاندة جزئيّة. فالكلّيّة كما قدقال تكون فی الشكل الاول، والجزئيّة تكون فی الشكل الثالث. اوصی بعد ذلك انننظر فی الثلثة الباقية هل تكون فی الاشكال الحملية اوهی داخلة فی الاشكال الشرطية.

وعلی انه يشبه ان يكون هذا الباب كله، و هو باب المقاومة، قصد به الی المقاومات الخطبيّة، فلذلك قال : و ينبغی ان ننظر فی ساير المقاومات . (ب ۳۰۱) فهذا القول

يدل به‌على ان المقاومات المتقدمة كانت احدالاربعة الخطابيّة، فلذلك قال: فى‌ساير المقاومات . فقوله: مثل الذى من‌الضد، (ب ٣٠١) هو مأخوذ من‌موضع الضدّ فى‌الضدّ. مثال ذلك‌ان‌وضع‌ان‌الخيّر هو الذى يحسن الى‌الناس اجمعين، اذالشرير (٥٣٨ ملى) هوالذى يسىء الى‌اخوانه. وظاهران‌هذا لايرجع الى شىء من‌الأشكال الحمليّة، بل الى الشرطيّة.

واما المقاومة من‌الشبيه هو مأخود من‌موضع الاشباه المذكور فى‌طوبيقا و فى‌الخطابة، وذلك مثل ان‌يضع واضع ان‌البصر انما يدرك الالوان بان يخرج من البصر شىء الى الالوان، فيقال : ليس البصر يدرك الالوان بخروج شىء منه الى الالوان، كما انه ولا فى‌السمع يدرك الاصوات بخروج شىء منه الى الاصوات، لكان السمع انما يدرك الاصوات بخروج شىء من‌السمع الى الأصوات . و هذا مأخوذ مومموضع‌الاشباه. وذلك‌ان‌حال السمع من‌المسموع كحال‌البصر من‌المبصر، فنسبتهما الى مدركهمانسبتان‌متشابهتان. فهذه‌المقاومة ليست ترجع ايضا الى‌الاشكال الحملية، لكن الى الشرطية، الاعلى‌سبيل الذى يرجع المثال الى الحملى.

واما المعلومة من‌الظن المحمود، فهو ان‌تكون المقدّمة المأخوذةفى‌مقاومة المقدمةماخوذامن‌الاشياءالمقبولةمن‌الذى‌احكامهم‌مرتضاة. وذلك‌مثل‌ان‌يضع‌واضع‌ان السكارى ينبغى ان‌يعذروا اذا افتروا، يقال السكارى ليس ينبغى ان‌يعذروا اذا اذنبوا، لابيطقوس[1]، فغرم السكارى غرماتقيلا، اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. و لوكان‌السكارى يعذرون لماكان بيطقوس يوجب عليهم الغرم‌الثقيل، اذااذنبوا ذلك الذنب‌من‌اخرى. وهذه المقاومةكانها اقرب‌الى ان‌يكون فى‌الأشكال‌الحملية، وذلك‌ان‌نقول: ان‌السكارى عند بيطقوس يغرمون اذا اذنبوا الذنب ثانية، فليس يعذر اذا اذنب ذلك الذنب. وهذا يشبه ان‌يرجع الى‌الشكل الثانى، من ان‌السكارى يغرمون‌الغرم‌الثقيل اذاعاودوا الذنب، ومن‌تعذر فليس يغرم اذا اذنب ذلك الذنب ثانية. والسكران اذا ليس‌يعذر.

١ــ ملى: بيطقورس، خطابه ارسطو ٢: ٢٥ ص١٧٧ بدوى وص ١٦٧ ليونز: فيطاقوس، سياست 1274b 18-22

و انمـا اوصى بهذه الوصيـّه لينظر ايـّمـا من هـذه الثلثة تكون فى الاشكال الحملية وايـّما منها فى الشرطيـّة، ونحن فقد بيـّنا ذلك.

ثم اوصى بعد ذلك ان يحصى وينظر هل يوجد مثل المقاومة الجزئيـّة من الشكل الثانى. فهذه الوصـيّة انما اوصى بها ليميـّز كيف(٥٣٩ملى) يمكن ان يوجد الجزئية من الشكل الاول، اعنى الموجبة اوالسـّالبة. وذلـك ان الجزئيـّة انما تكون نتيجة فى الشكل الاول، لابان يكون المقـدّمة الكـلـّية، ولكن بان يوجد محمول المقـدّمة الـّتى يقصد نقيصها فى جزئى موضوعها، وجزئى موضوعها فى بعض موضوعها .

مثال ذلك ان يكون ا ولا فى شىء من ب، ونريد ان ينتج ا فى بعض ب، و انا نأخذ ا فى ج الذى هو جزئى ب، فيكـون ا على كل ج، و ج على بعض ب . فاذا انمـا يكون العنـاد الجزئى فى الشكل الاول بـان يكون اولا تأليفه تأليف الشكل الثـالث . فعلى هذه الجهة يؤخـذ الجزئية من الشكل الاول. فـامـا على غير هذه الجهة فلا.

و اما المقـاومة السالبة فى الشكل الثـانى، فانها ممكنة، وذلك انا اذا اخذنا المقابلة المضادة المحيطة بالموجبة الكـلـّية التى يقصد مقاومتها، ثم عكسناها حدث منه الشكل الثانى لامحة.

لكن الامر فى المقاومة الجزئـّية فى الشكل الاول والسالبة من الشـّكل الثانى، انهمـا ليس يوجدان من اول امرهمـا ، لاالجـزئيـّة فى الشكل الاول، ولا السالبة فى الشكل الثانى. وذلك ان المواد التى يأخذها المقاوم من اول امرها اما فى الشكل الاول ، واما فى الشكل الثانى. واما ان يعمـل مقاومة من مواد توخذ مؤتلفة من اول الامر على ان يكـون المقـاومة جزئيـّة فى الشكل الاول اوسالبة فى الشكل الثـانى، فلا يكون. فقد يتبين كيف يمكـن ان يوجد المقـاومة الجزئيـّة من الشكل الاول و السـّالبة من الشكل الثانى ومن اى جهة لايكون.

و اما الايقوس[١] والعـلامة فليس هما شيئا واحدا، لان الايقوس هى مقـدّمة

---

١ ــ ملى در برخى جاها : ايقوش

محمودة، لان الكاين وغير الكاين على الاكثر والموجود وغير الموجود هوايقوس. مثل انالحساد يبغضون والمحبّين يحبون. واما [العلامة] فهي مقدمة برهانية، اما اضطرارية و اما محمودة، لان الذى بوجوده يوجد الشيء اوالذىبكونهيكون الشيء فهو علامة لكون الشيء الموجود. (ب ۳۰۲)

واما انثو ميما فهو قياس مركب من مقدمات (۵۲۰ ملى) محمودة اومن علامات. (ب ۳۰۳)

لما اراد انيعرف كيف يرجع الضماير الى الاشكال؛ ابتدأ، فقسم الضّماير قسمين، وجعل قسمى الضّماير مختلفين باختلاف صنفى المقدمات الّتى منها مايلاقى.

الضماير صنفان: صنف يسمّى الموجبات او المحمودات، و صنف يسمى العلامات، فاخبران المحمودة والعلامة ليستا بشيء واحدا.

ثم اخبرماكل واحد منهما، فقال: لان الايقوس مقدّمة محمودة، لان الكاينو غير الكاين على الاكثر والموجود و غيرالموجود هو الايقوس. (ماى ۳۰۱) يريد الكاين فىالمستقبل وغيرالكاين ماكان غيركاينفىالمستقبل، والموجود وغيرالموجود ماكان حاضرا اوسالفا.

فاخبر انالمقدمة الواجبة منالمقدمات الخطبيّة هى مقدمة مشهورة مأخوذة من الاشياء الكاينة فىالمستقبل علىالاكثر، اراد بهذينالممكنة التى ليست هى موجودة الان، وسيكونعلىالاكثر، اولايكون. ولمّا قال:الموجود وغيرالموجود، لم يشترط فيه الاكثر، لانالاكثر انما يشترط فيما قد يجوزان لايكون، فلذلكيشترط فيه علىالاكثر. الاانالموجود ههنا وغير الموجود انّما يعنى به ماكان من طبيعة الممكن قد حصل وجوده بالفعل اولا وجوده، امّا فىالماضى وامّا فىالحاضر. و فرق بينالمحمودة و بينالعلامة، انالمحمودة قد يكون موجبة وسالبة، والعلامة ليست تكون الا موجبة فقط.

ثم ذكرمثال المقدّمة فقال مثل انالحساد يبغضون والمحبين يحبون، (ب ۳۰۲) و هذا على اكثر الامر. و ذالك اكثرالحساد يبغضون او اكثرالناس يبغضون

الحساد. و يعنى بالمحبين الذين يريدون بالناس الخير، فقد يمكن ان يشترط فى ـ الموجود و غيرالموجود الاكثر، على ان يعنى بالاكثر اكثرالموضوع.

ثم ذكر العلامة، فقال : واما العلامة فهى مقدمة برهانية امّا اضطراريّة وامّا محمودة. (ب ۳۰۲) يعنى بالبرهانية الصادقة. و قوله : اضطرارية، يعنى فيما بسببه يلزم النتيجة اضطرارا. و قوله محمودة يعنى يظنّ بها انها تنتج، (۴۵۱ ملى) وليست كذلك. فهذا احرى ان يتاول، و على انه يجهل ان يكون اراد بالاضطراريّة الاضطراريّة فى نفسها، ويكون قوله: مقدّمه برهانية فى العلامة اذا كانت اضطرارية.

ثم اخبر من اى مادة يكون العلامة، فقال: لان الّذى بيّن بوجوده يوجد الشىء، او يكون الشىء فهو علامة، لكون الشىء او لوجوده. (ب ۳۰۲) يعنى ان معنى العلامة هو الّذى اذا كان موجودا الآن، كان الشىء الذى هذا علامته موجودا الآن، يريد به الشىء الّذى اذا وجد، كان شىء آخر تابعا لوجوده ، او هى الذى اذا حدث حدث بعده الشىء، فهو علامة لحدوث ذلك الشىء فقد يكون شىء حاضر علامة حاضر، وشىء حاضر لشىء مستقبل. الا ان العلامات كلّها كانت علامات لشىء حاضر، او لشىء مستقبل، كلّها مقدمات موجبة.

ولما ذكر صنفى مقدمات الضمير يكون الضمير، قد انقسم الى هذين الصنفين: احدهما مركّب من مقدمات محمودة، والثانى مركّب من علامات.

فلما ذكر صنفى مقدمات الضمير، وكان بيّنا ان الضمير ينقسم الى هذين الصنفين؛ اتبع ذلك بذكر مايعم الصنفين جميعا، فقال: واما انثوميما، فهو قياس مركّب من مقدمات محمودة او من علامات. (ب ۳۰۲) يعنى ان القياس المركب من مقدمات محمودة، والمركب من العلامات كلّها واحد منها يسمّى انثوميما و هو الضمير ، واقع على الصنفين جميعا .

ثم ابتدأ بذلك القياس المركب من العلامات، و ترك ذكر القياس المركب من المقدّمات المحمودة، والسبب فى تركه لها بيان امرها. و ذلك ان المركب من المقدمات يكون فى كل الاشكال، و يكون من ضروبها المنتجة فقط . وتكون موجبة

و تكون سالبة.

و اما القياس المركب من علامات، فكلها موجبة ، و بعضها من ضروب قياسية، و بعضها غير قياسية. فلهذا السبب ذكر العلامات و ترك ذكرالمركب من مقدمات محمودة .

وينبغى ان يعلم انه ربّما سمّى الضمير المؤلف من علامات باسم العلامات. (۵۴۲ ملی) فانه كثيرا ما يذكرالعلامات و يريد بها الضماير انفسها، و ربما ذكر العلامة و اراد به الحد الذى بوجوده يوجدالشیء ، فكانه يريد احد جزئى المقدّمة. وربما ذكرالعلامة و هو يريد اى مقدمة اخذت بوجوده يوجد الجزوالاخر. وينبغى ان يفهم من العلامة فى كل موضع اى معنى اتّفق ان يكون لايقا بالموضع . ثم اخذ يعرف اصناف العلامات، والعلامات تاليفها تاليف المقاييس الموجبات فى الاشكال الثلثة .

والعلامات يوجد على ثلث جهات مثل ما يوجد فى الواسطة فى الاشكال ، لانّها اما ان يكون فى الشكل الاول، و امافى الثانى، و اما فى الثالث. مثل ان يتبيّن ان المرأة قد ولدت من قبل ان لها لبن[1] ، فبيان ذلك يكون فى الشكل الاول ، لان الواسطة ان لها لبن، فليكن ا والدة، و ب وجوداللّبن لها، وج ا مراة . اما الحكماء ذووفضائل لان بطيقوس[2] ذوفضائل ، فانه يكون فى الشكل الثالث فليكن[ا]اذافضايل، وب حكماء ، وج بطيقوس. فهو صدق ان يقال: ا ب على ج، غيران الواحدة لايقال لبيانها. واما الاخرى فقال: واما ان المراة قدولدت لانها صفراء ، فيتبيّن فى الشكل الثانى، فلانه يلحق الذى ولدت صفرة، وهذه صفراء (ب ۳۰۳)

---

۱ ــ ملی : ابن

۲ ــ ملی : بطيقوس